|  |  |
| --- | --- |
| **IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU**  **SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU** | |
| **Naziv akta/dokumenta za koji je provedeno savjetovanje:** | Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi |
| **Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta / provedbu savjetovanja** | Grad Dubrovnik  Upravni odjel za komunalne djelatnosti,  promet, more i mjesnu samoupravu |
| **Cilj i glavne teme savjetovanja** | Cilj savjetovanja je uključivanje zainteresirane javnosti i dobivanje povratnih informacija u vezi predložene odluke |
| **Objava dokumenta za savjetovanje** | https://www.dubrovnik.hr/vijesti/javno-savjetovanje---prijedlog-odluke-o-izmjeni-odluke-o-komunalnoj-naknadi-19023 |
| **Razdoblje provedbe savjetovanja** | Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću provedeno je  u razdoblju od 20. siječnja do 18. veljače 2025. godine. |
| **Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću** | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Naziv dionika | Članak na koji se odnosi  te načelni prijedlog /  mišljenje / primjedba na nacrt Odluke | | Tekst primjedbe/prijedloga: | | Prihvaćanje / neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga |
| Krešimir Glavinić  Muzej crvene povijesti | Daje se prijedlog / mišljenje na nacrt Odluke | | Obraćam vam se povodom izmjena Odluke o komunalnoj naknadi Grada Dubrovnika, a posebno u vezi s koeficijentima namjene za određene djelatnosti. Iako razumijem potrebu za propisivanjem različitih koeficijenata ovisno o vrsti nekretnine i djelatnosti, smatram da je postavljen **koeficijent 8,00 za umjetnost, sport i rekreaciju** nepravedan u odnosu na druge sektore, posebno kulturne i obrazovne institucije.  Naime, iz Odluke proizlazi da su kulturne institucije kao što su Umjetnička galerija Dubrovnik, Kazalište Marina Držića, Dubrovački simfonijski orkestar i drugi kulturni subjekti izuzeti od viših koeficijenata i smješteni u povoljan **koeficijent 1,00**. S druge strane, **umjetnost, sport i rekreacija**, koji imaju sličan društveni i kulturni značaj, tretirani su s čak osam puta višim koeficijentom - **8,00**. Takvo razlikovanje između sličnih djelatnosti, ili čak i istih djelatnosti, jer u našem slučaju, mi kao subjekt koji je upisan u Registar muzeja, galerija i zbirki RH i koji se bavi muzejskom djelatnosti plaćamo 8 puta skuplju komunalnu naknadu od subjekta koji se bavi istom tom djelatnosti poput Dubrovačkih muzeja kojemu je koeficijent **1**, a jedina je razlika što mu je osnivač grad Dubrovnik te to dovodi do nepravednog opterećenja određenih subjekata, u ovom slučaju nas, i stvara nepravilnosti u odnosu na druge javne ili neprofitne djelatnosti.  Također, primjetno je da se ovakav odnos prema djelatnostima ne primjenjuje niti jednako niti konzistentno kroz cijelu odluku za sve djelatnosti jer se za djelatnosti u području odgoja i obrazovanja primjenjuje očito drugi način određivanja koeficijenta, tj. određuje se jednak koeficijent i za  privatne i za javne obrazovne i odgojne subjekte - koeficijent 1, za razliku od subjekata u kulturi koji se razlikuju 800%, tj. 1 naprama 8.  Nejednako postupanje u određivanju koeficijenata između djelatnosti protivno je raznim zakonima od Zakona o suzbijanju diskriminacije, i to članak 1., 2. i 9., preko Zakona o komunalnom gospodarstvu, Zakona o općem upravnom postupku i Ustava Republike Hrvatske jer se svi oni baziraju na načelu jednakosti, tj. jednakog postupanja.  Iako je u obavijesti o javnom očitovanju nazančeno da se nisu mijenjali koeficijenti, a kako smo se mi još prošle godine žalili na nepostojanje naše djelatnosti i na nejednak odnos prema našoj djelatnosti, u ovoj odluci jesu dodane, tj. preciznije razvrstane djelatnosti, ali nejednak pristup u definiranju koeficijenta je zadržan.  Nadalje, istražili smo i komunalne odluke 4 najveća hrvatska grada - Zagreb, Rijeka, Split i Osijek. U Zagrebu, Rijeci i Osijeku komunalna naknada za djelatnosti na području umjetnosti su ili 1 ili puno niže od dubrovačkog koeficijenta 8 i to neovino o osnivaču subjekta, dok vam za Split dostavljamo presudu Visokog upravnog suda RH u slučaju diskrimnatornog odnosa prema sportskom objektu kojemu je propisana drugačija komunalna naknada od sportskih objekata u vlasništvu grada i u kojem je sud presudio u korist tužitelja i potvrdio diskriminatornu prirodu Odluke o komunalnoj naknadi grada Splita upravo na temelju razlikovanja istih djelatnosti isključivo po kriteriju osnivača subjekta.  Kao građani, ali i pravna osoba koja se zalaže za ravnomjernu podršku kulturnim, umjetničkim i društvenim djelatnostima, želimo vas zamoliti da još jednom razmotrite kriterije za izračun koeficijenta i da ih primjenite jednako na sve djelatnosti, u ovom slučaju na djelatnosti u području Umjetnosti, sporta i rekreacije, preciznije za muzejsku djelatnost kako bi se izbjegla diskriminacija i stvaranje neravnoteže između sektora koji čine značajan doprinos društvenoj i kulturnoj zajednici, a koji se također suočavaju s visokim financijskim izazovima.  Unaprijed zahvaljujem na razmatranju mog prijedloga i nadam se da ćete uvažiti naše komentare. | | Ne prihvaća se.  Zakon o komunalnom gospodarstvu omogućuje jedinicama lokalne samouprave da, u rasponu od 1 do 10 za neproizvodne djelatnosti, utvrde različite koeficijente prema vlastitoj razvojnoj politici i procjeni javnog interesa.  U Gradu Dubrovniku to se prvenstveno primjenjuje kako bi se razlikovale javne ustanove u kulturi, koje se radi očuvanja javne usluge financiraju iz gradskog proračuna i posebno tretiraju zbog izbjegavanja kružnog financiranja, od poslovnih subjekata koji – unatoč svojoj kulturnoj ili društvenoj vrijednosti – na tržišnoj osnovi ostvaruju prihode (npr. od ulaznica, sponzorstava ili komercijalnih programa).  Takav pristup predstavlja legitimno razlikovanje, a ne diskriminaciju, s obzirom na različite izvore financiranja i načine poslovanja.  Usporedbe s drugim gradovima nisu izravno primjenjive, jer svaka jedinica lokalne samouprave ima drukčiju vrijednost boda, sustav zoniranja, strukturu koeficijenata i definiciju nekretnina od javnog interesa, što nužno dovodi do različitih rješenja. |
| **Troškovi provedenog savjetovanja** | | Provedba nije iziskivala dodatne financijske troškove. | | | |
| **Tko je i kada izradio izvješće o provedenom savjetovanju** | | Hrvoje Kraljević, mag. oec.,  Voditelj odsjeka za razrez i naplatu komunalnih pristojbi | | 18. veljače 2025. godine | |