OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU

|  |
| --- |
|  **IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU** **SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU** |
| **Naziv akta/dokumenta za koji je provedeno savjetovanje:** | Nacrt prijedloga Plana upravljanja pomorskim dobrom Grada Dubrovnika za razdoblje2024.-2028.godine |
| **Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta / provedbu savjetovanja** | Grad DubrovnikUpravni odjel za turizam, gospodarstvo i more |
| **Cilj i glavne teme savjetovanja** | Planom upravljanja pomorskim dobrom uređuju se planirane aktivnosti na pomorskom dobru i prioriteti njihove realizacije, izvori sredstava za njihovu realizaciju, plan održavanja pomorskog dobra u općoj upotrebi, plan gradnje na pomorskom dobru građevina koje ostaju u općoj upotrebi, plan davanja dozvola na pomorskom dobru i plan nadzora ovlaštenika dozvola na pomorskom dobru. |
| **Objava dokumenta za savjetovanje** | <https://www.dubrovnik.hr/vijesti/javno-savjetovanje---plan-upravljanja-pomorskim-dobrom-na-podrucju-grada-dubrovnika-za-razdoblje-2024-2028-godine-17598> |
| **Razdoblje provedbe savjetovanja** | Internetski javni uvid sa zainteresiranom javnošću proveden je u razdoblju od 22. studenog 2023. do 22. prosinca 2023., te ponovno od 23. veljače 2024.godine do 08.ožujka 2024.godine  |
| **Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću** | U navedenim razdobljima pristiglo je ukupno 26 primjedbi i prijedloga.  |
| **Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvaćanje** | **Prijedlog br. 1** kojeg je uputila Lučka kapetanija Dubrovnik:U tijeku javnog savjetovanja na Plan upravljanja pomorskim dobrom Grada Dubrovnika za razdoblje 2024-2028. godine objavljen je u Narodnim novinama br. 150/23 Pravilnik o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom koji je stupio na snagu dana 23.12.2023.godine. Kako se predloženi Plan ne bi naknadno mijenjao iz razloga što objavljeni Pravilnik sadrži određene izmjene u odnosu na dostavljeni vam prijedlog Plana, a koje su usvojene kroz javno savjetovanje na taj Pravilnik, to predlažemo :* U čl.10.nacrta Prijedloga Plana u tabelarnom pregledu dodati toč.6. koja glasi:

„plan uklanjanja nezakonitih sidrenih blokova,lanaca,konopa i plutača za privez brodova“ i tome dodati planirani iznos sredstava ulaganja,* U čl.35.st.2. nacrta Prijedloga Plana umjesto „ u roku od 30 (trideset) dana od dana raspisivanja natječaja za dodjelu dozvola“ staviti kao što u Pravilniku stoji „ u roku od 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda“.

**ODGOVOR**: Prijedlog br. 1 u odnosu na čl.10 i članak 35.st.2. nacrta prijedloga Plana usvaja se u cjelosti ,isti je sukladan s odredbama Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom („Narodne novine“ br.150/23) koji je stupio na snagu 23.12.2023.,odnosno nakon što je zaključeno prvo javno savjetovanje sa zainteresiranom javnošću na nacrt prijedloga ovoga Plana ovdje dana 22.prosinca 2023.godine. **Prijedlog br.2** kojeg je uputio Aquapark d.o.o.Dubrovnik:Molim da se u plan davanja dozvola na pomorskom dobru uvrsti komercijalno-rekreacijski sadržaj-aquapark uz čest.zem.1285 k.o. Gruž s.i.,odnosno čest.zem.360 k.o.Dubrovnik ,n.i.**ODGOVOR:** Prijedlog br. 2 usvaja se u cjelosti, radi se o slobodnoj mikrolokaciji koja je bila obuhvaćena svim ranijim planovima upravljanja pomorskim dobrom ,ovdje omaškom izostavljena, pa se u tabelarnom prikazu u čl.12. na mikrolokaciji 14.“Copacabana -izvan granica koncesioniranog područja „ vrši izmjena na način da se pod „djelatnost“ dodaje „zabavne i rekreacijske djelatnosti“ “oznaka“-„ 14.2“. ,“kat.čestica“- „dio akvatorija ispred č.z.360 k.o. Dubrovnik n.i.“, “sredstvo“ –„aquapark“ „broj sredstava(kom)/površina u m2“ –„ 30mx20 m (600 m2)“, „broj dozvola“ – 1, „rok na koji se dozvola dodjeljuje“ - „5 god.“ s čime je usklađen i grafički dio Plana, te su propisani uvjeti sigurnosti plovidbe Lučke kapetanije u članku 14. Plana za obavljanje ove djelatnosti na predmetnoj mikrolokaciji.**Prijedlog br. 3** kojeg je uputio Argo Kayaking:U pogledu članka 14 potrebno je opširnije pojasniti ili nadopuniti navedene točke„Uvjeti obavljanja djelatnosti iznajmljivanja sredstava (kajaci) uključuju dužnosti ovlaštenikadozvole:- na svakih 10 kajaka osigurati 1 kajak-vodič koji ne ulazi u broj kajaka odobren dozvolom- osigurati plovidbu korisnika kajaka u grupi koja se ne smije rastezati na duljinu veću od50 metara,- zatražiti odobrenje Lučke kapetanije u slučaju plovidbe kajakom na većim udaljenostima,izvan zone 500 metara od obale”Do broja od 12 izletnika na kajak izletima zadužen je 1 vodič. Sve više od toga potrebna su 2vodiča kako bi zadržali organizaciju i smanjili raširenost grupe na moru. Što omogućujesigurnu aktivnost za izletnike i neometanu sigurnost pomorskog prometa u neposrednoj blizini.Iz takve potrebe može se zaključiti da je za 10 (dvosjednih) kajaka potrebno 2 vodička(jednosjeda). Prema odluci koja uključuje obavještavanje Lučke kapetanije za plovidbu kajacima izvanzone od 500 metara nadam se da niste obuhvatili plovidbu oko otoka Lokrum. Jer udaljenostkajaka od obale ne može biti veća od 500 mČlanak 19 točka 12 koji glasi:„12. odredbu da na natječaju ne može sudjelovati ponuditelj:-koji je koristio pomorsko dobro bez valjane pravne osnove i/ili uzrokovao štetu napomorskom dobru,-koji ima dospjelih obveza temeljem javnih davanja,-koji ima nepodmiren dug prema Gradu po bilo kojem osnovu, osim ako je sa Gradomregulirao plaćanje duga ili kada ponuditelj istodobno prema Gradu ima dospjelonepodmireno potraživanje u iznosu koji je jednak ili veći od duga ponuditelja.”PRIJEDLOG IZMJENEOvu točku potrebno je nadopuniti uzimajući u obzir prošle koncesionare od kojih su određenivršili svakodnevne uzastopne prekršaje. Od kojih su najučestaliji bili eksploatacija ilegalnih(neregistriranih i nedozvoljenih) kajaka čiji je rezultat bio ugrožavanje pomorske sigurnosti uLokrumskom kanalu, stvaranje nepotrebne gužve u Parku Pile, onemogućavanje normalnograda ostalih firmi i obrta koji su svoj posao obavljali u skladu s koncesijskim odobrenjem. Zanavedene događaje prilažem dokument „Dokumentirani prekršaji koncesijskih odobrenja uPilama 2023.” Osim navedenog nelegalni kajaci izravno utječu na poslovanje ostalih firmi kojese drže pravila. Što znači da su ti gosti koji su mogli doći negdje drugdje uzele firme koje imajupovećani kapacitet (10 + ilegalni). Uz navedeno, u takvoj praksi prekršitelji ne evidentirajugoste i ne plaćaju porez. Ne kažnjavanjem ovih aktivnosti omogućuje se procvat kriminala ioštećivanje grada te stvaranja loša slika o ovoj djelatnosti, što u konačnici izazivanezadovoljstvo građana prema kajakašimaPRIMJEDBESmatram da je nepravedno davati šansu osobama koji su oštetili svoj grad. Prisjetite sekasnog kolovoza 2019. godine kada su združenim snagama Lučka kapetanija i Komunalniredari napravili akciju u Pilama gdje je više firmi zatečeno s preko 100% dodatnih(nedozvoljenih) kajaka. Neki su na koncesijskom odobrenju za 10 imali do 30 kajaka. Nakonsimboličnih kazni svim prekršiteljima je i dalje dozvoljen rad. U konačnici bi se svaka normalnaosoba zapitala što se to potencira i sponzorira u našem gradu. Svjedok sam i bahatostipojedinih koncesionara koji su svojim ilegalnim kajacima onemogućavali meni osobno a idrugima korištenje dijelova plaže za koje smo platili koncesiju.Naposljetku, primjer jedne firma koja (lokacija Posat u Starom Portu) obavlja djelatnost namikrolokaciji za koju nema pravne osnoveSmatram da bi se dobro poslovanje i poštivanje pravila trebalo nagrađivati. To pišem izravnokao predstavnik i vlasnik obrta ARGO KAYAKING koji nije imao nijedan prekršaj u svomposlovanju, a mnogima smo smetali. Izjavio bih još da sam 25. rujna 2023. godine bio jedinikoncesionar koji nije izlazio na more uopće! Već sam upozoravao sve kolege da otkažu tajdan. Nisu me poslušali.**ODGOVOR:**-prijedlog izmjene i dopune čl.14.stavka.3. podstavka 1.Plana djelomično se usvaja na način da umjesto“ na svakih 10 kajaka osigurati 1 kajak – vodič“sada stoji „na kajak izletima sa do 10 korisnika kajaka-izletnika treba osigurati 1 kajak- vodič, a na kajak izletima sa od 11 do 20 korisnika kajaka -izletnika treba osigurati 2 kajaka vodiča“. Na ovaj način broj kajaka vodiča veže se uz broj korisnika-izletnika, a ne broj plovila-kajaka čime se povećava sigurnost korisnika i pomorskog prometa ,-prijedlog izmjene i dopune članka 14.stavka 3.podstavka 12. djelomično se usvaja se na način da se da se iza riječi „obale“ dodaju riječi „ kopna ili otoka „.Na ovaj način jasno se definira kada se valja zatražiti odobrenje Lučke kapetanije u slučaju plovidbe kajakom na većim udaljenostima izvan zone od 500 metara od obale,pa umjesto da kao do sada gdje stoji da je to na većim udaljenostima izvan zone 500 metara od obale sada se definira da je to izvan zone 500 metara „od obale kopna ili otoka“, čime je otklonjenja dvojba za plovidbu oko otoka Lokruma na dopuštenoj udaljenosti,-prijedlog dopune članka 19.stavka 1.točke 12. Plana ne usvaja se iz razloga što su navedeni obvezni uvjeti koje ponuditelj mora ispunjavati izrijekom propisani člankom 8.stavkom 7. Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom („Narodne novine“ br. 150/23), između ostalih i da ponuditelj nije koristio pomorsko dobro bez valjane pravne osnove i/ili uzrokovao štetu na pomorskom dobru, pa je Plan u tom dijelu u svemu sukladan navedenom Pravilniku.Uz navedeno ukazuje se i na odredbu članka 30.st.1.toč.19. Plana kojom se propisuje da je u natječajnoj proceduri ponuditelj dužan uz ponudu dostaviti dokaz o dobrom i odgovornom obavljanju djelatnosti, odnosno korištenju pomorskog dobra , a to su uvjerenja nadležne Lučke kapetanije i komunalnog redarstva Grada da protiv ponuditelja nije izrečena upravna ili druga mjera zbog kršenja propisa na pomorskom dobru niti da je donesena pravomoćna presuda kojom je utvrđeno da je ponuditelj kršio pozitivne propise na pomorskom dobru, te na odredbu članka 33.st.1.toč.5. Plana gdje je jedan od kriterija za ocjenu ponude „dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti,odnosno korištenje pomorskog dobra“  **Prijedlog br.4** (na zahtjev predlagatelja nisu objavljeni osobni podaci)Smatra se kako Planom upravljanja pomorskim dobrom nije pravilno utvrđena i propisana opća upotreba pomorskog dobra na mikrolokaciji COPACABANA – izvan granica koncesioniranog područja – koja podrazumijeva da svatko ima pravo služiti se pomorskim dobrom sukladno njegovoj prirodi i namjeni.Sve fizičke i pravne osobe će koristiti pomorsko dobro, građevine i druge objekte na pomorskom dobru koji su trajno povezani s pomorskim dobrom moraju iste koristiti na način da ne isključuju niti ograničavaju opću upotrebu pomorskog dobra, odnosno moraju omogućiti da svatko ima pravo služiti se pomorskim dobrom sukladno njegovoj prirodi i namjeni, a što Planom upravljanja pomorskim dobrom nije pravilno određeno.Grad Dubrovnik je dužan štititi pravo na opću upotrebu pomorskog dobra te je dužan poduzeti sve radnje radi sprječavanja nezakonitog postupanja, samovlasnog zauzeća, devastacije pomorskog dobra i nezakonitog nasipavanja.Smatramo kako stavljanjem ležaljki i suncobrana bi se ograničio koncensionar , a stavljanjem jet-ski bi samododatno opteretilo gust morski promet i povećalo mogućnost nesreće na pomorskom dobru i moru, te bi onemogućilo opću upotrebu pomorskog dobra.U članku 12. plana upravljanja pod mikrolokacijom br 14 navedene su dvije vrste djelatnosti.Iznajmljivanje sredstava u obimu kao i dosadašnjih godina putem koncesijskih odobrenja, te komercijalno- rekreacijski sadržaji.Ovim putem želimo ukazati kako stavljanje takve djelatnosti na ovu mikrolokaciju direktno ugrožava plan razvoja plaže Copacabana gdje koncesionar iste pruža iste usluge.Prihodi koji se ostvaruju se dalje reinvestiraju i troše na održavanje istog shodno studiji gospodarske opravdanosti.Koncesionar na istom koncesioniranom području plaća naknadu u iznosu od 504.700,00 kn / 66.985,20 EUR odnosno i 7,47% varijabilnog prihoda koji se dijeli trojno - na Grad Dubrovnik, Dubrovačko-neretvanska županija i Republika Hrvatska.Koncesionar kroz zadnjih 30 godina uložilo je preko4.000.000,00 EUR investicije kroz renoviranje i uređenje.Koncesionar smatra potrebnim istaknuti svoja dosadašnjaulaganja i dobivenom koncesijom je najavio i obvezao se na daljnja planirana ulaganja, te ovakvim planom upravljanja pojavljuje se zabrinutost.Stavljanjem jet-skija na plažu i način kako se isti koriste od strane iznajmljivača bi uznemiravalo kupaće i goste u restoranu i kafiću na plaži te isti ne pridonosi ponudi te direktno narušava kako prihode tako i način rada i života u koncesioniranom području.Dosadašnji nositelji koncesijskih odobrenja izvan koncesioniranog područja nisu ništa uložili u područje, a dobivanjem odobrenja će ubirati prihod, eksploatirati pomorsko dobro i ugrožavaju daljnju investiciju ivarijabilni dio sukladno koncesiji koji trećinom pripada Gradu Dubrovniku .Čest slučaj je i obavljanje djelatnosti koji su van okvira dobivenih odobrenja.Na temelju Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za koncesiju na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra plaža Copacabana", Grad Dubrovnik („Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije" broj 11/20.), a sukladno članku 56. Zakona okoncesijama ("Narodne novine" broj 69/17., 107/20.), te članku 25.Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama ("Narodne novine" broj 158/03., 141/06., 38/09., 123/11., 56/16. i 98/19.), područje koje se daje u koncesiju sastoji se od cjelovitih čestica zemlje 1363, 380, 1130/7,1285/1, 1381, i dijelova čestica zemlje 1285/3 i 1130/1, sve K.O. Gruž u staroj katastarskoj izmjeri, odnosno cjelovitih čestica zemlje 5811, 5823,361/3, 347/4, 5824, 360, i dijelova čestica zemlje 347/1 i 357/1, sve K.O.Dubrovnik u novoj katastarskoj izmjeri te pripadajućeg akvatorija omeđenog rubnim koordinatama.OVLAŠTENIK KONCESIJE nema pravo zagrađivanja, ograđivanja niti zabrane pristupa na koncesionirano područje, niti postavljati bilo kakve prepreke na niti jednom dijelu područja, osim što je isto ovlašten gospodarski koristiti prema svojim planovima razvoja.U skladu sa snimkom stvarnog stanja na površini označenoj crvenim linijama (dio čestice zemlje 1380 K.O. Gruž, odnosno 5823 K.O. Dubrovnik) koja je sastavni dio ovog Ugovora, OVLAŠTENIK KONCESIJE nije ovlašten postavljati ležaljke niti bilo kakvu opremu u svrhugospodarske djelatnosti osim isključivo komunalne opreme (koševi za otpad, i sl.) te je isto dužan u potpunosti održavati, uređivati, prikupljati otpad i ostale sl stvari.Isto tako godinama se poteže pitanje broja ležaljki na plažama te se ovakvom odlukom samo povećava broj i uvodi nered u prostor te mogućnost nekog nelegalnog rada kojeg viđamo po susjednim lokacijama.U tom pogledu, smatramo kako davanjem dozvola za predložene djelatnosti na dijelovima pomorskog dobra MIKROLOKACIJA –COPACABANA –izvan granica koncesioniranog područja ne pridonosi zaštiti pomorskog dobra te njegovo unaprjeđivanje što podrazumijevaprvenstveno osiguravanje nesmetanog pristupa pomorskom dobru, niti doprinosi održavanju reda na pomorskom dobru, sprječavanju nezakonitog postupanja, samovlasnog zauzeća i devastacije pomorskog dobra.**ODGOVOR:**-djelomično se usvaja prigovor :Na mikrolokaciji 14.-„Copacabana – izvan granica koncesioniranog područja“ ,lokaciji oznake „14.1.“,“naziv djelatnosti“- „iznajmljivanje sredstava“ zamjenjen je nazivom djelatnosti „iznajmljivanje opreme za rekreaciju i sport“ radi usklađenja s nazivima djelatnosti prema Uredbi o vrstama djelatnosti i visini minimalne naknade za dodjelu dozvola na pomorskom dobru“ („Narodne novine“ br.16/2024) koja je stupila na snagu 10.veljače 2024.godine, usvaja se izmjena u dijelu koji se odnosi na oznaku kat.čest. na kojoj se obavlja djelatnost umjesto kat.čest.“dio ispred čest.zem.5811 k.o. Dubrovnik“ sada stoji „dio čest.zem.361/2 k.o. Dubrovnik n.i.“ s čime je u tom dijelu usklađen i grafički dio Plana, broj sredstava (skutera) umjesto“ 4 kom.“ sada stoji „2 kom.“ Uvjete sigurnosti plovidbe za obavljanje ove djelatnosti na predmetnoj mikrolokaciji utvrdila je Lučka kapetanija kao u članku 14. Plana.Lokacija oznake „14.2“ za obavljanje djelatnosti „komercijalno rekreacijski sadržaja“- iznajmljivanje suncobrana,ležaljki“ briše se u cjelosti.Na istoj mikrolokaciji pod brojčanom oznakom lokacije „14.2.“ sada stoji nova djelatnost i to „zabavne i rekreacijske djelatnosti“- „aquapark“ na dijelu akvatorija ispred č.z. 360 k.o. Dubrovnik n.i. , po usvojenom prijedlogu pod rednim brojem 2 ovoga Izvješća, za koju djelatnost je na predmetnoj mikrolokaciji uvjete sigurnosti plovidbe propisala Lučka kapetanija kao u članku 14. Plana ,te je s ovom izmjenom usklađen grafički dio Plana. **Prijedlog br. 5** kojeg je uputio Light up d.o.o.Predlažemo da se na dijelu obale ispred čest. 1198 k.o. Brsečine predvidi djelatnost iznajmljivanja 10 sredstava (kajaci,sandoline,daske).Predmetna lokacija je atraktivna za pružanje usluge izleta u grupama,a taj dio akvatorija nije opterećen kajacima i sličnim sredstvima**ODGOVOR:**Prijedlog se ne usvaja.Radi se o čest.1198 k.o. Brsečine koja se nalazi u lučkom području pa ista ne može biti predmetom ovoga Plana.**Prijedlog br. 6** kojeg je uputio Light up d.o.o.Predlažemo da se na dijelu obale ispred čest. 3565 k.o. Dubrovnik (ispod stare bolnice) u Planu upravljanja pomorskim dobrom uvrsti djelatnost ambulantna prodaja i djelatnost iznajmljivanja sredstava. **ODGOVOR:**Prijedlog se ne usvaja. Radi se o mikrolokaciji na kojoj predložene djelatnosti nije moguće obavljati zbog ograničenog prostora za smještaj sredstava kojima se te djelatnosti obavljaju ,posljedično onda da se ne bi ograničila opća upotreba pomorskog dobra.**Prijedlog br. 7** kojeg je uputio Light up d.o.o.Predlažemo da se na dijelu obale ispred čest.zem. 1879/6 k.o. Dubrovnik na kojem je predviđena djelatnost iznajmljivanja sredstava količina poveća s 5 na 10.Na predmetnoj lokaciji predviđeno je 5 kajaka, a optimalan broj za pružanje izleta u grupama je 10. **ODGOVOR**:Prijedlog se ne usvaja.Radi se o mikrolokaciji 36. „Sveti Jakov (plaža Orsula) oznake djelatnosti „36.1.,“ „dio obale č.z.5043/2 k.o. Dubrovnik n.i.“, iznajmljivanje kajaka za koju su prema ranijim planovima upravljanja pomorskim dobrom izdavana koncesijska odobrenja i to za navedeni broj sredstava kao u ovom nacrtu prijedloga Plana (5) koji broj se ovim Planom ne povećava iz razloga pristupačnosti i ograničenog prostora za smještaj sredstava kada nisu u upotrebi, sve kako se ne bi ograničila opća upotreba pomorskog dobra. **Prijedlozi i primjedbe br. 8** kojeg je uputila Udruga „Divlja liga vaterpolo“:-**Primjedba** :Mikrolokacija 3 - sve brisatiPlaža „Tri brata“uopće nema pristupnog kopnenog prilaza, niti ima pristan za plovila.**ODGOVOR:**Primjedba se djelomično usvaja.Na mikrolokaciji „3“- Plaža“ Tri brata“ukida se obavljanje djelatnosti na lokaciji oznake „3.2.“- iznajmljivanje sredstava- jedrilica,brodica na vesla, dok ostale djelatnosti na ovoj mikrolokaciji sada oznake „3.1“ – iznajmljivanje skutera, „3.2“ – iznajmljivanje plažne opreme -suncobrani i ležaljke, „3.3“ - iznajmljivanje daske za jedrenje,kajaka,kanua,gondole,pedalina i sl., te „3.4“-trgovina na malo izvan prodavaonica - rashladni uređaj za prodaju sladoleda i pića u konfekcioniranom obliku ostaju u Planu kao do sada, te za obavljanje istih nema utjecaja činjenica da plaža ima pristup samo s morske strane.Uvjete sigurnosti plovidbe na ovoj mikrolokaciji je utvrdila Lučka kapetanija kao u članku 14.Plana. Grafički dio Plana usklađen je s ovom izmjenom.-**Primjedba**:Mikrolokacija 37-sve brisatiTo uopće nije Sveti Jakov, to je plaža Orsula. Postoji doduše duga i strma pješačka staza niz pontu Orsula ali je vrlo opasna (koriste je samo spretni pojedinci)**ODGOVOR**: Primjedba se djelomično usvaja i to samo u nazivu mikrolokacije na način da se u nazivu dodaju riječi„ plaža ORSULA“ pa sada naziv glasi:36.MIKROLOKACIJA-„Sv.JAKOV ( plaža ORSULA)- izvan granica koncesioniranog područja“. U ostalom dijelu ostaje kao do sada u Planu na ovoj mikrolokaciji djelatnost iznajmljivanja sredstava- kajaka ukupno 5 kom, pa upravo radi pristupačnosti i ograničenosti prostora na kojem se sredstava odlažu kad nisu u upotrebi, time i mogućeg ograničavanja opće upotrebe pomorskog dobra nismo prihvatili prijedlog kao u toč.7. ovog Izvješća kojim se traži povećanje broja kajaka na ovoj mikrolokaciji sa predloženih 5 na 10.Grafički dio Plana sukladan je ovoj izmjeni u nazivu i rednom broju mikrolokacije. -**Primjedba**:Mikrolokacija 36 - sve brisatiNa Bagno militare nema pristana za plovila glisere, a ponton je apsolutno neprihvatljiv.**ODGOVOR:**U Planu je brisana mikrolokacija pod red. brojem „36“- Plaža Banje – izvan granica koncesioniranog područja“, u cjelosti, tako da je pod rednim brojem “36.“ sada mikrolokacija koja je do sada bila pod red.brojem „37.MIKROLOKACIJA-„Sv.Jakov (Plaža Orsula)- izvan granica koncesioniranog područja“. Grafički dio Plana sukladan je ovoj izmjeni.-**Primjedba** -Mikrolokacija 24 - sve brisatiTo je kupalište Splendid bar. Udruga Divlja liga vaterpolo je 2015. napravila pristupni put do tog kupališta i djelatnosti,koje su predviđene u potpunosti bi narušile sklad. **ODGOVOR:**Primjedba se ne usvaja.Radi se o mikrolokaciji 24.-„Plaža između hotela Vis 2 i Ville Lapad zapadno prema hotelu Palace“Gospodarske djelatnosti čije je obavljanje planirano na ovoj mikrolokaciji ovim Planom ostaju u svemu kao u dosadašnjim planovima upravljanja .S osnova kao u ovdje podnesenoj primjedbi do sada nije bilo nikakvih prigovora.Uvjete sigurnosti plovidbe za ovu mikrolokaciju propisala je Lučka kapetanija kao u članku 14. ovoga Plana.-**Primjedba** -Mikrolokacija 18-brisati 18.2.Svaki oblik „flyboard“ je nepoželjan u uvali Sumartin.**ODGOVOR:**Primjedba se ne usvaja.U konkretnom slučaju radi se o mikrolokaciji na pomorskom dobru izvan koncesioniranog područja „ Uvala Sumartin,Uvala Lapad – izvan granica koncesioniranog područja „ oznake lokacije „18.2.“ „flyboard“ i to kako u Planu stoji izvan morske ograde kupališta, minimalne udaljenosti 135 m od kopna (izvan granica koncesioniranog područja) bez prava na postavljanje privremenog pontona , za koju djelatnost je uvjete obavljanja s osnova sigurnosti plovidbe propisala Lučka kapetanija kao u članku 14. ovoga Plana.**Primjedba** -Mikrolokacija 18-brisati 18.1.Ta lokacija kod hotela Kompas već je korištena za iznajmljivanje skutera i napuštena je zbog ogromnih problema. To nije prihvatljiva pozicija za skutere. To je izravan napad na sve kupače u uvali Sumartin.**ODGOVOR:**Primjedba se usvaja.U nacrtu prijedloga Plana na mikrolokaciji 18.-„Uvala Sumartin,Uvala Lapad-izvan koncesioniranog područja“ briše se kako slijedi: djelatnost „iznajmljivanje opreme za rekreaciju i sport“,oznaka lokacije 18.1.,kat.čest-dio morskog akvatorija ispred č.z.5098/3 k.o. Dubrovnik izvan granica koncesioniranog područja, sredstvo-skuter 4 kom.+privremeni ponton do 15m2, broj dozvola 1, rok na koji se dozvola dodjeljuje 5 godina. **Primjedba**- Mikrolokacija 17-brisati 17.3.Udruga Divlja liga vaterpolo je kupalište kod villa Elite, nakon višegodišnjih muka uspjela „otvoriti“za javnost i mi ne želimo da se na predložen način to kupalište upropasti.**ODGOVOR:**Primjedba se ne usvaja.U svemu se ostaje kao u dosadašnjim planovima upravljanja pomorskim dobrom u odnosu na ovu mikrolokaciju 17. „Importanne resort“, oznake“ 17.3“,djelatnost „ iznajmljivanje opreme za rekreaciju i sport“- ovdje plažne opreme -suncobrana i ležaljki koja ni u čemu ne smije ometati opću upotrebu pomorskog dobra što je detaljno razrađeno kroz uvjete obavljanja ove djelatnosti i s tim dužnosti ovlaštenika dozvole u čl.14.st.2. Plana.**Primjedba** -Mikrolokacija 14 - brisati 14.2Lokacija ponta Šiškovo, nepodesna je za tu vrstu djelatnosti.**ODGOVOR:** Kako se radi o primjedbi kao u prijedlogu pod red.br.4 ovoga Izvješća odgovor je istovjetan.Lokacija oznake 14.2. za obavljanje djelatnosti „komercijalno-rekreacijski sadržaji“ – iznajmljivanje suncobrana i ležaljki briše se u cjelosti.S obzirom da je navedena lokacija za obavljanje djelatnosti iznajmljivanja suncobrana i ležaljki u svemu brisana, sada se u Planu na lokaciji„14.2.“ planira djelatnost „zabavne i rekreacijske djelatnosti“ – „aquapark““, dio akvatorija ispred č.z.360 k.o. Dubrovnik n.i. za koju je uvjete obavljanja s osnova sigurnosti plovidbe propisala Lučka kapetanija kao u članku 14. Plana te je s ovom izmjenom usklađen i grafički dio Plana.**Prijedlozi:**Plaža Vrbica (skica) -uvrstiti ambulantnu prodaju pića i hrane. **ODGOVOR:**Prijedlog se usvaja.U članku 12. iza mikrolokacije 43. dodaje se nova mikrolokacija 44.- „Plaža Vrbica“,dio obale č.z.2199 k.o. Zaton na kojoj se planiraju djelatnosti „trgovina na malo izvan prodavaonica“ oznake „44.1.“ –„rashladni uređaj za prodaju sladoleda i pića u konfekcioniranom obliku“, količina 1 kom.,1 dozvola na rok od 5 godina i oznake „44.2.“- prodaja putem automata, količina 1,na rok od 5 godina sa kojom izmjenom je usklađen i grafički dio Plana. **Prijedlog -**Kupalište Piplić (skica)Uvrstiti vaterpolsko igralište pravokutnog oblika (dimenzija 30mx20m), uzdužne strane igrališta paralelno su postavljene uz obalu, a poprečne strane igrališta(s golovima) su okomito postavljene prema obali, centar igrališta(sjecište dijagonala) je u točki C (42°39'21.67“N,18 04'06.77“E) Igralište tako pozicionirano bi bilo na tradicionalnoj „divljoligaškoj“ mikrolokaciji.Na obali, neposredno pokraj igrališta (skale br.3 bio bi štand, gdje bi se iznajmljivale lopte i kapice.Djelatnost bi bila „acquapark-vaterpolsko igralište“ s „iznajmljivanjem sredstava“, (vaterpolske kapice i lopte) „organiziranje priredaba“,(vaterpolskih utakmica).**1.dopuna Prijedloga Udruge Divlja liga vaterpolo**-Kupalište Piplić Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture (Uprava pomorstva),  je ove godine uputilo na javno savjetovanje nacrt Uredbe o vrstama djelatnosti i visini minimalne naknade za dodjelu dozvola na pomorskom dobru, a to zahtijeva prilagodbu u tekstu istaknute stavke prijedloga od 21.12.2023. (iako se smisleno ništa bitno ne mijenja).Dakle, tekst te stavke (u prilagođenom obliku) glasi:\* Kupalište Piplić [skica u prilogu]Uvrstiti vaterpolsko igralište pravokutnog oblika površine  600 m²  (duljine stranica pravokutnika su 30 m i 20 m)tako da korneri igrališta (približna s skica u prilogu) budu u točkama:T1 (42°39'21.56" N , 18°04'06.78" E)T2 (42°39'21.56" N , 18°04'07.80" E)T3 (42°39'20.88" N , 18°04'06.78" E)T4 (42°39'20.88" N , 18°04'07.80" E)Golovi su postavljeni na sredini kraćih stranica igrališta.Igralište tako pozicionirano bi bilo na tradicionalnoj "divljoligaškoj" mikrolokaciji.Na obali, neposredno pokraj igrališta, ispod skala br. 3  (42°39'22.33" N , 18°04'06.41" E),bio bi prostor (crni kvadratić na priloženoj skici) površine 4 m² (kvadrat stranica 2 m duljine) za smještaj vaterpolske opreme (lopte, kapice).Djelatnost: škola vaterpola". Naglašavamo da je skica koju smo priložili uz podnesak od 21.12.2023. bespredmetna, kao i koordinate točke "C" u ranijem tekstualnom opisu skice.**2.dopuna Prijedloga Udruge Divlja liga vaterpolo**-Kupalište Piplić ObavijestUredba o vrstama djelatnosti i visini minimalne naknade za dodjelu dozvola na pomorskom dobru, objavljena u NN-16/2024, stupila je na snagu 09.02.2024.Ispunile su se sve zakonske pretpostavke da Grad Dubrovnik predvidi raspisivanje javnog natječaja za davanje dozvole za djelatnost "škola vaterpola" na tradicionalnoj divljoligaškoj lokaciji u uvali Sumartin, baš onoj istoj gdje se nalazilo igralište momčadi Piplić, koja je 1959. osvojila vaterpolsku "divlju ljgu".Riječ je o legendarnom kupalištu Piplić, koje obuhvaća obalne mikrolokacije: skale br. 1 (hrid Piplić), skale br. 2, skale br. 3.te pripadajuću morsku površinu (preciziranu koordinatama u prethodnom podnesku).**ODGOVOR:**Prijedlog se ne usvaja.Ostaje se u svemu kao prema nacrtu prijedloga Plana, te Grad Dubrovnik koji redovito upravlja pomorskim dobrom na svom području na predloženoj mikrolokaciji ne planira obavljanje navedene djelatnosti.**Primjedba i Prijedlog br.9** kojeg je uputio Franjo Krešić,vlasnik Obrta KrešićPrijedlog:Nositelj sam koncesijskog odobrenja za dio kčbr. 835. k.o. Lopud, plaža Šunj, već 9. godinu na kojoj je, bez promjena jedino i isključivo dozvoljena ambulantna prodaja, i to ograničena, a novim Planom za korištenje pomorskog dobra za 2024-2028.g. je ponovljeno jedno te isto što ne omogućava nikakvo daljnje poboljšanje usluge niti razvoj turizma. Napominjem da mi se postojećim koncesijskim odobrenjem meni, a i ostalim korisnicima, odobrava ugostiteljsko rekreacijski sadržaj i ugostiteljstvo, međutim, ambulantnom prodajom nije moguće pružiti kvalitetan ugostiteljski, rekreacijski niti komercijalni sadržaj radi čage bi, zaista bilo svrhovito, ne za moje poslovanje, već za konačno unaprjeđenje usluge i sadržaja na Plaži Šunj, od koje otok, Lopud najviše zarađuje te prima dnevne goste kupače i izletnike, da se konačno, sukladno zakonu o Pomorskom dobru, čl. 49. st, 6. i 8. omogući gospodarsko korištenje plaže za obavljanje proizvodnih i uslužnih djelatnosti (npr. Odgovarajući ugostiteljski objekt, bez ikakvih građevinskih zahvata na pomorskom dobru, a ako se odobri da se broj ugostiteljskih objekata na plaži ograniči da se ne nagrdi pomorsko dobro i da se uvjetuje da svi budu od prirodnih materijala i da su svi isti kako bi se cijenila priroda i vizura plaže. Uvažavajući da je na Plaži Brsečine ovakav objekt već odavno odobren kao i na drugim okolnim plažama smatram da bi se ovime doprinijelo turizmu a ne bi narušilo na nikakav način samo pomorsko dobro jer bi se gospodarsko korištenje uredilo i uvjetovalo. Ukoliko ostane kao posljednjih 10 godina a sad i budućih 4 po Planu, onda su mogućnosti gospodarskog korištenja plaže i rekreacije samo puko slovo na papiru a ne i stvarna mogućnost razvoja turizma na otoku.Primjedba „ Mikrolokacija Plaže ŠUNJ, koje desetljećima ista i sad još za sljedeće 4 godine, jedino što se dozvoljava je ambulantna prodaja, čiji je pojam u najmanju ruku sporan, pa se tako tumači o slučaja od slučaja, bilo bi transparentnije i svrhovitije da se dozvoli konačno gospodarska uporaba plaže pod kontroliranim uvjetima na način da se poštuje pomorsko dobro ali da se konačno turizam na toj plaži digne na viši nivo kao što je, uostalom, u Gradu Dubrovniku gdje se redovito obavlja ugostiteljska djelatnost na plažama, pa da gosti na plaži mogu popiti koktel ili recimo prigristi nešto kao i u svim suvremenim mjestima, Navedeno nužno traži i regulaciju otpada na plaži kao i sanitarni čvor koji je nužan.  **ODGOVOR**:Prijedlog se djelomično usvaja.Radi se o mikrolokaciji 41. „Plaža Šunj“ na kojoj se dodaje ugostiteljska djelatnosti pripreme i usluživanja pića i hrane oznake lokacija „41.1“ i“41.5“ ,postavljanje šanka na otvorenom s točionikom , uz obvezu postavljanja kemijskog toaleta do 2m2,broj sredstava „1“ i dozvola na rok od 5 godina na obje lokacije.S navedenom dopunom usklađen je i grafički dio Plana.**Prijedlog br.10** kojeg je uputila Lučka kapetanija Dubrovnik U tijeku ponovljenog javnog savjetovanja na Plan upravljanja pomorskim dobrom Grada Dubrovnika za razdoblje 2024-2028. godine sa rokom davanja prijedloga do 08.03.2024.godine, predlažemo dopunu:- u čl.14.nacrta Prijedloga Plana ,u  tabelarnom prikazu, u toč.18. za mikrolokaciju Uvala Sumartin,Uvala Lapad oznake 18.1. ,u uvjetima Lučke kapetanije, iza riječi „ne manjeg od 30 cm“   dodati:, sa mikrolokacije oznake 18.1 je dozvoljeno postavljanje privremenog pontona do 15m2 za ukrcaj/iskrcaj korisnika,“ -   u čl.14.nacrta Prijedloga Plana ,u  tabelarnom prikazu, u toč.40. za mikrolokaciju Lopud oznake 40.25 ,u uvjetima Lučke kapetanije, umjesto riječi „ sa mikrolokacije oznake 41.25 je dozvoljeno   postavljanje privremenog pontona do 15m2 za ukrcaj/iskrcaj korisnika,“zamijeniti sa riječima:  „ , sa mikrolokacije oznake 40.25 je dozvoljeno postavljanje privremenog pontona do 15m2 za ukrcaj/iskrcaj korisnika,“.**ODGOVOR:**Predmetne lokacije oznake „18.1“ i „40.25“ ovim nacrtom prijedloga Plana u svemu su brisane, pa o prijedlogu nije potrebno odlučivati.**Primjedbe i prijedlog br.11** kojeg je uputioEstas Dubrovnik d.o.o.Predlaže se: izmjena broja sredstava (skutera) na 16. Mikrolokaciji – „Hotel President -izvan granica koncesioniranog područja“, djelatnosti oznake 16.1 iz čl. 12 Plana upravljanja pomorskim dobrom Grada Dubrovnika za razdoblje 2024.-2028. na način da se smanji niži postotak uzimanja u obzir kriterija iz čl. 33.st. 1.t. 1. Plana, odnosno ponuđenog iznosa naknade za dozvolu na pomorskom dobru pri vrednovanju ponude, a u korist dosadašnjih nositelja koncesijskih odobrenja kako bi se zaštitili pravednijim vrednovanjem i pravom prvenstva pred ostalim kandidatima Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta1. Primjedba na br. sredstava, djelatnosti oznake 16.1, 16. Mikrolokacije – „Hotel President -izvan granica koncesioniranog područja“Društvo Estas Dubrovnik d.o.o. je već uzastopno 7 (slovima: sedam) godina nositelj koncesijskog odobrenja odnosno iznajmljivač opreme za rekreaciju i sport, sredstva skutera, djelatnosti oznake 16.1. iz čl. 12 Plana upravljanja pomorskim dobrom Grada Dubrovnika za razdoblje 2024.-2028. (dalje u tekstu: Plan), na krajnjem zapadnom dijelu č.z.361/1 k.o. Dubrovnik nova,dio priobalja uz rub plaže hotela President.Za predmetnu je lokaciju dosad najveći broj sredstava odnosno skutera iznosio 4(slovima: četiri) kom., što je ove godine povećano na 6 (slovima: šest) kom.Podnositelj smatra da je povećanje u konkretnom slučaju u cijelosti nepotrebno i u suprotnosti sa čl. 12.a. Plana. Ističe da je predmetna lokacija predviđena za 4 (slovima:četiri) kom. skutera što predstavlja gornju granicu mogućnosti ispravnog održavanja i sigurnosti korisnika plaže. Prilikom upravljanja pomorskim dobrom, a u svrhu upravljanja prostorom na održiv i okolišno prihvatljiv način Grad je dužan poštivati načela javnosti, predvidljivosti, razmjernosti,učinkovitosti i odgovornosti i to na način koji osigurava zaštitu javnog interesa i zaštitu pomorskog dobra. U skladu sa prethodno navedenim, podnositelj kao dugogodišnji koncesionar ocjenjuje da povećanje broja skutera za još dva, predstavlja ugrozu za zaštitu javnog interesa i pomorskog dobra.Temeljem svega navedenoga, podnositelj prigovara pojedinom povećanju br. sredstava (kom.) te predlaže smanjiti broj sredstava na 4 (slovima : četiri), kao što je to dosad bila praksa.2. Primjedba na kriteriji ocjenjivanjaponuda iz čl. 33 Plana Podnositelj smatra neprimjerenim način ocjenjivanja ponuda zaprimljenih na Javnom natječaju za davanje dozvola na pomorskom dobru sukladno Planu.Prije svega, prigovara kriteriju iz čl. 33.st. 1.t.1. Plana odnosno ponuđenim iznosom naknade za dozvolu na pomorskom dobru -najviše 60% (slovima: šezdesetposto) ocjene ponude, kriteriju koji svojim postotkom u cijelosti uvjetuje ishod nadolazećeg natječaja.Vrednovanjem u tolikoj mjeri ponuđenog iznosa naknade, narušava se javni interes i ograničava sposobnost kompetentnijih sudionika. Gledajući iz prizme poduzetništva,kvaliteta pružanja besprijekorne usluge i djelovanje sa pažnjom dobrog stručnjaka ponuđeni iznos naknade za dozvolu na pomorskom dobru - najviše 60% (slovima: šezdesetposto) ocjene ponude ne temelji se isključivo na kapitalu, već na sposobnostima i dugogodišnjem iskustvu.Tako smatra i grad Pula, koji ponuđeni iznos naknade uzima u obzir najviše 30% (slovima: tridesetposto) sveukupnog vrednovanja.U cilju grada Dubrovnika i njegovih građana,zaštite javnog interesa i pomorskog dobra je da su nositelji koncesija iskusni i vrsni kandidati, kojima je stalo do njegovanja iispravnog korištenja pomorskog dobra i koji su se već tijekom prethodnih godina iskazali kao takvi, a ne samo oni koji su vlasnici zavidnog kapitala. Smatra da bi se sve jednako trebalo uzimati u obzir.U skladu sa prethodno navedenim, podnositelj prigovara i niskom postotku vrednovanja za prethodno iskustvo od čak minornih 10% (slovima: desetposto).Time su kompromitirani dugogodišnji iznajmljivači opreme za rekreaciju i sport, posebice zato što se nauštrb spomenutog kriterija boduje povrh već navedene naknade i upotreba opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje koriste ekološki prihvatljive materijale i upotreba opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje su korisne za okoliš (sustav odvojenog prikupljanja otpada, fitodepuracija i sl.), koje kriterije iznajmljivači skutera ne mogu objektivno zadovoljiti.Drugim riječima, podnositelj ističe da je kriteriji vrednovanja ponuda nepravedan i bezobziran. Najvažniji je neproporcionalni kriteriji ponude naknade što svakako nije u javnom interesu, a kriteriji prethodnog iskustva kao nesumnjivo krucijalnog kriterija svodi se na zanemarivu razinu.Povrh toga, šikaniraju se iznajmljivači skutera ili motornih vozila druge vrste, koji objektivno ne mogu ispuniti kriteriji ekološki prihvatljive uporabe. Štoviše, broj komada skutera se povećava, a uvjeti se ne ispunjavaju.Temeljem svega navedenog, podnositelj prigovara tvrđenom kriteriju vrednovanja i predlaže donijeti proporcionalan i pravedan kriteriji, koji bi sve kandidate doveo u povoljniji položaj.**ODGOVOR:** Primjedba 11.1. usvaja se u cjelosti te se broj sredstava za obavljanje djelatnosti na mikrolokaciji 16. –„Hotel President- izvan granica koncesioniranog područja“ za obavljanje djelatnosti iznajmljivanja opreme za rekreaciju i sport „ oznake 16.1.“ mijenja tako da umjesto „6 kom.“ sada stoji „4 kom.“Primjedba 11.2. na kriterij ocjenjivanja „ponuđeni iznos naknade za dodjelu dozvole na pomorskom dobru“ ovdje u iznosu 60% ocjene ponude ne usvaja se jer je isti sukladan odredbi članka 8.st.2a. Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom („Narodne novine“ br. 150/23), odnosno dopuštenim iznosom ocjene ponude po navednom kriteriju, a s kojim Pravilnikom je predloženi Plan u svemu sukladan.Prigovor na vrednovanje za „prethodno iskustvo“ u iznosu 10% ocjene ponude ne usvaja se jer je isti sukladan članku 8.stavku 2b. navedenog Pravilnika koji propisuje,citira se:“prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti,odnosno korištenje pomorskog dobra,kriterij može iznositi **najviše** 10% ocjene ponude.**Prijedlog br.12** kojeg je uputio Odvjetnik ANTUN MISSONI kao opunomoćnik Kate Šulić ud. Vlaha, Veronike Šulić, Lucije Stanišić rođ. Šulić,Ivane Skorin rođ. Šulić i Božene Missoni rođ.Šulić.Primjedba se odnosi na na čl.12,tabelarni prikaz br.30,MIKROLOKACIJA –Kupalište Šulić – oznaka 30.2Podnositeljice se protive uvrštavanju u plan upravljanja i davanju dozvole na dijelu k.č.3606 K.O. Dubrovnik (n.i.) pod oznakom 30.2., iz razloga što se predmetni dio nekretnine ne nalazi unutar granica pomorskog dobra na Mikrolokaciji -Kupalište Šulić. Podnositeljice su ovlaštenice prava na povrat čest. zgr. 97 i čest. zem. 61 K.O. Dubrovnik ( s.i.) koje svojim oblikom i površinom odgovaraju gore opisanom dijelu k.č. 3606 K.O. Dubrovnik (n.i.),a koje nekretnine ne predstavljaju pomorsko dobro, već popločanu taracu koja služi redovitoj uporabi nekretnina katastarskih oznaka čest. zgr. 95 i 96 K.O,Dubrovnik ( s.i.), te iste mogu biti objektom prava vlasništva.**ODGOVOR:**Prijedlog se usvaja.Predlagatelj je u privitku prijedloga dostavio upravni akt nadležnog upravnog tijela da su predmetne čestice na kojima se planira nacrtom prijedloga Plana obavljanje gospodarske djelatnosti na mikrolokaciji 30.-„Kupalište Šulić“ oznake lokacije „30.2.“ „ugostiteljska djelatnost pripreme i usluživanja pića i hrane“ ,sredstvo „šank na otvorenom s točionikom i terasa 25 m2,“ predmetom povrata prema Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine (NN br.92/96...81/02) slijedom čega je lokaciju oznake 30.2. na mikrolokaciji 30.-„Kupalište Šulić“,za obavljanje „ugostiteljske djelatnosti pripreme i usluživanja pića i hrane“ na dijelu č.z.3606 k.o. Dubrovnik ,sredstvo za obavljanje djelatnosti - „šank na otvorenom s točionikom i terasa 25 m2“, 1 dozvola na rok od 5 godina, valjalo brisati do okončanja postupka u ovoj upravnoj stvari. S ovom izmjenom usklađen je i grafički dio Plana.**Primjedba i prijedlog br.13** koju je uputio Bellus d.o.o. iz DubrovnikaPredlaže se:* Niži postotak uzimanja u obzir kriterija iz članka 33. stavak 1. Točka.1 odnosno ponuđenog iznosa naknade za dozvolu na pomorskom dobru pri vrednovanju ponude, a koja bi išla u korist dosadašnjih nositelja koncesijskih odobrenja kako bi se zaštitili pravednijim vrednovanjem i pravom prvenstva pred ostalim kandidatima.

Smatram kao dugogodišnji koncesionari da vrednovanje ponuda nije prikladno, a iz našeg iskustva želimo Vam ukazat na neke nesrazmjere kriterija na naknadu.* Iznos naknade za dozvolu na pomorskom dobru koja iznosi 60 % ukupne cijene ponude.

Postotak ili kriterij znatno utječe na natječaj, a sigurno kao več dugogodišnji koncesionari i upravljači ovakve vrste poslova tvrdimo da nam uskračujete interes i sposobnost kao i profesionalnost u obavljanju istog.Dugi niz godina ova firma radi na veoma visokoj razini usluge i suradnje u turističkom sektoru sa Jadranskim luksuznim hotelima i Importane resortom (Hotel Neptun) sa kojima svake godine sklapamo ugovore o poslovnoj suradnji.Uz prethodno navedeno smatramo da je i postotak i vrednovanje u iznosu od 10 °% veoma nisko, a koje može poremetiti našu dugogodišnju suradnju sa hotelskim i turističkim sektorom što nije dobro za javni interes. U ovakvu vrstu posla uložen je veliki kapital i trud.Mišljenja smo da bi se trebao uzeti u obzir veći postotak prethodnog iskustva koje je u ovakvoj vrsti posla jako važno jer iznajmljivanje plovila na vodeni – mlazni pogon (jet ski) zahtjeva veliki profesionalizam.**ODGOVOR**:Primjedba na kriterij ocjenjivanja ne usvaja se iz razloga što je kriterij „ponuđeni iznos naknade za dodjelu dozvole na pomorskom dobru“ ovdje u iznosu 60% ocjene ponude sukladan odredbi članka 8.st.2a.Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom („Narodne novine“ br. 150/23) ,odnosno dopuštenim iznosom ocjene ponude po navednom kriteriju, a s kojim Pravilnikom je predloženi Plan u svemu sukladan.Prigovor na vrednovanje za „prethodno iskustvo“ u iznosu 10% ocjene ponude ne usvaja se jer je isti sukladan članku 8.stavku 2b. navedenog Pravilnika. Istim Pravilnikom se propisuje,citira se:“prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti,odnosno korištenje pomorskog dobra,kriterij može iznositi **najviše** 10% ocjene ponude.**Prijedlog br.14** ( na zahtjev predlagatelja nisu objavljeni osobni podaci )Članak 12. Mikrolokacija „Kupalište Šulić“ oznaka 40.1.-kajaci.Predlaže se da se navedena dozvola premjesti na Mikrolokaciju Područje parka u Pilama sa ostalim kajacima. Šulić je specifična lokacija i logistički je komplicirano raditi, za nekoga tko bi došao sa strane tvrdim i nemoguće. Ja sam svojim logističkim rješenjima uspio ne koristit malu plažicu u Šulića za ukrcaj i iskrcaj korisnika iz kajaka, medjutim siguran sam da netko sa strane tko bi prošao na natječaju ne bi radio isto (potrebno više zaposlenih za moje rješenje), već bi koristio malu plažicu, što bi izazvalo veliki revolt građana koji se kupaju u Šulića. U parku u Pilama ima mjesta za još kajaka s obzirom da dugi niz godina određeni koncesionari rade sa tri puta više kajaka nego im je koncesijsko odobrenje dozvoljavalo. Također, prihvaćanjem navedenog prijedloga oslobodit će se dio Šulića za građane i kupače.Pozdravljam napokon dobro napisana pravila obavljanja djelatnosti vođenih tura kajacima. Zaista je isto bilo potrebno donjeti. **ODGOVOR:** Prijedlog se usvaja.U nacrtu prijedloga Plana briše se na mikrolokaciji 30. „Kupalište Šulić“ , oznaka lokacije „30.1.“, a ne „40.1.“ kako se to u prijedlogu navodi, djelatnost „iznajmljivanje opreme za rekreaciju i sport“ na dijelu č.z. 3603 k.o. Dubrovnik, sredstvo „kajaci“ ,15 kom, 1 dozvola na rok od 5 godina. **Prijedlog br.15** koju je uputilo Mala Mara d.o.o.Predlaže se da na dijelu č.z. 2010 k.o. Zaton dodijele još 2 skutera i pravo na postavljanje privremenog pontona (suhi vez za skutere).**ODGOVOR:** Prijedlog se ne usvajaU konkretnom slučaju radi se o mikrolokaciji 11.„Lozica“ djelatnost „iznajmljivanje opreme za rekreaciju i sport“ -skuteri, „oznaka“ lokacije „11.2“ planirano sredstava 4 kom. U svemu se ostaje kao u nacrtu prijedloga Plana jer se smatra da bi predloženi broj od ukupno 6 sredstava – skutera s obzirom na ograničeni prostor na koji bi toliki broj sredstava valja smjestiti kad se ne koriste ograničavao opću upotrebu pomorskog dobra, dok privremeni ponton koji se u prijedlogu navodi za „suhi vez“ po svojoj definiciji iz Uredbe o vrstama djelatnosti i visini minimalne naknade za dodjelu dozvole na pomorskom dobru („Narodne novine“ br. 16/2024) ne može imati namjenu „suhi vez“ već je njegova namjena isključivo za ukrcaj/iskrcaj korisnika, te se prijedlog i u ovom dijelu ne usvaja iz istog razloga, ovdje izglednog ograničavanja opće upotrebe pomorskog dobra**.** **Primjedbe i prijedlozi br.16** ( na zahtjev predlagatelja nisu objavljeni osobni podaci )1. Radi izbjegavanja različitih tumačenja potrebno je definirati pojam šank na otvorenom s točionikom iz čl. 12.Prijedloga Plana, odnosno pozvati se na odgovarajuću zakonsku odredbu kojom je propisana definicija istog.Da li isti predstavlja objekt sukladno čl. 2. Uredbe o vrstama djelatnosti i visini minimalne naknade za dodjeludozvola na pomorskom dobru Vlade Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Uredba)2. Da li se terasom smatra montažno demontažni šank na otvorenom s točionikom, koji kao svoj sastavni dio ima podest oko šanka, nadstrešicu i sl. Da li isti predstavlja terasu u smislu odredbe čl. 7. Uredbe?3. Da li ovlaštenici koncesijskih dozvola za rashladnog uređaja za prodaju sladoleda i pića u konfekcioniranomobliku smiju imati ikakav tipski objekt za prodaju? Ukoliko da, kakav?Ukoliko ne, na koji način će se ovlaštenicima koncesijske dozvole omogućiti uvjeti za rad (sat od struje,strujni kabeli, utičnice, internet, fiskalna kasa isl.)4. Budući da je na više mikrolokacija dozvoljeno postavljanje kemijskih wc-a, a da na niti jednoj lokaciji nijepredviđeno postavljanje ekološki prihvatljivih wc-a, ljubazno molimo pojašnjenje, pozivanje na odgovarajući zakonski ili podzakonski akt ili odgovor, da li je moguće da ovlaštenik dozvole, o vlastitom trošku, na predviđene mikrolokacije umjesto kemijskih wc-a postavi ekološki prihvatljiv wc sa biološkim pročistačem koji posjeduje CE-CERTIFIKAT o zadovoljavanju HR normi. Ukoliko je moguće, za koje mikrolokacije i na kojem točno mjestu? Naime, smatramo kako je isto apsolutno u interesu građana i kupača i u skladu s renomeom grada Dubrovnika.Primjedbe:1. Ukazujemo na nejednakost u koncesijskim dozvolama budući da je na svim mikrolokacijama u Gradu Dubrovniku na kojima je ponuđena mogućnost izdavanja koncesijske dozvole za šank na otvorenom s točionikom moguće koncesijskom dozvolom dobiti i dodatno sredstvo, terasu, osim za mikrolokaciju Plaža Solitudo - Mandrač, a čime se ovlaštenici koncesijskih dozvola nanavedenoj mikrolokaciji dovode u neravnopravan položaj u odnosu na druge mikrolokacije, a u neravnopravanpoložaj se dovode i kupači navedene mikrolokacije2. Moli se pojašnjenje odredbe čl. 13. Prijedloga Plana, a u odnosu na obvezu ovlaštenika dozvole da odvozi smeće s dijela obale odnosno pomorskog dobra na kojem je dozvolom stekao pravo obavljanja djelatnosti. Naime, osim što je navedena odredba u suprotnosti saodredbom čl. 8. Prijedloga plana, temeljem koje je komunalnom društvu Čistoća d.o.o. Dubrovnik povjerenoobavljanje komunalne djelatnosti održavanja čistoće javnih površina, potpuno je nejasno na koji način biovlaštenici dozvole trebali odvoziti smeće, kada za to mahom nisu registrirani slijedom čega nemaju ovlasti odlagati otpad na deponije, niti raspolažu odgovarajućim vozilima sa kojima bi se otpad smio odvoziti odnosno prevoziti .**ODGOVOR**:1.Pojam šank s točionikom definiran je Pravilnikom o ravrstavanju i minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata iz skupina „restorani“,“barovi“,“catering objekti i „objekti jednostavnih usluga“ („Narodne novine“ br.82/2007,82/2009,75/2012,69/2013,150/2014,85/2015) za koji odabrani ponuditelj prema istom mora ishoditi minimalne uvjete od nadležnog upravnog tijela Županije. U Javnom natječaju detaljno će se propisati uvjeti za njegovo postavljanje na pomorskom dobru. Isti ne predstavlja objekt u smislu članka 2.stavka 1.točke 1. Uredbe o vrstama djelatnosti i visini minimalne naknade za dodjelu dozvola na pomorskom dobru („Narodne novine“ br. 16/24).2. U Planu su propisane situacije postavljanja šanka na otvorenom s točionikom , sa terasom ili bez terase. Kad se radi o postavljanju terase uz šank onda to može biti samo terasa u smislu definicije iz članka 2.stavka 1. točke 4. gore navedene Uredbe, prostor za usluživanje gostiju na otvorenom, bez krovne konstrukcije, na koju se mogu postavljati stolovi, stolice i naprave za zaštitu od sunca i atmosferilija , a može imati montažno-demontažni podest, odnosno podnicu postavljenu na odgovarajuću podkonstrukciju koja leži na izvornoj podlozi pomorskog dobra.3.Ovlaštenici dozvola na pomorskom dobru za rashladni uređaj za prodaju sladoleda i pića u konfekcioniranom obliku ne mogu imati nikakav tipski objekt za prodaju.Sukladno članku 15. nacrta prijedloga Plana svi ovlaštenici dozvola na pomorskom dobru na području Grada koji na bilo koji način koriste električnu energiju za potrebe obavljanja djelatnosti dužni su na korisnom mjestu prije početka obavljanja djelatnosti postaviti kontrolno brojilo o svom trošku, te o utrošku dostavljati izvješća nadležnom upravnom odjelu do 05. dana u tekućem mjesecu temeljem čega će biti zaduženi za razmjerni dio utrošene električne energije.4.Planom se predviđa kako to stoji i u članku 7. navedene Uredbe na određenim mikrolokacijama postavljanje kemijskih toaleta površine do 2m2,**Odgovor na primjedbe:**1.Postavljanje šanka s točionikom bez terase na mikrolokaciji 15.“Plaža Solitudo-Mandrač**“** i to na dvijelokacije oznake „15.1“. i „15.2.“ ne ukazuje kako se to u primjedbi navodi na „nejednakost u koncesijskim dozvolama“, već na ograničenost prostora na ovim lokacijama unutar kojih terase nije moguće postaviti, uz to da je na predmetnoj mikrolokaciji planirano obavljanje i drugih gospodarskih djelatnosti pri čemu je dužnost davatelja dozvole za obavljanje djelatnosti prvenstveno voditi računa da se ne smije ograničiti opća upotreba pomorskog dobra.2. U članku 13. nacrta prijedloga Plana po danoj primjedbi mijenja se dio stavka 5. ovog članka na način da umjesto riječi „obavljati čišćenje i odvoz smeća“ sada stoji „ održavati i čistiti“. **Prijedlozi i primjedba br.17** koju je uputilo Promaja d.o.o.39 Mikrolokacija „Luka Šipan“39.11.Privremena ili prigodna djelatnost obalno područje naselja Luka ŠipanSportski sadržaji-vaterpolo teren u moru površine 30x20 (ispred k.č 1/1 k.o. Luka Šipanska)spremište za sportsku opremu (zatvoreno) na k.č.7 (pomorsko dobro)k.o. Šipanska lukaPrimjedba na 39.7Površina terase nije u skladu s kapacitetom plaže(broj ležaljki i suncobrana-traži se veća površina).**ODGOVOR:**Djelomično se usvaja prijedlog za dopunu mikrolokacije 39. „Luka Šipan“ te se iza lokacije oznake „39.12.“ dodaje nova lokacija oznake „39.13“ djelatnost „zabavna i rekreacijska“, kat.čest „akvatorij ispred č.z. 1/1 k.o. Šipanska luka ,sredstvo“postavljanje vaterpolskog igrališta površine600 m2 ( 30mx20 m), 1 dozvola,na rok od 5 godina.Usvaja se primjedba u odnosu na lokaciju oznake „39.7“ na istoj mikrolokaciji 39.“Luka Šipan“ u dijelu koji se odnosi na „površinu sredstva u m2“,pa umjesto površina terase „do 20m2“ sada stoji „40m2“.**Prijedlog br.18** upućen od Maple Realty Company d.o.o.U odnosu na 40.32 mikrolokaciju-Lopud predlaže se premještaj planirane lokacije u skladu s grafičkim prikazom izrađenim od strane Geodetskog ureda „Dubrovnik“ Stjepan Tomašić,a koja skica se dostavlja u prilogu.Na priloženoj skici precizno je određen predloženi dio k.č.1614 k.o. Lopud kao optimalna lokacija upravljanja pomorskim dobrom, za razliku od prvotno predložene,stjenovite lokacije prikazane na grafičkom prikazu 40.32 mikrolokacija -Lopud.**ODGOVOR:**Usvaja se prijedlog u cjelosti te se lokacija oznake 40.32 u grafičkom dijelu Plana premješta na drugu poziciju na istoj k.č. dio 1614 k.o. Lopud,sukladno grafičkom prikazu izrađenom od ovlaštenog geodeta.**Primjedbe br.19** upućene od Udruga“ DIVLJA LIGA VATERPOLO“**U ponovljenom javnom savjetovanju Udruga „Divlja liga vaterpolo“ dostavlja slijedeće primjedbe i prijedloge:**Ponavlja se primjedba na mikrolokaciju 3 slijedećeg sadržaja : -**Mikrolokacija 3**-sve brisatiPlaža „Tri brata“ - uopće nema pristupnog kopnenog prilaza,niti ima pristan za plovila.**ODGOVOR**: Ova primjedba se u ponovljenom javnom savjetovanju sadržajno ponavlja,već je navedena pod „prijedlozi i primjedbe br.8“ ovog Izvješća, u svemu se ostaje kao u odgovoru na ovu primjedbu pod toč.8. ovog Izvješća iz kojeg odgovora proizlazi da je ova primjedba djelomično usvojena.Ponavlja se primjedba na mikrolokaciju 36. slijedećeg sadržaja:-**Mikrolokacija 36**-sve brisatiDo plaže Orsula,postoji doduše duga i strma pješačka staza niz pontu Orsula,ali je vrlo opasna(koriste je samo spretni pojedinci).**ODGOVOR:**U svemu se ostaje kao u odgovoru na ovu primjedbu pod toč.8. ovog Izvješća , usvojena je primjedba u nazivu mikrolokacije „Sveti Jakov“(plaža Orsula) dok u ostalom dijelu primjedba nije usvojena, ova mikrolokacija kroz prethodno javno savjetovanje nosila je brojčanu oznaku 37. , a sada je to mikrolokacija pod red.br.36.,a do pomjeranja u brojčanom označavanju ove mikrolokacije došlo je zbog brisanja mikrolokacije „Banje“ koja je do tada nosila brojčanu oznaku 36.,jer je po primjedbi istog podnositelja usvojena.Ponavlja se primjedba na mikrolokaciju 24. slijedećeg sadržaja:**Mikrolokacija 24** - sve brisatiTo je kupalište Splendid bar. Udruga Divlja liga vaterpolo je 2015. napravila pristupni put do tog kupališta i djelatnosti,koje su predviđene u potpunosti bi narušile sklad. **ODGOVOR:**U svemu se ostaje kao u odgovoru na ovu primjedbu pod toč.8. ovog Izvješća iz kojeg proizlazi da primjedba nije usvojena**.** Ponavlja se primjedba na mikrolokaciju 18.2. slijedećeg sadržaja**:****Mikrolokacija 18.2**Svaki oblik flyboard je neprihvatljiv u uvali Sumartin.ODGOVOR: U sveme se ostaje kao u odgovoru na ovu primjedbu pod toč.8. ovog Izvješća iz kojeg proizlazi da primjedba nije usvojena. Ponavlja se primjedba na mikrolokaciju 18.1., uz dodatak sadržaja koji se odnosi na postavljanje privremenog pontona i uvjete Lučke kapetanije pa sada glasi:**Mikrolokacija 18.1**Ta lokacija kod hotela Kompas , već je korištena za iznajmljivanje skutera i napuštena je zbog ogromnih problema. To nije prihvatljiva pozicija za skutere i predstavlja izravnu opasnost na sve kupače u uvali Sumartin.Dodatno, za ponton takve vrste potrebno je ishoditi lokacijsku dozvolu. Ponton nije ni naveden među uvjetima. Na toj lokaciji bio je nekad drveni muo, a Lučka kapetanija Dubrovnik je 2007. zabranila pristajanje, pa je muo uklonjen.Sada bi plutajući objekt (ponton)izgleda, trebao biti „zamjenski“ pristan na istoj lokaciji. Međutim zabrana plovidbenog prometa na toj lokaciji i dalje je na snazi, bez obzira što ranijeg mula više nema. **ODGOVOR:**Primjedba se usvaja te se lokacija oznake „18.1“u nacrtu prijedloga Plana u cjelosti briše. Primjedbe se proširuju sada u odnosu na **Mikrolokaciju** **40.25** – zapadno od hotela Lafodia na otoku Lopudu, ispred č.z. 1611/1 k.o. Lopud, izvan koncesioniranog područja, djelatnost „iznajmljivanje opreme za rekreaciju i sport“, oznaka lokacije „40.25“ -skuteri, a koja se odnosi na postavljanje privremenog pontona do 15 m2.**ODGOVOR:**Ovim nacrtom prijedloga Plana u cjelosti se briše lokacija oznake „40.25.“Ponavlja se primjedba na mikrolokaciju 17.3. i sada glasi: **Mikrolokacija 17.3**To je k.č.br. 398/1 k.o. Dubrovnik nova.Baš na toj čestici udruga „Divlja liga Vaterpolo“ gradi skale Elite SW pa je nelogično da Grad Dubrovnik „pušta“da mi završimo gradnju skala pa da onda izda nekome dozvolu.Bilo bi smisleno da Grad Dubrovnik (umjesto naše udruge) napravi (dovrši) pješački put.**ODGOVOR:**U svemu se ostaje kao u odgovoru na primjedbu na ovu mikrolokaciju pod točkom 8.ovog Izvješća iz kojeg proizlazi da se primjedba ne usvaja.**Prijedlog br.1**Uvrstiti hotel Kompas kod 4 klupe i masline.To je pomorsko dobro 5098/3 k.o. Dubrovnik nova i 5094/3 k.o.Dubrovnik nova.Na te dvije parcele hotel Kompas koristi kao restaurant (krcato stolova,suncobrani,tende),pa je nejasno, zbog čega da hotel Kompas besplatno posluje na pomorskom dobru!?**ODGOVOR:**Prijedlog se ne usvaja.Na predmetnom dijelu pomorskog dobra ovim Planom ne planira se obavljanje gospodarskih djelatnosti za koje se dodjeljuju dozvole na pomorskom dobru, isto ostaje u općoj upotrebi. Svako postupanje suprotno navedenom znači kršenje odredbi ovoga Plana za što su propisane sankcije.**Prijedlog br.2**U ponovljenom javnom savjetovanju ponavlja se prijedlog za kupališe Piplić slijedećeg sadržaja:Uvrstiti kupalište PiplićDjelatnost :škola vaterpola Vaterpolsko igralište bi bilo pravokutnog oblika,površine 600 m2(duljine stranica pravokutnika su 30 m i 20 m)tako da korneri igrališta budu u točkama s geografskim koordinatama(42°39'21.56“N,18°04'07.80 E) (42°39'21.56“N,18°04'06.78 E)(42°39'20.88“N,18°04'06.78 E)(42°39'20.88“N,18°04'07.80 E)Golovi su postavljeni na sredini kraćih stranica igrališta.Igralište tako pozicionirano bilo bi na tradicionalnoj „divljoligaškoj mikrolokaciji.Na obali, neposredno pokraj igrališta, ispod skala br.3(42°39'22.33“N,18°04'06.41 E), bio bi prostor površine 4 m2(kvadrat stranice 2m duljine) za smještaj vaterpolske opreme(lopte,kapice).**ODGOVOR:**U svemu se ostaje kao u odgovoru na ovaj prijedlog pod točkom 8. ovoga Izvješća iz kojeg proizlazi da prijedlog nije usvojen.**Prijedlog i primjedba br.20** upućen od Royal Jet sky DubrovnikSmatram da je vrednovanje pristiglih ponuda na Javnom natječaju za izdavanje dozvola na pomorskom dobru prema Planu neprikladna.PrimjedbaPredlažem izmjenu kriterija iz članka 33. stavka 1. točke 1. Plana, odnosno vrednovanje za iznos naknade za dozvolu na pomorskom dobru koja nosi 60% ukupne ocjene ponude. Taj kriterij značajno utječe na ishod nadolazećeg natječaja, a tvrdim da ograničava javni interes i zanemaruje na sposobnosti iskusnijih sudionika.Ističem da je kvaliteta pružanja usluga vezana za sposobnost i dugogodišnje iskustvo bavljenja tim poslom, a ne kapital.Također prigovaram niskom postotku vrednovanja za prethodno iskustvo, koji iznosi samo 10%.Napominjem da su dugogodišnji iznajmljivači opreme za rekreaciju i sport posebno pogođeni, jer se spomenuti kriterij boduje uz naknadu, a i ocjenjuje se uporaba opreme i pratećih instalacija te pružanje usluga koje koriste ekološki prihvatljive materijale. Ovaj način ocjenjivanja postavlja iznajmljivače skutera u nepovoljan položaj jer ne mogu zadovoljiti kriterije ekološki prihvatljive uporabe. Odnosno, tvrdi da su kriteriji ocjenjivanja ponuda nepravedni. Posebno se naglašava nerazmjernost kriterija za naknadu, što nije u javnom interesu, dok se kriteriji prethodnog iskustva svode na zanemarivu razinu uz to da ne mogu ispuniti ekološke kriterije kojima bi ostvarili dodatnu prednost pri bodovanju.**ODGOVOR:**Primjedba na kriterij „ponuđeni iznos naknade za dodjelu dozvole na pomorskom dobru“ ovdje u iznosu 60% ocjene ponude ne usvaja se, jer je isti sukladan odredbi članka 8.stavka 2a.Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom („Narodne novine“ br. 150/23) i dopuštenim iznosom ocjene ponude po navedenom kriteriju a s kojim Pravilnikom je predloženi Plan u svemu sukladan.Prigovor na vrednovanje za „prethodno iskustvo“ u iznosu10% ocjene ponude ne usvaja se jer je isto sukladno odredbi članka 8.stavka 2b.navedenog Pravilnika s kojim je ovaj Plan u svemu sukladan. Istim se propisuje,citira se: „prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti,odnosno korištenje pomorskog dobra,kriterij može iznositinajviše 10% ocjene ponude.**Primjedba br. 21** upućena od obrta VileOdnosi se na čl.12-40 Mikrolokacija LopudDodavanje mikrolokacije za štand za prodaju rukotvorina, tj. suvenira,po konc.odobrenju od 27.lipnja 2023.,klasa:UP/I-342-01/23-02/143,urbroj: 2117-1-02/8-23-02dio nacrta MIKROLOKACIJA LOPUD ,dodati mikrolokaciju na dio čest.zem. 388 k.o. Lopud-uz plažu, preko puta kč 1570 namjena -prodaja na klupi-suveniri(na nacrtu ispod oznake 40.2-terasa ispredugostiteljskog objekta).**ODGOVOR:**Usvaja se primjedba u dijelu koji se odnosi na oznaku kat.čest.na kojoj se obavlja djelatnost.Radi se o mikrolokaciji 40. – „LOPUD“,lokaciji oznake 40.22. gdje u tabelarnom prikazu u stupcu „kat.čest.“ umjesto „preko puta č.zgr. 134 k.o. Lopud“ sada stoji „preko puta č.z.1570 k.o. Lopud“, s čime je usklađen i grafički dio Plana.**Prijedlog br.22** – upućen od t.o. vjetar Niko KmetovićMolim da se u plan upravljanja pomorskim dobrom (dio c.z. 399/2 ko Dubrovnik ispod č.z. 597 ko Dubrovnik) uvrsti mikrolokacija u svrhu obrazovanja i podučavanja jedrenja (sukladno članku 8 uredbe) koja se obavljana moru. Za navedenu djelatnost molim uvrštenje na navedenoj čestici kvadraturu od 4 m2 koja bi služila za smještaj dvije male sportske jedrilice.Također molim mogućnost uvrštenja reklame (sukladno članku 13 odredbe). Napominjem da bi jedrilice bilesmještene na malom podestu ispod šetnjice koji je inače teško pristupačan i neupotrebljiv za sunčanje i kupanje.**ODGOVOR:** Prijedlog se ne usvaja .Na predloženoj mikrolokaciji ( dio č.z. 399/2 k.o. Dubrovnik ispod č.z. 597 k.o. Dubrovnik) radi ograničenog prostora fizički nije moguće smjestiti planirani broj sredstva za obavljanje predmetne djelatnosti kada ona nisu u upotrebi. Uz to obavljanje bilo kakve gospodarske djelatnosti na predloženoj mikrolokaciji ograničilo bi opću upotrebu pomorskog dobra.**Prijedlozi i primjedbe br.23** upućene od Hoteli Maestral d.o.o.Predlaže se brisanje mikrolokacije 22. iz članka 12. iz razloga što hoteli Maestral kao bivši vlasnici č.z. 1812/3 k.o. Dubrovnik su prigovorili na rješenje o upisu pomorskog dobra na predmetnu česticu te postupak izvlaštenja još nije završen.Također se ističe kako postavljanje kajak gondola na predmetnu lokaciju narušava izgled plaže, a ostavljanje predmetnih dasaka i kajaka svugdje po plaži onemogućava kupačima nesmetano korištenje plaže i mir. Predlaže se premještanje aquaparka na lokaciju između granica Adriatic beach bara i Sunset Beacha. **ODGOVOR:**1.Usvaja se prijedlog i u tabelaranom prikazu u članku 12.Plana i grafičkom dijelu Plana u svemu briše mikrolokacija 22., “Dio obale ispred č.z.1812/3 k.o. Dubrovnik ,između plaže hotela Adriatic i plaže Hotela Vis1“ djelatnost “iznajmljivanje opreme za rekreaciju i sport“ oznake lokacije „22.1“,dio obale č.z.1812/3 k.o.Dubrovnik,sredstvo–daska za jedrenje,kajak,kanu,gondola,pedaline i sl. ukupno 15 kom., broj dozvola „1“, rok na koji se dodjeljuje dozvola „5 godina“.Navedeno kako bi se uveo red u prostor koji je prema podnesenom prijedlogu narušen s obzirom na do sada dopušteni broj sredstava za obavljanje djelatnosti iznajmljivanja opreme za rekreaciju i sport, kako bi se omogućilo nesmetano korištenje plaže, te da se ne bi ograničila opća upotreba pomorskog dobra.Prijedlog izmještanja aquaparka sa mikrolokacije 21. koja sada nosi naziv „Plaža ispred hotela „Vis 1“ i područje između č.z. 1815/2 k.o. Dubrovnik i č.z.619/1 k.o. Dubrovnik izvan granica koncesioniranog područja“ oznake lokacije 21.2. usvaja se te se aquapark izmješta na „dio akvatorija između č.z.1825/2 k.o. Dubrovnik i č.z.619/1 k.o. Dubrovnik izvan granica koncesioniranog područja sukladno uvjetima sigurnosti plovidbe propisanim od Lučke kapetanije kao u članku 14. ovoga Plana. **Prijedlog i primjedba br.24** kojeg je uputio Franjo KrešićPrijedlog:Nositelj sam koncesijskog odobrenja za dio kčbr. 835. k.o. Lopud, plaža Šunj, već 9. godinu na kojoj obavljam djelatnosti komercijalno rekreacijski sadržaj, trgovina i ugostiteljstvo te iznajmljivanje skutera na vodi. U nacrtu plana upravljanja pomorskim dobrom Grada Dubrovnika za razdoblje 2024-2028. pod točkom 41.MIKROLOKACIJA – „PLAŽA ŠUNJ „ nije predviđen privremeni ponton i skuter na vodi, te vas molimo da isti uvrstite, za konačno unaprjeđenje usluge i sadržaja na Plaži Šunj.Primjedba je na toč.41. Plana „ Mikrolokacija Plaže ŠUNJ, molimo da se uz dio č.z.835 k.o. Lopud ispred č.z. 839 k.o. Lopud predvidi mogućnost postave privremenog pontona i skutera na vodi te odgovarajućeg lijevka od plutača, a kako bi se djelatnost iznajmljivanja skutera na vodi mogla obavljati na siguran način za sve posjetitelje plaže Šunj. Sve navedeno dodati pod novu točku 41.8 Iznajmljivanje opreme za rekreaciju i sport .(Sve istovjetno kao pod točkom 40.25. za toč. 40. Mikrolokacija – „Lopud“).PRILOG: 1)Šunj-prijedlog pozicije pontona.jpg2) Primjer privremenog pontona na Lopudu.jpg3) 40.25 Mikrolokacija Lopud - Skuter i privremeni ponton**ODGOVOR:**Prijedlog se ne usvaja.Na predmetnoj mikrolokaciji pod br.41. „Plaža Šunj“ planirano je obavljanje više gospodarskih djelatnosti za koje se dodjeljuje dozvola na pomorskom dobru pa bi se uvođenjem dodatne, ovdje predložene djelatnosti, ugrožavala sigurnost kupača, te ograničavala opća upotreba pomorskog dobra.**Primjedba br. 25** kojeg je uputio Royal Hotels &Resort d.o.o.Primjedba se odnosi na Mikrolokaciju Plana pod točkom 17 – „IMPORTANNE RESORT“ i to pod točkom 17.5.. Naime, u Kat. oznaci navedeno je da će se za dio č.z. 389/1 k.o. Dubrovnik nova raspisati natječaj za davanje dozvole na pomorskom dobru za ugostiteljsku djelatnost pripreme i usluživanja pića i hrane površine 100 m2. Također u Grafičkom prikazu te Mikrolokacije navedeno je pod točkom 17.5. pripadajuća terasa objekta 200 m2 (stvarno 100 m2). Uvidom u navedeno navodimo kako je predmetna zk čestica 389/1 k.o. Dubrovnik nova u vlasništvu ROYAL HOTELS & RESORT d.o.o. Dubrovnik, Kardinala Stepinca 31, OIB: 41984487913 i na istoj nije upisano pomorsko dobro te se za takvu česticu ne može izdati dozvola na pomorskom dobru. Prema Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama br. 83/2023 dozvola na pomorskom dobru može se izdati za nekretninu koja je u vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinica lokalne uprave i samouprave, te je na istoj upisano Pomorsko dobro. Obzirom na navedeno predlažemo da se ova točka 17.5 izbaci iz predmetnog Prijedloga Plana upravljanja pomorskim dobrom Grada Dubrovnika za razdoblje 2024.-2028. kao i Grafičkog prikaza uz taj Plan. U prilogu dostavljamo i aktualni zk izvadak.**ODGOVOR:**Na mikrolokaciji 17.“Importane Resort“ briše se „ugostiteljska djelatnost pripreme i usluživanja pića i hrane“ oznake lokacije „17.5“ na dijelu č.z. 389/1 k.o. Dubrovnik n.i. sredstvo „terasa 100 m2“, 1 dozvola na 5 godina. Ovo ne iz razloga kao što je u prijedlogu navedeno, već iz drugog razloga, ovdje okončanja upravnog postupka za objekt u funkciji kojeg je navedena terasa.**Prijedlog br.26** upućen od Pervanovo d.o.o.Predlažemo da se u plan upravljanja pomorskim dobrom Grada Dubrovnika na čestici pomorskog dobra ,kat.čest. 347/1 kat.općina Dubrovnik Nova na predjelu ispred Kuće starog kapetana uvrsti djelatnost iznajmljivanja ležaljki , komada 15.**ODGOVOR:**Prijedlog se usvaja u cjelosti.Pod red.brojem 22. sada nova mikrolokacija nosi naziv „Ispred kuće starog kapetana“, djelatnost „iznajmljivanje opreme za rekreaciju i sport“, oznaka lokacije „22.1.“ č.z.347/1 k.o. Dubrovnik n.i., sredstvo „ plažna oprema-ležaljke i suncobrani“, „broj sredstava 15 kom ukupno, broj dozvola „1“ rok na koji se dozvola dodjeljuje „5 godina“. |
| **Troškovi provedenog savjetovanja** | Provedba internetskog savjetovanja nije iskazivala dodatne financijske troškove. |
| **Tko je i kada izradio izvješće o provedenom savjetovanju?** | Antonela Svilarić,pročelnica12.ožujka 2024. |  |