

<b>IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU</b>	
<b>Naziv akta/dokumenta za koji je provedeno savjetovanje:</b>	Nacrt Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Dubrovnika
<b>Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt / provedbu savjetovanja</b>	Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
<b>Cilj i glavne teme savjetovanja</b>	<p>Pravni temelj za donošenje Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Dubrovnika (dalje u tekstu: Odluka) sadržan je u odredbi članka 66. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, br. 84/21-dalje u tekstu: Zakon).</p> <p>Sukladno članku 63. Zakona, gospodarenjem komunalnim otpadom osigurava se mogućnost korištenja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada te se potiče proizvođača otpada i posjednika otpada da odvojeno predaju otpad, kako bi se smanjila količina miješanog komunalnog otpada koji nastaje, smanjio udio biootpada u proizvedenom miješanom komunalnom otpadu, povećale količine i ispunila obveza Republike Hrvatske da osigura odvojeno sakupljanje i recikliranje papira i kartona, stakla, metala, plastike, biootpada, drva, tekstila, ambalaže, otpadne električne i elektroničke opreme, otpadnih baterija i akumulatora i glomaznog otpada, uključujući madrace i namještaj, uključivo i otpad koji se svrstava u posebne kategorije otpada čije gospodarenje je uređeno propisima kojima se uređuje gospodarenje posebnim kategorijama otpada, te time smanjila količina otpada koji se zbrinjava odlaganjem.</p> <p>Sukladno članku 64. Zakona Grad Dubrovnik je na svom području dužan osigurati obavljanje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na kvalitetan, postojan i ekonomski učinkovit način, izbjegavajući neopravdano visoke troškove, u skladu s načelima održivog razvoja, zaštite okoliša, osiguravajući pri tome javnost rada kako bi se osiguralo odvojeno sakupljanje miješanog komunalnog otpada iz kućanstva i drugih izvora, biootpada iz kućanstva, reciklabilnog komunalnog otpada, opasnog komunalnog otpada i glomaznog otpada iz kućanstva.</p> <p>Odredbom članka 66. stavka 1. Zakona propisano je da Odluka sadrži kriterije obračuna količine miješanog komunalnog otpada, standardne veličine i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada, najmanju učestalost odvoza otpada prema područjima, obračunska razdoblja kroz kalendarsku godinu, područje pružanja javne usluge, iznos cijene obvezne minimalne javne usluge s obrazloženjem načina na koji je određena, odredbe o načinu podnošenja prigovora i postupanja po prigovoru građana na neugodu uzrokovanu sustavom sakupljanja komunalnog otpada, odredbe o načinu pojedinačnog korištenja javne usluge, odredbe o načinu korištenja zajedničkog spremnika, odredbe o prihvatljivom dokazu izvršenja javne usluge za pojedinog korisnika usluge, način određivanja udjela korisnika usluge u slučaju kad su korisnici usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici</p>

	<p>i koriste zajednički spremnik a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, odredbe o ugovornoj kazni i opće uvjete ugovora s korisnicima.</p> <p>Nadalje, odredbom članka 66. stavka 2. Zakona je propisano da odluka može sadržavati i kriterije za određivanje korisnika usluge u čije ime jedinica lokalne samouprave preuzima obvezu sufinanciranja javne usluge, zatim kriterije za umanjenje cijene javne usluge, odredbe o korištenju javne površine za prikupljanje otpada i mjestima primopredaje otpada ako su različita od obračunskog mjesta, odredbe o korištenju površina kojima upravlja jedinica lokalne samouprave za potrebe kompostiranja biootpada koje može obavljati korisnik usluge, odredbe o količini glomaznog otpada koji se preuzima u okviru javne usluge, odredbe o provedbi Ugovora koje se primjenjuju u slučaju nastupa posebnih okolnosti uključujući elementarnu nepogodu, katastrofu i slično i lokacije na kojoj se može osigurati obavljanje obrade glomaznog otpada mobilnim uređajem u okviru javne usluge.</p> <p>Cijena obvezne minimalne javne usluge za korisnika kategorije kućanstvo jedinstvena je na čitavom području primjene Odluke i s PDV-om iznosi 61,00 HRK (bez PDV-a 53,98 HRK) mjesečno.</p> <p>Cijena obvezne minimalne javne usluge za korisnika koji nije kućanstvo jedinstvena je na čitavom području primjene Odluke i s PDV-om iznosi 135,60 HRK (bez PDV-a 120,00 HRK) mjesečno.</p> <p>Cilj savjetovanja je upoznati javnost o navedenom i pribaviti mišljenja, primjedbe i prijedloge zainteresirane javnosti, kako bi predloženo, ako je zakonito i stručno utemeljeno, bilo prihvaćeno od strane predlagatelja dokumenta i u konačnici ugrađeno u dokument.</p>
<p><b>Objava dokumenta za savjetovanje</b></p>	<p>Poveznica na objavljeno savjetovanje:  <a href="https://www.dubrovnik.hr/vijesti/javno-savjetovanje-odluka-o-nacinu-pruzanja-javne-usluge-sakupljanja-komunalnog-otpada-na-podrucju-grad-dubrovnika-15563">https://www.dubrovnik.hr/vijesti/javno-savjetovanje-odluka-o-nacinu-pruzanja-javne-usluge-sakupljanja-komunalnog-otpada-na-podrucju-grad-dubrovnika-15563</a></p>
<p><b>Razdoblje provedbe savjetovanja</b></p>	<p>Javno savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Dubrovnika provedeno je od 7. travnja 2022. do 7. svibnja 2022. (do 12 sati) putem službenih mrežnih stranica Grada Dubrovnika.</p>
<p><b>Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću</b></p>	<p>Zaprimljeno je ukupno 13 mišljenja, pitanja, primjedbi i prijedloga od 6 dionika:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lidia Lasić, građanin</li> <li>2. Željko Ćapin, građanin</li> <li>3. dr. Nella Lonza, građanin</li> <li>4. Dženita Lazarević, Radni tim Pomozimo djeci s invaliditetom, član, predsjednica udruge Poseban prijatelj Dubrovnik</li> <li>5. Mario Miličević, građanin</li> <li>6. Mato Brnjić, građanin</li> </ol> <p>Od 13 pristiglih primjedbi, 6 ih se odnosilo na općenite primjedbe na sustav gospodarenja otpadom, 3 primjedbe nisu prihvaćene, 2 primjedbe su uvažene, 1 primjedba je prihvaćena i 1 primjedba je djelomično prihvaćena.</p>

**Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvatanje**

1. Lidia Lasić (1 primjedba)

**P:** Moja obitelj zivi u GK Pile Kono okružena mnogim apartmanima.

Molim postavite sto vise kontejnera za odvojeno prikupljanje otpada da bi nama i gostima bili sto dostupniji jer su svi dosta udaljeni.

U ulici Branitelja Dubrovnika se nalaze samo na jednoj lokaciji bez onoga za metal.

Po mogućnosti izradite podzemne spremnike.

Kolorina ima mjesta, parkiralište na gradcu ima mjesta, prostor zupanije oko sveučilišta ima mjesta da bi nama i gostima odvojeno prikupljanje bilo sto dostupnije. Tu zivi pretežno starije stanovništvo, ne koristi automobile.

I izradite uputstva za apartmane da bi svi gosti imali istu obavijest kako i kamo s otpadom jer inace ce isti gomilat u apartmanima ili ispred zgrada kao sto je i sad cesti slucaj da samo sve ostave za sobom.

Morate biti svjesni da ce gosti gubiti kartice i kodove, oni su samo posjetitelji i stvorit ce zavrzlake.

Zato je bitno da postoji sto vise lokacija za odvojeno prikupljanje, pogotovo stakla i plastike.

A od veljace do kraja travnja, kao i tijekom listopada i studenog kada mnogi sugrađani ciste vrtove povecani broj spremnika za biootpad bi bio koristan na cijelom području grada.

Tijekom godine razlicita je kolicina i vrste otpada te smatram da bi se i grad tome trebao prilagoditi spremnicima obzirom da raspolazemo sa tako malo slobodnih prostora za postavu istih.

**O:** Broj i kapacitet javnih odlagališta na pojedinim lokacijama uvjetovani su različitim ograničenjima, napose u gradskom kotaru Pile-Kono. Širina ulica, dostupnost lokacija specijalnim vozilima i blizina Povijesne jezgre predstavljaju izazov u organizaciji sustava prikupljanja otpada.

Grad Dubrovnik će u suradnji s Davateljem javne usluge (Čistoća d.o.o.) nastojati pronaći najbolja rješenja, odnosno mogućnost formiranja novih odlagališta na području navedenog gradskog kotara.

2. Željko Ćapin (2 primjedbe)

**P:** Poštovani,

pozdravljam odluku da se uredi problem sortiranja otpada i pozdravljam što je na tu temu otvoreno javno savjetovanje, na kojem svi građani imaju mogućnost dati svoje prijedloge.

Međutim, što se tiče idejne i tehničke provedbe, smatram da se pošlo u potpuno pogrešnom smijeru. U prvom redu, pogrešno je naplaćivati broj otvaranja kante za otpad bez obzira na količinu otpada koja se deponira. Na taj način se ni na koji način ne postiže pravedno naplaćivanje prema potrošnji, već dapače, još se više udaljavamo od rješenja.

To rješenje je loše iz više razloga. Potiče se ljude na ne higijensko gomilanje smeća u kućanstvima i u neposrednom okolišu, kako bi se, u cilju smanjenja troškova, napunilo maksimalnih 20 litara smeća prije njegovog odlaganja u spremnike. Možete li zamisliti kako će to utjecati na život primjerice umirovljenika? Oni u pravilu proizvode minimalne količine otpada, a imaju u pravilu najniži standard i najviše potrebe za štednjom. To znači da će ti ljudi doslovno mjesec dana skupljati otpad u vlastitom stanu i onda ga baciti krajem mjeseca. I to ne zato jer vole smrad ustajalog smeća, nego zato jer će na to biti primorani. Pogotovo ako bi ostale ovakve cijene nerealno

visoke odlaganja kakve su predložene. Ali ne radi se tu samo o umirovljenicima. S obzirom na predložene cijene i sustav naplate, gomilanje smeća u stanovima postat će svakodnevica širokog kruga ljudi. Da ne govorimo koliko će smeća završiti u prirodi na divljim odlagalištima i u moru.

Puno je pravičnije naplaćivati otpad prema stvarnoj težini otpada ili prema njegovom stvarnom volumenu. U današnje vrijeme visoke tehnologije ta rješenja su jednako dostupna kao i kanta koja broji otvaranje poklopca. Čak i u Dubrovniku imamo informatičare koji mogu osmisliti rješenje tehnologije za takve kante, kada to rješenje već ne bi bilo napravljeno. Kante koje mjere težinu ili volumen otpada već su prisutne u brojnim gradovima svijeta i to nije nikakvo otkrivanje tople vode. Brojni gradovi širom svijeta već su odavno riješili ovaj naš trenutni problem, pa zašto ne uzeti najbolje, najpravičnije i najhigijenskije rješenje umjesto ovog skupog naplaćivanja otvaranja poklopca?

**O:** Primjedba se ne prihvaća

Zbog stupanja na snagu novog Zakona o gospodarenju otpadom koji je propisao novi zakonski okvir za gospodarenje otpadom na području Republike Hrvatske, Grad Dubrovnik je obavezan donijeti Odluku o načinu pružanja usluge sakupljanja komunalnog otpada. Sukladno novom Zakonu, naplata se obavlja na temelju utvrđene količine predanog miješanog komunalnog otpada.

Sukladno članku 67. Zakona, kao kriterij obračuna količine otpada može se uzeti ili masa predanog miješanog komunalnog otpada u obračunskom razdoblju izražena u kilogramima ili volumen spremnika miješanog komunalnog otpada izraženih u litrama i broj pražnjenja spremnika u obračunskom razdoblju. Grad Dubrovnik se na prijedlog Davatelja javne usluge (Čistoća d.o.o.) odlučio na kriterij volumena spremnika. Kriterij volumena spremnika je predložen zbog nemogućnosti prilagodbe kompletnog voznog parka, odnosno ugradnje opreme za vaganje na sva vozila što je izuzetno skupo ali i tehnički nemoguće, pogotovo na starijim vozilima. Također, zbog zadržavanja velikog broja javnih odlagališta svaki spremnik bi trebao biti opremljen uređajem za vaganje

**P:** Što se tiče cijene, ako se korisni otpad razvrstava i posebno zbrinjava, onda će taj otpad donositi i neki prihod. U tom slučaju, kako je moguće da će mjesečni trošak čistoće biti prema procjenama višestruko veći nego sada kada se otpad ne

razvrstava? Po svakoj ekonomskoj logici bi prihod komunalnog poduzeća od razvrstanog otpada trebao umanjiti trošak odlaganja za građane. Znači, ili se sekundarnim sirovinama ne planira gospodariti kako treba, ili komunalno poduzeće planira ostvarivati ekstra dobit. Jasno je da postoji jednokratni trošak nove opreme i trošak održavanja, ali ne može se ukupan trošak svega toga jednostavno svaliti na leđa krajnjih korisnika.

A ako se skupo naplaćuje otvaranje poklopca, zašto onda na isti način ne poticati građane na prikupljanje i pravilno odlaganje sekundarnih sirovina? To bi bilo na tragu pravednog rješenja.

**O:** Primjedba se uvažava

Odlaganje odvojeno prikupljenog otpada za građane je uključeno u fiksni dio cijene i dodatno se ne naplaćuje. Sve sekundarne sirovine nemaju vrijednost na tržištu, odnosno za zbrinjavanje pojedinih sirovina Davatelj usluge mora ovlaštenim oporabiteljima platiti uslugu prijevoza i zbrinjavanja.

### 3. dr. Nella Lonza (2 primjedbe)

**P:** Bila sam u prilici više puta u životu živjeti izvjesno vrijeme u inozemstvu i bolje odvajanje otpada smatram vrlo važnim korakom. No, čitam s priličnom nevjericom informacije o predviđenom sustavu za naš grad.

Ako se uvede plaćanje prema količini mješovitog otpada predanog u spremnik, ne mislite li da će početi bujati ilegalna odlagališta, odlaganje mimo spremnika i ostale divote koje ne želimo jer će ljudi tako "štedjeti"?

Drugo: u jednoj od zemalja u kojima sam živjela uveli su iskaznice za kontejnere (za otvoriti kontejner, nije se gledala količina), ali nakon jedno 2 godine su maknuli taj sustav i kontejneri su se mogli slobodno otvarati (tako je i danas), jer bi ljudi zaboravili ili izgubili iskaznice pa bi odložili smeće uz kontejner ili već gdje bi uspjeli. To će se dogoditi i u nas.

**O:** Primjedba se ne prihvaća

Zbog stupanja na snagu novog Zakona o gospodarenju otpadom koji je propisao novi zakonski okvir za gospodarenje otpadom na području Republike Hrvatske, Grad Dubrovnik je obvezan donijeti Odluku o načinu pružanja usluge sakupljanja komunalnog otpada. Sukladno novom Zakonu, naplata se obavlja na temelju utvrđene količine predanog miješanog komunalnog otpada. Navedeno u praksi znači da se spremnici moraju postaviti kod svakog korisnika (što nije moguće na svim lokacijama) ili se mora postaviti javno odlagalište s mogućnošću mjerenja predane količine miješanog komunalnog otpada.

Novim Zakonom su također predviđene i kazne za skrivljeno ponašanje, odnosno odlaganje otpada u okoliš (ilegalna odlagališta), a što je predviđeno i nacrtom Odluke.

**P:** Također je puuuno premalo kanti za odvajanje. Meni, napr. iz Zatona Malog (a i to je područje Grada) najbliži kontejner za papir, plastiku, staklo itd. je u Vrbici (ako se može pristupiti od parkiranih automobila) ili na pola puta prema Zatonu Velikom. U cijelom našem mjestu nema lako dostupnih kontejnera ni za kakvo odvajanje. Jedno se vrijeme eksperimentiralo na lokaciji Bunica blizu plaže, no tamo nije nikad bilo dovoljnih kanti za mješoviti otpad, pa su kupači i ostali bacali u kontejnere za sortiranje i tako je bio vječiti kaos i smrad. Trebalo je razmisliti zašto sustav ne funkcionira i to popraviti, a ne ukinuti kontejnere za odvajanje!

**O:** Primjedba se uvažava

Na većini odlagališta su postavljeni spremnici za odlaganje reciklabilnog otpada i za svako odlagalište planiraju se postaviti dodatni spremnici za različite kategorije reciklabilnog otpada.

Na područjima u kojima su korisnicima usluge podijeljeni vlastiti spremnici te se preuzimanje miješanog komunalnog otpada obavlja na adresi korisnika, planira se omogućiti isto i sa reciklabilnim otpadom.

---

4. Dženita Lazarević, Radni tim Pomozimo djeci s invaliditetom, član, predsjednica udruge Poseban prijatelj Dubrovnik (1 primjedba)

**P:** Smatramo da se treba donijeti odluka o osobama s invaliditetom i djeci s teškoćama koji ovise o drugim osobama, ne kontroliraju sfinklere, ovisni su o aparatima za koje koriste razna sredstva: cijevi, filtere, vrećice, urinarne katetere, aspiracijske katetere.....

Članak 13.

1. Grad Dubrovnik može preuzeti obvezu plaćanja iznosa na cijenu za količinu predanog miješanog komunalnog otpada za korisnike javne usluge koji imaju djecu do 3 godine, temeljem posebne Odluke Grada Dubrovnika. (2) Grad Dubrovnik može preuzeti obvezu plaćanja iznosa na cijenu za količinu predanog miješanog komunalnog otpada za korisnike javne usluge koji od liječnika donesu potvrdu da koriste pelene za inkontinenciju, temeljem posebne Odluke Grada Dubrovnika.

Članak 13. mijenja se i glasi

1. Grad Dubrovnik će preuzeti obvezu plaćanja iznosa na cijenu za količinu predanog miješanog otpada za korisnike javne usluge koji imaju djecu do 3 g, kao i DTR i OSI koji ne kontroliraju sfinklere, zbog zdravstvenog stanja koriste aparate koji imaju rezervne dijelove poput cijevi, filtera, maski; koriste aspiracijske katetere, urinarne katetere, tome i sl.

2. Grad Dubrovnik će preuzeti obvezu plaćanja iznosa na cijenu za količinu predanog miješanog komunalnog otpada za korisnika javne usluge koji od liječnika donesu potvrdu da koriste pelene za inkontinenciju, stome, urinarne katetere, aspiracijske katetere kao i u čl. 1. nabrojane rezervne dijelove aparata koji ih održavaju na životu, temeljem Posebne odluke Grada Dubrovnika.

**O:** Primjedba se prihvaća na način da se članak 13. mijenja i sada glasi:

(1) Grad Dubrovnik će preuzeti obvezu plaćanja iznosa na cijenu za količinu predanog miješanog otpada za korisnike javne usluge kućanstvo koji imaju djecu do 3 godine, djecu s teškoćama u razvoju, osobe s invaliditetom i osobe koje koriste pelene za inkontinenciju, sukladno uvjetima i kriterijima koji će se propisati posebnom Odlukom Grada Dubrovnika.

(2) Evidencija korisnika javne usluge navedenih u stavku 1. ovog članka sadrži sljedeće podatke: korisnik javne usluge, obračunsko mjesto, obračunsko razdoblje i iznos koji je Grad Dubrovnik uplatio davatelju javne usluge.

---

#### 5. Mario Miličević (1 primjedba)

**P:** Poštovani,

mislim da prijedlog nije dovoljno promišljen, i da nisu uzete u obzir sve situacije koje će se javljati u praksi.

Kao prvo, sličan sustav se može uvoditi tek kad sve lokacije za odlaganje otpada budu imale video nadzor. Koje će sada biti sankcije prema onima koji će otpad odlagati pored spremnika?

Dalje, predloženi sustav je nepravedan prema mnogima, primjerice manjim obiteljima koje i sada odvajaju otpad i koriste kompostere. Takve obitelji možda trebaju cijeli tjedan kako bi skupile 20 litara komunalnog otpada.

Gdje će te obitelji tih tjedan dana držati primjerice ambalažu od mesa i sl., a da ne ugoze zdravlje?

Sami spominjete da se "ne uzrokuje pojava neugode trećim osobama zbog mirisa ili drugih štetnih svojstava otpada", a sad će Vaš prijedlog u kućanstvima uzrokovati upravo takve situacije.

Mislim da će ovako loše pripremljeni prijedlog ostaviti prostora i za različite tužbe, vezane za ugrožavanje zdravlja i/ili ljudska prava.

**O:** Zbog stupanja na snagu novog Zakona o gospodarenju otpadom koji je propisao novi zakonski okvir za gospodarenje otpadom na području Republike Hrvatske, Grad Dubrovnik je obavezan donijeti Odluku o načinu pružanja usluge sakupljanja komunalnog otpada.

Sukladno članku 25. nacrtu Odluke, Davatelj javne usluge obavezan je ispuniti uvjete za naplatu odvoza miješanog komunalnog otpada prema predanoj količini otpada na čitavom području Grada Dubrovnika, sukladno članku 6. Odluke, u roku od najviše 3 mjeseca od dana stupanja na snagu ove Odluke ili do ispunjenja tehničkih uvjeta. Slijedom navedenog, biti će potrebno određeno vrijeme dok se novi sustav gospodarenja otpadom ne počne u potpunosti primjenjivati.

Na određenom broju lokacija video nadzor je već u funkciji. U planu je uvođenje video nadzora na što većem broju odlagališta ili uspostavljanje pojačanog nadzora.

Sve ostale pojedinosti definiraju se Cjenikom i pravilnicima Davatelja usluge.

Ambalažu od prehrambenih proizvoda je potrebno prije odlaganja očistiti od sadržaja kako bi ista zadovoljavala uvjete za odvojeno odlaganje.

Ako pojedina ambalaža ne zadovoljava uvjete za odvojeno odlaganje ista se smatra dijelom komunalnog otpada te ju je prije odlaganja također moguće isprati od sadržaja u cilju sprečavanja neugodnih mirisa.

#### 6. Mato Brnjić (6 primjedbi i prijedloga)

**P:** U dokumentu OBRAZLOŽENJE uz Nacrt prijedloga Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Dubrovnika stoji u poglavlju III. na 2 stranici (citiram).

### **III. FINACIJSKA SREDSTVA ZA PROVOĐENJE ODLUKE U Proračunu Grada Dubrovnika nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva za provođenje Odluke.**

Tvrdnja je možda točna u ovom trenutku, ali cijena uvođenja novog sustava prikupljanja i odvoženja je pozamašna.

U slučaju da Čistoća d.o.o. nema fin.sredstava za provedbu projekta tada je logično da će se tražiti kreditna linija za koju će Grad Dubrovnik morati osigurati garanciju pa samim tim u rebalancu proračuna i budućim proračunima će se pojavljivati stavka osiguranja kredita kojim se financira ovaj projekt. Iz objava u medijima nije poznato kolika će biti cijena uvođenja novog sustava.

Samo ću nabrojati pojedine stavke ovog projekta naravno bez iznosa u HRK/EURI-ima.

#### 1.

Koliko će koštati nabava, prilagodba i ugradnja otpadomjera na spremnicima za otpad.

Dodatni trošak održavanja tijekom perioda eksploatacije.



(Stilizirani izgled otpadomjera).

#### 2.

Otpadomjer, da bi radio mora imati i baterije koje će se u dogledno vrijeme morati mjenjati. (poseban trošak kroz vrijeme eksploatacije).

#### 3.

Trošak izrade i dostave RFID bezkontaktni čip kartice kojima će se korisnici indetificirati prilikom korištenja otpadomjera.

Cca 20.000 ovih čip kartica (tj.privjesaka) potrebno je programirati putem posebnih uređaja u administraciji Čistoće.





Poznata mi je i mogućnost da se koristi i mobitel aplikacija za indentifikaciju korisnika kod otpadomjera. Za ovakvu uporabu potrebno je modificirati obrtomjere.



4. Ručni prenosni terminali za očitavanje broja korištenja otpadomjera i čitačem bar koda spremnika.

Trošak nabava i održavanje većeg broja ručnih terminala sa postoljima za povezivanje s informatičkim sustavom.



5. Izrada novih uputa koje će se dostaviti svim korisnicima uz postojeće račune. Kako se računi dostavljaju 2 puta godišnje vjerojatno će se ove upute dostaviti naknadno. (dodatni troška poštanskih usluga)



6. Prilagodba postojeće informatičke aplikacije za evidenciju korisnika/cjenika, unos broja odlaganja i obračun usluge odvoza otpada na informatičkoj opremi. Moguće je zbog obima aplikacije nadogradnja ili zamjena postojećeg informatičkog sustava.

Svakako je potrebna nabava nove informatičke opreme za rad s otpadomjerima u administraciji Čistoće i na terenu.

Zaključak:

Ako nema sredstava u proračunu Grada Dubrovnik za 2022, onda se Čistoća d.o.o. financijski mora „isprсити“ oko uvođenja novog sustava pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada kroz kreditne likije banaka za koje će Grad Dubrovnik morati dati garancije.

**O:** Navedeno Obrazloženje je prateći dokument nacrtu Odluke i nije predmet javnog savjetovanja. Nacrt Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Dubrovnika izrađen je sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom i predstavlja okvir načina pružanja javne usluge koji donosi Grad Dubrovnik na temelju prijedloga Davatelja javne usluge. Pitanja o načinu financiranja, izabranim rješenjima i provođenju planiranog na terenu nisu sastavni dio Odluke.

**P: Primjedba na čl. 12 (6) Cijena obvezne minimalne javne usluge za korisnika kategorije kućanstvo jedinstvena je na čitavom području primjene ove Odluke, a iznosi 53,98 HRK mjesečno, bez PDV- a (stopa PDV-a 13%).**

#### **IZNOS FIKSNOG TROŠKA (MJU)**

Dosadašnja praksa je da korisnik platio npr. 315 litara odvoza i odlaganja komunalnog otpada bez obzira koliko je članova kućanstva učestvovalo u stvaranju tog otpada.

Uvođenjem jedinstvene cijene minimalne javne usluge za korisnike kućanstva u nacrtu Odluke predložena je 53,98 HRK (+ PDV 13%) ili 61 HRK s PDV-om (Minimalna javna usluga MJU).

Ovakvim prijedlogom izjednačeni su svi korisnici usluge bez obzira koliko članova kućanstva ima kod pojedinog korisnika.

I na kraju pitam se temeljem kojih podataka se došlo do definiranja iznosa od 53,98 HRK kad je iz dosadašnjeg načina prikupljanja i odvoza otpada vidljivo samo broj pražnjenja spremnika na određenoj lokaciji tj. količina tona.

Nacrtom odluke ova naknada (MJU) bi pokrila figurativno rečeno „troškove hladnog pogona“.

Ako u „trošak hladnog pogona“ (MJU) spada i čišćenje ulica putem čistača ili motornog vozila s metalnim četkama zašto bi isti iznos MJU plaćali oni korisnici koji stanuju u predjelu grada gdje čistači ulica nikad nisu ili jako rijetko bili viđeni.

Mišljenja sam da ovakva definicije minimalne javne usluge (MJU) je duboko nepravedne jer izjednačava korisnika samca (pojedince) i korisnika višečlanih obitelji je socijalno/financijski neprihvatljiva.

## **Prijedlog**

Stoga predlažem da se uvede gradacije iznosa minimalne javne usluge prema broju članova kućanstva/obitelji korisnika.

Broj članova kućanstva može se dobiti iz evidencije MUP-a o prijavama prebivališta koja bi se ažurirala svaka 3 ili 6 mjeseci. Ove informacija ne podliježu zakonu o zaštiti podataka jer se sastoji od 3 podatka tj. ime i prezime korisnika ili OIB, adresa korisnika i broj članova kućanstva koji žive na istoj adresi. Inicijalno ove podatke mogao bi dostaviti i Državni zavod za statistiku iz popisa stanovništva 2021.g.

Prilikom uspostave ove evidencije riješili bi se brojni nedostaci sadašnje evidencije kao što je da se računi izdaju za umrle osobe, za osobe koje nemaju OIB ili korisnici koji ne žive na području djelovanja Čistoće d.o.o. a nisu prijavili zamjensku adresu na koju se ispostavlja račun.

U slučaju da u kućanstvo korisnika postoji nepokretne osobe moguće bi se takvim korisnicima definirali bonusi/popusti iako takve osobe generiraju veću količinu otpada. Ovu mogućnost trebalo bi dogovoriti s grupama/ustanovama koje imaju evidenciju osoba s posebnim potrebama.

U ovu gradaciju bi trebalo uključiti i korisnike koji posjeduju garsonjere /apartmane/stanove za iznajmljivanje u turističke svrhe jer u MUP-ovoj evidencije prebivališta nema ovih podataka. Pomoć zatražiti od Turističke zajednice.

Gradacija korisnika po broju članova kućanstva koristi su višestuke. Definiranje veličine i količine spremnika na pojedinim lokacijama, planiranjem učestalosti pražnjenja spremnika i dinamika povećanja/smanjenja broja spremnika na pojedinim lokacijama tijekom godine.

### **Primjer gradacije cijene fiksne usluge (MJU)**

U svijetu je poznata metoda gradacije cijena minimalna javna usluga (MJU) s obzirom na broj članova u pojedinim kućanstu.

Pravednija je socijalno i financijski ako u stambenoj jedinici živi samac ili višečlana obitelj jer se ne plaća isti iznos fiksnog naknade.

Evo primjera iz Italije (sjever, provincija Trentino-Alto Adige): Cijena je izražena u € po broju članova obitelji.

Componenti nucleo familiare	Quota fissa
1	50,57
2	80,06
3	104,64
4	129,22
5	153,81
6 o +	173,47

Iznos (Quota fissa) je iznos u € fiksne naknade za godinu dana, koja se plaća u dvije polugodišnje rate koje dospijevaju u računu za siječnju i srpnju. Dakle imaju ulogu akontacije.

Ako u obitelji postoji osoba s posebnim potrebama na ovaj iznos daje se popust od 10€ po osobi godišnje.

**O:** Primjedba se djelomično prihvaća

Novi Zakon o gospodarenju otpadom ne poznaje kategoriju „broj članova kućanstva“ i gradacije u tom smislu te prijedlog o formiranju cijene temeljem broja članova kućanstva ne bi bio sukladan Zakonu.

Troškove održavanja javnih površina (ulice, javne plaže, igrališta, rad radnika i strojeva na održavanju javnih površina, otpad iz košarica itd.), podmiruje jedinica lokalne samouprave, odnosno Grad Dubrovnik.

Definicija minimalne javne usluge je određena Zakonom te jedinica lokalne samouprave i Čistoća na istu ne mogu utjecati.

Cijena minimalne javne usluge formirana je temeljem projekcija troškova Davatelja javne usluge.

Člankom 13. Odluke propisat će se za koje korisnike javne usluge će Grad Dubrovnik preuzeti obvezu sufinanciranja javne usluge.

**P:** Iz naziva odluke vidljivo je da se odnosi na područje Grada Dubrovnika.

Na WEB stanici Čistoće d.o.o. u dokumentu ODVOZ KOMUNALNOG OTPADA navode se i naselje u općinama Dubrovačko primorje, Župa dubrovačka i Konavle pa zaključujem da i Čistoća svoje usluge tim korisnicima u navedenim općinama naplaćuje po posebnim cjenicima.

(Vidljivo na web stanici Čistoće u dokumentu Cijenik 2016.g.)

Iz dosadašnjih objava po medijima nije bilo govora o iznosima naknadama za odvoz kom.otpada za gore navedene općine kad ova Odluka stupi na snagu.

Zbog neimanja informacija kakve će cjenike Čistoća d.o.o. primjenjivati za korisnike u navedenim općinama postoji bojazan da će dijelom iznosa MINIMALNE JEDINSTVENE USLUGE (MJU) koje će se obračunavati korisnicima s područja Grada Dubrovnika biti sufinancirane usluge koje čistoća pruža korisnicima na području općina Dubrovačko primorje, Župa dubrovačka i Konavle.

U slučaju da će Čistoća primjenjivati jedan sustav obračuna za korisnike Grada Dubrovnika, a drugi sustav za korisnike ostalih općina, zaključujem da će na Informatičkom sustavu Čistoće d.o.o. biti pojednostavljeno rečeno „dvojna knjigovodstva“.

Postojanje „dvojnih knjigovodstava“ zahtjeva dodatne informatičke resurse pa se stvaraju i novi troškovi informatičkog sustava, počevši od dviju aplikacija (ili možda modificirane jedinstvene s dvije opcije) i povećanom kapaciteta servera informatičkog sustava.

Primjenom ovakvog načinom rada izazivati će dodatne financijske troškove i veći angažman informatičke kuće koja treba nadograditi postojeću ili razviti novu aplikaciju.

Ove radnje zahvaju dosta vremena pogotovo imajući računa dodatne dogradnje postojećeg informatičkog sustava za potrebe uvođenja EURA kao novog sredstva plaćanja.

Molim da se odgovori na ova pitanja kako nebi kod korisnika s područja Grada izaravalo sumnju u mogućnost preusmjerenje dijela iznosa MINIMALNE JEDINSTVENE USLUGE za potrebe pokrivanja troškova nastalih za odvoz otpada korisnika iz drugih općina.

**O:** Sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom svaka jedinica lokalne samouprave donosi zasebnu Odluku za svoje područje i istom je definirana cijena minimalne javne usluge.

Također, stupanjem na snagu Odluke za svaku pojedinu jedinicu lokalne samouprave, Davatelj javne usluge je sukladno Zakonu dužan staviti Cjenik javne usluge na javno savjetovanje i ishoditi suglasnost izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave. Davatelj javne usluge je također dužan svake godine podnijeti izvješće o radu Skupštini Društva u kojoj su zastupljene sve jedinice lokalne samouprave u kojima je Društvo definirano kao Davatelj usluge.

**P:** Iz nacrtu odluke nije vidljiva:

Koliko će se korisnicima dostaviti kartica/ključeva za otvaranje/evidentiranje ubačaja u spremnike s otpadomjerima.

Moje iskustvo iz EU je:

Da je svaki korisnik prilikom uvođenja sustava s otpadomjerom dobio je dva (2) komada RFID privjeska (kao na slici) koji imaju ulogu kartice/ključa za otvaranje/evidenciju korištenja otpadomjera.



Ovim privjeskom korisnik se može služiti svim spremnicima na području nastelja stanovanja korisnika.

U slučaju gubljenja jednog ili oba RFID privjeska izdavanje duplikata se naplaćuje kao dodatna usluga jer zahtjeva dodatno kodiranje na posebnom uređaju u administraciji i povezivanju s aplikacijom obračuna usluge.

**O:** Sustav koji se planira primijeniti trebao bi funkcionirati na sljedeći način:

- Korisnici koji budu koristili otpadomjere, odnosno javna odlagališta dobiti će po 1 karticu/privjesak.
- U slučaju gubitka kartice ili privjeska, ili potrebe za dodatnim karticama/privjescima, izdavanje će biti naplaćeno sukladno Cjeniku Davatelja javne usluge.

**P:** Iz nacrtu odluke vidljive su sankcije korisnika za neogovorno korištenje opreme davatelja usluga (članak 22. Tablica 1)

Nažalost u nacrtu odluke nema spomena o odgovornosti davatelja usluge ako njegova oprema prihvati i evidenciju mješovitog kom. otpada (otpadomjer) neispravno radi ili je zbog potpunosti istog spremnika prihvat otpada nemoguć.

Vjerojatno će se događati situacije da će korisnici odlagati mješoviti kom. otpad u druge spremnike ili pored spremnika vidljivo na slikama dolje.



Navesti ću 2 primjera iz EU gdje postoji uhodali sustav odvoza mješovitog komunalnog otpada na spremnicima s otpadomjerom..

1.

Korisnik je odložio vrećicu s otpadom ali se vrata poklopca otpadomjera nisu zatvorila jer je spremnik pun. Korisniku se evidetira ubacivanje i evidetira se neispravno korištenje spremnika (u određenom vremenu korisnik nije zatvorio vrata otpadomjera) te u ovom slučaju plaća jedan iznos za odvoz otpada i dodatni iznos kazne za neispravno korištenje spremnika s otpadomjerom.



Slika gore opisane situacije.

2.

Spremnik je pun.

Korisnik prisloni ključ/karticu ali se poklopac otpadomjera ne ozvori, ali se u programu evidencije odlaganja otpada evidentira kao da je korisnik, obacio vrećicu s otpadom.

Rješenje ovog problema je da se na besplatni telefon prijavi greška u radu i davatelj uslugate će se stornirati naplatu Neobavljene usluge.

Kod nekih davatelja usluga da bi se spriječila ovakva situacija izvršene su modifikacije na metalnim spremnicima s otpadomjerom.

Na prednoj bočnoj stani spremnika ugrađen je prozoran prozor na kom je vidljivo koliko je spremnik popunjen.



Vidljivi dio popunjenosti spremnika (uokvirene crvenom bojom). Imam informaciju da je na slici starija verzija spremnika jer napretkom elektronike sada u otpadomjeru postoje optički senzori popunjenosti unutrašnjosti spremnika.

**O:** Sustav koji se planira primijeniti trebao bi funkcionirati na sljedeći način:

- U situaciji kada je spremnik pun, vrata otpadomjera se ne mogu otvoriti. U tom slučaju korisnik će imati mogućnost korištenja drugog spremnika iste namjene na istom odlagalištu ili u neposrednoj blizini.
- Ako je poklopac blokiran, bez obzira na prislanjanje kartice, korištenje se ne evidentira. Računalo evidentira korištenje jedino kada se postupak otvaranja i zatvaranja uređaja otpadomjera provede u cijelosti.

Sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom, Davatelj javne usluge mora osigurati nesmetanu predaju miješanog komunalnog otpada, odnosno evidentiranje istoga.

**P: Članak 19 stavak (2). Koji glasi:**

Davatelj javne usluge dužan je, na zahtjev korisnika javne usluge, omogućiti korisniku javne usluge uvid u njegove podatke u evidenciji, u elektroničkom obliku, putem e-pošte ili mrežnog servisa.

Treba izmjeniti tako da je:

Davatelj javne usluge dužan je uz račun dostaviti ispis pojedinačne evidencije korištenja otpadomjera na spremniku mješovitog komunalnog otpada s podacima:

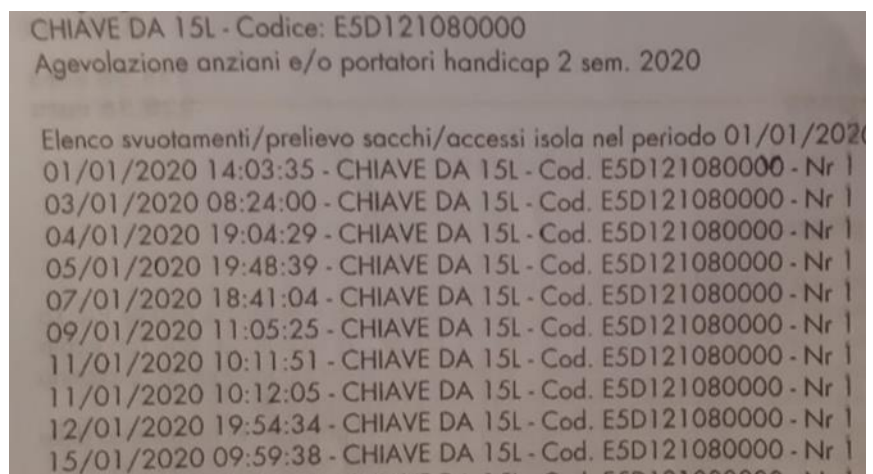
- Datumom i vremenom korištenja otpadomjera
- Kodom ključa/kartice korisnika;
- Rednim ili seriskim brojem spremnika
- i lokacijom spremnika na području pružatelja usluga.

Ispis ove evidencija je sastavni dio računa za obračunsko razdoblje za koje se račun izdaje.

Obrazloženje:

Ispis pojedinačnog korištenja, (kao prilog računu), otpadomjera korisnikna usluge osvoza mješovitog kom.otpada smanjiti će se mogućnost uobičajnog tipa prigovora te kod davatelja usluga neće biti potrebno osigurati dodatno administrativno osoblje za rješavanje prigovora metodom kako je navedeno u Nacrtu odluke Članak 19. Stavak (2).

Evo preslika primjera evidencije korištenja otpadomjera u Italiji.





	<p><b>O:</b> Prijedlog se ne prihvaća          Davatelj usluge ima zakonsku obvezu na računu prikazati sve relevantne podatke na temelju kojih je formiran račun. Sukladno članku 82. stavku 4. Zakona o gospodarenju otpadom svi ostali podaci iz evidencije korisnika dobiti će se na zahtjev.</p>	
<b>Troškovi provedenog savjetovanja</b>	Provedba savjetovanja putem službenih mrežnih stranica Grada Dubrovnika nije iziskivala dodatne financijske troškove.	
<b>Tko je i kada izradio izvješće o provedenom savjetovanju?</b>	Ime i prezime: Jelena Lončarić Marija Crnčević Erna Raguž-Lučić Marko Iveković Maro Miljević	KLASA: 351-01/22-01/10 URBROJ: 2117-1-06/20-22-03 Dubrovnik, 8. srpnja 2022.