OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU

|  |
| --- |
|  **IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU** **SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU** |
| **Naziv akta/dokumenta za koji je provedeno savjetovanje:** | Nacrt Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama |
| **Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta / provedbu savjetovanja** | Grad DubrovnikUpravni odjel za komunalne djelatnosti i mjesnu samoupravu |
| **Cilj i glavne teme savjetovanja** | Cilj savjetovanja je uključivanje zainteresirane javnosti te dobivanje povratnih informacija na predložene odredbe nacrta Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama. |
| **Objava dokumenta za savjetovanje** | Poveznica na objavljeno savjetovanjehttps://www.dubrovnik.hr/savjetovanje-s-javnoscu |
| **Razdoblje provedbe savjetovanja** | Internetsko savjetovanje sa zainteresiranom javnošću provedeno je u razdoblju od 21. listopada do 21. studenog 2019. do 12,00 sati. |
| **Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću** | U postupku javnog savjetovanja pristiglo je ukupno 15 prijedloga odnosno mišljenja od strane 3 sudionika od kojih je 10 prijedloga pristiglo izvan roka tj. iza 12,00 sati 21. studenog 2019.Obzirom na sudionike od ukupnog broja, u savjetovanju s javnošću sudjelovala je 1 fizička osoba i 2 udruge.Od ukupno podnesenih prijedloga i mišljenja pristiglo je 1 načelno mišljenje i 14 pojedinačnih prijedloga.Od pojedinačnih prijedloga prihvaćeno je 7 prijedloga, a 7 prijedloga nije prihvaćeno.Osim pristiglih prijedloga Upravni odjel je zaprimio 1 pozitivno načelno mišljenje na predloženu Odluku. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **R.br.** | **Naziv sudionika**  | **Članak ili drugi dio nacrta na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje** | **Tekst primjedbe/prijedloga** | **Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** |
| 1. | Anoniman | Prijedlog za dodavanje nove odredbe | „Podnosim prijedlog za uvrštenjem članka unutar Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama. Predmetni članak glasi:''Posjednik kućnog ljubimca (psa), koji je istog smjestio u nastambu ili u ograđeni prostor na katastarskoj čestici koja nije u njegovom vlasništvu ili je ista u njegovom suvlasništvu, dužan je pribaviti suglasnost vlasnika ili svih suvlasnika predmetne čestice za navedenu radnju.'' Naime, u mom slučaju, posjednik psa je smjestio istog uz zajednički prilaz našim kućama, ali na dio čestice koji je u vlasništvu Grada. Pas predstavlja opasnost za sve koje prilaze mojoj kući, uključujući i malodobnu djecu. Mislim kako bi se uvrštenjem ove odredbe unutar Odluke, otklonila odgovornost vlasnika i/ili suvlasnika katastarske čestice na kojoj se (bez navedene suglasnosti) drži pas te se sva odgovornost, za eventualne prekršaje i nastalu štetu, prenijela isključivo na posjednika životinje. " | Ne prihvaća se prijedlog. Navedeno je uređeno Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. |
| 2.  | Ivana Lunka za Udrugu prijatelja životinja iz Zagreba | Načelno mišljenje te pojedinačne primjedbe na čl. 9., 26. st. 1. i 27. st. 3. | „Pohvaljujemo Grad Dubrovnik zbog odličnog prijedloga Odluke, a posebno zbog propisivanja obvezne trajne sterilizacije na području Grada. Sigurni smo da će takva Odluka doprinijeti boljoj zaštiti i dobrobiti životinja te povećati kvalitetu života građana Dubrovnika. Članak 9. Odluke glasi: (1) Psi se mogu kretati bez povodca, uz nadzor posjednika, na javnim površinama koje su za tu namjenu određene i posebno označene (parkovi za pse, plaže za pse i sl.). S obzirom na to da grad Dubrovnik nema dovoljno parkova za pse (jedan park i jedna plaža) nužno je da se u Prilogu Odluke, kako su to napravili i drugi gradovi, navede točan popis dijelova grada u kojem se psi mogu puštati slobodni uz nadzor posjednika. To NE TREBAJU biti parkovi za pse niti plaže za pse. Primjerice u gradu Zagrebu i drugim gradovima predijeli grada u kojima su parkovi i izletišta namijenjena za rekreaciju ljudi, dozvoljeno je pse voditi bez uzice, uz stalni nadzor. Kako je grad Dubrovnik iznimno deficitaran s prostorima za isključivo pse, smatramo da je nužno da i druge dijelove grada predvidite za slobodni ispust životinja. Nužno je da točne lokacije navedete u prilogu.Čl. 26. st. 1. glasi: (1) Hranilišta se ne mogu postavljati na središnjim trgovima naselja, javnim zelenim površinama, Povijesnoj jezgri Grada Dubrovnika te u neposrednoj blizini groblja i tržnica na malo. Smatramo da bi ovakvu formulaciju članka trebalo izbrisati jer se odmah isključuju dijelovi grada u kojima bi se eventualno našlo mjesta za postavljanje hranilišta. Kako Gradonačelnik odobrava hranilišta, može odlučivati o svakom pojedinom zahtjevu i nije nužno Odlukom isključivati cijele dijelove grada, posebno stoga što su to područja u kojima žive slobodnoživuće mačake.Članak 27. st. 3. glasi: (3) Sklonište s kojim Grad Dubrovnik ima sklopljen ugovor osigurava trajnu sterilizaciju slobodnoživućih mačaka te njihovo vraćanje u prvobitno stanište. Članak treba glasiti: Sklonište osigurava trajnu sterilizaciju slobodnoživućih mačaka te njihovo vraćanje u prvobitno stanište. Obrazloženje:Na području Dubrovačko-neretvanske županije ne postoji niti jedno registrirano sklonište za napuštene životinje s kojim bi Grad Dubrovnik mogao sklopiti ugovor. Ukoliko Grad ne sklopi ugovor, a ne može ga sklopiti sve do registracije skloništa na području Županije, u tom slučaju ne bi bilo kastracije slobodnoživućih mačaka, a nužno je da se ono osigurava redovito jer je zbog zdravlja mačaka nužno kontrolirati njihovu populaciju trajnom sterilizacijom.“ | Mišljenje je pozitivno glede nacrta Odluke.Ne prihvaća se prijedlog. Zakonom nije propisana obveza navođenja točnih lokacija za slobodno kretanje pasa. Navedenom odredbom omogućeno je bilo koju površinu koju Grad Dubrovnik smatra prikladnom za slobodno kretanje pasa označiti kao takvu stoga bi bilo nesvrsishodno lokacije taksativno propisati Odlukom jer bi u tom slučaju zbog uvrštavanja svake nove lokacije bilo potrebno mijenjati Odluku.Ne prihvaća se prijedlog. Predloženom odredbom su isključena mjesta koja se smatraju neprikladnim za postavljanje hranilišta.Prihvaća se prijedlog. |
| 3.  | Anica Sambrailo za Društvo za zaštitu životinja Dubrovnik | Primjedbe na čl. 3. st. 1. toč. 6., čl. 3. st. 3. toč. 5., čl.6. st. 1., čl. 9., čl- 26. st. 1., čl. 27. st. 3., čl. 30. st. 1., čl. 37. st. 3. toč. 5., čl. 37. st. 3. toč. 11., čl. 37. st. 3. toč. 26. | „Čl.3 st.1 toč.6…smatram da se ova točka treba brisati jer se u ovom čl.ne radi o opasnim psima gdje treba stajati oznaka koja upozorava na psa Čl.3. st.3.toč.5 ..smatram da se kraj točke treba mijenjati na „a posjednik je dužan osigurati uvjete sukladno čl.3 st.1.ove Odluke“….jer svakako nije dovoljan samo svakodnevni nadzor životinje Čl. 6 st. 1…smatram da se stavak treba promiijeniti na „Psa se ne smije držati tako da je trajno vezan ili da se nalazi trajno u prostoru za odvojeno držanje psa bez omogućavanja slobodnog kretanja izvan tog prostora, a iznimno se može privremeno vezati samo u slučajevima kada je to nužno zbog sigurnosti psa i to na način da mu je omogućeno kretanje u radijusu od 5 m, a sredstvo vezanja i ogrlica moraju biti od takvog materijala da psu ne nanose bol ili ozljede te da se sredstvo vezanja ne može omotati i samim time skratiti na manje od 5 m“Čl.9…smatram da treba odrediti i označiti neke parkove koji su namijenjeni ljudskoj rekreaciji kao parkove gdje su dozvoljeni i ljubimci .. znamo da Dbk nema ni jedan park za životinje,a ima samo jednu malu plažicu za pse, a jako puno životinjaČl. 26.st.1…smatram da stavak treba brisati jer ionako svaku pojednično lokaciju hranilišta odobrava gradonačelnik,a sigurna sam da na navedenim lokacijama koje ste prijedlogom Odluke naznačili kao mjesta gdje hranilišta ne smiju biti postoje i mjesta koja su adekvatna za hranilištaČl.27.st.3. ..smatram da stavak treba ispraviti na „Sklonište osigurava trajnu sterilizaciju slobodnoživućih mačaka te njihovo vraćanje u prvobitno stanište“ …ne vidim razlog da piše „sa kojim Grad ima sklopljen ugovor“…ukoliko razlog postoji molim vas da mi ga pismeno obrazložiteČl.30. st.1. … neophodno je najprije donijeti Program zaštite divljači izvan lovišta na našem području koja bi bila sastavni dio OdlukeČl.37.st.3 toč.5…smatram da treba brisati točku jer se oznake koje upozoravaju na psa stavljaju samo ukoliko se radi o opasnim psimaČl.37.st.3toč.11… smatram da točku treba promijeniti na „……Posjednik će se kazniti ako psu ne osigura uvjete sukladno čl.3 st.1 ove Odluke“ ..kao što sam već istakla u svezi čl.3 st.3.toč.5 nije i ne smije biti dovoljan samo nadzorČl.37.st.3 toč.26 …smatram da točku treba ispraviti „Ne provede mjere trajne sterilizacije pasa i mačaka odnosno na drugi način kontrolira razmnožavanje pasa i mačaka što je dužan …“ bez dodatka„po naredbi komunalnog redara“ jer je Odlukom propisana trajna sterilizacija i nije potrebna nikakva naredba komunalnog redara“ | Izvan roka.Prihvaća se prijedlog.Izvan roka. Prihvaća se prijedlog.Izvan roka. Prihvaća se prijedlog.Izvan roka. Ne prihvaća se prijedlog. Navedenom odredbom omogućeno je bilo koju površinu koju Grad Dubrovnik smatra prikladnom za slobodno kretanje pasa označiti kao takvu. Tekst odredbe iz čl. 9. koji se nalazi u zagradi „(parkovi za pse, plaže za pse i sl.)“ samo pojašnjava primjerice koje bi to površine mogle biti.Izvan roka.Ne prihvaća se prijedlog. Predloženom odredbom su isključena mjesta koja se smatraju neprikladnim za postavljanje hranilišta.Izvan roka. Prihvaća se prijedlogIzvan roka. Ne prihvaća se prijedlog. Program zaštite divljači izvan lovišta donosi se na temelju Zakona o lovstvu te nema potrebe da bude sastavni dio ove Odluke.Izvan roka. Prihvaća se prijedlog.Izvan roka. Prihvaća se prijedlog.Izvan roka. Ne prihvaća se prijedlog. Navedenom odredbom omogućava se komunalnom redaru izreći kaznu za navedeni prekršaj ako stranka ne postupi po naredbi komunalnog redara da u određenom roku dobrovoljno otkloni prekršaj. Sukladno čl.35.st. 2. Odluke nadzor nad provedbom Odluke komunalni redar obavlja na temelju procjene rizika, nasumičnim odabirom mjesta nadzora ili po saznanju o postupanju protivno odredbama Odluke. |

|  |  |
| --- | --- |
| Upravni odjel za komunalne djelatnosti i mjesnu samoupravu | Naknadno je uočena omaška u preambuli Odluke gdje je slučajno ispušteno „Gradsko vijeće Grada Dubrovnika“, dok je u čl. 25. st. 2. osim vijeća mjesnog odbora potrebno dodati i vijeće gradskog kotara. |
| **Troškovi provedenog savjetovanja** | Provedba internetskog savjetovanja nije iskazivala dodatne financijske troškove. |
| **Tko je i kada izradio izvješće o provedenom savjetovanju?** | Ime i prezime:Anamarija StorelliPero Šimunović | Datum:12. prosinca 2019. |