

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA NASELJA SUĐURAD

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI



URBANIZAM
urbanizam

svibanj 2023.

SADRŽAJ

	STR.
0. UVOD	3
1. POPIS SVIH ZAPRIMLJENIH MIŠLJENJA, PRIJEDLOGA I PRIMJEDBI	4
1.1. POPIS SVIH MIŠLJENJA I ISTIM REDOM SKENIRANA MIŠLJENJA	4
1.2. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENE NA PROTOKOLU GRADA DUBROVNIKA	4
1.2.1. Pravne osobe	4
1.2.2. Fizičke osobe	5
2. PODACI O OBJAVI JAVNE RASPRAVE	7
2.1. ZAKLJUČAK GRADONAČELNIKA O UTVRĐIVANJU PRIJEDLOGA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD, 4. STUDENOG 2020.	7
2.2. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD NA OGLASNOJ PLOČI GRADA DUBROVNIKA, 4. STUDENOG 2020.	9
2.3. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD NA MREŽNIM STRANICAMA GRADA DUBROVNIKA, 5. STUDENOG 2020.	10
2.4. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD U DUBROVAČKOM VJESNIKU, 7. STUDENOG 2020.	11
2.5. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD U SLOBODNOJ DALMACIJI, 6. STUDENOG 2020.	12
2.6. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD NA MREŽNIM STRANICAMA ZAVODA ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE	13
2.7. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD NA MREŽNIM STRANICAMA MINISTARSTVA GRADITELJSTVA I PROSTORNOG UREĐENJA, 5. STUDENOG 2020.	14
3. POZIV NA JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD UZ POPIS POZVANIH SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI PREMA POSEBNOJ PISANOJ OBAVIJESTI	15
4. POPIS SVIH MIŠLJENJA I ISTIM REDOM SKENIRANA MIŠLJENJA	31
5. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI, PRIMJEDBE I ODGOVORI	53
5.1. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENE NA PROTOKOLU GRADA DUBROVNIKA	53
5.1.1. Pravne osobe	53
5.1.2. Fizičke osobe	93
6. ZAPISNIK S JAVNOG IZLAGANJA O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD	236
7. POPIS SUDIONIKA NA JAVNOM IZLAGANJU O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD PRISUTNIH U VELIKOJ VIJEĆNICI GRADA DUBROVNIKA	250
8. POPIS SUDIONIKA NA JAVNOM IZLAGANJU O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD PRISUTNIH PUTEM ZOOM PLATFORME	251

0. UVOD

Sukladno članku 95. *Zakona o prostornom uređenju* (Narodne novine, 153/13., 65/17., 114/18., 39/19. i 98/19.), članka 48. *Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi* (Narodne novine, 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12. i 19/13.-pročišćeni tekst, 137/15.-ispravak, 123/17., i 98/19.) i članka 41. *Statuta Grada Dubrovnika* (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, 04/09., 06/10., 03/11., 14/12., 05/13., 06/13.-pročišćeni tekst i 09/15.), Gradonačelnik Grada Dubrovnika zaključkom je utvrdio Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ (KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-01-20-37, od 4. studenog 2020.) i uputio ga na javnu raspravu.

Javni uvid u Prijedlog Plana održao se u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika te u informacijskom sustavu prostornog uređenja, u trajanju od 30 dana i to od 23. studenog do zaključno 22. prosinca 2020. godine, svaki dan od 9.00 do 19.00 sati.

Posebna pisana obavijest o javnoj raspravi, sukladno članku 97. *Zakona o prostornom uređenju*, dostavljena je javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu prostornog plana. U skladu s člankom 101. *Zakona o prostornom uređenju*, javnopravna tijela koja su dala ili su trebala dati zahtjeve za izradu prostornog plana, u javnoj raspravi sudjeluju davanjem mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe mogli su se dati u roku od 23. studenog do zaključno 22. prosinca 2020. godine.

Obavijest o javnom uvidu i javnom izlaganju objavljeni su na oglasnoj ploči i mrežnoj stranici Grada Dubrovnika, na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Dubrovačkom vjesniku te u Slobodnoj Dalmaciji.

Od ukupno 69 podnesaka 5 su mišljenja javnopravnih tijela. Preostala 64 podneska raščlanjena su na 275 primjedbi, od čega je:

- 62 usvojena
- 109 nije usvojeno
- 45 djelomično usvojeno
- 59 uvaženo.

Unutar izvješća o javnoj raspravi nalaze se i mišljenja javnopravnih tijela, koja se sukladno *Zakonu o prostornom uređenju* smatraju mišljenjem, suglasnosti, odobrenjem i drugim aktom javnopravnih tijela koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja prostornog plana.

1. POPIS SVIH ZAPRIMLJENIH MIŠLJENJA, PRIJEDLOGA I PRIMJEDBI

1.1. POPIS SVIH MIŠLJENJA I ISTIM REDOM SKENIRANA MIŠLJENJA

M-01. Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Split, Služba civilne zaštite Dubrovnik, KLASA: 350-02/18-01/18, URBROJ: 511-01-369-20/04, od 04. prosinca 2020.	31
M-02. Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, KLASA: 350-02/18-01/0000649, URBROJ: 374-24-1-20-4, od 09. prosinca 2020.	32
M-03. Vodovod Dubrovnik, BROJ: 10955-20-C/ŽS, od 21. prosinca 2020.	33
M-04. Ministarstvo turizma i sporta	34
M-05. HOPS - Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Sektor za razvoj, priključenja, izgradnju i upravljanje imovinom	35
M-06. HAKOM - Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti	37
M-07. HEP - Operator distribucijskog sustava, Elektrojug Dubrovnik	38
M-08. Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Dubrovniku	41
M-09. Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije	48
M-010. Županijska lučka uprava Dubrovnik	51

1.2. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENE NA PROTOKOLU GRADA DUBROVNIKA

1.2.1. Pravne osobe

PRIMJEDBA: P-001. BONITA obrt	53
PRIMJEDBA: P-002. Inicijativa Srđ je naš	54
PRIMJEDBA: P-003. KLGB Srđ je Grad (dopis zaprimljen 24. prosinca 2020.)	57
PRIMJEDBA: P-004. KLGB Srđ je Grad (dopis zaprimljen 29. prosinca 2020.)	63
PRIMJEDBA: P-005. Mjesni odbor Suđurađ	68
PRIMJEDBA: P-006. Društvo povjesničara umjetnosti Hrvatske	70
PRIMJEDBA: P-007. Građanska inicijativa Zajedno za Suđurađ i peticija građana	75
PRIMJEDBA: P-008. Obrtnička komora Dubrovačko-neretvanske županije	87
PRIMJEDBA: P-009. Profesionalni ribari	89
PRIMJEDBA: P-010. Mjesni odbor Suđurađ	92

1.2.2. Fizičke osobe

PRIMJEDBA: F-001.	Anđelić Miljenko	93
PRIMJEDBA: F-002.	Barun Petar	96
PRIMJEDBA: F-003.	Besjedica Toni	101
PRIMJEDBA: F-004.	Besjedica Toni, kao i Muratti Vlaho, Vilović Margarita i Smolčić Marija	102
PRIMJEDBA: F-005.	Bogdan Teofil	103
PRIMJEDBA: F-006.	Boroje Romeo	107
PRIMJEDBA: F-007.	Bukvić Marija	108
PRIMJEDBA: F-008.	Bulaić Vitomir Andrija i Bulaić Vesna via Janković Ivana	111
PRIMJEDBA: F-009.	Bulaić Vitomir Andrija i Bulaić Vesna via Janković Ivana	113
PRIMJEDBA: F-010.	Bulaić Vesna	115
PRIMJEDBA: F-011.	Bulaić Vitomir Andrija	118
PRIMJEDBA: F-012.	Curić Katica i Curić Ivan	121
PRIMJEDBA: F-013.	Cvjetković Kornelija, Cvjetković Davor i Cvjetković Luce	125
PRIMJEDBA: F-014.	Cvjetović Dinko	134
PRIMJEDBA: F-015.	Obitelj Dobrina i Goravica Miho	135
PRIMJEDBA: F-016.	Goravica Antun	137
PRIMJEDBA: F-017.	Goravica Ilona	138
PRIMJEDBA: F-018.	Goravica Marija	140
PRIMJEDBA: F-019.	Goravica Mato	144
PRIMJEDBA: F-020.	Goravica Ratko i Goravica Kristić Ivana	146
PRIMJEDBA: F-021.	Goravica Ratko	149
PRIMJEDBA: F-022.	Goravica Vinko	150
PRIMJEDBA: F-023.	Husković Đani	151
PRIMJEDBA: F-024.	Husković Teo	152
PRIMJEDBA: F-025.	Janković Ivana	153
PRIMJEDBA: F-026.	Karamehmedović Deša	163
PRIMJEDBA: F-027.	Katić Ivica	168
PRIMJEDBA: F-028.	Katić Josip	169
PRIMJEDBA: F-029.	Kristić Jadranka (dopis 27. studenog 2020.)	170
PRIMJEDBA: F-030.	Kristić Jadranka (dopis 16. prosinca 2020.)	174
PRIMJEDBA: F-031.	Krmek Matija	177
PRIMJEDBA: F-032.	Lešević Anđelka	178
PRIMJEDBA: F-033.	Lešević Maro	180
PRIMJEDBA: F-034.	Lešević Maroje	182
PRIMJEDBA: F-035.	Lešević Nikola	188
PRIMJEDBA: F-036.	Lešina Jele	190
PRIMJEDBA: F-037.	Marolt Gordan i Brajdić Michelle Marc	192
PRIMJEDBA: F-038.	Martinović-Vuković Branka	194

PRIMJEDBA: F-039.	Milić Paulo	199
PRIMJEDBA: F-040.	Nikolić Ljubomir	200
PRIMJEDBA: F-041.	Odić Mirta	202
PRIMJEDBA: F-042.	Paskojević Božidar	205
PRIMJEDBA: F-043.	Paskojević Kristo	209
PRIMJEDBA: F-044.	Pavlović Stanko	212
PRIMJEDBA: F-045.	Petelin Zdenka	213
PRIMJEDBA: F-046.	Riđilović Davorka	216
PRIMJEDBA: F-047.	Riđilović Vesela (Vesna)	217
PRIMJEDBA: F-048.	Roković Đuro	219
PRIMJEDBA: F-049.	Šimunović Marija	220
PRIMJEDBA: F-050.	Vuković Slobodan	221
PRIMJEDBA: F-051.	Žanetić Darija	223
PRIMJEDBA: F-052.	Bogdan Teofil	226
PRIMJEDBA: F-053.	Cvjetković Mato preko Zajedničkog odvjetničkog ureda Slaven Šoša i Marina Bašica	228
PRIMJEDBA: F-054.	Cvjetković Mato preko Zajedničkog odvjetničkog ureda Slaven Šoša i Marina Bašica	232

2. PODACI O OBJAVI JAVNE RASPRAVE

2.1. ZAKLJUČAK GRADONAČELNIKA O UTVRĐIVANJU PRIJEDLOGA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAĐ, 4. STUDENOG 2020.


REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Gradonačelnik

KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-01-20-37
Dubrovnik, 4. studenog 2020.

Sukladno članku 95. stavku 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19, u daljnjem tekstu: Zakon), a na temelju članka 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 123/17 i 98/19) i članka 41. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ broj 4/09, 6/10, 3/11, 14/12, 5/13 i 6/13 - pročišćeni tekst i 9/15), Gradonačelnik Grada Dubrovnika donio je

ZAKLJUČAK

1. Utvrdjuje se **Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ** za postupak javne rasprave (u daljnjem tekstu: **Prijedlog Plana**) koji sadrži:

A TEKSTUALNI DIO
I. UVOD
II. ODREDBE ZA PROVOĐENJE

B GRAFIČKI DIO

1. Korištenje i namjena površina	1:2000
2.1. Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža - Promet	1:2000
2.2. Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža - Elektroenergetika i telekomunikacije	1:2000
2.3. Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža - Vodoopskrba i odvodnja	1:2000
3.1. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite površina - Prirodna i graditeljska baština	1:2000
3.2. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite površina - Staništa	1:2000
3.3. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite površina	1:2000
4.1. Način i uvjeti gradnje - Oblici korištenja	1:2000
4.2. Način i uvjeti gradnje - Način gradnje	1:2000

C OBVEZNI PRILOZI
PRILOG I. Obrazloženje Plana
PRILOG II. Popis korištene dokumentacije i propisa koje je bilo potrebno poštivati u izradi Plana
PRILOG III. Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ (Sl. gl. G. Dubrovnika, 23/18.)
PRILOG IV. Odluka kojom se utvrđuje da nije potrebno provesti Stratešku procjenu utjecaja na okoliš
PRILOG V. Dokumentacija o ovlaštenju stručnog izrađivača Plana za izradu prostornih planova

SAŽETAK ZA JAVNOST

2. Upućuje se na javnu raspravu **Prijedlog Plana** iz točke 1. ovog Zaključka.

3. Mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida u **Prijedlog Plana**, mjesto i datum održavanja javnog izlaganja, poziv zainteresiranim osobama za sudjelovanje u javnoj raspravi te rok u kojem se nositelji izrade dostavljaju pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na **Prijedlog Plana**, sukladno članku 96. Zakona objavit će se u Slobodnoj Daimaciji, Dubrovačkom vjesniku, na mrežnoj stranici Grada Dubrovnika te na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja.

4. Posebna pisana obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu Plana iz točke 1. ovog Zaključka, a sukladno članku 97. Zakona, uputit će se javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu Plana i mjesnom odboru Suđurađ.

S poštovanjem,



GRADONAČELNIK:
Mato Franković

DOSTAVITI:

1. Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, *ovdje*
2. Pismohrana

2.2. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAĐ NA OGLASNOJ PLOČI GRADA DUBROVNIKA, 4. STUDENOG 2020.



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-08/15-20-38
Dubrovnik, 04. studenog 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika", broj: 23/18) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 04. studenog 2020. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-01-20-37, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU (javni uvid i javno izlaganje) o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ

Javni uvid trajat će 30 dana, od 23. studenog do zaključno 22. prosinca 2020. svaki dan od 09.00 do 19.00 sati u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u Informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u četvrtak, 10. prosinca 2020. u 11.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvorom 1, u Dubrovniku (uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite i preporukama/nalozima drugih nadležnih tijela) te putem on-line sustava u koji se sudionici javnog izlaganja mogu prijaviti putem e-maila: javna.rasprava@dubrovnik.hr na način da daju svoje podatke (ime, prezime i e-mail adresa) najkasnije do 9.00 sati na dan održavanja javnog izlaganja kako bi im se na vrijeme mogla uputiti pozivnica za online video poziv i upute.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:

- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, od 23. studenog do zaključno 22. prosinca 2020.

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izješća o javnoj raspravi.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNICA
Jelena Lončarić, dipl.inž., univ.spec.admin.urb.



2.3. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD NA MREŽNIM STRANICAMA GRADA DUBROVNIKA, 5. STUDENOG 2020.

GRADSKA UPRAVA MJESNA SAMOUPRAVA ZA GRAĐANE E-USLUGE KONTAKTI

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

09.11.2020.

Obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu UPU-a naselja Suđurad

Facebook Google+ Twitter LinkedIn WhatsApp Print

JAVNA RASPRAVA

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine", broj 153/13, 65/17, 114/18, 30/19 i 98/19), Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurad ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika", broj 23/20) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 4. studenog 2020. godine. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-01-20-37, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika, kao Nositelj izrade, objavljuje:

Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik,
Hrvatska

Tel: 020 351 811

Fax: 020 351 839

2.4. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD U DUBROVAČKOM VJESNIKU, 7. STUDENOG 2020.

www.dubrovacki.hr | 3640 | 07.11.2020. | dubrovački vjesnikoglasi **49**

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/19-01/03
URBROJ: 2117/01-06-20-52
Dubrovnik, 04. studenog 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ broj: 15/19 i 2/20) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 04. studenog 2020. KLASA: 350-02/19-01/03, URBROJ: 2117/01-01-20-51, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU
(javni uvid i javno izlaganje)
o Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog
plana Grada Dubrovnika

Javni uvid traje od 10 dana, od 12. do zaključno 21. studenog 2020. svaki dan od 09.00 do 19.00 sati u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u srijedu, 17. studenog 2020. u 11.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvoranom 1, u Dubrovniku (uz primjenu protupandemskih mjera sigurnosti odobrenih nadležnog Stožera civilne zaštite i preporuka nadležnih drugih nadležnih tijela) **te putem online sustava u koji se sudjelnici javnog izlaganja mogu prijaviti putem e-maila: javna.rasprava@dubrovnik.hr na način da daju svoje podatke (ime, prezime) i e-mail adresu) najkasnije do 9.00 sati na dan održavanja javnog izlaganja kako bi im se na vrijeme mogla uputiti pozivnica za online video poziv i upute.**

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika mogu se dati na način da sudjelnici u javnoj raspravi - postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predložbenim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vide javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanoj obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, **od 12. do zaključno 21. studenog 2020.**

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.

Važna napomena! Prihodom predmetnih izmjena i dopuna NIJE MOGUĆA PRENAMJENA ZEMLJIŠTA.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNICA
Jelena Lončarić, dipl. jur. urh. spec. admn. urh.



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06/15-20-38
Dubrovnik, 04. studenog 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurad („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ broj: 23/18) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 04. studenog 2020. KLASA: 350-02/19-01/02, URBROJ: 2117/01-01-20-37, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU
(javni uvid i javno izlaganje)
o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurad

Javni uvid traje od 30 dana, od 23. studenog do zaključno 22. prosinca 2020. svaki dan od 09.00 do 19.00 sati u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u četvrtak, 10. prosinca 2020. u 11.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvoranom 1, u Dubrovniku (uz primjenu protupandemskih mjera sigurnosti odobrenih nadležnog Stožera civilne zaštite i preporuka nadležnih drugih nadležnih tijela) **te putem on-line sustava u koji se sudjelnici javnog izlaganja mogu prijaviti putem e-maila: javna.rasprava@dubrovnik.hr na način da daju svoje podatke (ime, prezime) i e-mail adresu) najkasnije do 9.00 sati na dan održavanja javnog izlaganja kako bi im se na vrijeme mogla uputiti pozivnica za online video poziv i upute.**

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurad mogu se dati na način da sudjelnici u javnoj raspravi - postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predložbenim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vide javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanoj obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, **od 23. studenog do zaključno 22. prosinca 2020.**

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNICA
Jelena Lončarić, dipl. jur. urh. spec. admn. urh.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-29
Dubrovnik, 04. studenog 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ broj: 15/19 i 13/20) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 04. studenog 2020. KLASA: 350-02/19-01/02, URBROJ: 2117/01-01-20-58, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU
(javni uvid i javno izlaganje)
o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika

Javni uvid traje od 10 dana, od 12. do zaključno 21. studenog 2020. svaki dan od 09.00 do 19.00 sati u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u srijedu, 17. studenog 2020. u 11.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvoranom 1, u Dubrovniku (uz primjenu protupandemskih mjera sigurnosti odobrenih nadležnog Stožera civilne zaštite i preporuka nadležnih drugih nadležnih tijela) **te putem online sustava u koji se sudjelnici javnog izlaganja mogu prijaviti putem e-maila: javna.rasprava@dubrovnik.hr na način da daju svoje podatke (ime, prezime) i e-mail adresu) najkasnije do 9.00 sati na dan održavanja javnog izlaganja kako bi im se na vrijeme mogla uputiti pozivnica za online video poziv i upute.**

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika mogu se dati na način da sudjelnici u javnoj raspravi - postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predložbenim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vide javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanoj obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, **od 12. do zaključno 21. studenog 2020.**

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.

Važna napomena! Prihodom predmetnih izmjena i dopuna NIJE MOGUĆA PRENAMJENA ZEMLJIŠTA.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNICA
Jelena Lončarić, dipl. jur. urh. spec. admn. urh.

2.5. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAJ U SLOBODNOJ DALMACIJI, 6. STUDENOG 2020.

16 oglas

Na temelju Provedbe odjela, nepoklapanje i ispunjavanje zahtjeva: Klasa: 802-02/19-01/153, Urbroj: 217/01-19-01/1, Odluka o zakupu i kupovini posredstvom Grada Dubrovnika i "Službeni glasnik Grada Dubrovnika" br. 25/17, 12/18, 11/19 i Odluka o Izvorno škola Ivana Gundulića Dubrovnik, Sustavna ulica 4, 20000 Dubrovnik nepoklapanje

JAVNI NATJEČAJ za davanje u zakup školskog igrališta

Predmet natječaja je:
1. Školsko igralište na adresi Sustavna ulica 4, do navedene prostorno-izvršne oznake (ent. zem. par. 302/1 t.a. Grad)

- površine	395,00 m ² (u rasponu nagibnosti i kolektivno igralište u potpunosti sadržano)
- iznena (iznos najamnine zakupine)	300,00 kn
- namjena	za sportske aktivnosti i druge programe koji se na igralištu mogu izvoditi uzgredno-igrališta
- vrijeme zakupa	jedna godina od dana zaključenja ugovora kako
a) iznadomir u najamini	
b) jednokratno	1.000,00 kn

- instrument osiguranja plaćanja: iznena zajednička sa javnom plaćom na ime zakupine + PDV za izvršavanje javne zakupine

Podatna napomena: Zakupnik je iznajmljuje u namjenu bez potrebe za dostavom vještajnih (PDV).
Napomena: Školsko igralište se daje u zakup na određeno vrijeme od jedne godine od dana zaključenja ugovora od ponedjeljka do petka od 17:00 do 22:00 sati, a vikendima i drugdje, navedenim danima od 07:00 do 22:00 sati.
Škola sadržava pravo za potrebe školskih aktivnosti i provođenja drugih programa u obavljanju djelatnosti obrazovanja koristeći se predviđenim igralištem za predviđenu namjenu odobrenom posjedništvu.

Jednokratno se plaćanje u korist Osnovne škole Ivana Gundulića Dubrovnik, IBAN HR273484008110787908, Raiffeisen bank, nala mora biti uplaćeno u istom iznosu i u istom mjestu kao i uplata za zakupine.

Jednokratno se mora sadržavati plaćanje: Ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja.

Jednokratno se mora sadržavati plaćanje Ije je primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja.

Školsko igralište koje bude izdano dužan je, u roku od 15 (petnaest) dana od dana primanja odluke o izboru, isplatiti naknadu do tromesečnog iznosa godišnje zakupine za navedeno školsko igralište u korist Osnovne škole Ivana Gundulića Dubrovnik, IBAN HR273484008110787908, Raiffeisen bank u protivnom smatra se da je prihvatio od zakupa i nema pravo na povrat plaćanja.

- instrument osiguranja plaćanja: iznena zajednička sa javnom plaćom na ime zakupine + PDV za izvršavanje javne zakupine

Zakupnik je dužan osigurati plaćanje: Ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja.

Odstupnik posjedništva dužan je osigurati školsko igralište od požara i drugih šteta i odgovoran je za cjelovito održavanje i održavanje igrališta, te je dužan osigurati plaćanje: Ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja.

Pravo sudjelovanja na natječaju imaju sve fizičke osobe koje su obavljanje djelatnosti fizičke i pravne osobe registrirane u Republici Hrvatskoj, a izjavljuju zakonom propisanu vjeru za obavljanje takve djelatnosti.

V. Školsko igralište koje bude izdano dužan je, u roku od 15 (petnaest) dana od dana primanja odluke o izboru, isplatiti naknadu do tromesečnog iznosa godišnje zakupine za navedeno školsko igralište u korist Osnovne škole Ivana Gundulića Dubrovnik, IBAN HR273484008110787908, Raiffeisen bank u protivnom smatra se da je prihvatio od zakupa i nema pravo na povrat plaćanja.

VI. Školsko igralište daje se na korištenje u zajedničkom interesu.

Odstupnik posjedništva dužan je osigurati školsko igralište od požara i drugih šteta i odgovoran je za cjelovito održavanje i održavanje igrališta, te je dužan osigurati plaćanje: Ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja.

VII. Rok za dostavu ponuda na natječaju je zaključen s danom 13.11.2020. godine.

Ponuda se podnosi na adresu Osnovne škole Ivana Gundulića Dubrovnik, Sustavna ulica 4, 20000 Dubrovnik, poštom preporučeno, u zatvorenoj omotnici, s OBYEZNOU naznakom "PORUKA ZA DAVANJE U ZAKUP ŠKOLSKOG IGRALIŠTA - NE OTVARATI".

IX. Puna ponuda obavezno mora sadržavati:
- presliku rade sportskih aktivnosti i drugih programa koje se mogu izvesti;
- raspored rade sportskih aktivnosti i drugih programa - bez PDV-a
- preslicu rade sportskih aktivnosti i drugih programa u kojima u potpunosti i navedenim iznosu, a ne u postotku ili u ovisnosti iznosa o iznosu na druge podatke.

X. Uj periodu sadržani natječaj duži se dostaviti:
1. dokaz o plaćanju najamnine i iznena;
2. vjesta o sudbini i drugo: najam, ne obilježiti 3 mjeseca i za primne osobe ili udrug građani;
3. dokaz o obavljanju djelatnosti fizičke i pravne osobe registrirane u Republici Hrvatskoj, a izjavljuju zakonom propisanu vjeru za obavljanje takve djelatnosti;
4. potvrda koja se ne može izdati bez potvrde i navedenim iznosu za dostavljanje posjedništva ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;
5. upisnica o nepoklapanju dugovanja prema Gradu Dubrovniku u svih ovisnosti;
6. vjesta o sudbini natječaja koji je izdati prije nastajanja članka 132. Zakona o izvršenju izvršenja i Domovinskog rata i Domovinskog rata, koji mora biti izdat u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;
7. potvrda koja se ne može izdati bez potvrde i navedenim iznosu za dostavljanje posjedništva ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;
8. potvrda koja se ne može izdati bez potvrde i navedenim iznosu za dostavljanje posjedništva ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;
9. potvrda koja se ne može izdati bez potvrde i navedenim iznosu za dostavljanje posjedništva ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;
10. potvrda koja se ne može izdati bez potvrde i navedenim iznosu za dostavljanje posjedništva ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;
11. potvrda koja se ne može izdati bez potvrde i navedenim iznosu za dostavljanje posjedništva ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;
12. potvrda koja se ne može izdati bez potvrde i navedenim iznosu za dostavljanje posjedništva ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;
13. potvrda koja se ne može izdati bez potvrde i navedenim iznosu za dostavljanje posjedništva ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;
14. potvrda koja se ne može izdati bez potvrde i navedenim iznosu za dostavljanje posjedništva ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;
15. potvrda koja se ne može izdati bez potvrde i navedenim iznosu za dostavljanje posjedništva ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;

XI. Osnovna škola Ivana Gundulića Dubrovnik sadržava pravo na odbijanje natječaja, bez obrazloženja i smatra se da je prihvatio od zakupa i nema pravo na povrat plaćanja.

XII. Sudbina natječaja bit će pravno obavještena o rezultatima natječaja.

RAVNATELJICA
Vedrana Elor

Slobodna Dalmacija
PTAK, 04.11.2020.



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-01/19-20-36
Dubrovnik, 04. studenog 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju ("Službeni novine" broj 153/13, 85/17, 114/18, 38/19 i 98/19), Odluke o Grad Urbanističkog plana uređenja naselja Suđuraj ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika", broj 23/18) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 04. studenog 2020. KLASA: 350-02/19-01/02, URBROJ: 2117/01-01-30-37, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao nositelj izveo objavuje:

JAVNU RASPRAVU (javni vid i javno izlaganje) o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđuraj

Javni vid traje 30 dana, od 23. studenog do zaključne 22. prosinca 2020. svaki dan od 08:00 do 18:00 sati u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u četvrtak, 16. prosinca 2020. u 11:00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Ploče dvorom 1, u Dubrovniku (za prijemu protuupadnih mjera propisani odobreni nadležnog šifera civilne zaštite i protuupadnih mjera drugih nadležnih tijela) te putem on-line sustava u koji se sudjelnici javnog izlaganja mogu prijaviti putem e-maila: javna_raspava@dubrovnik.hr na način da: svaki podatke (ime, prezime i e-mail adresu) najkasnije do 9:00 sati na dan održavanja javnog izlaganja kako bi im se na vrijeme moglo uputiti pozivnica za javno izlaganje putem uplate Miroslava, prijedlogi i prijedlozi na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđuraj mogu se dati na način da sudjelnici u javnoj raspravi:

- predložuju pitanja ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;
- daju prijedloge i prijedloze u rasponu od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;
- svoje prijedloge i prijedloze u rasponu od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja;

Prijedlogi i prijedlozi mogu biti izloženi na mrežnim stranicama ije primio namjenu prihvatanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana obavljanja natječaja, u navedenom iznosu, nad čijom isplatom u periodu odobrenosti nametnuto novčano i drugo naknadno na koji se mora izvršiti plaćanje, te naknadni troškovi plaćanja.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Ploče dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)21 361 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROCELANCA
Jelena Larić, dipl. inž. urban. spec. admin. urb.

SuperSportske podcast



DARIO ŠIMIĆ I STJEPAN BOŽIĆ

• Nogometne legende • Stručni komentatori •

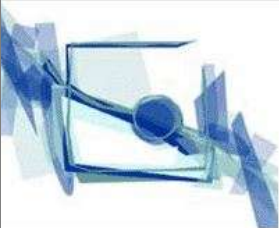






DANAS U 19 SATI PRATITE NA:
www.sportske.jutarnji.hr



Urbanizam Dubrovnik d.o.o.

12

2.6. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAD NA MREŽNIM STRANICAMA ZAVODA ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE

	<p>ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE</p> <p>NOVOSTI PROSTORNI PLANOWI PROJEKTI EU PROJEKTI LITERATURA ADRESAR O NAMA</p>
	<p>Informativni portal Zavoda za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije Sukladno članku 31. alineji 10. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine”, broj 76/07, i 38/09.) (djelatnost Zavoda obuhvaća osiguravanje uvjeta za pristup informacijama o prostoru, kojima raspolaže) Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije izradio je informativni portal o prostorno-planskoj dokumentaciji svih razina Dubrovačko-neretvanske županije, počevši od Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, preko svih Prostornih planova uređenja Gradova/Općina. >opširnije...</p>
	<p>Donesene II. IDPPUO Kula Norinska</p> <p>Na temelju članka 109. i 113. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13., 65/17., 114/18., 39/19., 98/19.) i članka 29. Statuta Općine Kula Norinska (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, 6/13., 5/18. i 11/20.), Općinsko vijeće Općine Kula Norinska, na 21. sjednici, održanoj 10. rujna 2020. godine, donijelo je Odluku o donošenju II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Kula Norinska. >opširnije...</p>
	<p>Donesen UPU "1"</p> <p>Na temelju članka 109. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), članka 32. Statuta Općine Lumbarda (Sl.gl. Općine Lumbarda 3/13, 2/16, 1/18, 1/20), Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja „1” (Sl.gl. Općine Lumbarda 2/18, 4/19), suglasnosti Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja: KLASA:350-02/20-13/39; URBROJ:531-06-1-2-20-6, od 29. rujna 2020. godine, Općinsko vijeće je na 33. sjednici održanoj dana 29. listopada 2020. godine donijelo Odluku o donošenju Urbanističkog plana uređenja "1". >opširnije...</p>
	<p>Donesen IDUPU "GZ Lokva"</p> <p>Na temelju članka 109. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), članka 47. stavka 1. točke 24. Statuta Grada Korčule (Sl.gl. Grada Korčula, br. 3/18), Odluke o izradi Izmjena i dopuna UPU "GZ Lokva" (Sl.gl. Grada Korčule, br. 8/20.) te suglasnosti Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA:350-02/20-13/149, URBROJ:531-06-1-1-20-2, od 14. rujna 2020. godine, Gradsko vijeće Grada Korčula je na 28. sjednici održanoj dana 14. listopada 2020. godine donijelo Odluku o donošenju Izmjena i dopuna urbanističkog plana uređenja "GZ Lokva". >opširnije...</p>
	<p>Javna rasprava o Prijedlogu plana UPU naselja Suđurad</p> <p>Grad Dubrovnik objavljuje Javnu raspravu o Prijedlogu plana UPU naselja Suđurad koja će trajati 30 dana, od 23. studenog do 22. prosinca 2020.g. U tom razdoblju biti će omogućen Javni uvid svakim radnim danom od 09:00 do 19:00 sati u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika te putem informacijskog sustava prostornog uređenja. Javno izlaganje održati će se 10. prosinca 2020.g. u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvorom 1, Dubrovnik, s početkom u 11:00 sati.</p>
	<p>Odluka o izradi VI.IDPPUO Slivno</p> <p>Na temelju članka 86. Zakona o prostornom uređenju (NN br: 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) i članka 31. Statuta Općine Slivno ("Neretvanski glasnik", br: 4/09 i "Općinski glasnik", br: 1/13, 1/18) Općinsko vijeće Općine Slivno na svojoj XXII sjednici održanoj 15. listopada 2020. godine donijelo je Odluku o izradi VI. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Općine Slivno. >opširnije...</p>

2.7. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAĐ NA MREŽNIM STRANICAMA MINISTARSTVA GRADITELJSTVA I PROSTORNOG UREĐENJA, 5. STUDENOG 2020.

Središnji državni portal

RSS Prilagodba pristupačnosti English e-Građani

REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo prostornoga uređenja,
graditeljstva i državne imovine

Pretražite Ministarstvo

Vijesti O Ministarstvu Dokumenti Pristup informacijama Istaknute teme Propisi ISPU geoportal Državna imovina EU sufinanciranja Kontakti

Naslovnica O Ministarstvu Djelokrug Prostorno uređenje Prostorni planovi Informacije o planovima u izradi

Informacije o javnim raspravama

05.11.2020. - Informacija o javnoj nabavi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, Grad Dubrovnik
05.11.2020. | pdf (52kb)

05.11.2020. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu VI. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Kutine i Strateške studije utjecaja na okoliš za VI. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja grada Kutine
05.11.2020. | pdf (771kb)

05.11.2020. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu IV. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Čakovca i Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja "Gospodarska zona Ivanovec"
05.11.2020. | pdf (1580kb)


05.11.2020. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Šodolovci
05.11.2020. | pdf (525kb)

Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Šodolovci
05.11.2020. | poveznica

05.11.2020. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu I. Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poduzetničke zone- Jug Donji Vidovec, Općina Donji Vidovec
05.11.2020. | pdf (77kb)

Ispiši stranicu
Podijeli na Facebooku
Podijeli na Twitteru

3. POZIV NA JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAĐ UZ POPIS POZVANIH SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI PREMA POSEBNOJ PISANOJ OBAVIJESTI


REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Dubrovnik, 4. studenog 2020.

- prema dostavnoj listi-

PREDMET: Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ
- posebna obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se

Poštovani,

sukladno članku 97. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19 - u daljnjem tekstu: Zakon), dostavljamo Vam posebnu obavijest o javnoj raspravi (javni uvid i javno izlaganje) o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana).

Javni uvid trajat će 30 dana, od 23. studenog do zaključno 22. prosinca 2020. svaki dan od 09.00 do 19.00 sati u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u Informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u četvrtak, 10. prosinca 2020. u 11.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvorom 1, u Dubrovniku (uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite i preporukama/nalozima drugih nadležnih tijela) te putem on-line sustava u koji se sudionici javnog izlaganja mogu prijaviti putem e-maila: javna.rasprava@dubrovnik.hr na način da daju svoje podatke (ime, prezime i e-mail adresa) najkasnije do 9.00 sati na dan održavanja javnog izlaganja kako bi im se na vrijeme mogla uputiti pozivnica za on-line video poziv i upute.


Molimo Vas da sukladno članku 101. Zakona dostavite svoje mišljenje zaključno do 22. prosinca 2020. Sukladno spomenutom članku Zakona, ako javnopravno tijelo ne dostavi mišljenje u roku, smatra se da je mišljenje dano i da je Prijedlog Plana izrađen u skladu s danim zahtjevima, odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentom koji je od utjecaja na prostorni plan.

Prijedlog Plana u digitalnom obliku biti će objavljen tijekom trajanja javnog uvida te ga u navedenom razdoblju možete preuzeti na sljedećoj poveznici:

https://www.dubrovnik.hr/vijesti/ir_sudurad

Za sve dodatne informacije i eventualne nejasnoće, možete nam se obratiti putem telefona 020/351-811 ili elektroničke pošte: urbanizam@dubrovnik.hr

S poštovanjem,

PROČELNICA:
Jelena Lončarić, dipl. iur., univ. spec. admin. urb.


DOSTAVITI:

1. MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, *Restićeva 7, 20000 Dubrovnik*
2. MINISTARSTVO REGIONALNOGA RAZVOJA I FONDOVA EUROPSKE UNIJE, Uprava za otoke, *Miramarska cesta 22, 10000 Zagreb*
3. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Služba civilne zaštite Dubrovnik, *Liechtensteinov put 31, 20000 Dubrovnik*
4. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, PU Dubrovačko-neretvanska, Odjel upravnih, inspekcijskih poslova zaštite i spašavanja, *Dr. Ante Starčevića 13, 20000 Dubrovnik*
5. MINISTARSTVO TURIZMA, *Prisavlje 14, 10 000 Zagreb*
6. MINISTARSTVO PROSTORNOGA UREĐENJA GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE, *Ulica Ivana Dežmana 10, 10000 Zagreb*
7. MINISTARSTVO POMORSTVA, PROMETA I INFRASTRUKTURE, Lučka kapetanija Dubrovnik, *Obala Stjepana Radića 37, 20000, Dubrovnik*
8. MINISTARSTVO POMORSTVA, PROMETA I INFRASTRUKTURE, Uprava za strateško planiranje i EU fondove, *Prisavlje 14, 10 000 Zagreb*
9. DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA, Područni ured za katastar, *Ante Starčevića 23, 20000 Dubrovnik*
10. HERA- Hrvatska energetska regulatorna agencija, *Ulica grada Vukovara 14, 10000 Zagreb*
11. ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, *Petilovrijenci 2, 20000 Dubrovnik*
12. HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA, Područni odbor Dubrovnik, n/r Božo Benić, *Iva Vojnovića 24, 20000 Dubrovnik*
13. HRVATSKA AGENCIJA ZA OKOLIŠ I PRIRODU, *Radnička cesta 80/7, Zagreb*
14. HAKOM - Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, *Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10000 Zagreb*
15. HEP, DP "Elektrojug Dubrovnik", *Nikole Tesle 3, 20000 Dubrovnik*
16. HEP, Sektor za strategiju i razvoj, *Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb*
17. HOPS, Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Sektor za razvoj, investicije i izgradnja, *Kupska 4, 10000 Zagreb*
18. HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, *Vukovarska 35, 21000 Split*
19. HRVATSKE VODE, Vodnogospodarska ispostava za mali sliv "Dubrovačko primorje, Vodnogospodarska ispostava Dubrovnik, *Vukovarska 8, 20000 Dubrovnik*
20. DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za komunalne poslove i zaštitu okoliša, *Petilovrijenci 2, 20000 Dubrovnik*
21. VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., Odjel za vodoopskrbu i komunalnu hidrotehniku, *Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik*
22. VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., Odjel odvodnje, *Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik*
23. JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE ZAŠTIĆENIM PRIRODNIH VRIJEDNOSTIMA NA PODRUČJU DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, *Branitelja Dubrovnika 41, 20000 Dubrovnik*
24. Županijska lučka uprava Dubrovnik, *C.Zuzorić 3, 20000 Dubrovnik*
25. Dubrovačko-neretvanska županija, Upravni odjel za gospodarstvo i more, *Pred Dvorom 1, 20000 Dubrovnik*
26. ČISTOČA d.o.o., *Put od Republike 14, 20000, Dubrovnik*
27. DURA, *Branitelja Dubrovnika 15, 20000 Dubrovnik*
28. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za promet, *ovdje*
29. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za izgradnju i upravljanje projektima, *ovdje*
30. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za poslove gradonačelnika, *ovdje*

31. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, *ovdje*
32. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za obrazovanje, šport, socijalnu skrb i civilno društvo, *ovdje*
33. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za komunalne djelatnosti i mjesnu samoupravu, „za Stožer zaštite i spašavanja“, *ovdje*
34. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za komunalne djelatnosti i mjesnu samoupravu, Mjesni odbor - Suđurađ, *ovdje*
35. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za europske fondove, regionalnu i međunarodnu suradnju, *ovdje*
36. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za turizam, more i poduzetništvo, *ovdje*
37. Evidencija, *ovdje*
38. Pismohrana

35x94 T. Popu
16.11.20. AR
REG. BR. 11. UR. OS

POVRATNICA
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: (PEČAT DOSTAVNE POŠTE)

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 359-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-11
Naziv pisma: *prateći obrazlož*

PRIMATELJ: *ŠKOLJINJA UDRUGA UDRUGA DUBROVNIK
B. ŽURAVIĆ 3
20000 SUĐURAD*

POVRATNICA
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: (PEČAT DOSTAVNE POŠTE)

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 359-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-11
Naziv pisma: *prateći obrazlož*

PRIMATELJ: *MIP - KAMINIZIRANO CIVILIZIRANO
201704
20000 SUĐURAD*

POVRATNICA
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: (PEČAT DOSTAVNE POŠTE)

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 359-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-11
Naziv pisma: *prateći obrazlož*

PRIMATELJ: *MINISTARSTVO PROMETA,
PROJEKTA I NEKRETNOSTI
UDRUGA KAPITANA ŽURAVIĆ
5 RADICA 37
20000 SUĐURAD*

POVRATNICA
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: (PEČAT DOSTAVNE POŠTE)

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 359-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-11
Naziv pisma: *prateći obrazlož*

PRIMATELJ: *DRŽAVNA GEODETSKA UDRUGA
J.E.A. STAKOVIĆA 23
20000 SUĐURAD*

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

 REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK


KLASA: 354/02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pisma: *posredna obavijest*

PRIMATELJ: *ČISTOČA d.o.o.*
PUT OD REPUBLIKE
20000 DUBROVNIK

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

 REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 354/02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pisma: *posredna obavijest*

PRIMATELJ: *P.O. DUBROVAČKO NERETVANSKA*
Dr. A. ŠTANČIĆA 13
20000 DUBROVNIK

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

 REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK


KLASA: 354/02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pisma: *posredna obavijest*

PRIMATELJ: *VODOVOD DUBROVNIK*
V. PRIZMA 13
20000 DUBROVNIK
VODOVODSKA

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

 REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 354/02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pisma: *posredna obavijest*

PRIMATELJ: *VODOVOD DUBROVNIK*
V. PRIZMA 13
20000 DUBROVNIK
ODVODNA

POVRATNICA (PEČAT DOSTAVNE POŠTE)
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 354/02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pisma: posudba objekata

PRIMATELJ: DURA
BRATUJEVA DUBROVNIKA 15
20000 DUBROVNIK

POVRATNICA (PEČAT DOSTAVNE POŠTE)
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 354/02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pisma:

PRIMATELJ: HRVATSKO VOJF
VUKOVIĆSKA 5, p.p. 175
20 000 DUBROVNIK

POVRATNICA (PEČAT DOSTAVNE POŠTE)
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 354/02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pisma: posudba objekata

PRIMATELJ: HRVATSKA KOMORA PROMETLACI
1. VOJNOVIKA 29
20000 DUBROVNIK

POVRATNICA (PEČAT DOSTAVNE POŠTE)
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 354/02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pisma: posudba objekata

PRIMATELJ: JAVNA USTANOVA ZA UPRAVNIJE
DUBROVNIK PRIGODNIM VREMENIS
NA PROMETU SUČE
BRATUJEVA DUBROVNIKA 41
20000 DUBROVNIK

POVRATNICA
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 352-01/17-01/02
URBROJ: 55-20-1/17
Naziv pisma: *izvješće o javnoj raspravi*

PRIMATELJ: *URBANIZAM AGENCIJA ZA
GRAD DUBROVNIK
RASPISNA CESTA 20/17
10000 ZAGREB*

POVRATNICA
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: *352-01/17-01/02*
URBROJ: *55-20-1/17*
Naziv pisma: *izvješće o javnoj raspravi*

PRIMATELJ: *URBANIZAM AGENCIJA ZA
GRAD DUBROVNIK
RASPISNA CESTA 20/17
10000 ZAGREB*

POVRATNICA
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 352-01/17-01/02
URBROJ: 55-20-1/17
Naziv pisma: *izvješće o javnoj raspravi*

PRIMATELJ: *URBANIZAM AGENCIJA ZA
GRAD DUBROVNIK
RASPISNA CESTA 20/17
10000 ZAGREB*

POVRATNICA
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 352-01/17-01/02
URBROJ: 55-20-1/17
Naziv pisma: *izvješće o javnoj raspravi*

PRIMATELJ: *URBANIZAM AGENCIJA ZA
GRAD DUBROVNIK
RASPISNA CESTA 20/17
10000 ZAGREB*



DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 01.11.2020 godine primio otpretnak označen na prednjoj strani.

Primalac: _____ Dostavljač: _____

datum potpis dostavljača

<p>1. Budući da primalac nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.</p>	<p>2. Budući da primalac ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom za primaoca vidljivom mjestu.</p>
datum potpis dostavljača	datum potpis dostavljača



DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 01.12.2020 godine primio otpretnak označen na prednjoj strani.

Primalac: _____ Dostavljač: _____

datum potpis dostavljača

<p>1. Budući da primalac nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.</p>	<p>2. Budući da primalac ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom za primaoca vidljivom mjestu.</p>
datum potpis dostavljača	datum potpis dostavljača



DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 30/11/2020 godine primio otpretnak označen na prednjoj strani.

Primalac: _____ Dostavljač: _____

datum potpis dostavljača

<p>1. Budući da primalac nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.</p>	<p>2. Budući da primalac ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom za primaoca vidljivom mjestu.</p>
datum potpis dostavljača	datum potpis dostavljača



DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 30.11.2020 godine primio otpretnak označen na prednjoj strani.

Primalac: _____ Dostavljač: _____

datum potpis dostavljača

<p>1. Budući da primalac nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.</p>	<p>2. Budući da primalac ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom za primaoca vidljivom mjestu.</p>
datum potpis dostavljača	datum potpis dostavljača



DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 30-11-2020 godine primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primalac: [Signature] Dostavljač: [Signature]

datum: _____ potpis dostavljača: _____

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum: _____ potpis dostavljača: _____



DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 30-11-2020 godine primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primalac: MICOU CISTOCA d.o.o. Dostavljač: [Signature]

datum: _____ potpis dostavljača: _____

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum: _____ potpis dostavljača: _____



DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primalac: [Signature] Dostavljač: [Signature]

datum: _____ potpis dostavljača: _____

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum: _____ potpis dostavljača: _____



DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primalac: VODOVOD DUBROVNIK d.o.o. PRIMLJEVO Dostavljač: [Signature]

datum: _____ potpis dostavljača: _____

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum: _____ potpis dostavljača: _____



DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 2.11.20 godine primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primalac: [Signature] Dostavljač: [Signature]

datum potpis dostavljača

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.	2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, prešnici, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
datum potpis dostavljača	datum potpis dostavljača



DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 20.11.2020. godine primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primalac: [Signature] Dostavljač: [Signature]

datum potpis dostavljača

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.	2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, prešnici, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
datum potpis dostavljača	datum potpis dostavljača



DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 20.11.2020. godine primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primalac: [Signature] Dostavljač: [Signature]

datum potpis dostavljača

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.	2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, prešnici, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
datum potpis dostavljača	datum potpis dostavljača



DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 23.12.2020. godine primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primalac: [Signature] Dostavljač: [Signature]

datum potpis dostavljača

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.	2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, prešnici, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
datum potpis dostavljača	datum potpis dostavljača



DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primalac: _____ Datum: _____

Dostavljač: _____ Datum: _____

1. Budući da primalac nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.

2. Budući da primalac ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

*AR REF 74 585 631 3 HR

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primalac: _____ Datum: _____

Dostavljač: _____ Datum: _____

1. Budući da primalac nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.

2. Budući da primalac ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

*AR REF 74 585 631 4 HR

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primalac: _____ Datum: _____

Dostavljač: _____ Datum: _____

1. Budući da primalac nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.

2. Budući da primalac ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

*AR REF 74 585 637 0 HR

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primalac: _____ Datum: _____

Dostavljač: _____ Datum: _____

1. Budući da primalac nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.

2. Budući da primalac ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

*AR REF 74 585 635 2 HR

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Prilazim da sam danas 22.10.2020 godine
primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primateelj: REPUBLIKA HRVATSKA
Dostavljač: HRVATSKA POŠTA

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat na mjestu dostave radi primanja pisma, te na kojem mjestu može do ana sam podići pismo.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum: _____ potpis dostavljača: _____

AR 74 55 554 4 RB

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 01-12-2020 godine
primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primateelj: REPUBLIKA HRVATSKA
Dostavljač: HRVATSKA POŠTA

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pisma, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum: _____ potpis dostavljača: _____

AR 74 55 554 5 RB

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Prilazim da sam danas 01-12-2020 godine
primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primateelj: REPUBLIKA HRVATSKA
Dostavljač: HRVATSKA POŠTA

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat ide na mjestu dostave radi primanja pisma, te na kojem mjestu može do g dana sam podići pismo.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum: _____ potpis dostavljača: _____

AR 74 55 554 4 RB

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 01-12-2020 godine
primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primateelj: REPUBLIKA HRVATSKA
Dostavljač: HRVATSKA POŠTA

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pisma, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum: _____ potpis dostavljača: _____

AR 74 55 554 5 RB

DOSTAVNICA
OBVJESTI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

01.12.2020

vrđujem da sam danas
to otpremljen označen na prednjoj strani.

Dosta

1. Budući da primatelj nije zatečen
i mjestu dostave, ostavljena mu je
samo obavijest da u određeni dan i sat
ući na mjestu dostave radi primanja
listova, te na kojem mjestu može do
10 dana sam podići listove.

2. Budući da primatelj ni drugi put ni
zatečen na mjestu dostave, li odbi
primiti listove, isto mu je ostavljeno
u sandučiću, pretincu, na vratima ili na
drugom za primatelja vidljivom mjestu.

potpis primatelja

potpis dostavljača

AR
RF 74 55 82

POVRATNICA
A ADRESU POŠILJATELJA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

 REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA:
URBROJ:
Naziv pisma: *...*

PRIMATELJ: *MUSTARDOVO ZBORSTVO,
PROJEKT I REALIZACIJA
PRISAVIJE 14
10000 Dubrovnik*

POŠILJATELJ: *...*

POVRATNICA

KLASA: *...*

URBROJ: *...*

Podaci o adresi pošiljatelja:

Adresa: *...*

Ime i prezime: *...*

Ime i prezime: *...*

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA

GRAD DUBROVNIK
Pred dvorcem 1
Dubrovnik

DOSTAVNICA
OBVJESTI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas
pismo otpremljeno označen na prednjoj strani.

Dosta

1. Budući da primatelj nije zatečen
i mjestu dostave, ostavljena mu je
samo obavijest da u određeni dan i sat
ući na mjestu dostave radi primanja
listova, te na kojem mjestu može do
10 dana sam podići listove.

2. Budući da primatelj ni drugi put ni
zatečen na mjestu dostave, li odbi
primiti listove, isto mu je ostavljeno
u sandučiću, pretincu, na vratima ili na
drugom za primatelja vidljivom mjestu.

potpis primatelja

potpis dostavljača

GRAD DUBROVNIK
PRED DVOROM 1
20000 DUBROVNIK

KLASA 350-02/15-01/02 DOSTAVNICA

Broj urađivanja završetka	Vrsta posla i broj prijave	Kome se šalje dostavljiva - adresa	Datum primka i prijava primatelja
06-20-41	čuvanje	U.O. ZA USVAJANJE IZVJEŠTAJA, SK. JLS ILS DUBROVNIK - ODJELE	17.11.2010

Napomena:

(Prituži sudska ako primatelj ne
može ili neće potpisati dostavnicu)

(Potpis dostavljača)

Grad Dubrovnik d.o.o. Zagreb - OIB: 609933
Ciklus za radove: UF-04

GRAD DUBROVNIK
PRED DVOROM 1
20000 DUBROVNIK

KLASA 350-02/15-01/02 DOSTAVNICA

Broj urađivanja završetka	Vrsta posla i broj prijave	Kome se šalje dostavljiva - adresa	Datum primka i prijava primatelja
06-20-41	čuvanje	U.O. ZA USVAJANJE i provedbu del. priloz uređaja i grafič. - odjele	17.11.2010

Napomena:

(Prituži sudska ako primatelj ne
može ili neće potpisati dostavnicu)

Grad Dubrovnik d.o.o. Zagreb - OIB: 609933
Ciklus za radove: UF-04

GRAD DUBROVNIK
PRED DVOROM 1
20000 DUBROVNIK

KLASA 350-02/15-01/02 DOSTAVNICA

Broj urađivanja završetka	Vrsta posla i broj prijave	Kome se šalje dostavljiva - adresa	Datum primka i prijava primatelja
06-20-41	čuvanje	U.O. ZA USVAJANJE I USVAJANJE projekatima - odjele	17.11.2010

Napomena:

(Prituži sudska ako primatelj ne
može ili neće potpisati dostavnicu)

Grad Dubrovnik d.o.o. Zagreb - OIB: 609933
Ciklus za radove: UF-04

GRAD DUBROVNIK
PRED DVOROM 1
20000 DUBROVNIK

KLASA 350-02/15-01/02 DOSTAVNICA

Broj urađivanja završetka	Vrsta posla i broj prijave	Kome se šalje dostavljiva - adresa	Datum primka i prijava primatelja
06-20-41	čuvanje	U.O. ZA POSLOVE GARANCIJE - odjele	17.11.2010

Napomena:

(Prituži sudska ako primatelj ne
može ili neće potpisati dostavnicu)

Grad Dubrovnik d.o.o. Zagreb - OIB: 609933
Ciklus za radove: UF-04

GRAD DUBROVNIK
KLASA 350-02/15-01/02 DOSTAVNICA

Broj urađivanja završetka	Vrsta posla i broj prijave	Kome se šalje dostavljiva - adresa	Datum primka i prijava primatelja
06-20-41	čuvanje	U.O. ZA KORISNIČKI - odjele	17.11.2010

Napomena:

(Prituži sudska ako primatelj ne
može ili neće potpisati dostavnicu)

(Potpis dostavljača)

GRAD DUBROVNIK
KLASA 350-02/15-01/02 DOSTAVNICA

Broj urađivanja završetka	Vrsta posla i broj prijave	Kome se šalje dostavljiva - adresa	Datum primka i prijava primatelja
06-20-41	čuvanje	U.O. ZA EU FOND - odjele	17.11.2010

Napomena:

(Prituži sudska ako primatelj ne
može ili neće potpisati dostavnicu)

(Potpis dostavljača)

GRAD DUBROVNIK
KLASA 350-02/15-01/02 DOSTAVNICA

Broj urađivanja završetka	Vrsta posla i broj prijave	Kome se šalje dostavljiva - adresa	Datum primka i prijava primatelja
06-20-41	čuvanje	DNE	17.11.2010

Napomena:

(Prituži sudska ako primatelj ne
može ili neće potpisati dostavnicu)

(Potpis dostavljača)

GRAD DUBROVNIK
Pred Dvorom 1
20000 DUBROVNIK

KLASA 350-02/15-01/02 DOSTAVNICA

Broj urađivanja završetka	Vrsta posla i broj prijave	Kome se šalje dostavljiva - adresa	Datum primka i prijava primatelja
06-20-41	čuvanje	Zonal 20 putova u skladu s Kritičari 2 DBK	20.12.2010

Napomena:

(Prituži sudska ako primatelj ne
može ili neće potpisati dostavnicu)

(Potpis dostavljača)

Grad Dubrovnik d.o.o. Zagreb - OIB: 609933
Ciklus za radove: UF-04

4. POPIS SVIH MIŠLJENJA I ISTIM REDOM SKENIRANA MIŠLJENJA

M-01. Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Split, Služba civilne zaštite Dubrovnik, KLASA: 350-02/18-01/18, URBROJ: 511-01-369-20/04, od 04. prosinca 2020.

 REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE PODRUČNI URED CIVILNE ZAŠTITE SPLIT SLUŽBA CIVILNE ZAŠTITE DUBROVNIK	 <table border="1"><tr><td>2026511</td><td>REPUBLIKA HRVATSKA</td></tr><tr><td colspan="2">Grad Dubrovnik</td></tr><tr><td>Prijetom:</td><td>09.12.2020</td></tr><tr><td>Klasifikacijska oznaka</td><td>Orig. jet.</td></tr><tr><td>350-02/15-01/02</td><td>2117/01-06</td></tr><tr><td>Uradbeni broj</td><td>Prijava iz Jednog.</td></tr><tr><td>511-20-45</td><td>0</td></tr></table> <i>L. Jurić 10.12.20</i> <i>26114</i>	2026511	REPUBLIKA HRVATSKA	Grad Dubrovnik		Prijetom:	09.12.2020	Klasifikacijska oznaka	Orig. jet.	350-02/15-01/02	2117/01-06	Uradbeni broj	Prijava iz Jednog.	511-20-45	0
2026511	REPUBLIKA HRVATSKA														
Grad Dubrovnik															
Prijetom:	09.12.2020														
Klasifikacijska oznaka	Orig. jet.														
350-02/15-01/02	2117/01-06														
Uradbeni broj	Prijava iz Jednog.														
511-20-45	0														
<p>KLASA: 350-02/18-01/18 URBROJ: 511-01-369-20/04 Dubrovnik, 04. prosinca 2020.</p>															
<p>GRAD DUBROVNIK Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Pred dvorom 1 20 000 Dubrovnik</p>															
<p>PREDMET: Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ - suglasnost, dostavlja se</p>															
<p>Veza: vaša KLASA:350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06-20-41 od 04. studenog 2020.</p>															
<p>Temeljem članka 101. stavak 1. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj: 153/13 i 65/17), članka 12. stavak 1. točka 21. Zakona o sustavu civilne zaštite („Narodne novine“, broj: 82/15, 118/18 i 31/20), te članka 160. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09), članka 796 Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva unutarnjih poslova („Narodne novine“, broj: 70/12, 140/13, 50/14, 32/15, 11/17, 5/18, 66/18, 109/18,24/19, 79/19), Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Split, Služba civilne zaštite Dubrovnik, izdaje:</p>															
<p>SUGLASNOST</p>															
<p>o poštivanju zahtjeva zaštite od prirodnih i drugih nesreća u Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, u kojem je obrađen dio koji se odnosi na mjere zaštite od prirodnih i drugih nesreća.</p>															
<p>Suglasnost se izdaje radi usvajanja Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ.</p>															
<p>S poštovanjem,</p>															
	 VODITELJICA SLUŽBE Ana Miličić														
<p>DOSTAVITI:</p> <ul style="list-style-type: none">• naslovu• pismohrani, ovdje															

M-02. Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, KLASA: 350-02/18-01/0000649, URBROJ: 374-24-1-20-4, od 09. prosinca 2020.

	HRVATSKE VODE VODNOGOSPODARSKI ODJEL ZA SLIVOVE JUŽNOG JADRANA 21000 Split, Vukovarska 35	Telefon: 021 / 309 400 Telefax: 021 / 309 491														
KLASA: 350-02/18-01/0000649 URBROJ: 374-24-1-20-4 Datum: 09.12.2020.g.																
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA GRAD DUBROVNIK Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša ✓																
PREDMET: Urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ, Grad Dubrovnik - očitovanje na prijedlog plana, javna rasprava																
Veza: Vaš zahtjev Klasa: 350-02/15-01/02, Urbroj: 2117/01-06-20-41 od 04.11.2020. g., zaprimljen 01.12.2020.g.																
<p>Uvidom u prijedlog za javnu raspravu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ (Izrađivač Urbanizam Dubrovnik, br. 19008, studeni 2020.), objavljenog na web stranici Grada, Hrvatske vode su utvrdile kako su u istom predviđena rješenja vodoopskrbe, zaštite od štetnog djelovanja voda i zaštite voda od onečišćenja kroz realizaciju sustava odvodnje i objekata za pročišćavanje, kao i odredbe za provođenje plana, usklađeni su sa planskim dokumentima upravljanja vodama.</p> <p>Budući da su vodoopskrbni sustav te sustav za prikupljanje i odvodnju sanitarnih otpadnih voda na području Grada (pa sa time i na području otoka Šipana) u nadležnosti tvrtke Vodovod Dubrovnik d.o.o., potrebno je ishoditi njihovo pozitivno mišljenje na rješenja predmetnih sustava danih u Planu prije njegovog prihvatanja.</p> <p>Mišljenja smo da je prijedlog za javnu raspravu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ sunca sukladan sa planskim dokumentima upravljanja vodama, prema članku 39. Zakona o vodama (NN 66/19).</p>																
S poštovanjem,		 Direktor Irina Putica, dipl.ing.građ.														
		3696														
<table border="1"><tr><td>2027967</td><td>REPUBLIKA HRVATSKA</td></tr><tr><td colspan="2">Grad Dubrovnik</td></tr><tr><td>Primljeno:</td><td>14.12.2020</td></tr><tr><td>Klasifikacijske oznake</td><td>Org. jed.</td></tr><tr><td>350-02/15-01/02</td><td>2117/01-06</td></tr><tr><td>Uredj. am. broj</td><td>Pr. lov. Wještina</td></tr><tr><td>374-20-49</td><td>19</td></tr></table> <p><i>L. Gravis 15.12.20</i></p>		2027967	REPUBLIKA HRVATSKA	Grad Dubrovnik		Primljeno:	14.12.2020	Klasifikacijske oznake	Org. jed.	350-02/15-01/02	2117/01-06	Uredj. am. broj	Pr. lov. Wještina	374-20-49	19	
2027967	REPUBLIKA HRVATSKA															
Grad Dubrovnik																
Primljeno:	14.12.2020															
Klasifikacijske oznake	Org. jed.															
350-02/15-01/02	2117/01-06															
Uredj. am. broj	Pr. lov. Wještina															
374-20-49	19															

M-03. Vodovod Dubrovnik, BROJ: 10955-20-C/ŽS, od 21. prosinca 2020.


Vodovod Dubrovnik
1427. god.

Broj: *10955-20-C/ŽS*

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i
zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20000 Dubrovnik

Dubrovnik 21.12.2020.

240

2120658	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Prijetvor:	21.12.2020
Klasifikacijski oznaka	Okraj. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06
Uradni broj prij.	Priloga / Vj. jedinic.
378-20-77	0

Ključno 22.12.20

PREDMET: Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Sudurad
- Javna rasprava, mišljenje – daje se

Veza: Vaš zahtjev Klasa: 350-02/15-01/02, Urbroj: 2117/01-06-20-41 od
04.11.2020.g., zaprimljen 30.11.2020.g.

Uvidom u Javnu raspravu o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Sudurad
objavljenog na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika, Vodovod Dubrovnik d.o.o. je suglasan
sa Prijedlogom Urbanističkog plana uređenja Sudurad.

Predsjednik uprave:
Lukša Marušić, dipl.ing.el.



VODOVOD DUBROVNIK d.o.o.
za vodovodstvo i komunalnu hidrotehniku
Dubrovnik, V. Nazora 19 3

Dostaviti:




- Sektor razvoja i izgradnje
- Pismohrana
- Grad Dubrovnik: Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Vodovod Dubrovnik d.o.o. za vodovodstvo i komunalnu hidrotehniku
Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik / T: 020/414-004 / F: 020/413-748 / www.vodovod-dubrovnik.hr
Predsjednik Uprave: Lukša Marušić, dipl.ing.el. / OIB: 00862047377 / Matični broj: 2305463, MBS: 060158103
Registrirano u Trgovačkom sudu Split fol. br. T1-38/2012-8 / Temeljni kapital: 242.276.300,00 kn uplaten u cijelosti / Ravnatelj: Ravnatelj
OTF banka d.d. HRB024070001160001582 /
PEB d.d. HR7423400091110430647 / Kombank d.d. HR404124003131000706

M-04. Ministarstvo turizma i sporta

	
REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO TURIZMA I SPORTA	
KLASA: 350-02/18-02/8	URBROJ: 529-05-01-02/1-20-4
Zagreb, 15. prosinca 2020.	
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA GRAD DUBROVNIK Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša	
PREDMET: Javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ <i>-mišljenje, daje se</i>	
Veza: KLASA: 350-02/15-01/02; URBROJ: 2117/01-06-20-41 od 04. studenoga 2020.	
Poštovani,	
nastavno na Vaš dopis kojim nas tražite mišljenje u tijeku postupka javne rasprave o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ (dalje: Prijedlog Plana), Ministarstvo turizma i sporta se očituje u nastavku.	
Iz dokumenta Prijedlog Plana vidljivo je održivo planiranje prostora, s posebnim naglaskom na očuvanje prirodnih i kulturno-povijesnih cjelina te krajobraza. Unutar zona mješovite namjene dozvoljena je gradnja malih hotela maksimalnog kapaciteta 40 kreveta što ne predstavlja veliki zahvat u prostoru te se uklapa u održivi razvoj prostora. Odredbama za provođenje obuhvaćeno je i uređenje plaža te luke za javni promet i luke nautičkog turizma.	
Nastavno na navedeno, Ministarstvo turizma i sporta se ovim putem očituje da nema primjedbi iz svoje nadležnosti na dokument Prijedlog Plana u postupku javne rasprave.	
S poštovanjem,	
DRŽAVNI TAJNIK Krunoslav Glavina	
	
Prisavje 14, 10000 Zagreb, Tel: + 385 (1) 6169 111, Fax: + 385 (1) 6169 181	

M-05. HOPS - Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Sektor za razvoj, priključenja, izgradnju i upravljanje imovinom

 <p>Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Sektor za razvoj, priključenja, izgradnju i upravljanje imovinom Kupska 4, 10000 Zagreb, Hrvatska</p>	 <table border="1"><tr><td>202715</td><td>REPUBLIKA HRVATSKA</td></tr><tr><td colspan="2">Grad Dubrovnik</td></tr><tr><td>Primljeno:</td><td>14.12.2020</td></tr><tr><td>Klasifikacijski oznaka</td><td>Org. jed.</td></tr><tr><td>350-02/15-01/02</td><td>2117/01-06</td></tr><tr><td>Proširjeni broj</td><td>Priloz i Wjetra:</td></tr><tr><td>378-20-50</td><td>1 -</td></tr></table>	202715	REPUBLIKA HRVATSKA	Grad Dubrovnik		Primljeno:	14.12.2020	Klasifikacijski oznaka	Org. jed.	350-02/15-01/02	2117/01-06	Proširjeni broj	Priloz i Wjetra:	378-20-50	1 -
202715	REPUBLIKA HRVATSKA														
Grad Dubrovnik															
Primljeno:	14.12.2020														
Klasifikacijski oznaka	Org. jed.														
350-02/15-01/02	2117/01-06														
Proširjeni broj	Priloz i Wjetra:														
378-20-50	1 -														
	REPUBLIKA DUBROVAČ GRAD DUBI <i>Ljiljana 15.12.20</i>														
	Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša <i>2078</i>														
	Pred Dvorom 1														
	20 000 DUBROVNIK														
Telefon +385 1 4545 111 +385 1 4545 652 Telefaks +385 1 4545 277 Pošta 10001 Zagreb • Servis															
Klasa 70020-17/117	DATUM 07. prosinca 2020.														
Ur. broj 3-200-002-06/JM-20-02															
PREDMET: Urbanistički plan uređenja naselja SUĐURAĐ, na području Grada Dubrovnika - dostava podataka na upit,															
Poštovani,															
U skladu sa Vašim zahtjevom Klasa: 350-02/15-01/02, Ur.broj: 2117/01-06-20-41, zaprimljenog dana 01.12.2020. godine, po predmetu obavijesti o prikupljanju podataka u postupku izrade Urbanističkog plana uređenja naselja SUĐURAĐ, na području Grada Dubrovnika, postupajući prema odredbama Zakona o energiji (NN 120/12, 14/14, 95/15, 102/15), Zakona o tržištu električne energije (NN 23/13, 95/15, 102/15, 68/18) kojim se uređuju elektroenergetske djelatnosti u RH, članak 1, stavak 3 i članak 8 i sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (čl. 90.), temeljem dostavljenih kartografskih prikaza važećeg Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i granica obuhvata predloženog UPU-a naselja Suđurađ, obavljenog pregleda tekstualnog dijela i druge stručne dokumentacije i prikupljenih saznanja o stvarnom stanju u prostoru, Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Sektor za razvoj, priključenja, izgradnju i upravljanje imovinom u sklopu svojih nadležnosti, donosi slijedeće															
O Č I T O V A N J E															
Predmetno očitovanje dostavljamo Vam kao gradskom tijelu koje izrađuje Plan, provodi pripreme radnje, postupke koje prethode donošenju UPU naselja Suđurađ, na području Grada Dubrovnika i obavlja koordinaciju prema ostalim tijelima sudionicima izrade i prihvatanja Plana.															
Pregledom tekstualnog dijela UPU-a naselja Suđurađ i Prostornog plana Grada Dubrovnika, uvidom u odredbe za provođenje, te grafičkog dijela PPUG-a (karta 1. Namjena površina i karta 2. Infrastrukturni sustavi) kao i neposrednim konzultacijama, obzirom na objekte prijenosne mreže (dalekovodi i transformatorske stanice napona 110, 220 i 400 kV) koji se nalaze u našoj nadležnosti, utvrdili smo slijedeće:															
1. Uvidom u pogonsku i tehničku dokumentaciju organizacijske jedinice HOPS-a, Prijenosnog područja Split utvrđeno je da u granicama obuhvata UPU naselja Suđurađ, na području Grada Dubrovnika, nema postojećih elektroenergetskih vodova i postrojenja (DV i TS) napona 400, 220 i 110 kV, prilog br. 1;															
UPRAVA DRUŠTVA • Predsjednik Uprave Tomislav Plavšić • Članovi Dejan Liović • Zlatko Visković															
IBAN HR97 2340 0091 1101 7745 1 • Privredna banka Zagreb • OIB 13148821633 Trgovački sud u Zagrebu • MBS 080517105 • Temeljni kapital u iznosu 4.948.827.300,00 HRK uplaćen u cijelosti u novcu, stvarima i pravima www.hops.hr															

2. Pregledom planske i projektne dokumentacije je utvrđeno da se u granicama UPU naselja Suđurađ, na području Grada Dubrovnika, ne planira izgradnja novih dalekovoda ili postrojenja napona 400, 220 i 110 kV.

Temeljem navedenih točaka Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., nema posebnih uvjeta i dodatnih traženja na prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, na području Grada Dubrovnika prikazanog u postupku dostave podataka na upit.

Za sve dodatne informacije, dostavu dokumentacije, konzultacije koje su vezane uz predmetno očitovanje, možete se obratiti g. Jošku Moseru, tel. 01/45-45-841, mob. 099/310-88-01, fax. 01/4545-277 i na e-mail adresu: josko.moser@hops.hr.

NAPOMENA: Ovo očitovanje o prostorno planskom dokumentu i planiranim aktivnostima Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d.o.o. odnosi se na objekte prijenosne mreže (dalekovodi i transformatorske stanice napona 110, 220 i 400 kV). U svrhu kompletiranja Vašeg zahtjeva, slično očitovanje je potrebno zatražiti od nadležnih organizacijskih cjelina HEP-a:

HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o.
“Elektrojug” – Dubrovnik
Ulica Nikole Tesle 3, 20 000 DUBROVNIK

i to za vodove i postrojenja koji se nalaze u okviru njihove nadležnosti, a koji su prisutni u granicama obuhvata UPU naselja Suđurađ, na području Grada Dubrovnika.

U slučaju vašeg možebitnog odgovora molimo da se pozovete na Klasu: 700/20-17/117.

S poštovanjem,

Direktor Sektora za razvoj, priključenja,
izgradnju i upravljanje imovinom

R. Uglješa
Rajko Uglješa, dipl.ing. el.



Prilog:



1. Prostorni plan uređenja Grada Dubrovnika, karta br. 2. Energetski sustavi, van mjerila;

Co:

1. Sektor za razvoj, priključenja, izgradnju i upravljanje imovinom
2. Služba za pripremu izgradnje i izgradnju
3. Odjel za prostorno planiranje i izdavanje posebnih uvjeta
4. Prijenosno područje Split, Ured direktora
5. Prijenosno područje Split, Služba za upravljanje
6. Prijenosno područje Split, Odjel za nadzemne i kabeleske vodove
7. Arhiva





M-06. HAKOM - Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti

															
KLASA: 350-05/18-01/431 URBROJ: 376-05-3-20-04 Zagreb, 4. prosinca 2020.	<table border="1"><tr><td>2026758</td><td>REPUBLIKA HRVATSKA</td></tr><tr><td colspan="2">Grad Dubrovnik</td></tr><tr><td>Prihvaćeno:</td><td>09.12.2020</td></tr><tr><td>Klasifikacijska oznaka</td><td>Op. jed.</td></tr><tr><td>350-02/15-01/02</td><td>2117/01-06</td></tr><tr><td>Uredovno broj</td><td>Prilozak</td></tr><tr><td>378-20-46</td><td>0</td></tr></table> <p style="text-align: right;"><i>L. Gostić 10.12.20</i></p>	2026758	REPUBLIKA HRVATSKA	Grad Dubrovnik		Prihvaćeno:	09.12.2020	Klasifikacijska oznaka	Op. jed.	350-02/15-01/02	2117/01-06	Uredovno broj	Prilozak	378-20-46	0
2026758	REPUBLIKA HRVATSKA														
Grad Dubrovnik															
Prihvaćeno:	09.12.2020														
Klasifikacijska oznaka	Op. jed.														
350-02/15-01/02	2117/01-06														
Uredovno broj	Prilozak														
378-20-46	0														
<p>2613</p> <p>Republika Hrvatska Dubrovačko-Neretvanska županija Grad Dubrovnik Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Pred Dvorom I 20000 DUBROVNIK</p>															
<p>Predmet: Grad Dubrovnik UPU SUDURAD - mišljenje u tijeku javne rasprave</p> <p>Veza: Vaš dopis KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06-20-41 od 4. studenog 2020.</p> <p>Poštovani,</p> <p>Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je vaš dopis kojim tražite da na osnovu članka 97. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) i članka 25. stavka 2. i 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) izda mišljenje na prijedlog UPU SUDURAD za javnu raspravu.</p> <p>Uvidom u dostavljeni prijedlog UPU SUDURAD za javnu raspravu utvrdili smo da je potrebno u članku 60. stavku (3) koji glasi: „Unutar obuhvata Plana omogućuje se postavljanje isključivo jedne bazne stanice kao antenskog prihvata sa pripadajućim antenskim sustavom“, zamijeniti slijedećim tekstom: <i>Unutar obuhvata Plana omogućuje se postavljanje isključivo jedne <u>lokacije</u> bazne stanice kao antenskog prihvata sa pripadajućim antenskim sustavom</i>“.</p> <p>Obrazloženje: U svrhu pružanja usluga mobilnih komunikacijskih mreža gdje postoje tri operatora nužno je predvidjeti da svi operatori mogu pružiti svoje usluge što znači i da svaki ima svoju baznu stanicu. Elektronička komunikacijska infrastruktura u vidu samostojećeg antenskog stupa ili antenskog prihvata može i preporuča se zajedničko korištenje dok svaki operator tehnički mora imati svoju baznu stanicu te je potrebno terminološki uskladiti tekst spomenute odredbe u prijedlogu prostornog plana.</p> <p>S poštovanjem.</p> <p style="text-align: right;">HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI RAVNATELJ Roberta Frangeša Mihanovića 9 od. <i>Tenaković</i> 4 Z A G R E B mr.sc. <i>Miran Gosta</i></p>															
<p>Dostaviti: 1. Naslovu preporučeno</p> <p style="text-align: center;">HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10000 Zagreb OIB: R795078366 / Tlf: (385) 7007 000, Fax: (385) 7007 070 / www.hakom.hr</p>															

Traže sljedeće: u članku 60. stavku (3) riječi "jedne bazne stanice" zamijeniti s "jedne lokacije bazne stanice"

ODGOVOR: Usvaja se.

M-07. HEP - Operator distribucijskog sustava, Elektrojug Dubrovnik

		
ELEKTROJUG DUBROVNIK		2030419 REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik
Nikole Tesle 3 20 000 DUBROVNIK		Prihvaćeno: 24.12.2020
TELEFON • 020 • 468111 TELEFAKS • 020 • 357557 POŠTA • 20000 DUBROVNIK • SERVIS IBAN • HR2324840081400016154		Klasifikacijska oznaka 350-02/15-01/02
NAŠ BROJ I ZNAK 401600102/5760/20ZT		Org. jed 2117/01-06j
VAS BROJ I ZNAK KLASA: 350-02/15-01/02 URBROJ: 2117/01-06-20-41		Uredbena broj 371-20-108
PRIJEDLOG		Priloz 0
Vidjeti broj 2744		Priloz 28.12.20
PREDMET Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ		DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA GRAD DUBROVNIK PRED DVOROM 1 Upravni odjel za urbanizam, prostorno uređenje i zaštitu okoliša
DATUM 21.12.2020.		
<p>Na temelju Vašeg zahtjeva za dostavu Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ (dalje u tekstu: Plan), kojeg smo zaprimili dana 30.11.2020., a na osnovu Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), Zakona o gradnji (NN broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19), Zakona o energiji (NN broj 120/12, 14/14, 95/15, 102/15, 68/18), Zakona o tržištu električne energije (NN broj 22/13, 102/15, 68/18, 52/19) i ostalih zakonskih propisa, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. kao nadležno tijelo na području elektroenergetskog distribucijskog sustava te kao jedini operator distribucijskog sustava na području grada Dubrovnika donosi sljedeći</p>		
<p>PRIJEDLOG</p>		
<p>1. Poglavlje 6.4. <i>Elektroenergetski sustav, članak 61.</i> – predlaže se umetanje sljedećeg stavka na početak članka:</p>		
<p>(1) Izgradnja energetske objekata, njihovo održavanje i korištenje te obavljanje energetske djelatnosti od interesa su za Republiku Hrvatsku, sukladno Zakonu o energiji.</p>		
<p>2. Poglavlje 6.4. <i>Elektroenergetski sustav, članak 62.</i> – predlaže se brisanje stavaka (1) i (2) te uvođenje novih stavaka kako slijedi:</p>		
<p>(1) Elektroenergetska distribucijska infrastruktura obuhvaća srednjenaponske i niskonaponske transformatorske stanice, srednjenaponske i niskonaponske podzemne i nadzemne vodove i kabele, distribucijske ormare, srednjenaponske i niskonaponske priključke te pripadajuću telekomunikacijsku (TK) infrastrukturu potrebnu za vođenje elektroenergetske distributivne mreže.</p>		
<p>(2) Plan određuje mrežu i način opskrbe električnom energijom naselja Suđurađ te zona stambene, gospodarske i turističke namjene.</p>		
<p>(3) Planom se podržava nesmetani razvoj i izgradnja elektroenergetske distribucijske infrastrukture u smislu jednostavnijeg pronalaza i osiguravanja lokacija za trafostanice (TS) i trasa i koridora za zračne i kabela vodove.</p>		
<p>(4) Planom se omogućuje razvoj 20 kV mreže koja će do trenutka prelaska na 20kV naponski nivo funkcionirati na 10 kV naponskoj razini.</p>		
<p>ČLAN HEP GRUPE</p>		
<p>• UPRAVA DRUŠTVA • DIREKTOR • NIKOLA ŠULENTIĆ •</p>		
<p>• TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU MBS 080434230 • MB 1643991 •</p>		
<p>• OIB 46830600751 • UPLAĆEN TEMELJNI KAPITAL 899,436,000,00 HRK •</p>		
<p>• www.hep.hr •</p>		

(5) Transformatorske stanice mogu biti:

- tipski samostojeći objekti s jednim ili dva energetska transformatora (tipska rješenja),
- zidani samostojeći objekti s jednim ili dva energetska transformatora (netipska rješenja),
- u sklopu drugih građevina sukladno potrebama.

(6) Svaka transformatorska stanica treba biti smještena na vlastitoj čestici, osim u slučaju stvaranja tehničkih uvjeta priključenja u slučaju gradnje, rekonstrukcije ili dogradnje objekata za koje se zahtijeva znatnije povećanje snage koje nije moguće ostvariti iz postojećih ili planom određenih transformatorskih stanica.

Dopušta se mogućnost izgradnje novih transformatorskih stanica i na lokacijama koje nisu definirane ovim Planom, ukoliko se tehničkim rješenjima poboljšava kvaliteta opskrbe električnom energijom korisnika. Transformatorske stanice mogu biti smještene i u zonama javnih i zaštitnih zelenih površina sukladno posebnim propisima i pod uvjetom da ne narušavaju osnovne karakteristike zone unutar koje se planira smještaj.

U svrhu održavanja ili popravka kvarova, lokacijama transformatorskih stanica treba biti omogućen neometan pristup u poslužne prostore. Za potrebe izgradnje novih TS 10(20)/0,4 kV nije nužno osigurati parkirno mjesto. Krajobrazno uređenje okoliša nije obvezno u cilju osiguranja maksimalne protupožarne zaštite. Udaljenost samostojećih transformatorskih stanica od susjednih parcela treba biti najmanje 1 m, a udaljenost od ruba javne prometne površine najmanje 3 m.

(7) Niskonaponska mreža planirana je od podzemnih i nadzemnih kablskih izvoda iz TS do krajnjih korisnika. Povezivanje krajnjih korisnika odvija se preko distributivnih ormara u sklopu niskonaponske mreže. Distributivni ormari mogu biti samostojeći ili ugrađeni ugrađeni u ogradne ili potporne zidove i sl. Polaganje kablskih izvoda i smještaj distributivnih ormara vrši se načelno na javnim i prometnim površinama te iznimno na privatnim parcelama.

(8) Prilikom izgradnje novih ili rekonstrukcije postojećih javnih i prometnih površina potrebno je osigurati koridor za polaganje podzemnih elektroenergetskih kabela sukladno uvjetima nadležnog tijela.

(9) Odstupanja projektiranih trasa elektroenergetskih vodova od trasa prikazanih u grafičkom dijelu plana koja se mogu pojaviti u kao rezultat:

- prilagodbe optimalnim tehničkim rješenjima,
- usklađenja sa trasama cesta, plinovoda i sl.,
- prilagodbe promjenama nastalim kao rezultat tehnoloških inovacija i dostignuća

neće se smatrati neusklađenošću s Planom.

(10) Planom se određuju sljedeći infrastrukturni koridori za nadzemne elektroenergetske vodove:

Nadzemni dalekovod	Postojeći	Planirani
DV 35kV	30m	30m
DV 10kV	10m	10m

(11) Korištenje i uređenje prostora unutar infrastrukturnih koridora postojećih i planiranih nadzemnih vodova treba biti u skladu s posebnim propisima i uvjetima nadležnih tijela. U koridoru ispod samih vodiča nije dozvoljena izgradnja stambenih, poslovnih i industrijskih objekata. Taj prostor se može koristiti primarno za vođenje prometne i ostale infrastrukture odnosno građevina i u druge svrhe u skladu s pozitivnim zakonskim propisima i standardima.

ČLAN HEP GRUPE

• UPRAVA DRUŠTVA • DIREKTOR • NIKOLA ŠULENTIĆ •
• TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU MBS 089434230 • MB 1643961 •
• OIB 46830609751 • UPLAĆEN TEMELJNI KAPITAL 699.436.000,00 HRK •
• www.hep.hr •

3

(12) Planom se određuju sljedeći infrastrukturni koridori za podzemne elektroenergetske vodove:

Podzemni vod	Postojeći	Planirani
KB 35kV	2m	5m
KB 10kV	2m	5m

(13) Korištenje i uređenje prostora unutar infrastrukturnih koridora kabela treba biti u skladu posebnim propisima i uvjetima nadležnih tijela. U koridoru iznad kabela nije dopuštena gradnja s iznimkom gradnje parkirališta, sportskih terena, građevina komunalne infrastrukture i ostalih građevina s kojih je moguće ostvariti pristup kablomima.

(14) U planskom periodu u oblasti distribucije električne energije na području naselja Suđurađ predviđena je izgradnja novih distributivnih transformatorskih stanica i novih elektroenergetskih vodova, sukladno potrebama u cilju poboljšavanja kvalitete opskrbe električnom energijom.

Obrazloženje:

Izmjenom poglavlja 6.4. Elektroenergetski sustav, članak 61 i članak 62 propisuju se uvjeti provedbe zahvata u prostoru na području naselja Suđurađ u oblasti distribucije električne energije. Zahvati u prostoru na području naselja Suđurađ u oblasti prijenosa i proizvodnje električne energije nisu obuhvaćeni. Mišljenja smo da postojeće odredbe nisu dovoljno konkretne što se tiče planiranja i razvoja mreže te se više odnose na postojeće stanje u elektroenergetskoj mreži. Izmjenom predmetnih članaka Plana postiže se nesmetani razvoj i izgradnja elektroenergetske distribucijske mreže u smislu jednostavnijeg pronalaženja i osiguravanja lokacija za trafostanice kao i trasa i koridora za zračne i kabelaške vodove. Time se osiguravaju preduvjeti za povećanje tehničkog kapaciteta elektroenergetske mreže i podiže ukupna kvaliteta opskrbe električnom energijom za područje naselja Suđurađ. Predloženim izmjenama se daje mogućnost ojačavanja elektroenergetske mreže koja je povećanim turističkim i gospodarskim razvojem zagađena te se nalazi na tehničkom maksimumu.

Napomena:

Postojeće i planirane građevine i mreža energetskeg sustava prikazane grafičkom dijelu Plana na kartografskom prikazu Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža – Elektroenergetika i telekomunikacije, nisu obrađene u ovom zahtjevu. Za detaljnu i preciznu izradu kartografskog prikaza Plana potrebna je koordinacija Grada Dubrovnika sa svim energetskeg subjektima.

S poštovanjem,

Direktor
Zvonimir Mataga, dipl.ing. et.

Dostaviti:

- Naslovu
- Pismohrani

HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o. ZAGREB
DISTRIBUCIJSKO PODRUČJE
ELEKTROJUG DUBROVNIK

ČLAN HEP GRUPE

• UPRAVA DRUŠTVA • DIREKTOR • NIKOLA ŠULENTIĆ •

• TRGOVAČKI BUD U ZAOKREBU MBS 080434230 • MB 1543991 •

• OIB 46830600751 • UPLAĆEN TEMELJNI KAPITAL 699.438.000,00 HRK •

• www.hep.hr •

Traže sljedeće:

1. dopunu članka 61. i izmjenu članka 62. u poglavlju 6.4. Elektroenergetski sustav, kako bi predmetni članci bili dovoljno konkretni i
2. koordinaciju sa svim energetskeg subjektima za detaljnu i preciznu izradu kartografskog prikaza.



ODGOVOR:

1. Djelomično se usvaja.

Navedeni članci će se dopuniti predloženim izmjenama osim u dijelu koji se tiče krajobraznog uređenja. Krajobrazno uređenje je obvezno, jer TS mogu biti smještene i u zonama javnih i zaštitnih zelenih površina.

2. Usvaja se.

M-08. Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Dubrovniku

 REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA Uprava za zaštitu kulturne baštine Konzervatorski odjel u Dubrovniku KLASA: 612-08/20-10/0145 URBROJ: 532-04-02-17/3-20-3 Dubrovnik, 21. prosinca 2020.	 <table border="1"><tr><td>2030533</td><td>REPUBLIKA HRVATSKA</td></tr><tr><td colspan="2">Grad Dubrovnik</td></tr><tr><td>Prijemni:</td><td>24.12.2020</td></tr><tr><td>Klasifikacijski oznaka</td><td>Org. jmt.</td></tr><tr><td>350-02/15-01/02</td><td>2117/01-06</td></tr><tr><td>Uradj. zera broj</td><td>Prihvat. u jedinici</td></tr><tr><td>532-20-112</td><td>11</td></tr></table> 2749 <i>Ljiljana</i> 28.12.20	2030533	REPUBLIKA HRVATSKA	Grad Dubrovnik		Prijemni:	24.12.2020	Klasifikacijski oznaka	Org. jmt.	350-02/15-01/02	2117/01-06	Uradj. zera broj	Prihvat. u jedinici	532-20-112	11
2030533	REPUBLIKA HRVATSKA														
Grad Dubrovnik															
Prijemni:	24.12.2020														
Klasifikacijski oznaka	Org. jmt.														
350-02/15-01/02	2117/01-06														
Uradj. zera broj	Prihvat. u jedinici														
532-20-112	11														

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno
planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

Predmet: Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, javna rasprava, stručno mišljenje, daje se

Veza: Vaša KLASA: 350-02/15-01/02 od 4. studenog 2020.

Ministarstvo kulture i medija, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, temeljem članka 56. stavak 3. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara ("NN 60/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/112, 136/12, 157/13, 152/14, 44/17, 90/18, 32/20, 62/20) povodom zahtjeva Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, u postupku javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, donosi sljedeće:

- Konzervatorsku podlogu za UPU naselja Suđurađ, izrađenu od Ureda ovlaštenog arhitekta Renata Cottiera, dipl. ing arh., iz prosinca 2019., potrebno je izmijeniti i dopuniti na način da se za ladanjske cjeline Stjepović-Skočibuha, Getaldić, Ranjina, Cvjetković, Sorkočević/Puhjera i sklopa Čepļesi propisuje obavezna izrada konzervatorskog elaborata, prema članku 61.a. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 60/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/112, 136/12, 157/13, 152/14, 44/17, 90/18, 32/20, 62/20). Nadalje, s obzirom na definirani sustav mjera zaštite unutar obuhvata navedenih ladanjsko-gospodarskih cjelina **nije dopuštena nova izgradnja** te je smjernice nužno korigirati u skladu s navedenim. Prihvatljive su metode sanacije, konzervacije, rekonstrukcije u skladu s valorizacijom kulturnog dobra, uz očuvanje svih izvornih elemenata oblikovanja pročelja, krovlišta, unutarnje opreme prostora, te vrtogradbenih i krajobraznih elemenata uređenja.**

2. UPU naselja Suđurađ - prijedlog plana, izrađivača IGH Urbanizam d.o.o. iz Dubrovnika, odgovorni voditelj izrade: dr. sc. Zrinka Rudež, dipl. ing. arh.

Tekstualni i grafički dio prijedloga Plana potrebno je u svemu uskladiti sa zaključcima i smjernicama Konzervatorske podloge za UPU naselja Suđurađ. Naime, uvidom u dostavljeni prijedlog Plana utvrđeno je da isti nije u skladu sa zaključcima i smjernicama Konzervatorske podloge u slijedećem:

- **proširenje zelenog pojasa uz crkvu - tvrđavu Svetog Duha** - potrebno je uskladiti namjenu prostora istočno od prometnice uz crkvu tvrđavu Svetog Duha, (prikazano u grafičkom prilogu UPU Suđurađ, PP_1 - Plan namjena i UPU Suđurađ_PP4-1_Oblici korištenja) sa smjernicama predloženim u Konzervatorskoj podlozi. S obzirom na navedeno, u cilju osiguranja nesmetanih vizura na crkvu tvrđavu Svetog Duha, potrebno je proširiti zonu zaštitnih zelenih, pejzažnih i kultiviranih površina na katastarske čestice 821/1, 822, 823, 898/1, 898 /2, 1632/1, 1632 /2, 1633 /1, 1806 k.o. Suđurađ.;
- **zona rekonstrukcije i zona nove izgradnje** - unutar obuhvata ladanjsko-gospodarskih sklopova Stjepović-Skočibuha, Getaldić, Ranjina, Cvjetković, Sorkočević/Puhjera, Čepļjesi **ne prihvaća se mogućnost nove izgradnje**, a u skladu s definiranim mjerama zaštite kulturnog dobra. Prihvatljive intervencije odnose se na mogućnost sanacije, konzervacije, rekonstrukcije u skladu s valorizacijom kulturnog dobra, uz očuvanje svih izvornih elemenata oblikovanja pročelja, krovšta, unutarnje opreme prostora, te očuvanje i revitalizaciju vrtogradbenih i krajobraznih elemenata oblikovanja pripadajućih vrtnih prostora. Stoga je zone rekonstrukcije i zone nove izgradnje prikazane na kartografskom prikazu UPU Suđurađ_PP4-1_Oblici korištenja potrebno korigirati u dijelu koji se odnosi na propisane mogućnosti korištenja;
- **članak 22. stavak 21.** - odnos izgrađenog i neizgrađenog dijela parcele korigirati u skladu sa smjernicama Konzervatorske podloge kojima se propisuje odnos izgrađenog i neizgrađenog dijela 20-80%;
- **članak 25. stavak 3.** - navedeni članak je potrebno dopuniti na način da se prije postupka sanacije, adaptacije i rekonstrukcije za sve ladanjsko-gospodarske sklopove (Stjepović-Skočibuha, Getaldić, Ranjina, Cvjetković, Sorkočević/Puhjera, sklop Čepļjesi), te za zaštićene sakralne građevine propisuje izrada arhitektonskog snimka postojećeg stanja i konzervatorskog elaborata, a prema uvjetima nadležnog Konzervatorskog odjela;
- **članak 25. stavak 6.** - stavak je potrebno korigirati na način da se dozvoljava izgradnja krovnih prozora, ukoliko su u skladu s uvjetima i mjerama zaštite kulturnog dobra;
- **članak 30. (1) stavak 2.** - dopušteni kig treba usuglasiti sa smjernicama Konzervatorske podloge;
- **članak 30. (1) stavak 8.1.** - maksimalno dopuštenu visinu građevina treba uskladiti sa smjernicama Konzervatorske podloge kojima se propisuje maksimalna visina vijenca od 6 m, odnosno maksimalna visina sljemena krova od 8,5m

- **članak 30. (1) stavak 9.** - kaskadno uređenje terena treba uskladiti sa smjericama Konzervatorske podloge kojima se propisuje visina kaskade od 1 m;
- **članak 32. (1) stavak 7.** - maksimalno dopuštenu visinu građevina treba uskladiti sa smjericama Konzervatorske podloge kojima se propisuje maksimalna visina vijenca od 6 m, odnosno maksimalna visina sljemena krova od 8,5m;
- **članak 30. (1) stavak 8.** - kaskadno uređenje terena treba usuglasiti sa smjericama Konzervatorske podloge kojima se propisuje visina kaskade od 1 m;
- **članak 37. stavak 2.** - ne dozvoljava se gradnja nadozida potkrovlja postojećih građevina visine 20 cm iz konstruktivnih razloga. Konstruktivnu sanaciju građevina potrebno je planirati u postojećim tlocrtnim i visinskim gabaritima;
- **članak 47. - uređenje "trga"** - smjernice Konzervatorske podloge za zonu A/2 potrebno je intergrirati u tekstualni dio i članak 47. Provedbenih odredbi Urbanističkog plana;
- **članak 49. (1) stavak 2. parkirišne unutar stambenog i agrarnog područja Velike baštine (C/4)** - nije prihvatljiva uspostava parkirišta unutar i uz pojas zaštitnog zelenila prikazanog na grafičkom prilogu UPU Suđurađ_PP_1 - Plan namjena i UPU Suđurađ_PP_2-1 - Promet, te u članku 49. (1) stavak 2. Provedbenih odredbi Plana, a radi osiguranja nesmetanih vizura na ladanjsko-gospodarske sklopove Stjepović-Skočibuha. Prostor je potrebno kultivirati sadnjom autohtonih vrsta niskog i srednjevisokog raslinja, a prema smjericama Konzervatorske podloge;
- **članak 52., 53., 55.** - proširenje obuhvata i rekonstrukcija postojeće luke /dogradnja postojećih objekata, proširenje obalnog pojasa za 4,5 m, produljenje gata trajektnog pristaništa produljenje komunalnog gata, izgradnja pratećih sadržaja, izgradnja građevine tlocrtna površine 100 m² za luku nautičkog turizma i izgradnja građevine katnosti 2 etaže, izgradnja pumpe, elektroprikjučka.../ nije u skladu s ocjenom osjetljivosti, smjericama i preporukama Konzervatorske podloge kojima se propisuje dislociranje privezišta za turistička plovila, prihvatnih sadržaja i pumpe. Propisuje se mogućnost izgradnje platoa minimalnih dimenzija, građevina ukopanih u postojeći teren uz očuvanje postojećeg zelenila, izbjegavanje iskopa i gradnje visokih potpornih zidova čime se narušava prirodna konfiguracija terena. S obzirom na navedeno, navedene članke te grafičke dijelove Plana potrebno je izmijeniti i uskladiti sa smjericama Konzervatorske podloge, a u cilju očuvanja visokovrijednih vizura i slike naselja;
- **članak 60. (3) (4) stavak 1.** - ne prihvaća se mogućnost postavljanja samostalnog antenskog stupa ili antenskog prihvata na građevinama unutar cjeline Suđurda ukoliko svojim izgledom i načinom postave utječu na vizuru naselja;
- **članak 60. (3) (4) stavak 3.** - ne prihvaća se mogućnost postavljanja samostalnog antenskog stupa ili antenskog prihvata na pojedinačno zaštićenim kulturnim dobrima;
- **članak 61. (2) stavak 3. TS centar unutar ladanjsko gospodarskih kompleksa obitelji Stjepović-Skočibuha (A/1)** - nije prihvatljivo predloženo rješenje izgradnje trafostanice TS Centar, unutar ili uz ogradne zidove ladanjsko-gospodarskog sklopa Stjepović - Skočibuha, prikazano na grafičkom prilogu UPU Suđurađ_PP_2-

2 - tk i elektro, te u članku 61. (2) stavak 3. Odredbi za provođenje Plana. Trafostanice nije moguće planirati unutar zaštićenih i evidentiranih ladanjsko-gospodarskih sklopova.





Grad
Dubrovnik
City of
Dubrovnik

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i
zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1, Dubrovnik

SLUŽBENA ZABILJEŠKA

KLASA:	350-02/15-01/02
URBROJ:	2117-1-06/15-23-133
Tema:	UPU Suđurađ

Mjesto održavanja:	Konzervatorski odjel u Dubrovniku Restičeva 7, Dubrovnik	Početak:	12:00
Dan i datum:	utorak, 25. travnja 2023.	Završetak:	13:00

Prisutni:	Božo Benić – pročelnik Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Jelena Lončarić – viši savjetnik-specijalist za pravna pitanja Lovel Giunio – savjetnik za urbanizam i prostorno planiranje Zrinka Rudež – stručni izrađivač, Urbanizam Dubrovnik d.o.o. Danka Grbac Nikolac – stručni izrađivač, Urbanizam Dubrovnik d.o.o. Ivan Alduk – v.d. pročelnika KO Dubrovnik Sanja Radović – KO Dubrovnik
-----------	--

SAŽETAK SASTANKA

Na inicijativu Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša održan je sastanak u prostorima Konzervatorskog odjela na temu izrade UPU-a naselja Suđurađ.

Sastanak se održao u cilju rasprave i razjašnjavanja primjedbi Konzervatorskog odjela koje su upućene u javnoj raspravi. Na sastanku se redom raspravljala točka po točka primjedbi te je postignut konsenzus po pitanju postupanja.

Sanja Radović je izjavila kako Konzervatorski odjel prihvaća izrađenu Konzervatorsku podlogu te da istu nije potrebno mijenjati niti u bilo kojem smislu dorađivati. Međutim, naglasila je kako je početkom 2023. doneseno Rješenje o utvrđivanju Kulturno-povijesne cjeline naselja Suđurađ u svojstvu kulturnog dobra, što će se na znanje dostaviti Upravnom odjelu za urbanizam i stručnom izrađivaču. Dogovoreno je kako će se u daljnjem postupku, a prije ponovne javne rasprave, prijedlog UPU-a izmijeniti na način da implementira sadržaj Rješenja o utvrđivanju Kulturno povijesne cjeline naselja Suđurađ.

	Ime i prezime	Potpis
Sastavio:	Lovel Giunio	
Ovjerio:	Božo Benić	

Traže sljedeće:

1. izmjenu i dopunu Konzervatorske podloge za ladanjske cjeline Stjepović-Skočibuha, Getaldić, Ranjina, Cvjetković, Sorkočević/Puhjera i sklopa Čepljesi gdje je potrebno propisati obvezu izrade konzervatorskog elaborata i zabraniti novu izgradnju,
2. usklađenje Prijedloga Plana u svemu sa smjernicama Konzervatorske podloge i to:
 - 2.1. proširenje zelenog pojasa uz crkvu-tvrđavu Svetog Duha,
 - 2.2. unutar obuhvata ladanjsko-gospodarskih sklopova Stjepović-Skočibuha, Getaldić, Ranjina, Cvjetković, Sorkočević/Puhjera i sklop Čepljesi ne prihvaća se mogućnost nove izgradnje,
 - 2.3. korekcija članaka 22. stavka 21. (udio neizgrađenih površina na građevnoj čestici),
 - 2.4. korekcija članaka 25. stavka 3. (arhitektonska snimka postojećeg stanja i konzervatorski elaborat)),
 - 2.5. korekcija članaka 25. stavka 6. (krovni prozori u zoni održavanja i manjih zahvata sanacije građevina),
 - 2.6. korekcija članaka 30. stavka (1) podstavka 2. (kig u zoni rekonstrukcije),
 - 2.7. korekcija članaka 30. stavka (1) podstavka 8.1. (visina građevina u zoni rekonstrukcije),
 - 2.8. korekcija članaka 30. stavka (1) podstavka 9. (kaskadno uređenje terena) (Napomena: pretpostavlja se kako je riječ o stavku (2)),
 - 2.9. korekcija članaka 32. stavka (1) podstavka 7. (visina građevina u zoni nove gradnje),
 - 2.10. korekcija članaka 30. stavka (1) podstavka 8. (kaskadno uređenje terena) (Napomena: pretpostavlja se kako je riječ o članku 32. stavku (2)),
 - 2.11. korekcija članaka 37. stavka 2. (nadozid potkrovlja prilikom rekonstrukcije iz konstruktivnih razloga),
 - 2.12. korekcija članaka 47. (uređenje "trga"),
 - 2.13. nije prihvatljiva uspostava parkirališta u centralnom dijelu Plana (članak 49.)
 - 2.14. uvjete rekonstrukcije luke otvorene za javni promet uskladiti sa smjernicama Konzervatorske podloge (članci 52., 53. i 55.),
 - 2.15. korekcija članaka 60. stavci (3) i (4) podstavak 1. (postavljanje antenskih stupova na izgrađenim građevinama)
 - 2.16. korekcija članaka 60. stavci (3) i (4) podstavak 3. (postavljanje antenskih stupova na zaštićenim objektima kulturne baštine) i
 - 2.17. nije prihvatljiva lokacija TS Centar (članak 61.)

ODGOVORI:

1. Djelomično se usvaja.

Predložene smjernice ugraditi će se u Odredbe Plana, osim za sklop Čepljesi koji nije u kategorijama zaštite temeljem posebnog Zakona.

Nije moguće u postupku Izrade Urbanističkog plana uređenja mijenjati dokumente koji su se koristili kao podloga za izradu UPU-a. Napominjemo kako je *Konzervatorska podloga za UPU naselja Suđurađ* (listopad 2019.) dostavljena radi ishoda mišljenja Konzervatorskom odjelu u Dubrovniku 31. siječnja 2020. godine (KLASA: 350-02/18-01/08, URBROJ: 2117/01-06/15-20-05) s pozivom za dostavom mišljenja u roku od 30 dana. Odgovor odnosno Mišljenje nije zaprimljeno, smatralo se kako Konzervatorski odjel nema primjedbe na dostavljenu Konzervatorsku podlogu, te je 4. studenog 2020. utvrđen prijedlog plana za javnu raspravu.

2.1. Uvažava se.

Zaštitne zelene površine već su proširene u odnosu na planirane *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika* i već su predviđene na česticama 821/1, 822, 823, 898/1, 898/2 i 1632/2.

2.2. Djelomično se usvaja.

Za obuhvat registriranog kulturnog dobra Kulturnopovijesna cjelina naselja Suđurađ bit će propisan oblik korištenja "održavanje i manji zahvati sanacije", gdje nije dozvoljena nova gradnja. To je već propisano za obuhvate registriranih civilnih građevina Ljetnikovac Toma Stjepovića-Skočibuhe, Ljetnikovac Vice Skočibuhe i evidentirani graditeljski sklop Ljetnikovac Sorkočević s kapelom sv. Kuzme i Damjana. Sklop Čepljesi nije niti registriran, niti preventivno zaštićen niti evidentiran kao kulturno dobro.

2.3. Uvažava se.

Već ugrađeno u Plan. U zonama nove gradnje propisan je kig od 0.2 odnosno dozvoljena izgrađenost pod objektom iznosi 20%, što je i jedino obvezujuće da bude propisano Planom. Prema posebnim propisima jasno je naznačeno što se ubraja u predmetnu izgrađenost. Na preostalih 80% površine sukladno posebnim propisima i pravilima struke vrši se uređenje čestice (podzidi, pješačke staze, parking, zelenilo, vrtovi i dr.) te se isto ne ubraja u izgrađenost, tj. u kontekstu definicije „izgrađenosti“ i „koeficijenta izgrađenosti“ smatra se neizgrađenim dijelom.

2.4. Djelomično se usvaja.

Predložene smjernice ugraditi će u Odredbe Plana, osim za sklop Čepljesi koji nije u kategorijama zaštite temeljem posebnog Zakona.

2.5. Usvaja se.

2.6. Uvažava se.

Već ugrađeno u Plan. Temeljem smjernica iz Konzervatorske podloge kig je u zonama rekonstrukcije smanjen u odnosu na onaj propisan Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika. Konceptija prostornog uređenja unutar obuhvata Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ zamišljena je da se od prostora vrlo guste postojeće izgradnje gradnja postupno rasprši i to tako da je u zonama rekonstrukcije dozvoljeni kig 0.3, u zonama nove gradnje 0.2 (oba stroža od odredbi PPUG-a), a u zoni M1v - vile u zelenilu se još dodatno propisuje veća minimalna površina parcele. Time se postupno i skladno prelazi iz zona postojeće guste izgradnje u okolni neizgrađeni predio.

2.7. Ne usvaja se.

Konzervatorska podloga u poglavlju 7. *Konzervatorske smjernice - mjere očuvanja i održivog korištenja kulturne baštine Suđurđa* navodi da najveća visina može iznositi P+1, što je ovim Prijedlogom Plana i predviđeno.

2.8. Djelomično se usvaja.

U idućem podstavku će se dodatno pojasniti zabrana prevelikog iskopa, te ugraditi odredba o maksimalnom dozvoljenom odstupanju od prirodnog/zatečenog terena sukladno planu šireg područja *Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika*.

Konzervatorska podloga u poglavlju 7. *Konzervatorske smjernice - mjere očuvanja i održivog korištenja kulturne baštine Suđurđa* ne navodi predmetno ograničenje.

2.9. Ne usvaja se.

Konzervatorska podloga u poglavlju 7. *Konzervatorske smjernice - mjere očuvanja i održivog korištenja kulturne baštine Suđurđa* navodi da najveća visina može iznositi P+1, što je ovim Prijedlogom Plana i predviđeno.

2.10. Djelomično se usvaja.

U idućem podstavku će se dodatno pojasniti zabrana prevelikog iskopa, te ugraditi odredba o maksimalnom dozvoljenom odstupanju od prirodnog/zatečenog terena sukladno planu šireg područja *Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika*.

Konzervatorska podloga u poglavlju 7. *Konzervatorske smjernice - mjere očuvanja i održivog korištenja kulturne baštine Suđurđa* ne navodi predmetno ograničenje.

2.11. Djelomično se usvaja.

Zabranit će se gradnja nadozida potkrovlja iz konstruktivnih razloga prilikom rekonstrukcije postojećih građevinama unutar obuhvata registriranog kulturnog dobra Kulturnopovijesna cjelina naselja Suđurađ .

2.12. Usvaja se.

2.13. Usvaja se.

2.14. Djelomično se usvaja.

Planom se neće planirati luka nautičkog turizma, a samim tim ni prateći objekti luke nautičkog turizma, kao ni benzinska postaja. Što se tiče ostalih zahvata, uvjeti gradnje pratećih sadržaja uskladiti će se sa smjericama i preporukama Konzervatorske podloge.

2.15. Usvaja se.

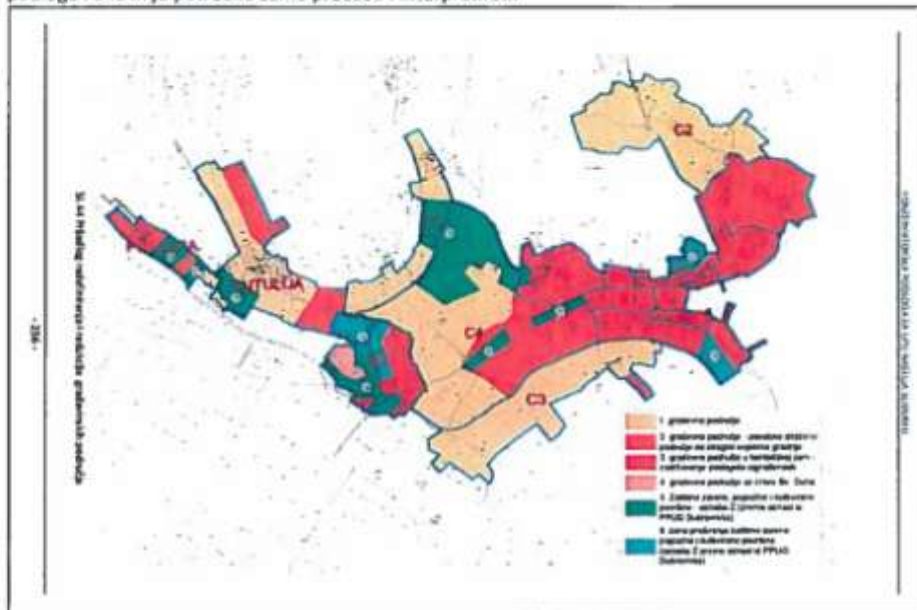
2.16. Usvaja se.

2.17. Usvaja se.

M-09. Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije

<p>Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije Dubrovnik, Petilovrijenci 2 Tel: 322-800, fax: 321-055 e-mail: zzpudnz@zppudnz.hr</p> <p>KLASA: 350-03/18-01/06 URBROJ: 2117/1-21/01-20-05</p> <p>Dubrovnik, 22. prosinca 2020.</p> <p>Grad Dubrovnik Upravni odjel za urbanizam, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Pred dvorom 1 20000 Dubrovnik</p> <p>Predmet: Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Sudurađ - primjedbe, daju se</p> <p>Poštovani,</p> <p>sukladno vašoj posebnoj pisanoj obavijesti o javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Sudurađ (u daljnjem tekstu: Plan) KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06-20-41 od 4. studenog 2020. dostavljamo vam naše primjedbe kako slijedi:</p>	<table border="1"><tr><td>2035430</td><td>REPUBLIKA HRVATSKA</td></tr><tr><td colspan="2">Grad Dubrovnik</td></tr><tr><td>Površina:</td><td>21.01.2021</td></tr><tr><td>Klasifikacijska oznaka</td><td>Odg. jed.</td></tr><tr><td>350-02/15-01/02</td><td>2117/01-06;</td></tr><tr><td>Urbroj jav. listaj</td><td>Pi. list. W. jedinstv.</td></tr><tr><td>2117/1-21-21-119</td><td>0</td></tr></table>	2035430	REPUBLIKA HRVATSKA	Grad Dubrovnik		Površina:	21.01.2021	Klasifikacijska oznaka	Odg. jed.	350-02/15-01/02	2117/01-06;	Urbroj jav. listaj	Pi. list. W. jedinstv.	2117/1-21-21-119	0
2035430	REPUBLIKA HRVATSKA														
Grad Dubrovnik															
Površina:	21.01.2021														
Klasifikacijska oznaka	Odg. jed.														
350-02/15-01/02	2117/01-06;														
Urbroj jav. listaj	Pi. list. W. jedinstv.														
2117/1-21-21-119	0														
<p>1.</p> <p>Za potrebe izrade Prijedloga plana izrađene su Konzervatorska podloga za UPU naselja Sudurađ te Krajobrazna studija kao podloga za izradu UPU-a naselja Sudurađ što smatramo jako važnim za izradu ovog Plana.</p> <p>U tom smislu smatramo potrebnim da smjernice koje su proizišle kao rezultat analiza iz Konzervatorske podloge (Poglavlje 7.) budu sastavni dio tekstualnog dijela (odredbi) Plana. Naime, dijelovi smjernica iz navedenog poglavlja uvršteni su u provedbene odredbe kao planska rješenja, međutim, pojedine smjernice nisu našle svoje mjesto u tekstualnom dijelu (npr. 7.8. Smjernice za očuvanje karaktera pojedinih područja zajedničkih obilježja te druge smjernice).</p>															
<p>2.</p> <p>Npr.</p> <p>5.1.2. Zona rekonstrukcije – članak 29, Stavak 2.</p> <p>„Nova gradnja podrazumijeva novu gradnju sukladno odredbama ovog Plana“</p> <p>Ovaj stavak se nalazi u članku koji se odnosi na gradnju u zoni rekonstrukcije, međutim Plan upućuje na odredbe za novu gradnju u zoni neizgrađenog i neuređenog dijela građevinskog područja naselja, što nije logično.</p>															

Smatramo da zona rekonstrukcije, podjela u kojoj se omogućava nova gradnja mora imati vlastita pravila „nove“ gradnje sukladno predjelu u kojem se nalazi što je već razrađeno u poglavlju 7.8. Konzervatorske podloge i bilo ih je potrebno samo preuzeti i interpretirati.



Kartografski prikaz iz Konzervatorske podloge na kojem je vidljiva podjela područja s uvjetima gradnje kojoj se Plan treba nedvosmisleno prilagoditi.

3.

Članak 53. 54., 55. i 56.

Prema smjernicama iz Konzervatorske studije, akvatorij i obalno područje (pomorsko dobro) nedjeljivi su dio povijesne matrice naselja i bilo kakva promjena u tom prostoru neminovno se odražava na cjelokupni prostor kojeg treba štiti i koji predstavlja glavnu turističku atrakciju. Nedjeljivim treba smatrati i obalu i prvi red kuća i njihovu blizinu obalnoj liniji te bilo kakvo pomicanje obalne linije radi povećanja površine ispred zgrada predstavlja znatnu promjenu slike naselja što je potrebno izbjegavati.

Sukladno Članku 54d. iz PPDNŽ, luke nautičkog turizma županijskog i lokalnog značaja mogu se planirati i kao nautički vezovi u lukama otvorenim za javni promet, a sukladno mogućnostima akvatorija uvala.

Smatramo da bi cijela luka otvorena za javni promet lokalnog značaja Suđurađ trebala biti manjeg obima radi slike tradicijskog naselja, te da se ne bi trebala planirati benzinska crpka te veličinom neprimjeren trajektni terminal. Izgradnja benzinske crpke ekološki bi opteretila akvatorij i generirala dolazak prevelikog broja plovila.

Predložena varijanta I. također je predimenzionirana pa predlažemo smanjenje zahvata radi manjeg nasipanja i betoniranja obale naselja.



Traže sljedeće:

1. da smjernice iz Konzervatorske podloge (Poglavlje 7) budu sastavni dio tekstualnog dijela (odredbi) Plana,
2. zona rekonstrukcije mora imati vlastite uvjete nove gradnje, sukladno poglavlju 7.8. Konzervatorske podloge (članak 29. stavak (2)) i
3. luka otvorena za javni promet treba biti manjeg obima, potrebno je izbjegavati pomicanje obalne linije, ne bi se trebala planirati benzinska crpka, niti veličinom neprimjeren trajektni terminal, a luka nautičkog turizma se sukladno Odredbama PPDNŽ se može planirati kao nautički vezovi u luci otvorenoj za javni promet. (članci 53., 54., 55. i 56.).

ODGOVORI:

1. Ne usvaja se.

Smjernice su interpretirane kroz uvjete gradnje i već su ugrađene u Odredbe za provođenje Plana. Smjernice nisu pisane normativno kao Odredbe za provođenje.

2. Uvažava se.

Već ugrađeno u Prijedlog Plana. Uvjeti za novu gradnju u zonama rekonstrukcije različiti su od uvjeta gradnje u zonama nove gradnje. U navedenom članku 29., stavku (4) navedeno je sljedeće: "Uvjeti za novu gradnju i rekonstrukciju propisani su člancima u nastavku." Nadalje, članak 30. stavak (1) počinje sljedećim tekstom: "Propisuju se sljedeći uvjeti za novu gradnju unutar zone rekonstrukcije:". Uvjeti za novu gradnju u zonama nove gradnje nasuprot tome propisani su člancima 31. do 33. Napominjemo kako su Prijedlogom Plana propisani različiti uvjeti nove gradnje u zonama rekonstrukcije od onih u zonama nove gradnje, a sve u skladu sa smjernicama iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije, odnosno su skladu s koncepcijom Plana koja od guste postojeće izgradnje postepeno strožim uvjetima gradnje razrahljuje gradnju i zahtjeva sve veći udio zelenih površina, kako bi se slika naselja postepeno uklopila u okolni krajolik i očuvala krajobrazna slika naselja.

3. Usvaja se .

M-010. Županijska lučka uprava Dubrovnik

Županijska lučka uprava Dubrovnik
Cvijete Zuzorić 3
20 000 Dubrovnik
Tel: 020/324-814
Fax: 020/324-8
E-mail: zupani@zupani.dubrovnik.hr
OIB: 60040855
Žiro – račun: H



Dubrovnik, 21. prosinca 2020.g.
Broj: 189/20-2

REPUBLICA HRVATSKA
DUBROVAČKO – NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje
i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20000 Dubrovnik

Predmet: Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ – mišljenje, dostavlja se

Poštovani,

Uvidom u Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ utvrđene su određene neusklađenosti sa Pravilnikom o redu u luci otvorenoj za javni promet Suđurađ.

Tražimo da se prostor između starog mula i trajektnog pristana u duljini od 52 metra označi kao nautički (komercijalni) vez unutar luke otvorene za javni promet, što je u skladu sa Pravilnikom o redu u luci Suđurađ, članak 6. stavak 1., alineja 4.

Pored toga, mišljenja smo da je benzinska crpka za nautičare suvišna na toj lokaciji, budući da benzinska crpka postoji u Sobri (udaljena 8 nautičkih milja od Suđurđa) na otoku Mljetu i u Gružu.

S poštovanjem

Ravnatelj
Željko Đadić, dipl. oec.



Traže sljedeće:

1. prostor između starog mula i trajektnog pristana označiti kao nautički (komercijalni) vez sukladno *Pravilniku o redu u luci otvorenoj za javni promet Suđurađ* i
2. benzinska crpka za nautičare je suvišna na toj lokaciji

ODGOVORI:

1. Djelomično se usvaja.

Iz Plana odnosno kartografskog prikaza 2.1. *Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža - Promet* izbrisati će se tip veza. To pitanje rješavati će se kao i do sada *Pravilnikom o redu u luci otvorenoj za javni promet Suđurađ*.

2. Usvaja se.

5. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI, PRIMJEDBE I ODGOVORI

5.1. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENE NA PROTOKOLU GRADA DUBROVNIKA

5.1.1. Pravne osobe

PRIMJEDBA: P-001. BONITA obrt

Obrt Bonita / UPU Suđurađ / Zona K1 Mjehov tor

Subject: Obrt Bonita / UPU Suđurađ / Zona K1 Mjehov tor
From: Mato Goravica <mato.goravica@gmail.com>
Date: 16.12.2020. 16:52
To: urbanizam@dubrovnik.hr

ZA: Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu
Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik

OD: Obrt Bonita, VI. Mato Goravica, Suđurađ 20, 20223 Šipanska Luka

Predmet: Poslovna zona K1 Mjehov Tor
Datum: 16.12.2020

Poštovani,


Uvidom u prijedlog plana UPU Suđurađ gospodarska zona Mjehov tor označena je kao zona K1- pretežito uslužna.

Međutim u spomenutoj zoni nalazi se izgrađena uljara Šipan unutar koje se nalazi uljara tj. pogon za preradu maslina te pogon za preradu rogača. Uljara je u vlasništvu Obrta Bonita.

Obrt Bonita bavi se isključivo proizvodnjom te se i u budućnosti planira baviti isključivo proizvodnim djelatnostima a ne uslužnim. Razvijamo novi proizvod od rogača koji planiramo izbaciti na tržište u skoroj budućnosti.

Stoga Vas molim da spomenutu zonu K1-pretežito uslužnu preimenujete u poslovnu zonu odgovarajuće proizvodne namjene kako ne bi imao problema pri daljnjem širenju proizvodnih kapaciteta i dobijanju potrebnih dozvola.

Srdačan pozdrav / kind regards
Mato Goravica
Obrt Bonita
Suđurađ 20, 20223 Šipanska Luka
Dubrovnik
Mob: +385 98 906 0466
email: mato.goravica@gmail.com
www.goravica.com



Traže sljedeće: poslovnu zonu Mjehov tor prenamijeniti iz K1-pretežito uslužna u poslovnu zonu proizvodne namjene, jer se u toj zoni nalazi već izgrađena uljara u vlasništvu obrta Bonita, u kojoj se nalazi pogon za preradu maslina i pogon za preradu rogača. Obrt Bonita bavi se proizvodnim djelatnostima, a ne uslužnim, i planira proširenje proizvodnih kapaciteta unutar predmetne zone.

ODGOVOR: Djelomično se usvaja.

Kroz Odredbe za provođenje Plana omogućit će se realizacija proizvodne - prehrambeno-prerađivačke namjene u predmetnoj zoni.

PRIMJEDBA: P-002. Inicijativa Srđ je naš

Inicijativa Srđ je naš
Frana Supila 8
20000 Dubrovnik
22.12.2020.

2030814 REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik	
Primljeno:	29.12.2020
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06
Uredbeni broj	Pr. lvi. U. jed. odz.
363-20-116	U.

232
d.Šim 30.12/20

Odjel za urbanizam, prostorno uređenje i zaštitu okoliša
n.p. pročelnice gđe Jelene Lončarić

Predmet: Primjedbe na Prijedlog UPU Suđurađ

1. Prijedlog UPU-a Suđurađ je u suprotnosti s osnovnim razlozima radi kojih se UPU donosi. Kao jedan od razloga na trećoj stranici Prijedloga UPU-a spominje se *održivi razvoj gospodarstva, turizma poljoprivrede*.

Što je to održivo u činjenici koju smo na javnoj raspravi saznali od izrađivača gđe Rudeš da je nešto više od 8ha prostora UPU Suđurađ dosad konzumirano u izgradnji u povijesti mjesta od 1500 godina, a da se ovim UPU-om predlaže konzumacija prostora od 25ha namijenjenog stambenoj i mješovitoj namjeni.

Samim ovaj teško pojmiljivi i neopravdani skok od 200% pokazuje da se ne radi o održivom planiranju, nego tipu planiranja koje širom otvara vrata špekulantskoj prodaji zemljišta i ubrzanom betonizaciji mjesta. Ovo se ne može nazvati održivim razvojem. Upravo bi UPU morao onemogućiti ovakav anti-razvojni i devastacijski scenarij.

2. Prijedlog UPU-a se ne temelji na demografskoj slici mjesta odnosno utvrđenim potrebama stanovnika izgradnjom kuća i za stanovanje i za širenjem građevinskog područja.

Realizacija ovog UPU-a vodi uništenju mjesta, i pretvaranju Suđurđa u još jedno od betonizacijom i neprimjerenom izgradnjom uništenih mjesta kakvih imamo na jadranskoj obali od Splita do Dubrovnika. Pošto se ne predviđa demografski rast mjesta, odnosno evidentno je starenje populacije, nejasno je za koga se to predviđa eksplozija od 200% zemljišta definiranog kao mješovita zona (M) i na kojim se to demografskim pokazateljima i potrebama temelji.

3. Konzervatorska podloga pobrajajući sve zatečene vrijednosti bilo nepokretne bilo krajobrazne propušta ispitati utjecaj povećanja volumena izgradnje mješovite namjene planirane Prijedlogom UPU-a za 200%.

Što će to značiti za kulturne i krajobrazne vrijednosti mjesta kad se u bliskoj budućnosti ovim UPU-om omogući izgradnja na svim tim česticama? Konzervatorska podloga je morala dati negativnu ocjenu prijedlogu omogućavanja izgradnje uvećanom za 200% i ocijeniti ga neodrživim i suprotnim temeljnim zatečenim kulturnim vrijednostima mjesta.

4. Iz datuma kada su izdane konzervatorske smjernice vidljivo je da se niti konzervatorska podloga niti Prijedlog UPU-a ne temelje i nisu izrađene sukladno tim smjernicama, stoga je potrebno odbaciti ovakav prijedlog UPU-a i pristupiti njegovoj izradi ispočetka.

5. Očito je da se prilikom izrade UPU-a slijepo držalo GUP-a i odredbi koje su od stručne javnosti u više navrata godinama proglašavane nedostatnima i neadekvatnima, razarajućima po tkivo grada.

6. Potrebno je za Suđurađ predvidjeti puno detaljniji, reduciraniji gradnjom od onog što GUP predviđa, po mjestu i potrebama mještana krojen Prijedlog UPU-a, a ne slijediti slijepo GUP-a, izrađenog i doradivanog i mijenjanog sukladno željama nekretninsko-građevinskog lobija.

7. Donosim i tablicu T1 i T2 zona planiranih na Šipanu koje dodatno ukazuju da je porast mješovite zone od 200% kroz Prijedlog UPU-a Suđurađ neodrživ i neracionalan primjer gospodarenja prostorom odnosno ostvarenje namjere jednokratnog i nepovratnog uništenja prostora. Pored Jakijana kojeg ovdje ne brojim i koji gravitira Šipanskoj Luci, planira se novih PPU GD planira se novih 580 kreveta u tri turističke zone na otoku s 450 mještana i nepovoljnom demografskom slikom te dodatnih 400 kreveta u turističkoj zoni Čemprijesi.

Sve ovo (povećanje mješovite zone u Suđurđu s 8ha na 25ha ili planiranje novih oko 1000kreveta u turističkim zonama na otoku s 400 stanovnika) pokazuje da je razvoj i planiranje Šipana potrebno vratiti u okvire održivog prostornog planiranja. A tome ovaj UPU ne vodi.

Neizgrađene (planirane) zone ugostiteljsko-turističke namjene unutar građevinskog područja naselja

Rb.	Naselje	Lokalitet	Vrsta zone	Površina (ha)	Broj ležaja	Visina		ZDP
						broj etaža	m	
1.	Zaton	Bat-Zaton	T2	3,90	120	Po(S)+P+1	8,0	da
2.	Zaton	Površje JTC	T2	1,90	150	Po(S)+P+2	11,0	da
3.	Šipanska luka	Širane	T2	3,10	300	Po(S)+P+1	8,0	da
4.	Suđurađ	Za Orsanom	T1,T2	1,70	130	Po(S)+P+1	9,0	da
5.	Suđurađ	Suđurađ jugoistok	T1,T2	1,65	150	Po(S)+P+1	8,0	da
6.	Lopud	Sobovo selo	T2	8,15	500	Po(S)+P+1	8,0	da
7.	Dubrovnik	Babin kuk	T2	13,80	830	Po(S)+P+2+Pk	13,0	da
8.	Oršlac	Konjevac	T3	0,37		po posebnom propisu		da

(2) Ako se u sklopu turističkog naselja 5. Suđurađ jugoistok (T1 i T2) planira gradnja hotela, primjenjuju se sljedeći uvjeti:

1. maksimalni koeficijent izgrađenosti (kig) zone 0,3,

8. Stoga predlažemo izradu novog Prijedloga UPU-a Suđurađ utemeljenog na potrebama lokalne zajednice, iskomuniciranog s mještanima i njihovim potrebama i utemeljenog na stvarnom održivom razvoju. Dojmovi mještana na javnoj raspravi u odnosu na promjene koje se za mjesto ovim prijedlogom UPU-a predviđaju su dramatični i uznemirujući. Očito je da je i zbog COVID-19 mjera prijedlog plana nedovoljno iskomuniciran i predložen mještanima koji će s posljedicama promjena morati se nositi i živjeti, u mjestu koje slijedi razvojni model nekretninsko-meštarskog modela. Ukratko Suđurađ zaslužuje bolji prijedlog UPU-a.

Koordinator Inicijative SJN

Đuro Capor



Smatraju sljedeće:

1. prijedlog UPU-a je u suprotnosti s osnovnim razlozima donošenja UPU-a kako su definirani na 3. stranici Prijedloga Plana, gdje se spominje održivi razvoj gospodarstva, turizma i poljoprivrede, jer je UPU-om predloženo uvećanje do sada konzumiranog prostora od 8ha na 25ha namijenjenog mješovitoj namjeni,
2. prijedlog UPU-a ne temelji se na demografskoj slici mjesta,
3. konzervatorska podloga je propustila ispitati utjecaj povećanja volumena izgradnje,
4. iz datuma kada su izdane konzervatorske smjernice vidljivo je da niti konzervatorska podloga niti Prijedlog UPU-a nisu izrađeni sukladno tim smjernicama, stoga je potrebno odbaciti ovakav Prijedlog UPU-a i pristupiti njegovoj izradi ispočetka,
5. prilikom izrade UPU-a slijepo se držalo GUP-a, čije su odredbe od stručne javnosti proglašavane neadekvatnim,
6. za Suđurađ je potrebno predvidjeti UPU krojen po potrebama mještana, puno detaljniji i reduciraniji gradnjom od onoga što GUP predviđa,
7. planiranje 580 kreveta u 3 turističke zone na otoku s 450 mještana je neodrživ i neracionalan primjer gospodarenja prostorom i
8. predlažu izradu novog Prijedloga UPU-a utemeljenog na potrebama lokalne zajednice i stvarnom održivom razvoju.

ODGOVOR:

1. Ne usvaja se.

UPU ne predlaže povećanje građevinskog područja naselja. Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te nije planirano, niti je moguće planirati, uvećanje građevinskog područja naselja urbanističkim planom uređenja.

2. Ne usvaja se.

Demografski razvoj se potiče stvaranjem preduvjeta za ostanak postojećih stanovnika, osobito mladih na otoku. Osnovni preduvjet za ostanak ljudi na otoku je da imaju prostor gdje mogu riješiti sebi svoje stambeno pitanje i mogućnost realizacije poslovnih planova.

3. Ne usvaja se.

UPU-om nije planirano povećanje volumena izgradnje u odnosu na građevinsko područje naselja određeno *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te Konzervatorska podloga nije ni mogla razmatrati utjecaj povećanja izgradnje.

4. Ne usvaja se.

Konzervatorske smjernice su itekako korištene prilikom izrade Prijedloga plana UPU-a. Konzervatorska podloga kao i druge stručna podloge ključno su utjecale na sam koncept prostorne organizacije i koncept Plana, što je i bila svrha izrade stručnih podloga.

5. Ne usvaja se.

Kroz Odredbe za provođenje UPU-a, sukladno članku 62. *Zakona o prostornom uređenju*, propisani su stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru, odnosno viši prostorni standard. Propisana je manja katnost i ukupna visina objekata, manji koeficijent iskorištenosti, a u dijelu UPU-a i veća minimalna površina čestice.

6. Djelomično se usvaja.

Kroz postupak Javne rasprave prisutno je veliko sudjelovanje mještana, te će se Prijedlog UPU prilagoditi njihovim zahtjevima.

7. Ne usvaja se.

Unutar obuhvata ovog Plana ne nalaze se zone gospodarske - ugostiteljsko-turističke namjene. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade *Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*, te istu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

8. Djelomično se usvaja.

Kroz postupak Javne rasprave prisutno je veliko sudjelovanje mještana, te će se Prijedlog UPU prilagoditi njihovim zahtjevima.

PRIMJEDBA: P-003.

KLGB Srđ je Grad (dopis zaprimljen 24. prosinca 2020.)

2030422		REPUBLIKA HRVATSKA	
		Grad Dubrovnik	
Primljeno:		24.12.2020	
Klasifikacijska oznaka	Reg. broj		
350-02/15-01/02	2117/01-06		
Uradbeni broj	Pisani	u jedinst.	
363-20-111	0		

KLGB nositelja Ljubomira Nikolića – Srđ je Grad
Dropčeva ulica 8
20 000 Dubrovnik

2747

Ljimo 28.12.20

Upravnome odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

Dubrovnik, 22. prosinca 2020.

Poštovani,

nastavno na objavu Upravnoga odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika pod posl. br. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 4. studenoga 2020. godine, a kojom je objavljena javna rasprava o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja (UPU) naselja Suđurađ te javnoga izlaganja prijedloga UPU-a Suđurađ održanoga 10. prosinca 2020. godine (uživo i *on-line*) ovim putem u predviđenome roku podnosimo primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ (a sve sukladno čl. 100. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19)).

1. Na sjednici Gradskoga vijeća Grada Dubrovnika održanoj 9. studenoga 2018. godine donesena je Odluka o izradi UPU naselja Suđurađ, a koja je potom i objavljena u *Službenom glasniku Grada Dubrovnika* (br. 23/18). U toj se odluci definiraju osnovni ciljevi izrade predmetnoga UPU-a te su oni, između ostaloga, određeni kao „oživljavanje otoka kroz održivi razvoj gospodarstva, turizma i poljoprivrede“ i „utvrđivanje mjera za zaštitu okoliša, prirodnih i kulturnih vrijednosti“. Usprkos tada određenom obuhvatu UPU-a koji obuhvaća naselje Suđurađ i zonu poslovne namjene (koji su radi gospodarskoga razvoja i međusobnog utjecaja spojeni u jedinstveni obuhvat) te izdvojenih dijelova građevinskoga područja naselja Suđurađ i pripadajući morski dio obuhvata, smatramo kako se obuhvat mora proširiti i na još neke prostore, prvenstveno radi njihove vrijednosti u smislu kulturne baštine i krajobrazne vrijednosti. Ako se, s pravom, moglo izdvojiti djelove naselja Suđurađ (npr. Mjehov tor, Frajga, Sutulija, Puhijera, Budin dol, Čepjesi/Čemprijesi) to isto – pa makar i pod cijenu

dopune izvorne odluke GV-a od 9. studenoga 2018. - zahtijevaju i područja: Kaluđersko polje i Pakljena te Uvala Pakljena (s orsanom nekadašnjega benediktinskog samostana sv. Mihajla Pećinskog), ljetnikovac Biskupija (u konzervatorskoj dokumentaciji naveden kao ljetnikovac Beccadelli) kao i šire područje lokaliteta Čepļjesi/Čemprijesi od onoga predviđenoga u UPU.

2. Osim kulturnih dobara upisanih u registar kulturnih dobara pri Ministarstvu kulture i medija, dio kulturno-povijesnih vrijednosti evidentiran je i zaštićen mjerama prostorno-planske dokumentacije. Prema podacima iz Prostornoga plana uređenja Grada Dubrovnika (PPUG) (*Službeni glasnik Grada Dubrovnika* br. 7/05, 6/07, 10/07-ispr., 3/14, 19/15 i 18/16) na širem području predmetnoga obuhvata nalazi se čak dvadeset nepokretnih kulturnih dobara, većinom profane arhitekture (uglavnome ljetnikovci i/ili njihovi ostatci) te sakralnih građevina. Pritom je naselje Suđurađ evidentirano kao povijesna graditeljska cjelina, dok je njegovo uže područje pod zonom zaštite nepokretnih kulturnih dobara (Zona B – djelomična zaštita povijesnih struktura). Prema članku 134. stavak 4. PPUG-a "u zonu stroge zaštite uvrštene su povijesne graditeljske cjeline naselja na Elafitima (Suđurađ, Šipanska Luka, Lopud, Gornje i Donje Čelo)." Dakle, radi se o prepoznatim vrijednostima kulturne baštine i krajobrazu Suđurđa. Konzervatorska dokumentacija izrađena u postupku donošenja UPU-a, između ostaloga, na više mjesta ustvrđuje i ponavlja kako je „Suđurađ naselje visokih ambijentalnih i arhitektonskih vrijednosti”. Stoga je vizualna izloženost šireg područja obuhvata UPU-a, ali i predmetnog područja jako važna, ovdje konkretno čak i iznimna vrijednost čitavoga naselja, cjeline. Vizualno najizloženija područja stoga predstavljaju svi dijelovi padina na širem području obuhvata i samo naselje Suđurađ s pripadajućom uvalom i akvatorijem koji su zapravo jako vizualno izloženi s nekoliko točaka promatranja. (Da ne spominjemo kako je šire područje obuhvata i važan agrikulturni krajobraz sa slojevima baštine još od perioda kasne antike do 19. stoljeća).
- Iz gore navedenih razloga iz prijedloga UPU-a predlažemo potpuno ukidanje namjene površina M1v (prema planu namjene površina predviđena je, između ostaloga, u jednome dijelu i mješovita namjena vile u zelenilu - M1v).

Prijedlog UPU-a Suđurađ je u suprotnosti s osnovnim navedenim razlozima radi kojih se UPU donosi (vidi gore). Kao što je spomenuto, jedan od razloga na trećoj stranici Prijedloga UPU-a izričito se navodi „oživljavanje otoka kroz održivi razvoj gospodarstva, turizma i poljoprivrede“. Doista stoga nije jasno što je to „održivi razvoj“ pojašnjen u javnoj raspravi 10. prosinca 2020. godine tako da je očito kako se ovim UPU-om predlaže konzumacija prostora od čak 25 hektara (!) namijenjenih mješovitoj namjeni nasuprot nešto više od 8 hektara prostora UPU Suđurađ koji je dosad konzumiran u izgradnji kroz povijest mjesta?

Ovaj teško pojmljivi i argumentima nepotkrijepljeni skok od 200 (slovima: dvjesto) % povećanja mješovite namjene pokazuje da se ne radi o održivome planiranju, nego tipu planiranja koje širom otvara vrata špekulantskoj prodaji zemljišta i ubrzanom betonizaciji mjesta. Ovo se nipošto ne može nazvati održivim razvojem. Upravo bi UPU morao onemogućiti ovakav zapravo anti-razvojni scenarij. Razvoj bi trebao biti primarno prilagođen ambijentu mjesta i potrebama njegovih (preostalih) stanovnika, a tek onda i šire zajednice.

No, prijedlog UPU-a ne temelji se na demografskoj slici mjesta odnosno realno utvrđenim potrebama stanovnika Suđurđa izgradnjom kuća i za stanovanje i za eventualne turističke potrebe. Ukoliko dođe do realizacije ovako predloženoga UPU-a otvorio bi se put u pretvaranje Suđurđa u još jedno betonizacijom i neprimjerenom izgradnjom uništenih mjesta kakvih ima na jadranskoj obali od Zadra do Dubrovnika. Budući se ne predviđa značajan demografski rast mjesta (dapače, svim je studijama nepobitno utvrđeno starenje populacije) nejasno je za koga se to predviđa eksplozija od 200% zemljišta definiranog kao mješovita zona (M). Na kojim se to demografskim pokazateljima i potrebama temelji takvo povećanje? Tko će to graditi vile u zelenilu i za koga?

Ukoliko je potrebno povećavati turističke kapacitete ovoga dijela otoka Šipana postoje druge mogućnosti koje istodobno mogu donijeti i revitalizaciju baštine: naprimjer, za smještaj se mogu urediti i pojedini napušteni/zapušteni ruralni predjeli (Čemprijesi, Frajga i sl.) uz čuvanje postojećih struktura. Tako nešto predlaže i Krajobrazna studija iz UPU-a (str. 170.).

3. Unutar obuhvata plana planirana je u južnome dijelu uvale i *morska luka posebne namjene - luka nautičkoga turizma županijskog značaja Suđurađ* za koju planovi višega reda predviđaju do 100 (slovima: stotinu) vezova (II). Iako prijedlog ovoga UPU-a „zbog osjetljivosti područja u smislu prirodnih i kulturno-povijesnih vrijednosti naselja, osjetljivosti uvale Suđurađ i ograničenosti prostora, kapacitet smanjuje s 100 na najviše 49 vezova“ te iako je Maritimnom studijom izrađenom za potrebe ovog UPU-a preispitan prostor za smještaj svih planiranih sadržaja iz gore iznesenih razloga također predložimo ukidanje predloženoga idejnoga rješenja u varijanti 2: „realizacija morske luke otvorene za javni promet za benzinskom postajom i morske luke posebne namjene - luke nautičkoga turizma, sukladno kartografskom prikazu 2.1. *Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža-Promet.*“


Treba zadržati samo predviđenu varijantu 1: morska luka uređena za javni promet. Slično preporučuje i konzervatorska podloga koja izričito navodi: „Planirani zahvati u morskom akvatoriju koji uključuju izgradnju luke i novih privezišta nisu prihvatljivi u području koje izravno utječe na vizuru povijesnog dijela naselja. To se odnosi na zonu zaljeva koja seže do dva povijesna lukobrana.“ (str. 249.)

Ukoliko bi zaista bilo neophodno potrebno u ovako vrijednome krajoliku projektirati luku posebne namjene / luku nautičkog turizma, kapaciteta do maksimalno 49 plovila onda je treba planirati na način da se proporcijama i mjerilom uklopi u akvatorij i ne ugrožava dominantnu vizuru na naselje Suđurađ i da operativni kopneni dio luke nautičkoga turizma nipošto ne bude izdvojen ogradom (ili na neki bilo koji drugi način ograđeni dio uvale) već da se maksimalno integrira s naseljem i da s njime bude povezan šetnicom ili drvoredom.

4. Iz gore iznešenih razloga posebnu pažnju treba posvetiti uređenju javnoga trga (poljane) ispred ljetnikovca Stjepović-Skočibuha gdje treba „sačuvati sva postojeća stabla bagrema zbog njihove ambijentalne, ekološke i zaštitne (funkcije hlada) vrijednosti; Voditi računa o odvodnji oborinske vode iz ljetnikovca. Najmanje 30 % površine trga mora se urediti kao zelena površina“ (Krajobrazna studija, str. 173). Za uređenje i revitalizaciju trga čiju vrijednost posebno ističe i konzervatorska podloga (posebno na str. 21-22., 25., 31-36.,

- 250.) potrebno je odredbama za provođenje UPU-a predvidjeti poseban javni natječaj.
5. Također treba maksimalno proširiti zelenu zonu oko crkve-tvrđave sv. Duha te predvidjeti bolje krajobrazno uređenje raskrižja pred crkvom-tvrđavom sv. Duha jer je ono praktički ključna točka krajolika između Suđurđa i Šipanskoga polja.
 6. Protiv smo proširivanja ceste označene sa C (kolno-pješačka površina) na relaciji između kompleksa ljetnikovca Stjepović-Skočibuha i crkve-tvrđave Sv. Duha, koja se s jedne strane nalazi uz zid ljetnikovca Getaldić, a s druge strane dotiče rub zelene površine koja je u Krajobraznoj studiji zaštitna površina te je u urbanističkome smislu pandan prostoru prednjega renesansnoga trga (pjace) ispred ljetnikovca Vice Stjepovića-Skočibuhe.
 7. U konzervatorskoj podlozi trebalo bi izmijeniti neke omaške: prezime Zurić u Curić (na str. 103.); crkva-tvrđava sv. Duha ne može biti okarakterizirana kao „stambeno-fortifikacijska arhitektura“ (na str. 153.) jer nije zamišljena za nikakvo stanovanje već kao kratkotrajni zbijeg/sklonište (i to u iznimnim slučajevima) već bi je trebalo navesti ili kao „sakralno-fortifikacijska“ ili samo „fortifikacijska“ (što ona po svojoj strukturi i koncepciji zapravo i jest); toponim „Pod Križom“ ispraviti u „Pod Križem“ (na str. 159.), kapelicu Gospina Navještenja u Čepļjesima/Čemprijesima datirati ispravno u 15. stoljeće (na str. 235-237) prema i danas relevantnoj literaturi (vidi: Vicko Lisićar, *Tri dubrovačka otočića: Daksa, Sveti Andrija i Ruda*, Dubrovnik, 1933., str. 139-140. – na istome mjestu autor pojašnjava i ovaj dvojni toponim Čepļjesi/Čemprijesi); u krajobraznoj studiji trebalo bi ispraviti omašku kod ljetnikovca Getaldić koji se pogrešno naziva Gundulić (na str. 152-153.).

U ime KLGB Srd je Grad


NIKŠA SELMANI

vijećnik u Gradskome vijeću Grada Dubrovnika

Traže sljedeće:

1. proširenje obuhvata na još neke prostore, prvenstveno radi njihove kulturne i krajobrazne vrijednosti i to: Kaluđersko polje, Pakljena, Uvala Pakljena (s orsanom nekadašnjeg benediktinskog samostana sv. Mihajla Pećinskog), ljetnikovac Biskupija (Beccadelli) kao i šire područje Čepļjesi/Čemprijesi,
2. ukidanje namjene površina M1v kako bi se očuvala visoka ambijentalna vrijednost naselja i jer se protive povećanju mješovite namjene, koja je planirana UPU-om,
3. ukidanje predloženog varijantnog rješenja 2, odnosno ukidanje planiranja luke posebne namjene-luke nautičkog turizma i benzinske postaje,
4. propisati obvezu provođenja javnog natječaja za uređenje javnog trga (poljane) ispred ljetnikovca Stjepović-Skočibuha,
5. proširiti zaštitne zelene površine oko crkve-tvrđave sv. Duha, te predvidjeti bolje krajobrazno uređenje raskrižja pred crkvom-tvrđavom,
6. protive se proširenju ceste oznake C između kompleksa ljetnikovca Stjepović-Skočibuha i crkve-tvrđave sv. Duh i
7. ispravak pogrešaka u konzervatorskoj podlozi na stranicama 103, 153, 159, 235-237 i krajobraznoj studiji na stranicama 152-153.

ODGOVOR:

1. Ne usvaja se.

Sukladno članku 79. *Zakona o prostornom uređenju* urbanistički plan uređenja donosi se za dijelove građevinskog područja. Navedeni prostori nisu planirani kao građevinsko područje naselja sukladno *Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika*.

2. Ne usvaja se.

UPU ne predlaže povećanje građevinskog područja naselja. Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te nije planirano, niti je moguće planirati, uvećanje građevinskog područja naselja urbanističkim planom uređenja. Određivanje namjene kao i uvjeti gradnje mješovite-pretežito stambene namjene M1v - vile u zelenilu su planirani upravo kako bi se očuvala ambijentalne vrijednosti naselja Suđurađ, sukladno smjernicama iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije.

3. Usvaja se.

4. Ne usvaja se.

U tijeku je izrada projektne dokumentacije usklađene s Konzervatorskom podlogom i Konzervatorskim odjelom u Dubrovniku.

5. Uvažava se.

Zaštitne zelene površine oko crkve-tvrđave sv. Duh su proširene u odnosu na one planirane *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, a sukladno smjernicama Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije.

6. Uvažava se.

Za planirani profil kolno-pješačke površine u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine.

7. Ne usvaja se.

Nije moguće u postupku Izrade Urbanističkog plana uređenja mijenjati dokumente koji su se koristili kao podloga za izradu UPU-a.

PRIMJEDBA: P-004. KLGB Srđ je Grad (dopis zaprimljen 29. prosinca 2020.)

KLGB nositelja Ljubomira Nikolića – Srđ je Grad
Dropčeva ulica 8
20 000 Dubrovnik

Upravnome odje
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

zaštitu okoliša

Dubrovnik, 22. prosinca 2020.

Poštovani,

2020813	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Prislanje: 29.12.2020	
Klasifikacija: 350-02/15-01/02	Obj. jed: 2117/01-06
Uradbena lista: 363-20-115	Prijava: 0

281
30.12.20

nastavno na objavu Upravnoga odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika pod posl. br. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 4. studenoga 2020. godine, a kojom je objavljena javna rasprava o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja (UPU) naselja Suđurađ te javnoga izlaganja prijedloga UPU-a Suđurađ održanoga 10. prosinca 2020. godine (uživo i *on-line*) ovim putem u predviđenoj roku podnosimo primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ (a sve sukladno čl. 100. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19).

1. Na sjednici Gradskoga vijeća Grada Dubrovnika održanoj 9. studenoga 2018. godine donesena je Odluka o izradi UPU naselja Suđurađ, a koja je potom i objavljena u *Službenom glasniku Grada Dubrovnika* (br. 23/18). U toj se odluci definiraju osnovni ciljevi izrade predmetnoga UPU-a te su oni, između ostaloga, određeni kao „oživljavanje otoka kroz održivi razvoj gospodarstva, turizma i poljoprivrede“ i „utvrđivanje mjera za zaštitu okoliša, prirodnih i kulturnih vrijednosti“. Usprkos tada određenom obuhvatu UPU-a koji obuhvaća naselje Suđurađ i zonu poslovne namjene (koji su radi gospodarskoga razvoja i međusobnog utjecaja spojeni u jedinstveni obuhvat) te izdvojenih dijelova građevinskoga područja naselja Suđurađ i pripadajući morski dio obuhvata, smatramo kako se obuhvat mora proširiti i na još neke prostore, prvenstveno radi njihove vrijednosti u smislu kulturne baštine i krajobrazne vrijednosti. Ako se, s pravom, moglo izdvojiti djelove naselja Suđurađ (npr. Mjehov tor, Frajga, Sutulija, Puhijera, Budin dol, Čepļjesi/Čemprijesi) to isto – pa makar i pod cijenu dopune izvorne odluke GV-a od 9. studenoga 2018. - zahtijevamo i područja: Kaluđersko polje i Pakļjena te Uvala Pakļjena (s orsanom nekadašnjega benediktinskog samostana sv. Mihajla Pećinskog), ljetnikovac Biskupija (u konzervatorskoj dokumentaciji naveden kao ljetnikovac Beccadelli) kao i šire područje lokaliteta Čepļjesi/Čemprijesi od onoga predviđenoga u UPU.
2. Osim kulturnih dobara upisanih u registar kulturnih dobara pri Ministarstvu kulture i medija, dio kulturno-povijesnih vrijednosti evidentiran je i zaštićen mjerama prostorno-planske dokumentacije. Prema podacima iz Prostornoga plana uređenja Grada

Dubrovnik (PPUG) (*Službeni glasnik Grada Dubrovnik* br. 7/05, 6/07, 10/07-ispr., 3/14, 19/15 i 18/16) na širem području predmetnoga obuhvata nalazi se čak dvadeset nepokretnih kulturnih dobara, većinom profane arhitekture (uglavnome ljetnikovci i/ili njihovi ostatci) te sakralnih građevina. Pritom je naselje Suđurađ evidentirano kao povijesna graditeljska cjelina, dok je njegovo uže područje pod zonom zaštite nepokretnih kulturnih dobara (Zona B – djelomična zaštita povijesnih struktura). Prema članku 134. stavak 4. PPUG-a "u zonu stroge zaštite uvrštene su povijesne graditeljske cjeline naselja na Elafitima (Suđurađ, Šipanska Luka, Lopud, Gornje i Donje Čelo)." Dakle, radi se o prepoznatim vrijednostima kulturne baštine i krajobraza Suđurđa. Konzervatorska dokumentacija izrađena u postupku donošenja UPU-a, između ostaloga, na više mjesta ustvrđuje i ponavlja kako je „Suđurađ naselje visokih ambijentalnih i arhitektonskih vrijednosti“.

Stoga je vizualna izloženost šireg područja obuhvata UPU-a, ali i predmetnog područja jako važna, ovdje konkretno čak i iznimna vrijednost čitavoga naselja, cjeline. Vizualno najizloženija područja stoga predstavljaju svi dijelovi padina na širem području obuhvata i samo naselje Suđurađ s pripadajućom uvalom i akvatorijem koji su zapravo jako vizualno izloženi s nekoliko točaka promatranja. (Da ne spominjemo kako je šire područje obuhvata i važan agrikulturni krajobraz sa slojevima baštine još od perioda kasne antike do 19. stoljeća).

- Iz gore navedenih razloga iz prijedloga UPU-a predlažemo potpuno ukidanje namjene površina M1v (prema planu namjene površina predviđena je, između ostaloga, u jednome dijelu i mješovita namjena vile u zelenilu - M1v).

Prijedlog UPU-a Suđurađ je u suprotnosti s osnovnim navedenim razlozima radi kojih se UPU donosi (vidi gore). Kao što je spomenuto, jedan od razloga na trećoj stranici Prijedloga UPU-a izričito se navodi „oživljavanje otoka kroz održivi razvoj gospodarstva, turizma i poljoprivrede“. Doista stoga nije jasno što je to „održivi razvoj“ pojašnjen u javnoj raspravi 10. prosinca 2020. godine tako da je očito kako se ovim UPU-om predlaže konzumacija prostora od čak 25 hektara (!) namijenjenih mješovitoj namjeni nasuprot nešto više od 8 hektara prostora UPU Suđurađ koji je dosad konzumiran u izgradnji kroz povijest mjesta?

Ovaj teško pojmljivi i argumentima nepotkrijepljeni skok od 200 (slovima: dvjesto) % povećanja mješovite namjene pokazuje da se ne radi o održivome planiranju, nego tipu planiranja koje širom otvara vrata špekulantskoj prodaji zemljišta i ubrzanoj betonizaciji mjesta. Ovo se nipošto ne može nazvati održivim razvojem. Upravo bi UPU morao onemogućiti ovakav zapravo anti-razvojni scenarij. Razvoj bi trebao biti primarno prilagođen ambijentu mjesta i potrebama njegovih (preostalih) stanovnika, a tek onda i šire zajednice.

No, prijedlog UPU-a ne temelji se na demografskoj slici mjesta odnosno realno utvrđenim potrebama stanovnika Suđurđa izgradnjom kuća i za stanovanje i za eventualne turističke potrebe. Ukoliko dođe do realizacije ovako predloženoga UPU-a

otvorio bi se put u pretvaranje Suđurđa u još jedno betonizacijom i neprimjerenom izgradnjom uništenih mjesta kakvih ima na jadranskoj obali od Zadra do Dubrovnika. Budući se ne predviđa značajan demografski rast mjesta (dapače, svim je studijama nepobitno utvrđeno starenje populacije) nejasno je za koga se to predviđa eksplozija od 200% zemljišta definiranog kao mješovita zona (M). Na kojim se to demografskim pokazateljima i potrebama temelji takvo povećanje? Tko će to graditi vile u zelenilu i za koga?

Ukoliko je potrebno povećavati turističke kapacitete ovoga dijela otoka Šipana postoje druge mogućnosti koje istodobno mogu donijeti i revitalizaciju baštine: naprimjer, za smještaj se mogu urediti i pojedini napušteni/zapušteni ruralni predjeli (Čemprijesi, Frajga i sl.) uz čuvanje postojećih struktura. Tako nešto predlaže i Krajobrazna studija iz UPU-a (str. 170.).

- Unutar obuhvata plana planirana je u južnome dijelu uvale i *morska luka posebne namjene - luka nautičkoga turizma županijskog značaja Suđurađ* za koju planovi višega reda predviđaju do 100 (slovima: stotinu) vezova (!!). Iako prijedlog ovoga UPU-a „zbog osjetljivosti područja u smislu prirodnih i kulturno-povijesnih vrijednosti naselja, osjetljivosti uvale Suđurađ i ograničenosti prostora, kapacitet smanjuje s 100 na najviše 49 vezova“ te iako je Maritimnom studijom izrađenom za potrebe ovog UPU-a preispitan prostor za smještaj svih planiranih sadržaja iz gore iznesenih razloga također predlažemo ukidanje predloženoga idejnoga rješenja u varijanti 2: „realizacija morske luke otvorene za javni promet za benzinskom postajom i morske luke posebne namjene - luke nautičkoga turizma, sukladno kartografskom prikazu 2.1. *Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža-Promet.*“

Treba zadržati samo predviđenu varijantu 1: morska luka uređena za javni promet. Slično preporučuje i konzervatorska podloga koja izričito navodi: „Planirani zahvati u morskom akvatoriju koji uključuju izgradnju luke i novih privezišta nisu prihvatljivi u području koje izravno utječe na vizuru povijesnog dijela naselja. To se odnosi na zonu zaljeva koja seže do dva povijesna lukobrana.“ (str. 249.)

Ukoliko bi zaista bilo neophodno potrebno u ovako vrijednome krajoliku projektirati luku posebne namjene / luku nautičkog turizma, kapaciteta do maksimalno 49 plovila onda je treba planirati na način da se proporcijama i mjerilom uklopi u akvatorij i ne ugrožava dominantnu vizuru na naselje Suđurađ i da operativni kopneni dio luke nautičkoga turizma nipošto ne bude izdvojen ogradom (ili na neki bilo koji drugi način ograđeni dio uvale) već da se maksimalno integrira s naseljem i da s njime bude povezan šetnicom ili drvoredom.

- Iz gore iznešenih razloga posebnu pažnju treba posvetiti uređenju javnoga trga (poljane) ispred ljetnikovca Stjepović-Skočibuha gdje treba „sačuvati sva postojeća stabla bagrema zbog njihove ambijentalne, ekološke i zaštitne (funkcije hlada) vrijednosti; Voditi računa o odvodnji oborinske vode iz ljetnikovca. Najmanje 30 % površine trga mora se urediti kao zelena površina“ (Krajobrazna studija, str. 173). Za

uređenje i revitalizaciju trga čiju vrijednost posebno ističe i konzervatorska podloga (posebno na str. 21-22., 25., 31-36., 250.) potrebno je odredbama za provođenje UPU-a predvidjeti poseban javni natječaj.

5. Također treba maksimalno proširiti zelenu zonu oko crkve-tvrđave sv. Duha te predvidjeti bolje krajobrazno uređenje raskrižja pred crkvom-tvrđavom sv. Duha jer je ono praktički ključna točka krajolika između Suđurđa i Šipanskoga polja.
6. u konzervatorskoj podlozi trebalo bi izmijeniti neke omaške: prezime Zurić u Curić (na str. 103.); crkva-tvrđava sv. Duha ne može biti okarakterizirana kao „stambeno-fortifikacijska arhitektura“ (na str. 153.) jer nije zamišljena za nikakvo stanovanje već kao kratkotrajni zbijeg/sklonište (i to u iznimnim slučajevima) već bi je trebalo navesti ili kao „sakralno-fortifikacijska“ ili samo „fortifikacijska“ (što ona po svojoj strukturi i koncepciji zapravo i jest); toponim „Pod Križom“ ispraviti u „Pod Križem“ (na str. 159.), kapelicu Gospina Navještenja u Čepļjesima/Čemprijesima datirati ispravno u 15. stoljeće (na str. 235-237) prema i danas relevantnoj literaturi (vidi: Vicko Lisičar, *Tri dubrovačka otočića: Daksa, Sveti Andrija i Ruda*, Dubrovnik, 1933., str. 139-140. – na istome mjestu autor pojašnjava i ovaj dvojni toponim Čepļjesi/Čemprijesi); u krajobraznoj studiji trebalo bi ispraviti omašku kod ljetnikovca Getaldić koji se pogrešno naziva Gundulić (na str. 152-153.).

KLGB nositeljja Ljubomira Nikolića Srđ je Grad
Nikša Selmani
Vijećnik Gradskog vijeća Grada Dubrovnika



Traže sljedeće:

1. proširenje obuhvata na još neke prostore, prvenstveno radi njihove kulturne i krajobrazne vrijednosti i to: Kaluđersko polje, Pakljena, Uvala Pakljena (s orsanom nekadašnjeg benediktinskog samostana sv. Mihajla Pećinskog), ljetnikovac Biskupija (Beccadelli) kao i šire područje Čepļjesi/Čemprijesi,
2. ukidanje namjene površina M1v kako bi se očuvala visoka ambijentalna vrijednost naselja i jer se protive povećanju mješovite namjene, koja je planirana UPU-om,
3. ukidanje predloženog varijantnog rješenja 2, odnosno ukidanje planiranja luke posebne namjene-luke nautičkog turizma i benzinske postaje,
4. Odredbama za provođenje propisati obvezu provođenja javnog natječaja za uređenje javnog trga (poljane) ispred ljetnikovca Stjepović-Skočibuha,
5. proširiti zaštitne zelene površine oko crkve-tvrđave sv. Duha, te predvidjeti bolje krajobrazno uređenje raskrižja pred crkvom-tvrđavom,
6. ispravak pogrešaka u konzervatorskoj podlozi na stranicama 103, 153, 159, 235-237 i krajobraznoj studiji na stranicama 152-153.

ODGOVOR:

1. Ne usvaja se.

Sukladno članku 79. *Zakona o prostornom uređenju* urbanistički plan uređenja donosi se za dijelove građevinskog područja. Navedeni prostori nisu planirani kao građevinsko područje naselja sukladno *Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika*.

2. Ne usvaja se.

UPU ne predlaže povećanje građevinskog područja naselja. Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te nije planirano,

ni je moguće planirati, uvećanje građevinskog područja naselja urbanističkim planom uređenja. Određivanje namjene kao i uvjeti gradnje mješovite-pretežito stambene namjene M1v - vile u zelenilu su planirani upravo kako bi se očuvale ambijentalne vrijednosti naselja Suđurađ, sukladno smjernicama iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije.

3. Usvaja se.

4. Ne usvaja se.

U tijeku je izrada projektne dokumentacije usklađene s Konzervatorskom podlogom i Konzervatorskim odjelom u Dubrovniku.

5. Uvažava se.

Zaštitne zelene površine oko crkve-tvrđave sv. Duh su proširene u odnosu na one planirane Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika, a sukladno smjernicama Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije.

6. Ne usvaja se.

Nije moguće u postupku Izrade Urbanističkog plana uređenja mijenjati dokumente koji su se koristili kao podloga za izradu UPU-a.

PRIMJEDBA: P-005. Mjesni odbor Suđurađ

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za komunalne djelatnosti
i mjesnu samoupravu
MJESNI ODBOR SUĐURAD
VJEĆE MJESNOG ODBORA

Klasa: 026-01/20-01/02
Ur.Broj: 2117/01-03-02/21-20- 5
Suđurađ, 21. prosinca 2020.



223 L. Katić
22.12.20

UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM,
PROSTORNO PLANIRANJE I ZAŠTITU OKOLIŠA
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

Predmet: Primjedbe i prijedlozi na UPU naselja Suđurađ

Poštovani,

Mjesni odbor Suđurađ je razmotrio prijedlog UPU-a Suđurađ te Vam dostavlja slijedeće primjedbe:

1. Prihvaćamo varijantu 2, lukobran sa 49 vezova i riva za prihvat turističkih brodova bez benzinske pumpe
2. Stav mjesnog odbora je da se na području čitavog plana M1 vrati u M1
3. Predvidjeti 3 trafostanice: jednu u blizini ambulante, drugu uz glavni put iznad naselja kod zone T1 i T2, a treću na lokaciji Sutvara između Frajge i Sutulije
4. UPU naselja Suđurađ nije obuhvatio zaseoke: Vojново selo, Odžak, Zabrđe, Mjekov tor, Šilovo selo, potrebno ih uvrstiti u plan
5. Predvidjeti vodospremu za Sutuliju, Frajgu, Vojново selo i ostalo sa adekvatnom opremom i sa odgovarajućim tlakom
6. U samoj luci ucrtati parking uz predviđenu rivu na mjestu planirane benzinske pumpe i sa strane ceste, kao i mogućnost proširenja južno od sadašnjeg parkinga, ispred ambulante ucrtati parking
7. U ulasku u luku ucrtati cestu sa tri trake (lijevo, desno i traka za trajekt)
8. Ucrtati rivu – mol na kraju nautičkog veza, sjeverni dio V-12, izostavljeno to smo tražili i gosp. Kozina se složio
9. Izbaciti parking ispred dvorca Getaldić
10. Ucrtati kolničko pješačke puteve: lijevo od područne škole Suđurađ, zatim lijevo put prema obiteljskoj kući B. Goravica, desno od ambulante prema jugu
11. Ucrtati pješačke staze: u samom naselju od bočališta prema jugu, zaorsanom od plaže spoj na stari put Pod križem, put koji spaja kolničko pješački sa glavnom prometnicom kod ambulante, put koji skreće lijevo sa ceste za Fratiju te izlazi ponovno na istu cestu, te put koji skreće desno sa starog puta za naselje i dijelom prolazi iznad igrališta i ponovno izlazi na stari put
12. U grafičkom dijelu izmjeniti ime rta Suhi rat u pravilan naziv rt Butor
13. Predvidjeti okretište na kraju parkinga

S poštovanjem
Predsjednik vijeća MO Suđurađ
Ivica Katić



ODGOVORI:

1. Djelomično se usvaja.

Temeljem mišljenja, prijedloga i primjedbi javnosti iznesenih u javnoj raspravi u Planu se neće planirati benzinska postaja kao ni luka nautičkog turizma.

2. Ne usvaja se.

Temeljem smjernica iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije zbog iznimne vrijednosti i stoga osjetljivosti prostora planirana je rahla gradnja u dijelovima građevinskog područja naselja koji su neizgrađeni, kako bi se sačuvala sve ambijentalne vrijednosti prostora.

3. Usvaja se.

4. Ne usvaja se.

Sukladno članku 79. *Zakona o prostornom uređenju* urbanistički plan uređenja donosi se za dijelove građevinskog područja. Navedeni prostori nisu planirani kao građevinsko područje naselja sukladno *Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika*. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade *Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*.

5. Usvaja se.

6. Ne usvaja se.

Predmetno nije moguće iz sljedećih razloga:

- a. parking unutar luke na mjestu planirane benzinske pumpe - predmetno područje definirano je kao kopneni obuhvat lučkog područja luke otvorene za javni promet, što po svojoj prirodi i jeste, te će se parkirna mjesta definirati kroz projektnu dokumentaciju rekonstrukcije luke,
- b. sa strane ceste - planiran je objekt trajektnog terminala te će se u okviru objekta ili u okviru uređenja čestice planirati parkirne ili garažne površine,
- c. južno od postojećeg - temeljem traženja pod točkom 7. južno od postojećeg parkinga kod luke planira se treća traka za ukrcaj na trajekt, te nema dovoljno prostora za planiranje parkinga,
- d. ispred ambulante - predmetna čestica nema dovoljnu površinu kako bi se iz nje mogla izdvojiti površina isključive namjene parkinga i planirati javna i društvena namjena - parkirne površine potrebno je izvesti kao dio uređenja čestice građevine.

Dodatno napominjemo kako će se temeljem mišljenja, prijedloga i primjedbi iznesenih u javnoj raspravi između ambulante i crkve sv. Stjepana planirati parkirne površine.

7. Djelomično se usvaja.

Zaustavna traka za ukrcaj u trajekt detaljnije će se definirati kroz projektnu dokumentaciju rekonstrukcije luke obzirom bi se nalazila na području kopnenog obuhvata luke, a predmetno će se omogućiti Odredbama za provođenje Plana.

8. Ne usvaja se.

Temeljem mišljenja, prijedloga i primjedbi iznesenih u javnoj raspravi zaključeno je kako je stručna javnost protiv planiranja velikih zahvata u moru, jer bi se time narušila vizualna slika i ambijentalne vrijednosti, odnosno vizura na zaštićena kulturna dobra u naselju Suđurađ i zaštićenu cjelinu samog naselja.

9. Usvaja se.

10. Ne usvaja se.

Zahtjev je nepotpun i nije dovoljno jasan. Napominjemo kako su u Plan ucrtane javne kolno-pješačke površine, dok se privatni pristupni putevi ne ucrtavaju u UPU.

11. Ne usvaja se.

Zahtjev je nepotpun i nije dovoljno jasan. Napominjemo kako su u Plan ucrtane javne pješačke površine, dok se privatni pristupni putevi ne ucrtavaju u UPU.

12. Usvaja se.

13. Uvažava se.

Već ugrađeno u Prijedlog Plana.

PRIMJEDBA: P-006.

Društvo povjesničara umjetnosti Hrvatske

Lovel Giunio

Pošiljatelj: Jelena Lončarić <jloncaric@dubrovnik.hr>
Poslano: 18. siječnja 2021. 15:18
Primalatelj: Lovel Giunio; Zrinka Rudež
Predmet: Fwd: Prijedlog urbanističkoga plana uređenja naselja Suđurađ na otoku Šipanu - očitovanje
Privik: DPUH_03_2021_Ocitovanje_Prijedlog urbanistickoga plana uređenja naselja ...pdf

Jelena Lončarić, dipl. iur., un
Pročelnica Upravnog odjela za
urbanizam, prostorno planir
Tel: +385 20 351 811
Fax: +385 (0)20 351 839

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu
Pred Dvorom 1
HR-20000 Dubrovnik
<http://www.dubrovnik.hr>

350-02/15-01/02
KASU
PRIMJEDBE
Društvo povjesničara
umjetnosti Hrvatske
Pencelovićeva 44
10000 26

REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik	
Primljeno	22.01.2021
Klasifikacijski oznaka	Org. jedn.
350-02/15-01/02	2117/01-06
Upravl. broj	Drž. št.
363-21-120	0

----- Forwarded Message -----
Subject: Prijedlog urbanističkoga plana uređenja naselja Suđurađ na otoku Šipanu - očitovanje
Date: Mon, 18 Jan 2021 15:08:37 +0100
From: DPUH <dpuh@inet.hr>
To: mo.sudurad@dubrovnik.hr, urbanizam@dubrovnik.hr, jloncaric@dubrovnik.hr, antun.bace@min-kulture.hr, miroslav.miksic@min-kulture.hr, bruno.diklic@min-kulture.hr, zajedno.za.sudurad@gmail.com

Prijedlog urbanističkoga plana uređenja naselja Suđurađ na otoku Šipanu – očitovanje

Društvo povjesničara umjetnosti Hrvatske iz sredstava javnoga priopćavanja doznalo je da je Gradsko vijeće Grada Dubrovnika iniciralo izradu Urbanističkoga plana uređenja naselja Suđurađ na otoku Šipanu te da je prijedlog Plana predstavljen i o njemu se javno raspravljalo u prosincu 2020. godine.

Kako doznajemo, pri izradi Prijedloga plana poštivala su se potrebne procedure izradom Maritimne i Krajobrazne studije te Konzervatorske podloge.

U prijedlogu Plana, između ostaloga, pokušava se uvrstiti lučicu za jedrilice i jahte („sezonsku luku nautičkog turizma“) koja se proteže južno od sadašnjeg pristaništa a tim proširenjem lučice predviđeno je uvođenje novih sadržaja za sezonsko korištenje. Uz još neke manjkavosti, prijedlog plana otvara mogućnost nove izgradnje kroz velike zone tzv. mješovite namjene.

Predloženi zahvati opsegom su nerazmjerni naslijeđenoj cjelini Suđurđa i izvjesno je da će je ozbiljno ugroziti. Kao nacionalna udruga povjesničara umjetnosti, koja u svoje redove ubraja i istraživače dubrovačkih ljetnikovaca, krajobraza i povijesnih ambijenata, protivimo se donošenju ovakvog prijedloga, koji držimo neosjetljivim prema baštinskim vrijednostima pojedinih zaštićenih spomenika i ambijenta istočnoga dijela otoka Šipana u cjelini.

1

Prosvjedujemo zbog kasnog dostavljanja Konzervatorske podloge na uvid sudionicima rasprave o Prijedlogu plana koja je objavljena na sam dan javne rasprave.

Ambijent naselja Suđurađ izvrstan je primjer očuvanosti tradicionalnog arhitektonskog sklopa uklopljenog u prirodni okoliš. Razmatranja iz konzervatorske podloge, prema našem uvidu, predstavljena su kao pomoćni dokument razvojnoga plana, ali nažalost nisu dosljedno provedena u planskom promišljanju, što ozbiljno ugrožava ambijentalnu vrijednost i naslijeđenu, održavanu vizuru naselja.

Zaštićena kulturna dobra nikako se ne mogu sagledavati punkcijski već su temeljne sastavnice ansambla i njegove ukupne slike, a oba skupa vrijednosti dijelovi su konzervatorske i planerske profesionalne predaje. Očuvani spomenici i ambijenti, koji nisu samo dio interesa istraživača već i identiteta pripadnika lokalne zajednice, nikako ne smiju poslužiti kao atrakcijski čimbenik novim sadržajima, odnosno njihov se prioritet ne smije učiniti nositeljem sekundarne scenografske uloge u službi lukrativnih namjena. Trajnoj, oprezno prilagođavanoj i održavanoj cjelini ne smiju se suprotstaviti ireverzibilni, za prirodni i kulturni krajolik štetni i *privremeni*, odnosno sezonski novi sadržaji.

Podsjećamo na neosjetljivost koja se manifestirala izgradnjom sklopa srodne namjene u Rijeci dubrovačkoj, a prije toga i izgradnjom magistralne prometnice prema Dubrovniku, kada nisu stradali samo pojedini, neprocjenjivi primjeri ladanjske arhitekture već i njihovo skladno uklapanje u prirodni okoliš. Ni njihova inherentna spomenička vrijednost, ni višedesetljetna istraživanja najuglednijih hrvatskih povjesničara umjetnosti niti apeli tada nažalost nisu zaustavili ono što su istaknuti predstavnici nacionalne povijesti umjetnosti, arhitekture, urbanističkog planiranja i hortikulture vidjeli kao jasne primjere neosjetljivosti i devastacije.

DPUH dijeli zabrinutost dijela građana otoka Šipana u vezi Prijedloga te poziva nadležne na oprez pri postupku izrade Urbanističkoga plana uređenja. Stanovnicima otoka treba omogućiti pažljivo osuvremenjivanje infrastrukture i poboljšanje kvalitete življenja kako bi i ambijent koji obitavaju mogao održati kontinuitet postojanja i ukupnu vrijednost. To nikako ne znači prepuštanje nepromišljenom proširivanju povijesnih prometnica. Konzervatorskim procjenama pojedinosti unutar cjeline svakako treba pridodati pojačano valoriziranje cjeline po sebi i unutar prirodnog krajolika. Kategoriju održiva razvitka ne vidimo u prenaplašavanju noviteta, već u *prilagodbi* dobro promišljenih sadržaja uvijek nadređenom postojećem stanju.

Stoga predlažemo da se izgradnja sezonske turističke lučice predvidi na nekom drugom prikladnom mjestu, poštujući i ondje kulturne i krajobrazne vrijednosti. Probitak zajednice u odnosu na naslijeđenu ambijentalnu vrijednost naselja vidimo prije svega u postupcima opreznog održavanja i senzibilnog adaptiranja postojećega graditeljskog fonda, uz najveće poštovanje prema autentičnosti pojedinih zaštićenih kulturnih dobara, ali i uz obvezu poštivanja zbirne vrijednosti šipanskoga naselja. Spomenimo na ovome mjestu da primjerenome održavanju i autentičnome uređenju središnje Place naselja Suđurađ, između luke i ljetnikovca Stjepović-Skočibuha, treba pokloniti posebnu pažnju i oprez pri budućem uređenju.

Kako je navedeno, odnosi pojedinosti i cjeline, spomenika i ambijenata, dio su konzervatorske ali i planerske predaje Europe. Oni ne pripadaju samo domenama teorijskog i estetskog promišljanja već su, od početka 20. stoljeća, ključni instrumenti jačanja lokalnih identiteta i ekonomske snage svih uključenih u procese održavanja. Niz međunarodnih dokumenata, kojih je potpisnica i Republika Hrvatska, a dio su uspješnih praksi turističkih središta Europe zasnovanih na promišljenom odnosu održavanja i razvitka, pokazuje uspjeh takvog promišljanja: od *Atenske povelje* iz 1931, *Mletačke povelje* iz 1964, UNESCO-ove *Preporuke za očuvanje kulturnih dobara ugroženih javnim ili privatnim radovima* iz 1968. do *Europejske povelje o arhitektonskoj baštini* i ICOMOS-ove *Rezolucije o konzerviranju manjih povijesnih gradova* iz 1975. Pozivamo Gradsko vijeće Grada Dubrovnika da revidira program uređenja, izmjesti prenaplašene nove sadržaje iz tradicionalnog ambijenta naselja Suđurađ ili ih njemu podredi, pronađe rješenja u skladu sa suvremenim načelima prilagođene nove uporabe (*adaptive reuse*) unutar postojećih resursa kako bi baština, njezini korisnici i strani posjetitelji mogli steći razumnu korist.

Nadležne stručne službe, napokon, pozivamo i ohrabujemo da organičke ansamble naselja i prirodne vrijednosti ovoga i ostalih Elafitskih otoka ne izlože planersko-inženjerskom pragmatizmu, odnosno da ne popuste investicijskim pritiscima, neosjetljivima prema naslijeđenom skladu kulture i prirode i međunarodnim iskustvima prožimanja teorijskog sagledavanja ambijentalnih vrijednosti i uspješne prakse.

Za Društvo povjesničara umjetnosti Hrvatske,
dr. sc. Marko Špikić
dopredsjednik

Društvo povjesničara umjetnosti Hrvatske
Preradovićeva 44 – 10 000 Zagreb
mob 099 499 1009
dpuh@inet.hr
www.dpuh.hr



DRUŠTVO POVJESNIČARA UMJETNOSTI HRVATSKE
CROATIAN SOCIETY OF ART HISTORIANS

Grad Dubrovnik, Mjesni odbor Suđurad
Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Dubrovniku
Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine
Građanska inicijativa Zajedno za Suđurad

Zagreb, 18. siječnja 2021.
Urbr. 3/2021

Prijedlog urbanističkoga plana uređenja naselja Suđurad na otoku Šipanu – očitovanje

Društvo povjesničara umjetnosti Hrvatske iz sredstava javnoga priopćavanja doznalo je da je Gradsko vijeće Grada Dubrovnika iniciralo izradu Urbanističkoga plana uređenja naselja Suđurad na otoku Šipanu te da je prijedlog Plana predstavljen i o njemu se javno raspravljalo u prosincu 2020. godine.

Kako doznajemo, pri izradi Prijedloga plana poštivale su se potrebne procedure izradom Maritimne i Krajobrazne studije te Konzervatorske podloge.

U prijedlogu Plana, između ostaloga, pokušava se uvrstiti lučicu za jedrilice i jahte („sezonsku luku nautičkog turizma“) koja se proteže južno od sadašnjeg pristaništa a tim proširenjem lučice predviđeno je uvođenje novih sadržaja za sezonsko korištenje. Uz još neke manjkavosti, prijedlog plana otvara mogućnost nove izgradnje kroz velike zone tzv. mješovite namjene.

Predloženi zahvati opsegom su nerazmjerni naslijeđenoj cjelini Suđurda i izvjesno je da će je ozbiljno ugroziti.

Kao nacionalna udruga povjesničara umjetnosti, koja u svoje redove ubraja i istraživače dubrovačkih ljetnikovaca, krajobraza i povijesnih ambijenata, protivimo se donošenju ovakvog prijedloga, koji držimo neosjetljivim prema baštinskim vrijednostima pojedinih zaštićenih spomenika i ambijenta istočnoga dijela otoka Šipana u cjelini.

Prosvjeduemo zbog kasnog dostavljanja Konzervatorske podloge na uvid sudionicima rasprave o Prijedlogu plana koja je objavljena na sam dan javne rasprave.

Ambijent naselja Suđurad izvrstan je primjer očuvanosti tradicionalnog arhitektonskog sklopa uklopljenog u prirodni okoliš. Razmatranja iz konzervatorske podloge, prema našem uvidu, predstavljena su kao pomoćni dokument razvojnoga plana, ali nažalost nisu dosljedno provedena u planskom promišljanju, što ozbiljno ugrožava ambijentalnu vrijednost i naslijeđenu, održavanu vizuru naselja.

Zaštićena kulturna dobra nikako se ne mogu sagledavati punkcijski već su temeljne sastavnice ansambla i njegove ukupne slike, a oba skupa vrijednosti dijelovi su konzervatorske i planerske profesionalne predaje. Očuvani spomenici i ambijenti, koji nisu samo dio interesa istraživača već i identiteta pripadnika lokalne zajednice, nikako ne smiju poslužiti kao atrakcijski čimbenik novim sadržajima, odnosno njihov se prioritet ne smije učiniti nositeljem sekundarne scenografske uloge u službi lukrativnih namjena. Trajnoj, oprezno prilagodavanoj i održavanoj cjelini ne smiju se suprotstaviti ireverzibilni, za prirodni i kulturni krajolik štetni i *privremeni*, odnosno sezonski novi sadržaji.

Podsjećamo na neosjetljivost koja se manifestirala izgradnjom sklopa srodne namjene u Rijeci dubrovačkoj, a prije toga i izgradnjom magistralne prometnice prema Dubrovniku, kada nisu stradali samo pojedini, neprocjenjivi primjeri ladanjske arhitekture već i njihovo skladno



uklapanje u prirodni okoliš. Ni njihova inherentna spomenička vrijednost, ni višedecetljna istraživanja najuglednijih hrvatskih povjesničara umjetnosti niti apeli tada nažalost nisu zaustavili ono što su istaknuti predstavnici nacionalne povijesti umjetnosti, arhitekture, urbanističkog planiranja i hortikulture vidjeli kao jasne primjere neosjetljivosti i devastacije.

DPUH dijeli zabrinutost dijela građana otoka Šipana u vezi Prijedloga te poziva nadležne na oprez pri postupku izrade Urbanističkoga plana uređenja. Stanovnicima otoka treba omogućiti pažljivo osuvremenjivanje infrastrukture i poboljšanje kvalitete življenja kako bi i ambijent koji obitavaju mogao održati kontinuitet postojanja i ukupnu vrijednost. To nikako ne znači prepuštanje nepromišljenom proširivanju povijesnih prometnica. Konzervatorskim procjenama pojedinosti unutar cjeline svakako treba pridodati pojačano valoriziranje cjeline po sebi i unutar prirodnog krajolika. Kategoriju održiva razvitka ne vidimo u prenatlažavanju noviteta, već u *prilagodbi* dobro promišljenih sadržaja uvijek nadređenom postojećem stanju. Stoga predlažemo da se izgradnja sezonske turističke lučice predvidi na nekom drugom prikladnom mjestu, poštujući i ondje kulture i krajobrazne vrijednosti. Probitak zajednice u odnosu na naslijeđenu ambijentalnu vrijednost naselja vidimo prije svega u postupcima opreznog održavanja i senzibilnog adaptiranja postojećega graditeljskog fonda, uz najveće poštovanje prema autentičnosti pojedinih zaštićenih kulturnih dobara, ali i uz obvezu poštivanja zbirne vrijednosti šipanskoga naselja. Spomenimo na ovome mjestu da primjerenome održavanju i autentičnome uređenju središnje Place naselja Sudurad, između luke i ljetnikovca Stjepović-Skočibuha, treba pokloniti posebnu pažnju i oprez pri budućem uređenju.

Kako je navedeno, odnosi pojedinosti i cjeline, spomenika i ambijenata, dio su konzervatorske ali i planerske tradicije Europe. Oni ne pripadaju samo domenama teorijskog i estetskog promišljanja već su, od početka 20. stoljeća, ključni instrumenti jačanja lokalnih identiteta i ekonomske snage svih uključenih u procese održavanja. Niz međunarodnih dokumenata, kojih je potpisnica i Republika Hrvatska, a dio su uspješnih praksi turističkih središta Europe zasnovanih na promišljenom odnosu održavanja i razvitka, pokazuje uspjeh takvog promišljanja: od *Atenske povelje* iz 1931, *Mletačke povelje* iz 1964, UNESCO-ove *Preporuke za očuvanje kulturnih dobara ugroženih javnim ili privatnim radovima* iz 1968. do *Europske povelje o arhitektonskoj baštini* i ICOMOS-ove *Rezolucije o konzerviranju manjih povijesnih gradova* iz 1975.

Pozivamo Gradsko vijeće Grada Dubrovnika da revidira program uređenja, izmjesti prenatlažene nove sadržaje iz tradicionalnog ambijenta naselja Sudurad ili ih njemu podredi, pronađe rješenja u skladu sa suvremenim načelima prilagođene nove uporabe (*adaptive reuse*) unutar postojećih resursa kako bi baština, njezini korisnici i strani posjetitelji mogli steći razumnu korist.

Nadležne stručne službe, napokon, pozivamo i ohrabrujemo da organičke ansamble naselja i prirodne vrijednosti ovoga i ostalih Elafitskih otoka ne izlože planersko-inženjerskom pragmatizmu, odnosno da ne popuste investicijskim pritiscima, neosjetljivima prema naslijeđenom skladu kulture i prirode i međunarodnim iskustvima prožimanja teorijskog sagledavanja ambijentalnih vrijednosti i uspješne prakse.

Za Društvo povjesničara umjetnosti Hrvatske,

dr. sc. Marko Špikić
dopredsjednik DPUH-a

Traže sljedeće:

1. protive se planiranju luke nautičkog turizma
2. protive se uvođenju velikih zona mješovite namjene
3. protive se Prijedlogu Plana jer je neosjetljiv prema baštinskim vrijednostima
4. prosvjeduju zbog kasnog dostavljanja Konzervatorske podloge na javni uvid, na sam dan javne rasprave
5. slažu se s Konzervatorskom podlogom, ali smatraju da njeni zaključci nisu provedeni u Prijedlogu Plana
6. protive se proširenju povijesnih prometnica
7. autentično uređenje središnje Place naselja između luke i ljetnikovca Stjepović-Skočibuha

ODGOVORI:

1. Usvaja se.

2. Ne usvaja se.

UPU ne predlaže povećanje građevinskog područja naselja. Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te nije planirano, niti je moguće planirati, uvećanje građevinskog područja naselja urbanističkim planom uređenja.

3. Ne usvaja se.

Prijedlog UPU-a je obradio građevinsko područje naselja određeno *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika* uzimajući u obzir zaključke i smjernice iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije i pokušao pomiriti sve interese u prostoru. Kroz Odredbe za provođenje UPU-a, sukladno članku 62. *Zakona o prostornom uređenju*, a temeljem smjernica iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije propisani su stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru, odnosno viši prostorni standard od onog propisanog *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*. Propisana je manja katnost i ukupna visina objekata, manji koeficijent iskorištenosti, a u dijelu UPU-a i veća minimalna površina čestice. Sve to upravo iz razloga očuvanja ambijentalne slike naselja i svih njegovih vrijednosti, planiranje rahle i ozelenjene gradnje koja će se svojim volumenom uklopiti u ambijentalnu cjelinu postojećeg naselja i neće ugroziti zaštićena kulturna dobra.

4. Uvažava se.

Javna rasprava se sukladno *Zakonu o prostornom uređenju* sastoji od javnog uvida i javnog izlaganja. Iako je Konzervatorska podloga u okviru javne rasprave stavljena na javni uvid tek na dan javnog izlaganja, bilo je preostalo još 12 dana javnog uvida, tijekom kojih je bilo moguće pisanim putem dostaviti mišljenje, prijedlog ili primjedbu na Prijedlog Plana. Također napominjemo, kako su sva mišljenja, prijedlozi ili primjedbe koji su pristigli izvan roka za njihovu dostavu također uzeti u obzir i obrađeni u Izješću o javnoj raspravi, te da niti jedna primjedba nije odbačena kao zaprimljena izvan roka.

5. Ne usvaja se.

Prijedlog UPU-a je obradio građevinsko područje naselja određeno *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika* uzimajući u obzir zaključke i smjernice iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije i pokušao pomiriti sve interese u prostoru. Kroz Odredbe za provođenje UPU-a, sukladno članku 62. *Zakona o prostornom uređenju*, a temeljem smjernica iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije propisani su stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru, odnosno viši prostorni standard od onog propisanog *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*. Propisana je manja katnost i ukupna visina objekata, manji koeficijent iskorištenosti, a u dijelu UPU-a i veća minimalna površina čestice. Sve to upravo iz razloga očuvanja ambijentalne slike naselja i svih njegovih vrijednosti, planiranje rahle i ozelenjene gradnje koja će se svojim volumenom uklopiti u ambijentalnu cjelinu postojećeg naselja i neće ugroziti zaštićena kulturna dobra.

6. Ne usvaja se.


Većina povijesnih prometnica ostavljena je u zatečenom profilu pješačke komunikacije. Za planirani profil kolno-pješačkih površina u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine.

7. Usvaja se.

U tijeku je izrada projektne dokumentacije usklađene s Konzervatorskom podlogom i Konzervatorskim odjelom u Dubrovniku.

PRIMJEDBA: P-007.

Građanska inicijativa Zajedno za Suđurađ i peticija građana

PETICIJA																
S obzirom na većinsku stariju populaciju naselja Suđurađ te nem UPU Suđurađ, predstavljenog u gradu Dubrovniku i online, zbog pandemijom i informatičku nepismenost istog nastalo je sveopće nezadovoljstvo stanovništva Suđurađ predloženim UPU-om stoga		<table border="1"><tr><td>2051015</td><td>REPUBLIKA HRVATSKA</td></tr><tr><td colspan="2" style="text-align: center;">Grad Dubrovnik</td></tr><tr><td>Priglasno:</td><td>25.03.2021</td></tr><tr><td>Klasifikacijski oznaka</td><td>Org. jed.</td></tr><tr><td>350-02/15-01/02</td><td>2117/01-01</td></tr><tr><td>Drugi oznaka</td><td>Prilogi ili Jednaka</td></tr><tr><td>15-21-122</td><td>1</td></tr></table>	2051015	REPUBLIKA HRVATSKA	Grad Dubrovnik		Priglasno:	25.03.2021	Klasifikacijski oznaka	Org. jed.	350-02/15-01/02	2117/01-01	Drugi oznaka	Prilogi ili Jednaka	15-21-122	1
2051015	REPUBLIKA HRVATSKA															
Grad Dubrovnik																
Priglasno:	25.03.2021															
Klasifikacijski oznaka	Org. jed.															
350-02/15-01/02	2117/01-01															
Drugi oznaka	Prilogi ili Jednaka															
15-21-122	1															
Mi, mještani Suđurđa nezadovoljni predloženim UPU Suđurađ tražimo sljedeće:																
<ol style="list-style-type: none">1. Organizirati ponovnu javnu raspravu sa javnim uvidom u trajanju od 8 dana na način da se UPU Suđurađ predstavi u Suđurđu kako bi se mještani upoznali sa istim.2. Ukinuti verziju 2 tj. luku nautičkog turizma iz UPU Suđurađ te uzeti u obzir i uključiti u UPU Suđurađ prijedlog mještana za dovršetak dijelom izgrađene komunalno nautičke lučice(mandrač) sa građevinskom dozvolom koja nije do kraja konzumirana a koja bi riješila stvarne potrebe mještana za sigurnim zimskim vezom te probleme prostora za potrebe lokalnih ribara.																
Prijedlog iz točke 2 ove peticije poslan mailom 1.Veljače, 2021., u suradnji sa mjesnim odborom Suđurađ, pročelnici upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša gđi. Jeleni Lončarić te gosp. Giunio Lovel, savjetnik za urbanizam i prostorno planiranje, nalazi se u prilogu ove peticije																
Ova peticija je upućena:																
gđinu Matu Frankoviću , gradonačelnik Grada Dubrovnika																
gđinu Antunu Baće , pročelniku Konzervatorskog odjela Grada Dubrovnika																
gđi Jeleni Lončarić , pročelnici Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša																
gđi Zrinki Rudež , odgovorna voditeljica izrade urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ;																

Zaštita privatnosti i osobnih podataka:

Svatko tko je potpisao ovu peticiju dao je svoju dozvolu da se njegovi privatni podatci mogu koristiti u ovoj peticiji. Isti se prikupljaju kako bi se uputio idejni prijedlog mještana Suđurda za uređenje luke Suđurađ a za izradu UPU Suđurađ. Svi podatci nikad neće biti dati trećoj strani, u skladu s Uredbom o zaštiti osobnih podataka (Sl. List EU L 119/1) te se obavezujemo na čuvanje tajnosti istih.

Primatelji ove peticije također se obvezuju na čuvanje tajnosti podataka prema gornje navedenoj uredbi te se obvezuju da iste neće proslijediti drugim osobama.

Mještani Suđurda

Kontakt:

Građanska inicijativa Zajedno za Suđurađ: zajedno.za.sudurad@gmail.com

Poštovani,

Nastavno na telefonski razgovor predsjednika Mjesnog odbora Suđurađ g.Ivice Katića i g.Lovel Giunio, savjetnik/za urbanizam i prostorno planiranje, u privitku Vam dostavljamo idejno rješenje uređenja luke Suđurađ, koje podupire većina mještana Suđurđa (potvrđeno anketiranjem mještana). Baza idejnog rješenja je dio projekta uređenja obalnog pojasa luke Suđurađ iz 1996 g., projektanta g.Ivica Galasso (Obala d.o.o. Split), investitora Grada Dubrovnika, koji je u manjoj mjeri modificiran, u skladu s potrebama mještana.

Prijedlog idejnog rješenja predviđa zatvorenu lučicu za komunalne i nautičke vezove, koju kombinira s Varijantom 1 idejnog rješenja UPU-a Suđurađ. Jedina razlika u odnosu na Varijantu 1 idejnog rješenja UPU-a je da dio turističkih i ribarskih vezova, predviđenih istočno od trajektnog pristaništa, može biti kompenziran mjestima u zatvorenoj lučici, te se time nešto smanjuje zahvat na navedenom dijelu obale.

Prijedlog zatvorene lučice uključuje produženje trajektnog veza za cca 30 m u odnosu na postojeće stanje, na koji slijedi nastavak pod kutem od 45 stupanja na smjer trajektnog veza u dužini cca 10 m, te nastavak mula u smjeru turističkog veza na postojećem lukobranu u dužini cca 50 m.

Turistički vez na postojećem lukobranu (stara riva) predlažemo produžiti za cca 10 m kako bi štiti ribarski vez te postojeću školjeru

Time bi ulaz / izlaz za brodice u zatvorenu lučicu bio cca 30 m.

Sa istočne strane lukobrana urediti obalu cca 2 m širine za ribarske vezove, sjevernu i južnu stranu zatvorene lučice namijeniti za nautičke vezove, a zapadnu stranu trajektnog pristaništa namijeniti za komunalne vezove.

Moguće prednosti navedenog rješenja:

- Zatvorena i sigurna nautička, ribarska i komunalna lučica tijekom cijele godine.

Postojeća luka izložena je vjetrovima i valovima iz smjerova NE, E, SE, te je neprikladna i nesigurna za vez brodice tijekom zimskih mjeseci.

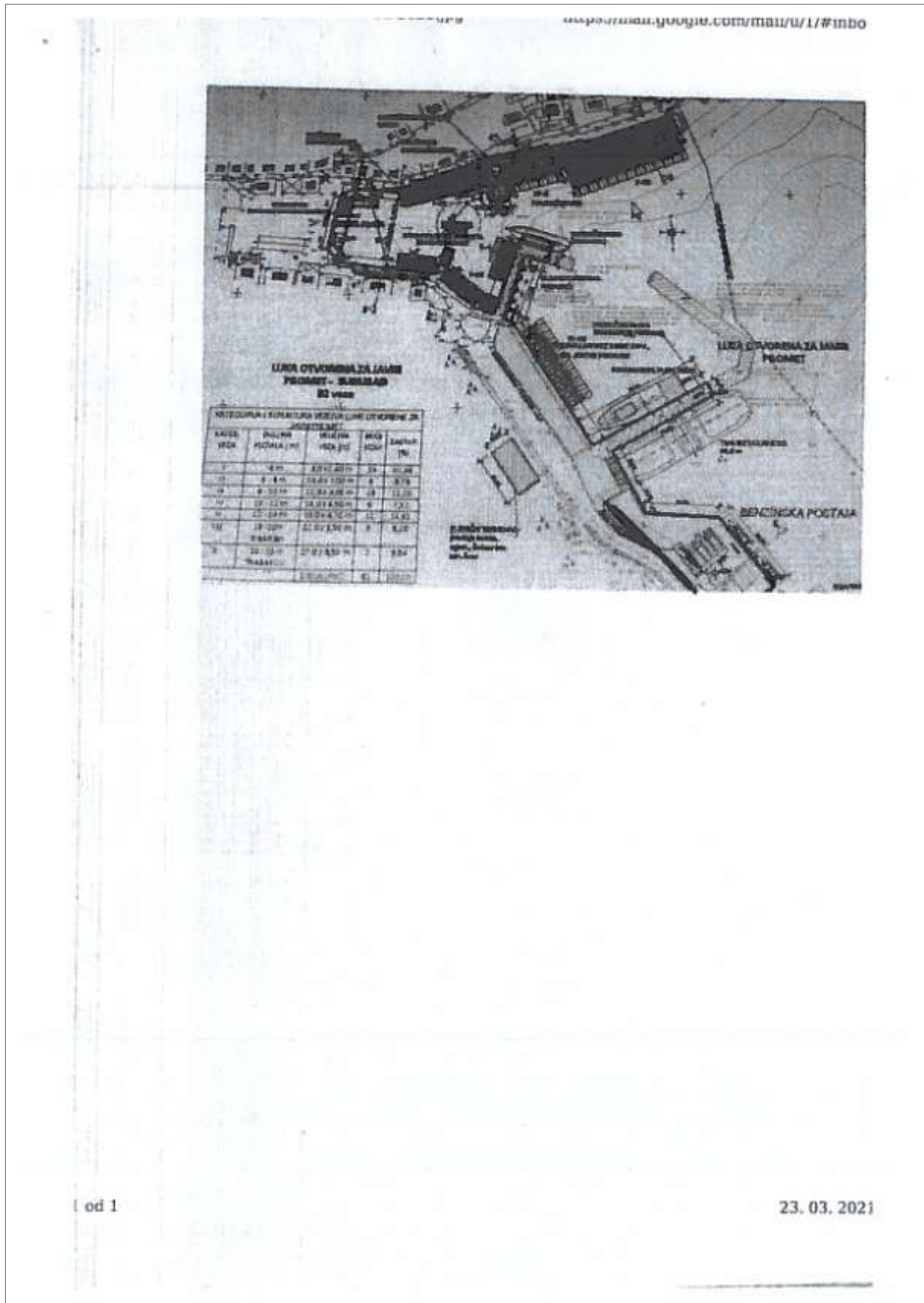
- Mogućnost sigurnijeg prihvata postojećeg ili većeg trajekta;

- Premiještanjem svjetionika na rub produljenog trajektnog pristaništa, vidljivost svjetionika ne bi bila zaklonjena trajektom dužim od trajektnog pristaništa, što je trenutno slučaj, čime je ugrožena sigurnost plovidbe;

- Duža riva za liniju Postire (807) s manjim kutem pristajanja, lateralna umjesto transversalna izloženost broda pri manevriranju pri gore navedenim vjetrovima;

- Operativna riva za dnevne izlete ispred pramca broda, čime se umanjuje ometanje pri manevriranju broda;

- Bolja zaštita postojeće stare luke od značajnih valova iz gore navedenih smjerova



Br.	Ime i prezime	Adresa	OIB	Potpis
1	JELICA ZELEN			Jelica Zelen
2	Dobrina Goravica			Dobrina Goravica
3	Aljiza Gornjić			Aljiza Gornjić
4	Nada Milčić			Nada Milčić
5	IVAN PAVLOVIĆ			Ivan Pavlović
6	STANKO PAVLOVIĆ			Stanko Pavlović
7	JADRANKA PAVLOVIĆ			Jadranka Pavlović
8	Šemija Ljiljković			Šemija Ljiljković
9	JUAN ČUJEK			Juan Čujeck
10	MIHO GORAVICA			Miho Goravica
11	MELKO ZELEN			Melko Zelen
12	RUŽA ZELEN			Ruža Zelen
13	Nikša Zelen			Nikša Zelen
14	PERICA ZELEN			Perica Zelen
15	BALDO ZELEN			Baldo Zelen
16	ANTUN GORAVICA			Antun Goravica
17	Željka Pavlović			Željka Pavlović
18	ELVIRA BOGDAN			Elvira Bogdan
19	Marta Zelen			Marta Zelen
20	Marin Lešina			Marin Lešina
21	NIKOLA GORAVICA			Nikola Goravica

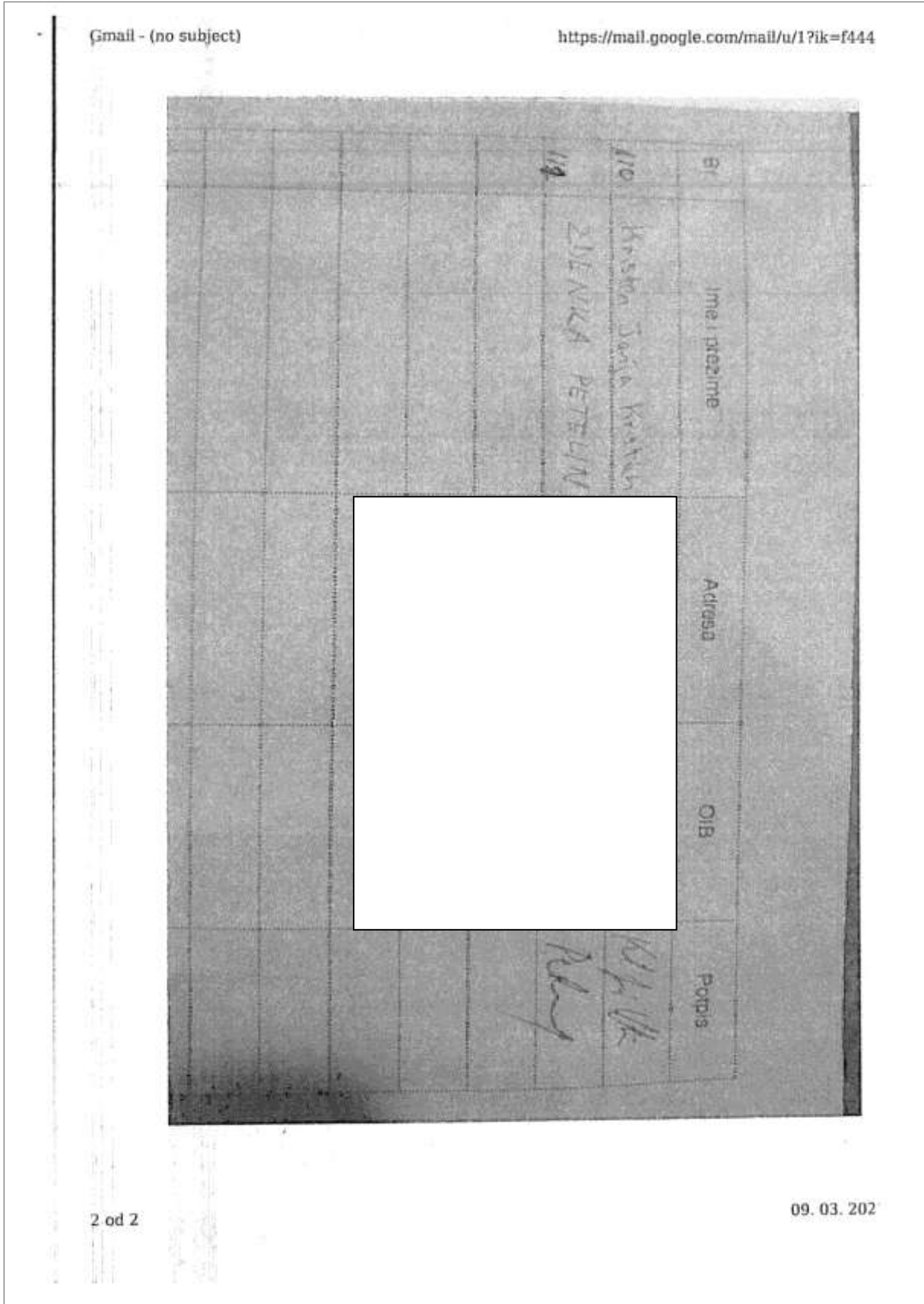
Br.	Ime i prezime	Adresa	OIB	Potpis
22	ANĐA LEŠEVIĆ			ANĐA LEŠEVIĆ
23	MARCO LEŠEVIĆ			MARCO LEŠEVIĆ
24	ANA-MARIJA LEŠEVIĆ			ANA-MARIJA LEŠEVIĆ
25	JOSIP KATIĆ			JOSIP KATIĆ
26	MATO CVJETKOVIĆ			Mato Cvjetković
27	JELE CVJETKOVIĆ			Jele Cvjetković
28	VEDRAN CVJETKOVIĆ			Vedran Cvjetković
29	PETAR CVJETKOVIĆ			Petar Cvjetković
30	MARIJA GORDANIĆ			Marija Gordanić
31	MATO PENDO			Mato Pendu
32	HAIRO ŠKRIPIĆ			Hairo Škripić
33	MALE ŠKRIPIĆ			Male Škripić
34	BORKOVIĆ STANISLAVA			Borko Stanišlava
35	BORKOVIĆ ĐURO			Borko Đuro
36	IVANKA ĐORIJEVIĆ			Ivanka Đorjević
37	DAVORKA GULJELMIĆ			Davorika Guljelmić
38	BOŽENKA IVANOVIĆ			Boženka Ivanović
39	LUKA LUI IVANOVIĆ			Luka Lui Ivanović
40	MILA BUŠIĆ			Mila Bušić
41	MARIJA LEŠEVIĆ			Marija Lešević

Br.	Ime i prezime	Adresa	OIB	Potpis
42	ILIJA MATUŠIĆ			
43	MARIJANA MATUŠIĆ			
44	ANTON ARKULIN			Bog Anton Arkulin
45	MARIJA ARKULIN			Marija Arkulin
46	TEO HUSKOVIC			
47	IVANA FRANJUSIĆ HUSKOVIC			Ivana F. Huskovic
48	AUGUSTO DOBUD			
49	ANA DOBUD			
50	KATARINA CUTEKOVIC			K.C.D.
51	Ivan Franješić			
52	Manda Tomjusić			Manda Tomjusić
53	Božidar Katid			Božidar Katid
54	MARIJA CURAVIĆ			Marija Curavić
55	goranica Thoma			Goranica Thoma
56	Luce CUTEKOVIC			Luce CUTEKOVIC
57	VICENCO ZELEN			vicenco zelen
58	FRANJO MILIĆ			
59	DAVI HUSKOVIC			Davi Huskovic
60	IVICA KATIĆ			Ivica Katić
61	Marija Arkulin			Marija Arkulin

Br.	Ime i prezime	Adresa	OIB	Potpis
62	PERO ŠUKURIĆ			
63	MARIJA ŠUKURIĆ			
64	DANIČIĆ ŠILJI			
65	DANIČIĆ JANA			IKO DANIČIĆ
66	Čatić			
67	Željko Čujić			
68	STANKO ČUJEVIĆ			
69	IVO ČUKIĆ			
70	KARNELO ČUJEVIĆ			
71	PERO ŽUNIĆ			
72	DANIKA PEŠO			Danica Pešo
73	ČAHIL JAHIĆ			
74	MARIJO VUKOPEP			M. Vukorep
75	MATO VUKOPEP			M. Vukorep
76	MATEJ VUKOPEP			M. Vukorep
77	DRAGO PAJKOJEVIĆ			
78	IVAN ŠIMUNOVIĆ			
79	ANTUN BOKO			
80	MARIKA DOBROJEVIĆ			Marija Dobrojević
81	ŽIVO DOBROJEVIĆ			

Br.	Ime i prezime	Adresa	Opština	Potpis
90	TAJA LESEVIĆ			
91	MARICA BRADIĆ			
92	MATA LESEVIĆ			
93	ILIJO PAŠIĆ			
94	TEJANA ČUKIĆ			
95	BRANKA ŽELJEN			
96	MATO DABIĆ			
97	KATE RADIĆ			
98	MARIE LESEVIĆ			
99	DOBROTA ČUKIĆ			
100	MILICA ŽELJEN			
101	MARJETA ŽELJEN			
102	MILICA LESEVIĆ			
103	MUNA LESEVIĆ			
104	ANTONIA MIJIĆ			
105	MARIA ĐORĐEVIĆ			
106	ZORNA KATIĆ			
107	BRNO VUNOZ			
108	ANTONETA LESEVIĆ			
109	HAZINA ĐORĐEVIĆ			

Scanned by TanScanner



NAKON SBRISA

Br.	Ime i prezime	Adresa	OIB	Potpis
12	IVAN JEŠEVIĆ			Ješević
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				

Traže sljedeće:

1. organizirati javnu raspravu s javnim uvidom u trajanju od 8 dana u Suđurđu, kako bi se svi mještani mogli upoznati s Prijedlogom Plana
2. ukinuti verziju 2 odnosno luku nautičkog turizma
3. ucrtati u UPU mandrač koji ima građevinsku dozvolu, a koji je samo djelomično izveden, i koji bi riješio problem sigurnog zimskog veza
4. uvrstiti modificirano idejno rješenje uređenja obalnog pojasa i luke Suđurađ iz 1996. godine izrađeno od strane projektanta g. Ivica Galassa, tvrtke Obala d.o.o. iz Splita, a koje predviđa zatvorenu lučicu; modificirano idejno rješenje je u skladu s varijantom 1 u UPU, osim što se dio vezova predviđenih istočno od trajektnog pristaništa može realizirati u zatvorenoj lučici, te se taj istočni dio obale može planirati s manjim obimom zahvata

ODGOVORI:

1. Uvažava se.

Organizacija javne rasprave (javnog uvida i javnog izlaganja) na otoku Šipanu u naselju Suđurađ bila je namjera Nositelja izrade, međutim zbog protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite o ograničenjima javnih okupljanja u tom trenutku predmetno nije bilo moguće iz tehničkih razloga.

2. Usvaja se.

3. Ne usvaja se.



Temeljem mišljenja, prijedloga i primjedbi iznesenih u javnoj raspravi zaključeno je kako je stručna javnost protiv planiranja velikih zahvata u moru, jer bi se time narušila vizualna slika i ambijentalne vrijednosti, odnosno vizura na zaštićena kulturna dobra u naselju Suđurađ i zaštićenu cjelinu samog naselja.

4. Ne usvaja se.

Temeljem mišljenja, prijedloga i primjedbi iznesenih u javnoj raspravi zaključeno je kako je stručna javnost protiv planiranja velikih zahvata u moru, jer bi se time narušila vizualna slika i ambijentalne vrijednosti, odnosno vizura na zaštićena kulturna dobra u naselju Suđurađ i zaštićenu cjelinu samog naselja.

PRIMJEDBA: P-008.

Obrtnička komora Dubrovačko-neretvanske županije

	HRVATSKA OBRTOIČKA KOMORA OBRTOIČKA KOMORA DUBROVAČKO - NERETVANSKE ŹUPANJE	 2106870 REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik Primljeno: 20.09.2022 Klasifikacijska oznaka: 350-02/15-01/02 Uredbeni broj: 378-22-129 Org. jed.: 2117-1-06 Pr. broj: 0 Vi. jednos.: -
---	--	---

Dubrovnik, 18.02.2021.
Broj: 13/21.-II

Grad Dubrovnik
gradonačelnik **Mato Franković**

Upravni odjel za urbanizam, prostorno
i zaštitu okoliša
pročelnica **Jejena Lončarić**
20 000 Dubrovnik, Pred Dvorom 1

2001 *21922*
L 91640

Predmet: Podrška „pismu zabrinutosti“ profesionalnih ribara s otoka Šipana

Poštovani/a,

u privityku Vam dostavljamo „pismo zabrinutosti“ kojega smo zaprimili od strane profesionalnih ribara obrtnika sa otoka Šipana u kojemu izražavaju zabrinutost novim Urbanističkim planom uređenja „Sudurad“ i posljedicama koje bi mogle nastati provedbom ovoga dokumenta.


Molimo da u okviru Vaše nadležnosti preispitate mogućnost korekcije ovog dokumenta u smislu opravdane bojazni potpisnika ovog pisma da bi provedbom UPU-a Sudurad došlo do trajne devastacije vrijednog prostora zaštićenog i Naturom 2000.


Kako se u pismu naglašava da stanovnicima Šipana nije bio omogućen uvid u prijedlog UPU-a „Sudurad“ niti su se mogli uključiti u postupak javne rasprave prilikom donošenja ovog dokumenta zbog prisutne pandemije virusa Covid 19, predlažemo da se postupak javne rasprave ponovi uz stručno obrazloženje predlagatelja ovog projekta na otoku Šipanu, a ne u Dubrovniku.


Ne sumnjamo u dobre namjere nositelja izrade i stručnost izrađivača projekta UPU- „Sudurad“ turistička zona za orsanom ali još jednom molimo da se u planiranju izuzetno vrijednog urbanističkog lokaliteta još jednom omogući lokalnom stanovništvu uvid i davanje prijedloga koji mogu imati znatnog utjecaja na njihovu budućnost kao i na budućnost njihove djece.

U nadi da ćete imati razumijevanja za iskrenu zabrinutost naših obrtnika, unaprijed Vam se zahvaljujemo.

S poštovanjem.


Mato Oberan
Predsjednik Ceha za ribarstvo i marikulturu




Ante Jakić
Predsjednik Komore

*Obrtnička komora Dubrovačko - neretvanske županije, Vukovarska 16 pp150, 20 000 Dubrovnik.
www.du-hok.net e-mail: ok.dubrovnik@hok.hr. tel/fax: ++385 20 323*

Traže sljedeće:

1. podržavaju pismo zabrinutosti profesionalnih ribara obrtnika, te mole preispitati mogućnost korekcije UPU-a
2. ponoviti postupak javne rasprave na otoku Šipanu, jer stanovnici otoka Šipana nisu imali mogućnost uključiti se u postupak javne rasprave zbog pandemije virusa covid-19

ODGOVORI:

1. Usvaja se.

Sva mišljenja, prijedlozi i primjedbe zainteresirane javnosti imaju jednak značaj i jednako se obrađuju u Izvešću o javnoj raspravi.

2. Uvažava se.

Organizacija javne rasprave (javnog uvida i javnog izlaganja) na otoku Šipanu u naselju Suđurađ bila je namjera Nositelja izrade, međutim zbog protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite o ograničenjima javnih okupljanja u tom trenutku predmetno nije bilo moguće iz tehničkih razloga. Procedura ponovne organizacije iste javne rasprave (javnog uvida i javnog izlaganja) nije predviđena *Zakonom o prostornom uređenju*.

PRIMJEDBA: P-009. Profesionalni ribari

19522
L 910MB

Profesionalni ribari
Sudurad, otok Šipan
Dubrovnik 20223

16. 02. 2021

2082

2166720 REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik	
Primljeno: 16.09.2022	
Klasifikacijski oznaka	Org. jed.
350-02/15-01/02	2117-1-06
Uradni broj	Priloz. broj
15-22-128	2

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture
ministar Oleg Butković,
10 000 Zagreb, Prislavlje 14

Ministarstvo poljoprivrede
Uprava ribarstva
ministrica Mariji Vučković,
10 000 Zagreb, Ulica grada Vukovara 78

Grad Dubrovnik
građonačelnik Mato Franković
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
pročelnica Jelena Lončarić,
20 000 Dubrovnik, Pred Dvorom 1

Županija DNŽ
Pročelnik Ivo Klaić, Upravni odjel za turizam, pomorstvo, poduzetništvo i energetiku
20 000 Dubrovnik, Pred Dvorom 1

PISMO ZABRINUTOSTI

PREDMET: Planirano uređenje uvale Sudurad novim UPU-om Sudurad iz studenog, 2020. godine predviđa ekspanzivnu betonizaciju uvale zaštićene Naturom 2000 u korist sezonskog nautičkog turizma. Projekt je izrađen bez analize karakteristika i smjera vjetrova u uvali Sudurad i predviđa "izbacivanje" ribarskih plovila iz zaštićenog dijela uvale na otvoreni dio koji je izložen opasnim vjetrovima.

Poštovani,

Ovim putem želimo Vas obavijestiti o našoj izuzetnoj zabrinutosti u vezi s predviđenoj neprimjerenosti razini izgradnje i betonizacije koja prijete maloj uvali mjesta Sudurad na otoku Šipanu, jednom od Elafitskih otoka. Mjesto Sudurad je dio povijesno-kulturne baštine grada Dubrovnika i Republike Hrvatske, a akvatorij uvale i Elafitskih otoka je pod zaštitom Nature 2000. Uspriko statusu zaštite ovog područja novi UPU-Sudurad iz studenog 2020. predviđa neprimjerenu betonizaciju uvale, uništavanje zadnjih ostalih prirodnih plaža i dviju ribarskih "posta" objavljenih na karti Ministarstva Poljoprivrede, Uprave Ribarstva, te izgradnju marine u svrhu sezonskog nautičkog turizma, a nezaštićenu od intenzivnih vjetrova. Prema našim saznanjima, ovaj projekt za izgradnju marine ne uzima u obzir ograničenja kapaciteta malog povijesnog mjesta Sudurad. Također, projekt ne sadrži analizu kapaciteta i karakteristika prometa u maloj uvali, kao i ekoloških posljedica čime ugrožava dobrobit i budućnost lokalne zajednice na Sudurdu i na otoku Šipanu. Ulov šipanskih ribara je oduvijek bio prepoznat kao bitan dio lokalne gastronomije izuzetno visoke kvalitete na lokalnom tržištu. Još uvijek najveći dio riblje ponude na ribarnici u gradu Dubrovnik je zastupljen ulovom šipanskih ribara.

Mještani mjesta Sudurad kao i profesionalni ribari nisu bili uključeni u procesu planiranja uređenja uvale Sudurad. Projekt nije bio predstavljen i obrazložen. Grafički prikaz je bio dostupan u gradu Dubrovniku, a ne u mjestu Sudurad, dok je javna rasprava održana u gradu Dubrovniku u uvjetima pandemije. Iz svega navedenog izgledno je da se promjene planiraju pod pritiskom privatnih investicijskih interesa bez uzimanja u obzir potreba stanovništva ili mogućih utjecaja na okoliš i na povijesno-kulturnu baštinu.

Zato mi potpisnici ovog pisma, kao i naše obitelji, opravdano se osjećamo ugroženi. Naša prava na rad, opstanak i na održivi razvoj su ugrožena planiranim premještanjem ribarskih plovila izvan mjesta Sudurad i izvan zaštićene uvale, kao i ukidanjem dviju ribolovnih "posta". Očuvanje obiteljskih tradicija koje stoljećima prenosimo iz generacije u generaciju, te budućnost naših obitelji su izravno ugroženi predviđenim promjenama betonizacije uvale. Također, ugrožen je i održivi razvoj mnogih grana lokalnog gospodarstva kao što su ribolov, turizam, ugostiteljstvo i sl..

Ovim putem Vam se obraćamo s molbom da nam sa strane svog aspekta djelovanja pomognete spasiti opstanak i zaštititi hrvatsko ribarstvo od štetnih posljedica agresivnih investicijskih interesa koji predviđaju uništavanje prirode i neprimjerenu betonizaciju navedenog područja.

Nadalje, zahtijevamo da se u skladu sa zakonskim propisima trenutni prijedlog za UPU-Sudurad revidira, tako da planirane promjene zajamče opstanak naše ribarske zajednice uz osiguranje korištenja adekvatnih zaštićenih vezova za naša ribarska plovila, kao i stvaranje uvjeta za rad i za odlaganje ribarskih mreža u uvali Sudurad.

Ovo pismo je potpisano od strane sljedećih profesionalnih ribara iz mjesta Sudurad i Šipanska luka koji ovim putem daju podršku naporima za očuvanje i opstanak ribarstva na otoku Šipanu. Svaki potpis predstavlja jednu ribarsku obitelj u čijem radu sudjeluje još po nekoliko članova:

RIBOLOV "PAGAR"
VI. MIHO GORAVICA
SUDURAD 42, ŠIPAN
Miho Goravica
Miho Goravica
ribarski obrt "Pagar"

**RIBARSKI OBRT
"BARBUN"**
VI. ANTUN ARKULIN
SUDURAD
OIB: 89898072438
Antun Arkulin
Antun Arkulin
ribarski obrt "Barbun"

RIBOLOV "GOF"
VI. IVO GLAVIĆ
OIB: 47898011518
LUKA 4, ŠIPANSKA LUKA
Ivo Glavić
Ivo Glavić
ribolov "Gof"

RIBOLOV "KAJER"
VI. MIROSLAV PALUNKO
OIB: 20611047692
ŠIPANSKA LUKA
Miroslav Palunko
Miroslav Palunko
ribolov "Kajer"

**MORSKI RIBOLOV
"BONITA"**
VI. MATO GORAVIĆ
OIB: 02071001946
SUDURAD
Mato Goravica
Mato Goravica
morski ribolov "Bonita"

**OCEANSKI I MORSKI RIBOLOV
"ZELEN"**
VI. MELKO ZELIĆ
OIB: 03828811078
SUĐURAD 19, ŠIPANSKA LUKA
Melko Zelen
Melko Zelen
ribarski obrt "Zelen"

RIBOLOV "IVAN"
VI. IVAN PAVLOVIĆ
SUĐURAD 25, ŠIPANSKA LUKA
OIB: 30839062787
Ivan Pavlović
Ivan Pavlović
ribarski obrt "Ivan"

RIBOLOV "ORSAN"
VI. RADE LJUBIŠIĆ
ŠIPANSKA LUKA
JMBG 1101970381556
Rade Ljubišić
Rade Ljubišić
ribolov "Orsan"

"DIVO" MORSKI RIBOLOV
VI. DIVO DOBROJEVIĆ
SUĐURAD 7, ŠIPANSKA LUKA
OIB: 02110529538
Divo Dobrojević
Divo Dobrojević
morski ribolov "Đivo"

Traže sljedeće:

1. protive se betonizaciji uvale i uništavanju zadnjih ostalih prirodnih plaža i dvaju ribarskih "posta" i izgradnji marine za sezonski nautički turizam
2. nisu bili uključeni u proces planiranja uređenja uvale, projekt nije bio predstavljan i obrazložen, a javna rasprava održana je u Dubrovniku u uvjetima pandemije
3. protive se premještanju ribarskog veza izvan zaštićene uvale i ukidanju dviju ribolovnih "posta"

ODGOVORI:

1. Usvaja se.

2. Uvažava se.

Organizacija javne rasprave (javnog uvida i javnog izlaganja) na otoku Šipanu u naselju Suđurađ bila je namjera Nositelja izrade, međutim zbog protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite o ograničenjima javnih okupljanja u tom trenutku predmetno nije bilo moguće iz tehničkih razloga.

3. Djelomično se usvaja.

Iz Plana odnosno kartografskog prikaza 2.1. *Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža - Promet* izbrisati će se tip veza. To pitanje rješavati će se kao i do sada *Pravilnikom o redu u luci otvorenoj za javni promet Suđurađ*. Ribarske poste nisu planska kategorija i ne ucrtavaju se u Plan.

PRIMJEDBA: P-010.

Mjesni odbor Suđurađ

REPUBLICA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za komunalne djelatnosti
i mjesnu samoupravu
MJESNI ODBOR SUĐURAD

Klasa: 024-05/22-01/06
Ur. Broj: 2117-1-03-02/21-22-5
Suđurađ, 09. rujna 2022.

UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM
PROSTORNO PLANIRANJE
I ZAŠTITU OKOLIŠA
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

PREDMET: UPU- Suđurađ – usvajanje plana

Poštovani,

Vijeće Mjesnog odbora Suđurađ na sjednici održanoj dana 08. rujna 2022. g. u sastavu: Ivica Katić, Mato Goravica, Nikola Pavlović, Darko Vukorep i Teofil Bogdan je donijelo jednoglasan slijedeći zaključak: „ Donijeti – usvojiti UPU- Suđurađ (kopneni dio plana ostaje isti, a što se tiče maritimnog dijela izbaciti marinu i benzinsku postaju”.

Zahvaljujemo na ljubaznom razumijevanju i suradnji,

S poštovanjem,

Predsjednik vijeća
Ivica Katić

Ivica Katic

2167358	REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik		
Primljeno:	22.09.2022	
Alfabetički/skr. oznaka	Org. jed.	
350-02/15-01/02	2117-1-06	
Šifra/Prilozni broj	Prilozni	Vi jednos.
2117/01-03-22-130	0	

2916
L. Grušo 03.09.22.




Traže sljedeće: usvajanje UPU-a naselja Suđurađ, i to s nepromijenjenim kopnenim dijelom, a u maritimnom dijelu izbaciti marinu i benzinsku postaju.

ODGOVOR: Djelomično se usvaja.

Temeljem mišljenja, prijedloga i primjedbi javnosti iznesenih u javnoj raspravi u Planu se neće planirati benzinska postaja kao ni luka nautičkog turizma. U kopnenom obuhvatu Plana temeljem usvojenih mišljenja, prijedloga i primjedbi javnosti iznesenih u javnoj raspravi napravljene su određene promjene u Planu, ali bez izmjene osnovne koncepcije Plana.

5.1.2. Fizičke osobe

PRIMJEDBA: F-001. Anđelić Miljenko

Miljenko Anđelić 20 000 Dubrovnik 	  <i>2745</i> <i>oficij</i> <i>28.12.20</i>
--	---

Upravnome odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

Dubrovnik, 22. prosinca 2020.

Poštovani,

nastavno na objavu Upravnoga odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika od 4. studenoga 2020. godine, a kojom je objavljena javna rasprava o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja (UPU) naselja Suđurađ te javnoga izlaganja prijedloga UPU-a Suđurađ održanoga 10. prosinca 2020. godine (uživo i on-line) ovim putem u predviđenome roku podnosim primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ.

- Po mome mišljenju obuhvat mora proširiti i na još neke prostore, prvenstveno radi njihove vrijednosti u smislu kulturne baštine i krajobrazne vrijednosti. Ako se, s pravom, moglo izdvojiti djelove naselja Suđurađ (npr. Mjehov tor, Frajga, Sutulija, Puhijera, Budin dol, Čepļjesi/Čemprijesi) to isto zahtijevaju i područja: Kaluđersko polje i Pakļjena te Uvala Pakļjena s orsanom nekadašnjega benediktinskog samostana sv. Mihajla Pećinskog, ljetnikovac Biskupija (ljetnikovac Beccadelli), Vojinovo selo, Odžak, kao i šire područje lokaliteta Čepļjesi/Čemprijesi od onoga predviđenoga u UPU.
- Predlažem potpuno ukidanje namjene površina M1v (prema planu namjene površina predviđena je, između ostaloga, u jednome dijelu i mješovita namjena vile u zelenilu - M1v). Suđurađ (naselje) obuhvaća nešto više od 8 hektara prostora izgrađivano stoljećima, a sada UPU Suđurađ predviđva čak 25 hektara namijenjenih mješovitoj namjeni ! Ovaj skok od 200 % povećanja mješovite namjene pokazuje da se ne radi o održivome planiranju, nego tipu planiranja koje širom otvara vrata špekulaciji u prodaji zemļišta i ubrzanoj betonizaciji mјesta. Nije jasno kojim se to demografskim pokazateljima i potrebama temelji takvo povećanje, odnosno tko će to graditi vile u zelenilu i za koga i tko će od toga profitirati ?

Ukoliko je potrebno povećavati turističke kapacitete ovoga dijela otoka Šipana postoje druge mogućnosti koje istodobno mogu donijeti i revitalizaciju baštine.

3. Unutar obuhvata plana planirana je u južnome dijelu uvale i morska luka posebne namjene - luka nautičkoga turizma županijskog značaja Suđurađ za koju planovi višega reda predviđaju do 100 vezova. Smatram da u planu UPU treba zadržati samo predviđenu varijantu 1: *morska luka uređena za javni promet*. Slično preporučuje i konzervatorska podloga koja izričito navodi: „Planirani zahvati u morskome akvatoriju koji uključuju izgradnju luke i novih privezišta nisu prihvatljivi u području koje izravno utječe na vizuru povijesnog dijela naselja. To se odnosi na zonu zaljeva koja seže do dva povijesna lukobrana.“ (str. 249.). Nikakva luka nautičkoga turizma od 100 vezova niti benzinska crpka ne bi mogla doći u obzir u prekrasnoj renesansnoj uvali Suđurđa.
4. Kod uređenja javnoga trga (poljane) ispred ljetnikovca Stjepović-Skočibuha odnosno pred dvojnom crkvom sv. Đurđa i sv. Nikole treba biti oprezan i ondje treba „sačuvati sva postojeća stabla bagrema zbog njihove ambijentalne, ekološke i zaštitne (funkcije hlada) vrijednosti; Voditi računa o odvodnji oborinske vode iz ljetnikovca. Najmanje 30 % površine trga mora se urediti kao zelena površina“ (Krajobrazna studija, str. 173). Za uređenje i revitalizaciju trga čiju vrijednost posebno ističe i konzervatorska podloga (posebno na str. 21-22., 25., 31-36., 250.) potrebno je odredbama za provođenje UPU-a predvidjeti poseban javni natječaj. Jednako tako treba sačuvati nedirnutim i mali muo s južne strane lučice Suđurđa koji potječe iz 16. stoljeća..
5. u konzervatorskoj podlozi trebalo bi izmijeniti neke omaške: prezime Zurić u Curić (na str. 103.); kapelicu Gospina Navještenja u Čepljesima/Čemprijesima datirati u 15. stoljeće (sukladno literaturi), u krajobraznoj studiji trebalo bi ispraviti omašku kod ljetnikovca Getaldić koji se pogrešno naziva Gundulić (na str. 152-153.), toponim Mjehov tor pisati dosljedno kroz čitavu dokumentaciju i druge sitnije omaške sličnoga karaktera.

S poštovanjem,

Miljenko Anđelić
MILJENKO ANĐELIĆ

Traži sljedeće:

1. proširenje obuhvata na još neke prostore, prvenstveno radi njihove kulturne i krajobrazne vrijednosti i to: Kaluđersko polje, Pakljena, Uvala Pakljena (s orsanom nekadašnjeg benediktinskog samostana sv. Mihajla Pećinskog), ljetnikovac Biskupija (Beccadelli). Vojinovo selo, Odžak, kao i šire područje Čepljesi/Čemprijesi,
2. ukidanje namjene površina M1v jer se protivi povećanju mješovite namjene, koja je planirana UPU-om,
3. ukidanje predloženog varijantnog rješenja 2, odnosno ukidanje planiranja luke posebne namjene-luke nautičkog turizma i benzinske postaje,
4. propisati obvezu provođenja javnog natječaja za uređenje javnog trga (poljane) ispred ljetnikovca Stjepović-Skočibuha i sačuvati nedirnutim muo s južne strane lučice Suđurađ,
5. ispravak pogrešaka u konzervatorskoj podlozi na stranici 103 i kapelicu Gospina Navještenja u Čepljesima/Čempljesima datirati u 15. stoljeće, u krajobraznoj studiji na stranicama 152-153, i toponim Mjehov tor pisati dosljedno kroz čitavu dokumentaciju.

ODGOVORI:

1. Ne usvaja se.

Sukladno članku 79. *Zakona o prostornom uređenju* urbanistički plan uređenja donosi se za dijelove građevinskog područja. Navedeni prostori nisu planirani kao građevinsko područje naselja sukladno *Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika*.

2. Ne usvaja se.

UPU ne predlaže povećanje građevinskog područja naselja. Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te nije planirano, niti je moguće planirati, uvećanje građevinskog područja naselja urbanističkim planom uređenja. Određivanje namjene kao i uvjeti gradnje mješovite-pretežito stambene namjene M1v - vile u zelenilu su planirani upravo kako bi se očuvale ambijentalne vrijednosti naselja Suđurađ, sukladno smjernicama iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije.

3. Usvaja se.

4. Ne usvaja se.

U tijeku je izrada projektne dokumentacije usklađene s Konzervatorskom podlogom i Konzervatorskim odjelom u Dubrovniku.

5. Ne usvaja se.

Nije moguće u postupku Izrade Urbanističkog plana uređenja mijenjati dokumente koji su se koristili kao podloga za izradu UPU-a.

PRIMJEDBA: F-002. Barun Petar

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBRAVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliš

2020197		REPUBLIKA HRVATSKA	
		Grad Dubrovnik	
Prijelazni:	18.12.2020		
Klasifikacijska oznaka	350-02/15-01/02	Org. jed.	2117/01-06
Uradni broj	15-20-58	Pr. list	10 jedinica

d. Barun
21.12.20

Predmet: Javna rasprava o Prijedlogu plana DPU naselja Suđurađ , Šipan

Poštovani,

Sa pažnjom sam preko ekrana gledao javnu raspravu o prijedlogu plana DPU naselja Suđurađ , Šipan .

Obzirom da sam vodio projekt obnove ljetnikovca Getaldić- renesansni ljetnikovac (1516) proučavao sam povijesnu građu mjesta Suđurđa i otoka Šipana te smatram- svojom dužnošću dati nekoliko prijedloga o zaštiti ovoga naselja koje se nekim čudom sačuvalo od veće devastacije prostora.

Nadam se da će razvoj Suđurđa biti primjer osmišljene obnove i razvoja, na koju ćete kao donositelji planova biti ponosni.

Prijedlozi i podrška:

1. Zaštiti jedinstvenu povijesnu jezgru Suđurđa obzirom da se u njemu nalaze **tri očuvana ljetnikovca iz 16 stoljeća**. Na tako jednom mikro lokalitetu to je jedinstven slučaj kojeg treba sačuvati od devastacije prostora.
2. Očuvati postojeći povijesni trg od devastacije. Kako se radi o vrijednoj ladanjskoj arhitekturi više očuvanih ljetnikovaca valja pomno urediti trg, te sačuvati njegov identitet. Držim da i javni natječaj može doprinijeti obnovi povijesnog trga koji je sada zapušten.
3. Iza ljetnikovca Skočibuha prema zapadu, a ispred ljetnikovca Getaldić gdje je planirano parkiralište treba sačuvati prostor za **novi vrtni trg**. Naime, arh. Ivan Prtenjak svoj magistarski rad posvetio je razvoju i očuvanju elafitskih otoka Iz njegovog rada u prilogu donosim samo detalj prijedloga novog trga u Suđurđu u grafičkom obliku, te ukoliko trebate više informacija i naslovnica magisterija.
4. Na zapadu Suđurđa nalazi se spomenik nulte kategorije crkva sv. Duha. Zajedno sa ljetnikovcima ona čini jedan **unikatan kulturni okvir** kojeg se u širem mediteranskom krugu malo gdje može pronaći. Iz tog razloga važno je očuvati prostornu komunikaciju između ta dva lokaliteta te je zaštititi od izgradnje objekata. Držim da prostor uz postojeću cestu od Ljetnikovaca do sv. Duha treba **zaštiti od gradnje u širini 15m**.

5. U koridoru se može razviti perivoj, planirati biciklističku stazu i pješački prostor, a prometnu cestu proširiti tamo gdje ne ugrožava kulturnu baštinu. **Vizija je da od crkve sv. Đurđa (simbola mjesta) do sv. Duha (vidikovca- na terasi), bude šetnica, biciklistička staza, drvoredi maslina (Šipan je otok maslina i rogača)**

6. -Smatram da je parkiranje u zoni ljetnikovaca nepotrebno i da ozbiljnije narušava prostor ladanjske cjeline. Na zapadnom djelu budućeg sportskog igrališta treba planirati prostor za manji parking i mogućnost okretanja vozila.
Na zapadom dijelu budućeg sportskog centra graniči **stari povijesni kameni put sa suhozidom kojeg valja revitalizirati** . Stari pješački put prirodna je barijera, spaja novu cestu sa cestom koja spaja ljetnikovce i sv. Duh, te povezuje komunikaciju sa igralištem, puteljak izlazi negdje prije ambulante.

7. Za očuvanje prostora naselja Suđurđ smatram da jedina prava mjera da građevinska parcela ne smije biti manja od površine 1400-2000 m². Držim da treba uvesti princip veličine površine ljetnikovaca (Getaldić ima 2000m²). Ovim se mjerama usmjerava buduće graditelje da nastave sa gradnjom villa, te bi se tako omogućio razvoj modernih stilova ladanjske arhitekture. Ovim će se mjerama sačuvati jedinstvo prostora i razvoja naselja.

8. Podržavam izgradnju prometne ceste od trajektne luke do Šipanske Luke u punom profilu, a od sv. Duha planirati i biciklističku stazu koja je vrlo važna za razvoj aktivnog turizma i ekološke svijesti.

9. Marinu u luci treba limitirati, a benzinska postaja će od tog malog prostora napraviti veliku prometnu gužvu i povećati opasnost za ekološko zagađenje. Benzinsku crpku valja planirati za buduće novo trajektno pristanište u Brsečinama. Trajektna luka u Suđurđu će biti frekventnija u doglednoj budućnosti.

10. Parking uz trajektnu luku treba proširiti koliko se može. Treba imati na umu da kod broskog pristaništa **parkiraju ljudi sa cijelog otoka**. Oni koji idu u Grad iz Šipanske Luke i drugih naselja, ali i turisti kada uzimaju brodsku liniju žele se parkirati što bliže trajektu radi nabavke hrane i tome slično. Svakako je **nužan sanitarni čvor** i zbog otočana i turista koji dolaze na otok. U turističkoj sezoni svaki dan jednodnevnim izletima u Suđurđu se iskrcava cca 1000 turista.

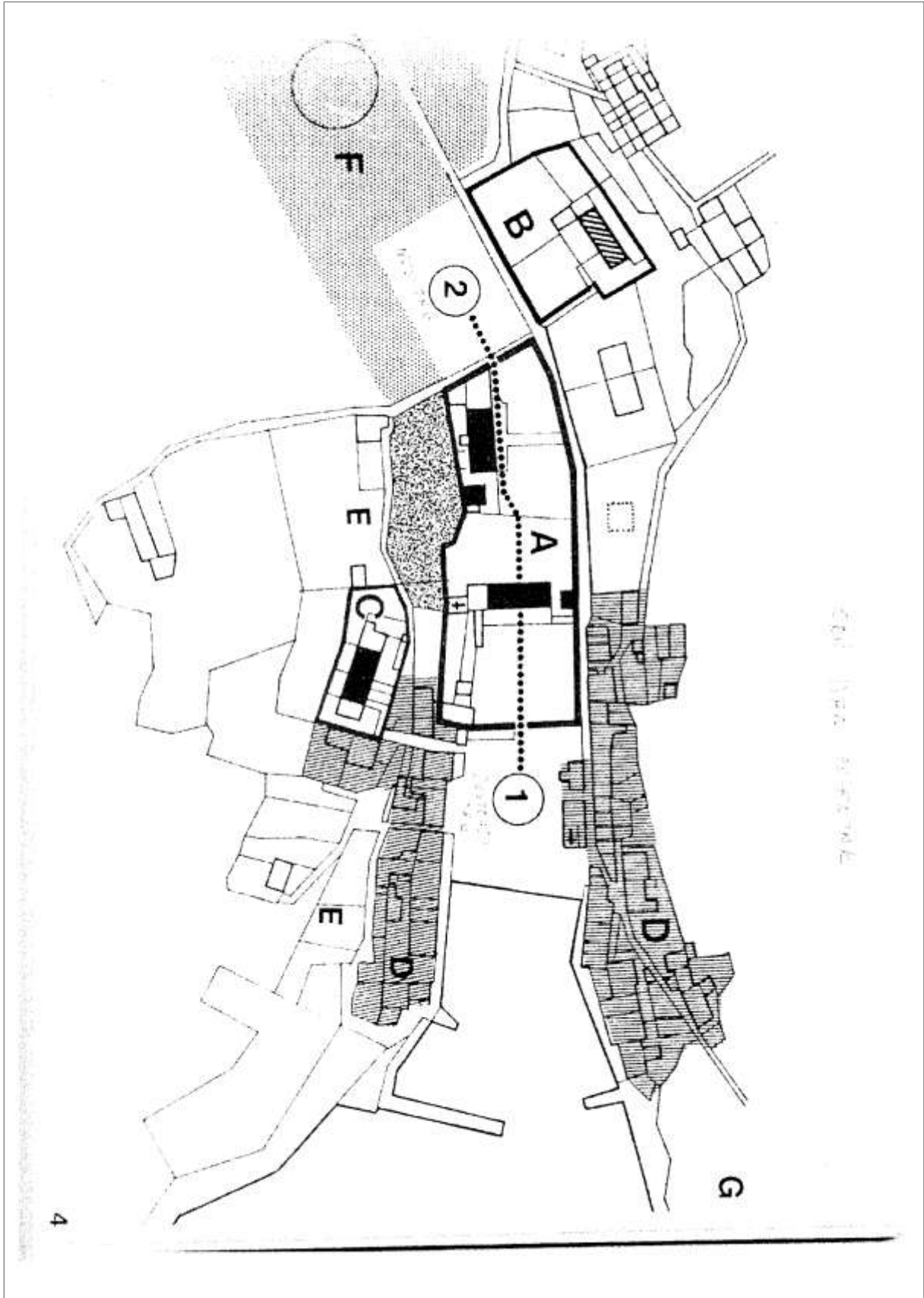
11. Podržavam prostor za parkiranje kod crkvice sv. Stjepana gdje je kružni tok i kod crkve sv. Duha gdje je groblje.

S poštovanjem,

Petar Barun, dipl ing.



Zagreb , 17. prosinca 2020. godine.



FILOZOFSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU

IVAN PRTENJAK

**ELAFITI – POVIJESNA I PRIRODNA SREDINA
MODELI KORIŠTENJA ZAŠTIĆENOG PROSTORA**

MAGISTERSKI RAD

II. DIO

ZAGREB 1979

Traži sljedeće:

1. zaštititi povijesnu jezgru Suđurđa od devastacije prostora,
2. očuvati postojeći povijesni trg od devastacije, propisati javni natječaj,
3. planirati novi vrtni trg ispred ljetnikovca Getaldić (sukladno magistarskom radu arhitekta Ivana Prtenjaka),
4. očuvati komunikaciju između ljetnikovca Skočibuha i crkve sv. Duha i zaštititi je od gradnje u širini 15m,
5. u tom koridoru planirati pješačku i biciklističku stazu, perivoj i drvored maslina
6. protivi se parkiranju u zoni ljetnikovaca, predlaže manji parking sa zapadne strane planiranog sportskog igrališta, te predlaže revitalizaciju povijesnog kamenog puta sa suhozidom koji povezuje igralište i ambulantu,
7. uvesti princip površine parcele ljetnikovca (na primjer Getaldić ima 2.000m²) kao mjeru za površinu građevinske parcele, koja ne smije biti manja od 1.400-2.000m², čime bi se omogućio razvoj modernih stilova ladanjske arhitekture,
8. od crkve sv. Duh planirati i biciklističku stazu u profilu prometnice koja vodi ka Šipanskoj luci,
9. marinu treba limitirati, protivi se planiranju benzinske crpke,
10. proširiti parking uz trajektnu luku koliko se može, osigurati sanitarni čvor u trajektnoj luci i
11. predlaže lokacije za parking kod crkvice sv. Stjepana i crkve sv. Duha.

ODGOVORI:

1. Uvažava se.

Donošenje provedbenog prostorno-planskog dokumenta Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurad preduvjet je zaštiti prostora od devastacije.

2. Ne usvaja se.

U tijeku je izrada projektne dokumentacije usklađene s Konzervatorskom podlogom i Konzervatorskim odjelom u Dubrovniku.

3. Djelomično se usvaja.

Parkiralište se neće planirati na predloženoj lokaciji. UPU-om će se sukladno planu šireg područja *Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika* planirati samo zaštitne zelene površine Z, te je sukladno tome moguće hortikulturno uređene predloženog vrtnog trga. Ukoliko rješenje u navedenom magistarskom radu zahtjeva zahvate uređenja terena, potrebno je kroz idući postupak *Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika* zatražiti prenamjenu u javne zelene površine Z1.

4. i 5. Ne usvaja se.

Predmetna komunikacija je planirana i afirmirana u Prijedlogu Plana. Nije moguće planirati koridor širine 15m. Planirana je kolno-pješačka površina širine 4m na kojoj je moguć i pješački i biciklistički promet.

6. Usvaja se.

7. Uvažava se.

Predmetno je planirano u zoni mješovite-pretežito stambene namjene M1v - vile u zelenilu, gdje najmanja površina parcele predstavlja rezultat razmatranja Konzervatorske podloge, Krajobrazne studije i imovinsko-pravnih odnosa na terenu.

8. Ne usvaja se.

S obzirom na količinu i frekvenciju prometa na Šipanu, nije ekonomski opravdano proširiti profil prometnice, jer je biciklistički promet moguć je i na kolniku ceste.

9. Usvaja se.

10. Djelomično se usvaja.

Kod trajektno luke planiran je objekt trajektnog terminala u okviru kojeg će se nalaziti sanitarni čvor kao i dodatna parkirališna mjesta.

11. Djelomično se usvaja.

Javno parkiralište planirati će se kod crkve sv. Stjepana.

PRIMJEDBA: F-003. Besjedica Toni

Upravi odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Pred Dvorom 1 20 000 Dubrovnik	 2020637 REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik Prijelazna: 21.12.2020 Klasifikacijske oznake: 350-02/15-01/02 Org. jedin.: 2117/01-00 Klasifikacijski broj: 15-20-74 Priloz: 0 V. jedinica: 0
	237 <i>o. g. u. 20.12.20</i>

PRIMJEDBA NA UPU SUĐURAD ZA ČEST. 1563

U Vašem prijedlogu UPU Suđurad predlaže se da čestica 1563 bude parkiralište.

Ne slažem se s navedenim prijedlogom i tražim da ostane zeleni pojas . Također se ne slažem da se put uz tu česticu i ostale proširi na 4m .

Predlažem da put ostane isti budući da se nalazi u centru mjesta i tiče 2 (dva) objekta koji predstavljaju izuzetnu kulturnu baštinu te su zaštićeni kao spomenici kulture i ne bi smjeli biti ugroženi dodatnom količinom prometa koja bi bila posljedica proširenja puta kao i parkirališta.

Svrha ove promjene koju predlažete ide u korist privatnih iznajmljivača u kućama koje su ionako upitno izgrađene neposredno uz dvorce na način da su se gradile tik uz put bez propisnog razmaka pa nemaju mjesta za parking na vlastitim česticama.

Smatramo da se ne smije uzurpirati privatna parcela (đardin) koja se nalazi do dvorca Skočibuha i Getaldić i pretvarati u javno parkiralište koje bi pogodovalo isključivo privatnim iznajmljivača za njihove goste (privatni interes).

Obrućam Vam se u svoje ime kao i u ime suvlasnika te kao direktni nasljednik obitelji Muratti i suvlasnik dvorca Skočibuha kao i bivši suvlasnik dvorca Getaldić (nono je svoj dio prodao obitelji Barun).

Molim da se ovaj prijedlog usvoji i ostavi zeleni pojas kao i postojeća širina puta, a u interesu zaštite kulturne baštine.

Unaprijed zahvaljujem na razumijevanju

mag.ing.comp. Toni Besjedica

U Dubrovniku, 20.12.2020 godine

Traži sljedeće:

1. protivi se planiranju parkirališta na čestici 1563
2. protivi se planiranom proširenju puta uz tu česticu na 4m

ODGOVORI:

1. Usvaja se.

2. Uvažava se.

Za planirani profil kolno-pješačke površine u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine.

PRIMJEDBA: F-004. Besjedica Toni, kao i Muratti Vlaho, Vilović Margarita i Smolčić Marija

Upravi odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

239

JUGOIST		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Prihvaćeno:		21.12.2020	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.	
350-02/15-01/02		2117/01-06	
Uredbeni broj		Prilozak u jedinstvu	
15-20-76		9	

22.12.20

PRIJEDLOG PROMJENE UPU SUĐURAĐ ZA ČEST. 1629/3

Molim gornji Naslov da prihvati moj prijedlog da se čest. 1629/3 k.o. Suđurađ obuhvaćena ovim UPU-om promijeni iz zelene zone u mješovitu zonu.

Naime prolaskom puta kroz česticu podijeljena je u 2 (dva) dijela . Gornji dio čestice (manji) spada u mješovitu namjenu, a donji dio iste čestice ispod puta je stavljen kao zelena zona.

S obzirom na to da se radi o istoj čestici te da smo dozvolili gradnju kako ovog puta koji je prošao preko našeg zemljišta a da nismo obeštećeni , kao što je i glavni put za Suđurađ prešao preko naših čestica bez dopuštenja i bez ikakve naknade smatramo da bi nam mogli udovoljiti zahtjevu kako bi nam barem djelomično umanjili gubitke zemljišta i bili fer prema nama.

Obraćam Vam se u svoje ime i ime suvlasnika čestice 1629/3 : Vlaho Muratti, Margarita Vilović, Marija Smolčić.

Unaprijed zahvaljujem na razumijevanju

mag.ing.comp. Toni Besjedica


U Dubrovniku, 20.12.2020 godine

Traži sljedeće: promjenu iz zelene zone u mješovitu zonu za k.č. 1629/3 k.o. Suđurađ.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Namjena zaštitnih zelenih površina planirana je na predmetnoj čestici *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, stoga je primjedbu potrebno uputiti u postupku izrade *Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*, te istu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-005. Bogdan Teofil

	
REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik	
Prijedlog: 21.12.2020	
Prostorski plan: 350-02/15-01/02	Org. broj: 2117/01-06
Planovni broj: 15-20-62	Planovni broj: 15-20-62

225 *L. Grivio 22.12.20*

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

PREDMET: PISANO OČITOVANJE, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAĐ U SKLOPU JAVNE RASPRAVE

Temeljem izvršenog uvida u Prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ (u daljnjem tekstu Prijedlog plana), a u skladu sa zakonskom mogućnosti za dostavljanje pisanog očitovanja, mišljenja, prijedloga i primjedbi na navedeni Prijedlog plana u sklopu javne rasprave, u nastavku navodimo prijedloge za promjenu i/ili prilagodbu pojedinih tekstualnih i grafičkih odredbi.

Predložene izmjene i dopune pojedinih članaka koje navodimo u nastavku označene su na slijedeći način:

Xxxxx – tekst Prijedloga plana koji se zadržava
~~Xxxxx~~ – tekst Prijedloga plana koji se briše
Xxxxx – tekst koji se dodaje Prijedlogu plana
Xxxxx – obrazloženje

1) Predlaže se izmjena i dopuna članka 22., stavak 3, Prijedloga plana:

Članak 22.

(3) Propisuju se sljedeći uvjeti pristupa i osiguranja parkirnih mjesta:

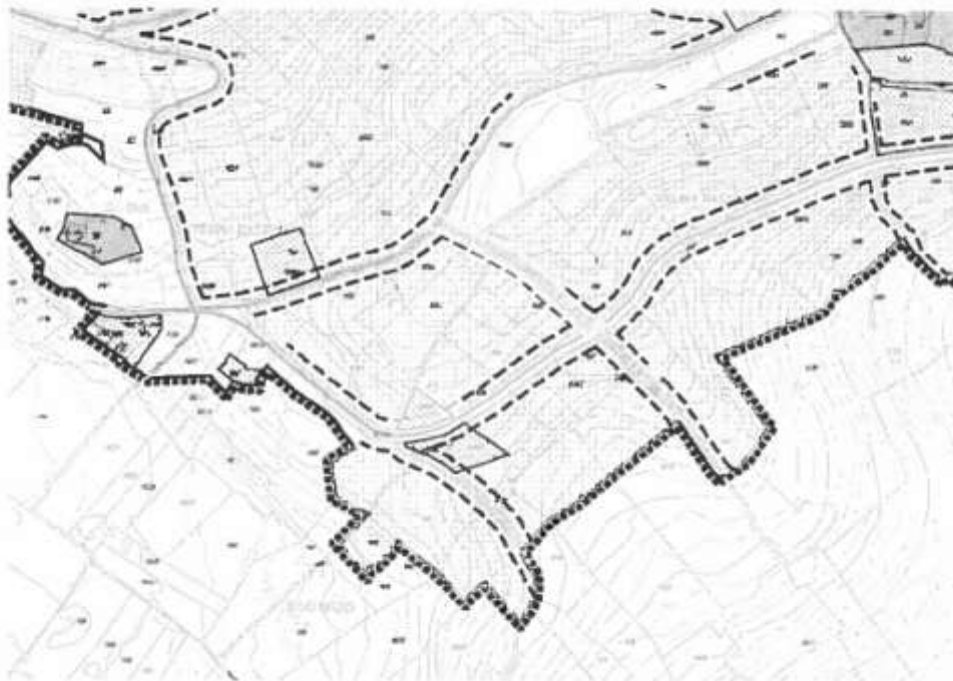
1. omogućuje se uređenje pristupa za dvije do tri građevne čestice najmanje širine 3 m za kolni pristup i najmanje širine 1,5 m za pješački pristup
2. građevnoj čestici koja nije u kontaktu s planiranom ili postojećom javnom prometnom površinom može se omogućiti kolno-pješački pristup s javne prometne površine najmanje širine 3 m, uz uvjet da duljina pristupa ne prelazi 50 m, odnosno 100 m s ugrađenim proširenjima za mimoilaženje na rastojanju od 50 m
3. parkirne i/ili garažne površine obvezno je osigurati za građevne čestice koje se nalaze uz javnu prometnu površinu i kolne pristupe, sukladno normativima u tablici O1.
4. za građevne čestice koje se ne nalaze uz javnu prometnu površinu i kolne pristupe omogućuje se ostvarivanje isključivo pješačkog pristupa
5. građevna čestica može imati samo jedan kolni pristup s jedne strane građevne čestice. Ostale mogućnosti kao što je razdvajanje kolnog ulaza i izlaza na istoj strani građevne čestice zbog ulaza/izlaza s parkirališta ili podzemne garaže utvrditi će se posebnim uvjetima iz oblasti prometa izdanih od strane mjerodavnih tijela

1 / 3

6. priključi na javnu cestu izvode se na temelju posebnih uvjeta mjerodavnih tijela i na temelju ovog Plana
7. omogućuje se priključenje građevne čestice na postojeće stanje izvedenosti javne prometne površine, ukoliko je u kontaktnoj zoni priključka zadovoljena propisana minimalna širina pristupa definirana odredbama Plana

Predlaže se dodavanje označenog teksta kako bi se omogućila brža i efikasnija provedba Plana odnosno izdavanja akata za gradnju građevina, jer se na taj način ne mora čekati ishođenje dozvola za rekonstrukciju predmetnih prometnica – ukoliko postojeće stanje izvedenosti neke prometne površine već zadovoljava širinu koja je Planom definirana kao minimalna za ostvarenje priključka građevne čestice, nema razloga ne omogućiti priključenje na istu u tom postojećem stanju izvedenosti.

2) Predlaže se izmjena i dopuna kartografskog prikaza: 4.1. Način i uvjeti gradnje - Oblici korištenja

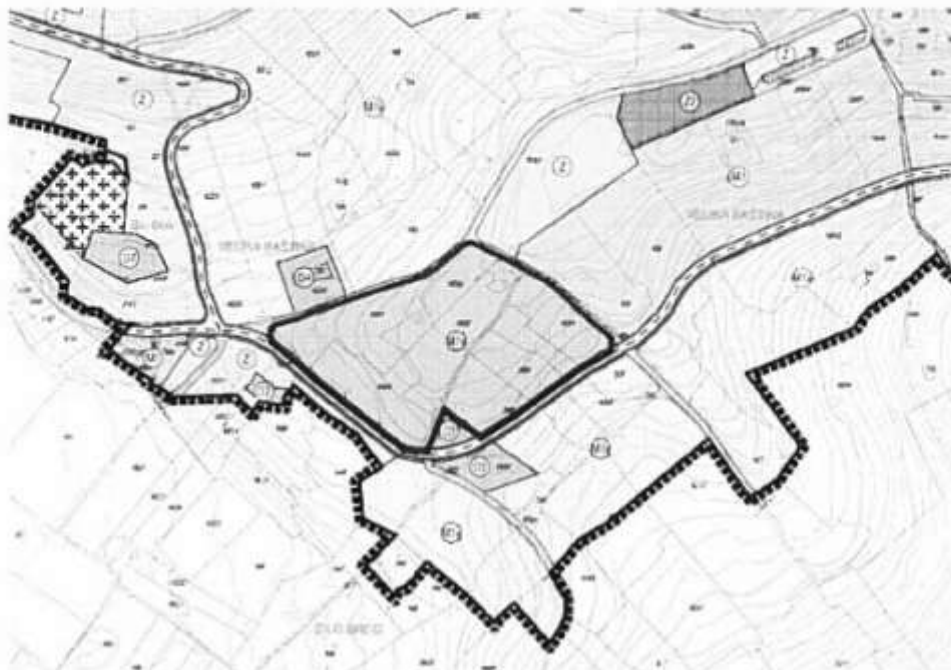


Predlaže se na predmetnom kartografskom prikazu označiti postojećim one prometne površine koje postoje u naravi i zavedene su u katastru, konkretno prometnicu žuto označenu na priloženoj skici, kako bi se na taj način omogućilo priključenje na njeno postojeće stanje izvedenosti.

Alternativno, umjesto navedenog, predlaže se u tumaču planskog znakovlja, pod 'Oblici korištenja prometnih površina', umjesto teksta 'NOVA GRADNJA PLANIRANE CESTE (OS CESTE)' navesti 'NOVA GRADNJA PLANIRANE / REKONSTRUKCIJA POSTOJEĆE CESTE (OS CESTE)'.

Ujedno se predlaže smanjiti udaljenost građevnog pravca od kolno-pješačkih površina sa 5m na 3m.

3) Predlaže se izmjena i dopuna kartografskog prikaza: 1. Korištenje i namjena površina



Predlaže se na predmetnom kartografskom prikazu namjenu na skici plavo označene zone promijeniti iz mješovite namjene-vile u zelenilu (M1v) u mješovitu-pretežito stambenu namjenu (M1).

Naime, obzirom na trenutne odredbe Prijedloga plana, koje za namjenu M1v propisuju minimalnu veličinu građevne čestice od 1.000m², te činjenicu da je u predmetnoj zoni postojeća struktura parcela usitnjenog mjerila i većinom površine manje od 1.000m², u trenutnoj namjeni M1v ove su parcele blokirane za daljnji razvoj i gradnju. Nasuprot tomu, propozicije o veličini građevne čestice u namjeni M1 (500-800m²) idealno odgovaraju zatečenoj vlasničkoj strukturi i omogućuju realizaciju planiranih zahvata u predmetnoj zoni.

Molim naslov da sve navedene modifikacije prihvati i uvrsti u Nacrt konačnog prijedloga urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, kako bi realizacija predviđenih zahvata u prostoru bila maksimalno podržana propisanim planskim odredbama, a čime bi navedeno, svojom novostvorenom vrijednošću, omogućilo realizaciju brze i učinkovite razvojne strategije otoka Šipana, u skladu sa smjernicama definiranim aktualnom politikom otočkog razvoja.

S poštovanjem,

Teofil Bogdan

U Šipanskoj Luci, 16.12.2020.

3 / 3

Traži sljedeće:

1. dopunu članka 22. stavka (3) tako da se omogući priključenje građevne čestice na postojeće stanje izvedenosti javne prometne površine ako je zadovoljena minimalna širina pristupa definirana Odredbama Plana,
2. izmjenu kartografskog prikaza 4.1. Način i uvjeti gradnje - Oblici korištenja:
 - 2.1. prometnicu označenu u zahtjevu prikazati kao postojeću,
 - 2.2. smanjiti udaljenost građevnog pravca od kolno-pješačkih površina sa 5m na 3m i
3. prenamijeniti dio mješovite-pretežito stambene namjene M1v - vile u zelenilu u mješovitu-pretežito stambenu namjenu M1.

ODGOVOR:

1. Djelomično se usvaja.

Omogućit će se priključenje ako postojeće stanje javne prometne površine cijelom duljinom uz građevnu česticu zadovoljavaju propisanu širinu planiranog profila prometnice.

2.1. Ne usvaja se.

Iz dostavljenog zahtjeva nije razvidno koja je prometnica označena, te nije moguće razmotriti zahtjev.

2.2. Ne usvaja se.

Čestice uz kolno-pješačku površinu ostvaruju kolni pristup čestici i moraju ostvariti propisani broj parkirališnih mjesta, stoga je neophodno planirati građevinski pravac 5m od regulacijskog pravca, što je propisano i planom šireg područja *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika* te nije moguće u UPU-u odstupiti od toga.

3. Djelomično se usvaja.

Na dijelu čestica koje su manje veličine od propisane veličine za M1v namjenu u centralnom dijelu naselja omogućiti će se gradnja.

PRIMJEDBA: F-006. Boroje Romeo

270 L. Gianb 29.12.12

REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik
Prijedlog: 28.12.2020
Klasifikacijski oznaka: 350-02/15-01/02
Uredni broj: 15-20-113
Org. jed.: 2117/01-06
Priloz: 0
Vi. jedinica:

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

Predmet: Očitovanje na prijedlog UPU-a Suđurađ

Uvidom u prikaz vašeg prijedloga izmjene uređenja prostornog plana Suđurađ razvidno je da ste parcelama u mom vlasništvu 1471/1, 1439/3 i dio čestice 1471/10 promijenili namjenu i to na način da ste ih u novom prijedlogu UPU Suđurađ prebacili iz M1 zone-min. parcela 500m² u M1V s minimalnom parcelom 1000m².

S obzirom da je navedeno u suprotnosti s dosadašnjim planom po čijim smjernicama sam se vodio u realizaciji svojih planova molim da se predmetne čestice vrate u M1 zonu kao što su i sve susjedne čestice u predmetnom obuhvatu na Suđurđu.

S poštovanjem,

Romeo Boroje

Traži sljedeće: vraćanje u namjenu M1 (minimalna parcela 500m²) iz namjene M1v (minimalna parcela 1.000m²) za čestice 1471/1, 1439/3 i dio 1471/10 sve k.o. Suđurađ u svom vlasništvu, kao i susjedne čestice.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Temeljem smjernica iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije zbog iznimne vrijednosti i stoga osjetljivosti prostora planirana je rahla gradnja u dijelovima građevinskog područja naselja koji su neizgrađeni, kako bi se sačuvala sve ambijentalne vrijednosti prostora.

PRIMJEDBA: F-007. Bukvić Marija

	 REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik Prihvaćeno: 18.12.2020 Klasifikacijski znak: 350-02/15-01/07 Evidenčni broj: 15-20-59 Org. jed: 2117/01-06 Priloga: 4 u jedinicama: 1 <i>d. Gino 29.12.20</i> 220
---	--

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20000 Dubrovnik

PREDMET: Javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ,
- prijedlog, daje se

Poštovani,

rođena sam i odrasla na otoku Šipanu. Nakon smrti svoje majke, naslijedila sam čest.zem. 830/1 k.o. Suđurađ. Nedugo nakon ostavinske rasprave saznala sam da nisam isključiva vlasnica predmetne čestice te sam 2010. godine, pred Općinskim sudom u Dubrovniku, podnijela tužbu za stjecanje prava vlasništva dosjelošću predmetne čestice s obzirom da sam zajedno sa svojom obitelji bila dugogodišnja posjednica iste. Nakon dugotrajnog sudskog postupka koji je zahtijevao i velike financijske izdatke, temeljem sudske presude iz lipnja 2020. postala sam isključiva vlasnica čest.zem. 830/1 k.o. Suđurađ. Po okončanju sudskog postupka bila sam sretna zbog dvije stvari:

- što sam postala i formalna zemljišno - knjižna vlasnica predmetne čestice,
- što ću zajedno sa svojom obitelji na predmetnoj čestici moći graditi obiteljsku kuću što je bio i jedan od glavnih razloga za pokretanje sudskog postupka.

Činjenica da se na čest.zem. 830/1 k.o. Suđurađ može graditi obiteljska kuća proizilazi iz odredbi PPUG Dubrovnika prema kojemu se dio moje čestice (cca 360 m²) nalazi u zoni M1 (izgrađeni dio građevinskog područja naselja) te zadovoljava sve potrebne parametre za gradnju dok se preostali dio čestice (cca 630 m²) nalazi u zoni Z – zaštitne zelene površine.

Nakon što sam doznala da je u tijeku javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, izvršila sam uvid u dostupne materijale. Iz priloženih materijala utvrdila sam da bi moja dosad građiva čestica (čest.zem. 830/1 k.o. Suđurađ) postala negrađiva. Činjenica je da bi se moja čestica, temeljem predloženog UPU-a, i dalje dijelom

nalazila u zoni M1 (važno je istaknuti - u zoni nove gradnje), dijelom u zoni Z – zaštitne zelene površine. Međutim, napominjem da temeljem predloženog UPU-a, dio moje čestice koji je prema PPUG Dubrovnika bio u zoni M1 više ne bi bio unutar zone M1 iz razloga što je na tome dijelu čestice predviđena rekonstrukcija (širenje) ceste. Temeljem svega prethodno navedenoga, u zoni M1 ostalo bi mi cca 290 m² što je prema predloženim odredbama UPU-a Suđurađ nedovoljno za formiranje građevinske čestice s obzirom da minimalna površina građevinske čestice u zoni M1 (zona nove gradnje) trebala iznositi 500 m².

Obzirom na navedeno, slobodna sam Vam predložiti da se u opći dio UPU-a naselja Suđurađ unese odredba iz PPUG Dubrovnika (članak 8. stavak 4.) koja glasi:

„(4) Iznimno, građevinska čestica može se formirati od čestice zemlje koja može biti i manjim dijelom u osnovnoj namjeni, ali ne manjim od polovice minimalne površine građevinske čestice određene ovom odlukom, ako je preostali dio u zoni zaštitnih zelenih površina ili izvan granica građevinskog područja, uz uvjet da se građevina smjesti na površinu na kojoj je gradnja dopuštena. Urbanistički parametri za građevinsku česticu oblikovanu temeljem detaljnoga razgraničenja određuju se prema minimalnoj građevinskoj čestici definiranoj odredbama ove Odluke.“

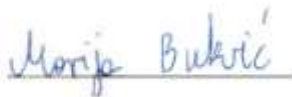
Uvrštavanjem ove odredbe u opći dio UPU-a naselja Suđurađ dobila bi mogućnost gradnje na svojoj čestici što sam imala i dosada temeljem važećeg PPUG Dubrovnika, a ujedno mislim da ovime ništa puno ne remetim niti samom izrađivaču plana. Smatram da je moj prijedlog osnovan s obzirom da se radi o odredbi iz plana višeg reda s kojim plan nižeg reda (UPU naselja Suđurađ) mora biti usklađen.

Slijedom svega navedenoga, molim da moj prijedlog usvojite ili da mi na drugi adekvatan način udovoljite kako bi stupanjem na snagu predmetnog UPU-a naselja Suđurađ i dalje mogla graditi na svojoj čestici kao što je i sada moguće prema važećim odredbama PPUG Dubrovnika.

U Dubrovniku, 17. prosinca 2020.

S poštovanjem,

Marija Bukvić



PRILOZI:

- zemljišno – knjižni izvadak za čest.zem. 830/1 k.o.Suđurađ,
- kopija katastarskog plana,
- izvadak iz PPUG Dubrovnika, Građevinsko područje naselja Suđurađ (grafika),
- izvadak iz PPUG Dubrovnika koji se odnosi na uvjete za formiranje građevinske čestice za gradnju ili rekonstrukciju niske, srednje i visoke građevine te odredba članka 8. stavak 4. koju predlažem da se unese u opći dio UPU-a Suđurađ ,
- ortofoto snimak sa približno izračunatom površinom dijela čestice koji se prema PPUG Dubrovnika nalazi u zoni M1,
- izvadak iz predloženog UPU-a naselja Suđurađ (namjena),
- izvadak iz predloženog UPU-a naselja Suđurađ (oblici korištenja),
- ortofoto snimak sa približno izračunatom površinom dijela čestice koji bi se prema predloženom UPU-a naselja Suđurađ trebao nalaziti u zoni M1,
- izvadak iz predloženog UPU-a naselja Suđurađ (tekstualni dio) koji se odnosi na uvjete za formiranje građevinske čestice u zoni M1 (zona nove gradnje).

Traži sljedeće: uvrštenje u UPU članka 8. stavka (4) PPUG-a Dubrovnik kojim bi se omogućilo formiranje čestice dijelom u osnovnoj namjeni, a dijelom u zoni zaštitnih zelenih površina ili izvan građevinskog područja naselja, uz uvjet da se građevina smjesti na dio čestice gdje je gradnja dozvoljena. Predmetno traži kao vlasnica č.zem. 830/1 k.o. Suđurađ, koja se dijelom nalazi u građevinskom području naselja, a prema odredbama važećeg PPUG-a u zoni izgrađenog dijela građevinskog područja naselja, gdje je minimalna površina građevne čestice 300m², te je stoga gradiva. UPU-om je čestica smještena u zonu nove gradnje, gdje je minimalna površina čestice 500m², dok je istovremeno planirano proširenje ceste, čime je predmetna čestica postala negradiva iz razloga nedovoljne površine. Uvrštenje predmetne odredbe predstavlja usklađenje s planom višeg reda. Traži zadržavanje mogućnosti gradnje na predmetnoj čestici uvrštenjem predložene odredbe ili na drugi adekvatan način.

ODGOVOR: Usvaja se.

PRIMJEDBA: F-008. Bulaić Vitomir Andrija i Bulaić Vesna via Janković Ivana

primjedba na prijedlog Plana UPU naselja Suđurađ na otoku Španu



Poštovana gospođo Lončarić,

Pišem Vam u ime svojeg oca Vitomira Andriju Bulaića, suvlasnika (13/16) Ljetnikovca Toma Stjepovića Skočibuhe registriranog kao kulturno dobro pod brojem Z-4389. Na temelju ZK uložka 588, ko. Suđurađ koji uključuje ZGR 251 (Mlinica), 252 (kuća), 253 (turanj), te pripadajućim kč. zemljišta 1561, 1562, 1860.

Moj otac apsolutno se protivi prijedlogu Plana UPU naselja Suđurađ prema kojem bi se na čestici zem 1562 u vrtu Ljetnikovca Toma Stjepovića Skočibuhe izgradila trafostanica kako stoji u grafičkom prikazu plana. Kao prvo zato što se radi o privatnom posjedu i spomeniku visoke kategorije.

Uz to, u ZK uložku stoji sljedeće: Pod Z.72/1952 zabilježena je zabrana svakog rušenja, oštećenja i pregrađivanja bez dozvole Konzervatorskog zavoda za Dalmaciju zgr. 251, 252, 253, zem. 1561, 1562.

Također ovim putem pišem i u ime majke Vesne Bulaić, vlasnice vrta (1/1) na čestici zem 1563 koja se protivi prijedlogu Plana UPU naselja Suđurađ prema kojem bi se na toj čestici trebalo izgraditi javno parkiralište. I u ovom slučaju radi se o privatnom posjedu i pripadajućem vrtu ljetnikovcu.

Moji roditelji će sutra 10.12. u 11.00 sati prisustvovati i u javnoj raspravi putem on-line sustava.

Nedopustiv je takav oblik zadiranja u privatno vlasništvo kao i kulturno dobro.

Ovaj prijedlog je neprihvatljiv, jer je načinjen bez znanja i suglasnosti vlasnika posjeda, Zavoda za zaštitu spomenika/Konzervatorskog odjela i mjesnog odbora naselja Suđurađ.

U pravitku se nalaze ZK uložci za Ljetnikovac i vrtno površine te rješenje o kulturnom dobru, kao i pdf primjerci Plana UPU naselja Suđurađ preuzeti s internet stranice [JR UPU naselja Suđurađ](#) Zavoda za prostorno uređenje Dubrovačko-Neretvanske županije s kojim oboje nisu suglasni.

JR UPU naselja Suđurađ

Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije

Unaprijed hvala,

Sa štovanjem,



2027304	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Primljeno:	11.12.2020
Klasifikacija oznaka	Org. jed.
350-02/15-01/02	3117/01-06
Šifra/već. broj	Priloz. W. jedinic.
15-20-48	1

1 of 2

10.12.2020. 15:33

2661
L. Janković
14.12.20.

primjedba na prijedlog Plana UPU naselja Suđurađ na otoku Šipanu

Ivana Janković u ime:
Vitimir Andrija Bulaić
Vesna Bulaić

•

Attachments:

318_UPU Sudjuradj_PP_2-1-promet.pdf	2,2 MB
318_UPU Sudjuradj_PP_2-2-tk i elektro.pdf	2,9 MB
bzp_izvadak_oss (1).pdf	67,4 KB
bzp_izvadak_oss (2).pdf	75,3 KB
bzp_izvadak_oss (3).pdf	76,1 KB
Kulturno dobro - detalji.pdf	485 KB
ljetnikovac z-4389.pdf	798 KB

Traže sljedeće: protive se predloženoj lokaciji trafostanice u obuhvatu Ljetnikovca Toma Stjepovića-Skočibuha kao suvlasnici predmetnog registriranog kulturnog dobra i protive se planiranju javnog parkirališta na č.zem. 156.3 kao vlasnici predmetne čestice

ODGOVORI: Usvaja se.

PRIMJEDBA: F-009. Bulaić Vitomir Andrija i Bulaić Vesna via Janković Ivana

PRIMJEDBE VESNE I VITOMIRA ANDRIJE BULAIĆA NA PRI...



Poštovani,

u ime majke Vesne Bulaić i oca Vitomira Andrije Bulaića šaljem Vam njihove primjedbe na Prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, otok Šipan.

Ovim Vas putem molim da potvrdite primitak potpisanih i skeniranih dokumenata primjedbi te da ih isprintate i urudžbirate.

Molim Vas da ih nakon urudžbiranja skenirate i pošaljete na ovu email adresu kao potvrdu urudžbiranja.

Originalni primjerci poslani su poštom ali s obzirom na pandemijske uvjete molim Vas uvažite i urudžbirajte ove primjerke.

Unaprijed hvala na odgovoru,

Sa štovanjem,

Ivana Janković u ime:

Vitomir Andrija Bulaić
Vesna Bulaić

265

20/20153	REPUBLIKA HRVATSKA	
	Grad Dubrovnik	
Prijeto:	23.12.2020	
Klasifikacijska oznaka	Dirj. jed.	
350-02/15-01/02	2117/01-06	
Urudžbeni broj	Pisani	u jedinicama
15-20-104	0	-

afina 26.12.20

— VESNA BULAIC-PRIMJEDBA NA PRIJEDLOG UPU SUĐURAĐ A.jpg —

Traži sljedeće: podnosi zahtjeve u ime majke Vesne Bulaić i oca Vitomira Andrije Bulaića. Primjedbe su pojedinačno urudžbirane i pojedinačno obrađene.

PRIMJEDBA: F-010: Bulaić Vesna

Traži sljedeće: kao vlasnica č.zem. 1563 k.o. Suđurađ protivi se:

1. izgradnji parkirališta na predmetnoj čestici
2. planiranom proširenju ceste koja okružuje predmetnu česticu

PRIMJEDBA: F-011: Bulaić Vitomir Andrija

Traži sljedeće:

1. protivi se predloženoj lokaciji trafostanice u obuhvatu Ljetnikovca Toma Stjepovića-Skočibuha kao suvlasnik predmetnog registriranog kulturnog dobra
2. protivi se proširenju ceste oko č.zem. 1563 koja vodi od predmetnog ljetnikovca do crkve sv. Duh

ODGOVOR:

PRIMJEDBA: F-010: Bulaić Vesna

ODGOVOR:

1. Usvaja se.

2. Uvažava se.

Za planirani profil kolno-pješačke površine u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine

PRIMJEDBA: F-011: Bulaić Vitomir Andrija.

ODGOVOR:

1. Usvaja se.

2. Uvažava se.

Za planirani profil kolno-pješačke površine u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine.

PRIMJEDBA: F-010. Bulaić Vesna





2030421	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Primljeno:	24.12.2020
Klasifikacijske oznake	Org. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06:
Uradžbeni broj	Prihodi iz jedinice
15-20-110	0

2746

dfno 28/12/20

Napomena.....

Poštovani,

U mojoj primjedbi na prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, poslanoj dana 21. 12. putem emaila na adresu pisarnica@dubrovnik.hr, navedena je kriva adresa stanovanja. Ispravna adresa je Nova Ves 47/1, 10 000 Zagreb.

Sa štovanjem,

Vesna Bulaić


REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 DUBROVNIK

KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06/15-20-38

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu
okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 DUBROVNIK
KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06/15-20-38

Predaja: Preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom

PRIMJEDBE
na prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ

I. Nastavno na objavu Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, pod posl. br. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 04.11.2020. godine, a kojom je objavljena javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, ovime Vam se obraćam kao vlasnica nekretnine, i to i to zk.č.br. 1563, u naravi VRT, upisane u zk.ul. 702, k.o. Suđurađ, pri zemljišnoknjižnom odjelu Dubrovnik, Općinskog suda u Dubrovniku (nadalje u tekstu: *Nekretnina*).

DOKAZ: E-vlasnički list za *Nekretninu*;

S tim u vezi, ovime u otvorenom roku, a sve sukladno čl. 100. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19) (nadalje u tekstu: ZPU), podnosim primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, i to u dijelu u kojem je na zk.č.br. 1563, k.o. Suđurađ, odnosno na *Nekretnini*, predviđena izgradnja parkirališta, kao i u dijelu u kojem je predviđeno proširenje ceste koja okružuje *Nekretninu* kao zelenu zaštitnu površinu, odnosno ceste oznake profil C-C-kolno-pješačke površine, a koja cesta se nalazi na potezu od *Ljetnikovca* do crkve Sv. Duh i do zk.č.br.1651/1 u naravi VRT površine 1288 m², upisane u zk.ul. 888, k.o. Suđurađ, pri zemljišnoknjižnom odjelu Dubrovnik, Općinskog suda u Dubrovnik, kao i do zk.č.br. 815/5 u Suđurđu.

DOKAZ: Uvid u Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ;

Naime, prvenstveno se ističe kako je u potpunosti nejasno iz kojeg je razloga i na temelju koje je stručne dokumentacije predviđena izgradnja parkirališta upravo na *Nekretnini*, a ne na nekoj drugoj lokaciji, a koja lokacija, a za razliku od *Nekretnine* ne bi bila u privatnom vlasništvu i koja za razliku od *Nekretnine* ne bi bila zelena zaštitna površina, odnosno koja ne bi bila sastavni dio *Ljetnikovca*.

Naime, neovisno o tome što su u zemljišnim knjigama *Ljetnikovac* i *Nekretnina* formalnopravno odvojeni, *Nekretnina* u naravi čini sastavni dio *Ljetnikovca*, a koji

Ljetnikovac kao zaštićeni spomenik kulture određuje cijelo naselje Suđurađ, kao i otok Šipan, a slijedom čega bi bilo kakav zahvat u *Nekretninu* bio ne samo neosnovano ograničavanje prava vlasništva *Nekretnine*, već i drastičan zahvat na *Ljetnikovac* kao i cijeli otok Šipan.

DOKAZ: Uvid u spis;

Također, ističem da je i u samoj Konzervatorskoj podlozi iz 2019. godine utvrđeno da je *Nekretnina* je svojevrsni pandan trgu - poljani uz moru kao i da *...linijska, izdužena pravokutna neizgrađena površina omeđena je cestama, povijesnim putovima sa sjeverne i južne strane. Na taj je način prostor šipanskog polja najdublje integriran u tkivo naselja...*", a iz čega je također razvidno da bi bilom kakvom intervencijom u *Nekretninu*, a koja je sastavni dio *Ljetnikovca*, bila trajno uništena ne samo *Nekretnina*, već i cijeli otok Šipan.

DOKAZ: Uvid u Konzervatorsku podlogu iz 2019. godine;

Slijedom navedenog, izričito se protivimo i bilo kakvoj intervenciji u prethodno navedenu *Nekretninu*, i to izgradnjom parkirališta, i to sve obzirom da nisu ispunjene pretpostavke za tako predviđenu izgradnju, kao i da bi se bilo kakvom intervencijom u prethodno navedenu nekretninu trajno narušio izgled i karakterističnost cijelog područja, pa i šire, a slijedom čega predlažemo tako predloženu izmjenu odbaciti.

II. Nadalje, podnosim primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, i u dijelu u kojem je predviđeno proširenje ceste koja okružuje *Nekretninu* kao zelenu zaštitnu površinu, odnosno ceste oznake profil C-C-kožno-pješačke površine, a koja cesta se nalazi na potezu od *Ljetnikovca* do crkve Sv. Duh i do zk.č.br.1651/1 u naravi VRT površine 1288 m², upisane u zk.ul. 888, k.o. Suđurađ, pri zemljišnoknjižnom odjelu Dubrovnik, Općinskog suda u Dubrovnik, kao i do zk.č.br. 815/5 u Suđurđu.

Naime, bilo kakvim zahvatom, odnosno proširenjem predmetne dionice ceste, nesporno bi bila zahvaćena *Nekretnina*, a što bi, a sve obzirom da je *Nekretnina* zelena zaštitna površina, odnosno da je *Nekretninom* prostor šipanskog polja najdublje integriran u naselje Suđurađ, bilo u potpunosti neprihvatljivo, i to i iz razloga što bi na taj način bio izvršen i drastičan zahvat na *Ljetnikovac*, a koja *Nekretnina* i *Ljetnikovac* u naravi čine zajedničku cjelinu.

DOKAZ: Uvid u spis;

III. Slijedom svega navedenog, ovime predlažemo naslovnom tijelu odustati od predloženih izmjena, odnosno odbaciti izmjene u odnosu na koje je su uložene primjedbe, i to iz svih razloga prethodno navedenih.

U suprotnom, biti ću prisiljena pokrenuti sve druge odgovarajuće sudske i/ili izvansudske postupke, i to sve radi zaštite svojih prava i interesa, odnosno prava i interesa naselja Suđurađ, cijelog otoka Šipana, pa i šire.

U Zagrebu, dana 18.12.2020. godine


VESNA BULAĆ

Traži sljedeće: kao vlasnica č.zem. 1563 k.o. Suđurađ protivi se:


1. izgradnji parkirališta na predmetnoj čestici
2. planiranom proširenju ceste koja okružuje predmetnu česticu

ODGOVORI:

1. Usvaja se.
2. Uvažava se.

Za planirani profil kolno-pješačke površine u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine.

PRIMJEDBA: F-011. Bulaić Vitomir Andrija

	
202017	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Prijema:	24.12.2020
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06;
Uredbena broj	P. loc. V. jed. broj
15-20-106	0 -

2742
1.12.2020

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu
okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 DUBROVNIK

KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06/15-20-38

Predaja: Preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom

PRIMJEDBE
na prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ

I. Nastavno na objavu Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, pod posl. br. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 04.11.2020. godine, a kojom je objavljena javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, ovime Vam se obraćam kao suvlasnik nekretnine, i to Ljetnikovca Tome Stjepovića-Skočibuha u Suđurđu, izgrađene na zk.č.br. 1860 PUT, zk.č.br. ZGR. 251 MLINICA, zk.č.br. ZGR. 252 KUĆA, zk.č.br. ZGR. 253 TURANJ, zk.č.br. 1561 VRT, zk.č.br. 1562 VRT, k.o. Suđurađ, upisane u zk.ul.588, pri zemljišnoknjižnom odjelu Dubrovnik, Općinskog suda u Dubrovniku (nadalje u tekstu: *Ljetnikovac*).

DOKAZ: E-vlasnički list za *Nekretninu*;

S tim u vezi, ovime u otvorenom roku, a sve sukladno čl. 100. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19) (nadalje u tekstu: ZPU), podnosim primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, i to u dijelu u kojem je na zk.č.br. 1562, k.o. Suđurađ, upisane u zk.ul. 588, k.o. Suđurađ, pri zemljišnoknjižnom odjelu Dubrovnik, Općinskog suda u Dubrovniku, odnosno u dvorištu *Ljetnikovca* predviđena izgradnja trafostanice, kao i u dijelu u kojem je predviđeno proširenje ceste oznake profil C-C-kolno-pješačke površine, a koja cesta se nalazi na potezu od *Ljetnikovca* do crkve Sv. Duh i do zk.č.br.1651/1 u naravi VRT površine 1288 m², upisane u zk.ul. 888, k.o. Suđurađ, pri zemljišnoknjižnom odjelu Dubrovnik, Općinskog suda u Dubrovnik, kao i do zk.č.br. 815/5 u Suđurđu.

DOKAZ: Uvid u Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ;

II. Naime, prvenstveno se ističe da nisu ispunjene osnovne pretpostavke za donošenje prijedloga propisane ZPU, i to sve obzirom da nedostaje suglasnost vlasnika *Ljetnikovca*, Zavoda za zaštitu spomenika kao i suglasnost mjesnog odbora naselja Suđurađ. Također, u potpunosti je nejasno iz kojeg bi razloga u prijedlogu urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ bila predviđena izgradnja bilo kakvog objekta, a

pogotovo trafostanice i to baš na *Ljetnikovcu*, a iz čega također proizlazi kako je isti u potpunosti nedopušten, odnosno neprihvatljiv.

DOKAZ: Uvid u spis;

S tim u vezi, ističe se da je *Ljetnikovac* spomenik visoke kategorije, odnosno da je zaštićen kao spomenik kulture, i to rješenjem Zavoda za zaštitu spomenika kulture u Dubrovniku broj: 279/1-12-64 od 14.10.1965. godine, odnosno da je upisan u registar nepokretnih spomenika kulture Regionalnog zavoda za zaštitu spomenika kulture u Splitu pod registarskim brojem RST-1204, kao i da ima svojstvo kulturnog dobra, i to temeljem rješenja Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Klasa: UP-I-612-08/09-06/0416, Urbroj: UP-I-612-08/09-06/0416 od dana 22.12.2009. godine, a iz kojeg razloga je prijedlog izgradnje trafostanice na *Ljetnikovcu*, a koji je u privatnom vlasništvu i zaštićen kao spomenik kulture, prvenstveno nedopušten, a svakako i u potpunosti neprihvatljiv.

DOKAZ: Preslika rješenja Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine od dana 22.12.2009. godine;

Da je prijedlog izgradnje bilo kakvog objekta, a pogotovo trafostanice na *Ljetnikovcu* u potpunosti neprihvatljiv, proizlazi i iz obrazloženja prethodno navedenog rješenja kojim je utvrđeno da *Ljetnikovac* ima svojstvo kulturnog dobra, kao i da *Ljetnikovac* daje prostorno graditeljsku osnovu svemu što se gradi u Suđurđu i to ne samo u odnosu na dubrovačku izgradnju, već i u odnosu na ukupno renesansno graditeljsko nasljeđe 15/16. stoljeća na ovim prostorima, kao i u širem nacionalnom kontekstu.

DOKAZ: Uvid u spis;

Nadalje, u prethodno navedenom rješenju je konstatirano i da *Ljetnikovac* zajedno sa još jednim ljetnikovcem, određuje cijelo naselje Suđurađ, dok je ostala stambena izgradnja nastala kao u krakovima uvala kao podgrađe *Ljetnikovca*, a slijedom čega je nejasno i u potpunosti neobrazloženo iz kojeg bi se razloga izgradnjom trafostanice izvršio tako drastičan zahvat u *Ljetnikovac*, a samim tim i naselje Suđurađ, kao i cijeli otok Šipan.

Također, na *Ljetnikovcu* je pod posl. br. Z-5743/13 izvršena zabilježba svojstva kulturnog dobra, dok je temeljem prijedloga zaprimljenog pod posl. br. Z.72/1952 zabilježena zabrana svakog rušenja, oštećenja i pregrađivanja bez dozvole Konzervatorskog zavoda za Dalmaciju, odnosno zabrana rušenja, oštećenja i pregrađivanja *Ljetnikovca* i/ili dijela *Ljetnikovca*, a iz čega proizlazi kako bi predložena izgradnja trafostanice, osim što je u potpunosti neprihvatljiva, bila i nedopuštena.

DOKAZ: Uvid u e-vlasnički list za *Nekretninu*,

Osim prethodno navedenog, ističe se da bi prepoznatljiva karakterističnost ne samo *Ljetnikovca*, već i cijelog otoka Šipana, odnosno i cijelog dubrovačkog područja pa i šire, bila trajno narušena tako drastičnim zahvatom u *Ljetnikovac*, dok bi bilo kakvim zahvatom na *Ljetnikovcu* ujedno bilo grubo povrijeđeno moje pravo vlasništva.

Slijedom svega gore navedenog, izričito se protivim prijedlogu urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, i to u dijelu u kojem je predložena izgradnja trafostanice na *Ljetnikovcu*, te ujedno ističemo kako nisu ispunjene osnovne pretpostavke za podnošenje prijedloga propisane odredbama ZPU-a, odnosno da bi tako drastičnim zahvatom u *Ljetnikovac* i provedbom urbanističkog plana, bio trajno uništen ne samo

Ljetnikovac, već i cijeli otok Šipana, kao i da bi takav zahvat grubo narušio moje pravo vlasništva.

III. Također, podnosim primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ i u dijelu u kojem je predviđeno proširenje ceste koja okružuje zk.č.br. 1563, u naravi VRT, upisane u zk.ul. 702, k.o. Suđurađ, pri zemljišnoknjižnom odjelu Dubrovnik, Općinskog suda u Dubrovniku (nadalje u tekstu: *Nekretnina*) kao zelenu zaštitnu površinu, odnosno proširenje ceste oznake profil C-C-kolno-pješačke površine, a koja cesta se nalazi na potezu od *Ljetnikovca* do crkve Sv. Duh i do zk.č.br.1651/1 u naravi VRT površine 1288 m², upisane u zk.ul. 888, k.o. Suđurađ, pri zemljišnoknjižnom odjelu Dubrovnik, Općinskog suda u Dubrovniku, kao i do zk.č.br. 815/5 u Suđurđu.

DOKAZ: Uvid u spis;

Naime, bilo kakvim zahvatom, odnosno proširenjem predmetne dionice ceste, nesporno bi bila zahvaćena i *Nekretnina*, a što bi, a sve obzirom da je *Nekretnina* zelena zaštitna površina, odnosno da je *Nekretninom* prostor šipanskog polja najdublje integriran u naselje Suđurađ, bilo u potpunosti neprihvatljivo, i to i iz razloga što bi na taj način bio izvršen i drastičan zahvat na *Ljetnikovac*, a koja *Nekretnina* i *Ljetnikovac* u naravi čine zajedničku cjelinu.

DOKAZ: Uvid u spis;

Naime, neovisno o tome što su u zemljišnim knjigama *Ljetnikovac* i *Nekretnina* formalnopravno odvojeni, *Nekretnina* u naravi čini sastavni dio *Ljetnikovca*, a koji *Ljetnikovac* kao zaštićeni spomenik kulture određuje cijelo naselje Suđurađ, kao i otok Šipan, a slijedom čega bi proširenje prethodno navedene ceste predstavljalo ne samo neosnovano ograničavanje prava vlasništva *Nekretnine*, već i drastičan zahvat na *Ljetnikovac*.

Također, ističem da je u samoj Konzervatorskoj podlozi iz 2019. godine utvrđeno da je *Nekretnina* svojevrsni „...pandan trgu - poljanj uz moru kao i da linijska, izdužena pravokutna neizgrađena površina omeđena je cestama, povijesnim putovima sa sjeverne i južne strane. Na taj je način prostor šipanskog polja najdublje integriran u tkivo naselja...“, a iz čega je također razvidno da bi proširenje predmetne dionice ceste predstavljao drastičan zahvat na *Nekretninu* i *Ljetnikovac*.

DOKAZ: Uvid u Konzervatorsku podlogu iz 2019. godine;

IV. Slijedom svega navedenog, ovime predlažem naslovnom tijelu odustati od predloženih izmjena, odnosno odbaciti izmjene u odnosu na koje su uložene primjedbe, dok ću u suprotnom biti prisiljen pokrenuti sve druge odgovarajuće sudske i/ili izvansudske postupke, i to sve radi zaštite svojih prava i interesa, odnosno prava i interesa naselja Suđurađ, kao i cijelog otoka Šipana.

U Zagrebu, dana 18.12.2020. godine

VITOMIR ANDRIJA BULAIĆ

Traži sljedeće:

1. protivi se predloženoj lokaciji trafostanice u obuhvatu Ljetnikovca Toma Stjepovića-Skočibuha kao suvlasnik predmetnog registriranog kulturnog dobra
2. protivi se proširenju ceste oko č.zem. 1563 koja vodi od predmetnog Ljetnikovca do crkve sv. Duh

ODGOVOR:

1. Usvaja se.
2. Uvažava se.

Za planirani profil kolno-pješačke površine u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine.

PRIMJEDBA: F-012. Curić Katica i Curić Ivan



2021219		REPUBLIKA HRVATSKA	
		Grad Dubrovnik	
Primljeno:		18.12.2020	
Klasifikacijska oznaka	Chg. broj		
350-02/15-01/02	2117/01-06		
Kadaš broj lista	Prilogi	Uspješno	
15-20-60	0		

200
21.12.20

GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno
planiranje i zaštitu okoliša

Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik, Hrvatska

PREDMET: Primjedba na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ

Poštovani,

Ovim putem šaljem primjedbu na Prijedlog UPU naselja Suđurađ za našu katastarsku čest. zem. 1636/2.

Naime, područje u kojem se nalazi naše zemljište uvršteno je u zonu mješovite namjene M1v vile u zeleninu.

Naše zemljište ima površinu od 1358m², te zadovoljava sve prostorne i urbanističke uvjete za gradnju obiteljske kuće.

Međutim, preko sredine našeg zemljišta izgrađena je cesta, te će se zbog toga naše zemljište podijeliti na dvije katastarske čestice zemlje (iznad i ispod ceste) pa prema smjernicama ovog prijedloga UPU ne bi zadovoljavali uvjet minimalne površine građevne čestice od 1000m².

Prijedlogom ovog UPU mi i naši neposredni susjedi izravno smo oštećeni, jer smo mi jedini vlasnici zemljišta (građevnih čestica) uz cestu Suđurađ-Luka Šipanjska čije su površine ispod 1000m² kad ih je cesta Suđurađ-Luka Šipanjska presjekla.

U proljeće 1990. godine a na molbu mjesnog odbora Suđurađ, odrekli smo se vlasništava na dijelu našeg zemljišta koje je bilo potrebno za izgradnju ceste. Tada se naše zemljište prema Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika nalazilo u građevinskom području naselja, mješovite namjene – pretežno stanovanje u dijelu neizgrađenog građevinskog područja.

Trenutno, gore spomenuti prostorni plan (sa nizom izmjena i dopuna) i danas je mjerodavan i naše zemljište cijelo ovo vrijeme ima status građevinskog zemljišta i zadovoljava sve prostorne i urbanističke uvjete za izgradnju obiteljske kuće.

Kako bi se na građevnoj čestici koja se nalazi u građevinskom području naselja u dijelu neizgrađenog građevinskog područja stvorila mogućnost za ishođenje građevinske dozvole, a prema gore spomenutom PPU GD potrebno je napraviti i usvojiti detaljan urbanistički plan.

Pošto je već više godina najavljeno donošenje UPU naselja Suđurađ, mi smo pokrenuli radove na gradnji obiteljske kuće, angažiranjem geodeta i projektanata.

U prilogu dostavljamo dokumente našeg geodeta, angažiranoga kako bi uredili našu česticu prema susjednoj čestici zemlje odnosno čestici kuće. Na dijelu našeg zemljišta iznad ceste formira se nova katastarska čest. zem. površine 732m², pravokutnog oblika širine 20m uz cestu i dužine 36m na kojoj smo u fazi projektiranja obiteljske kuće.

S obzirom na sve gore navedeno, predlažemo uvrštenje zone gdje se nalazi naše zemljište u zonu mješovite namjene M1. Predložena zona predstavlja cjelinu u prostoru, dio naselja koji se zove *u strani*, omeđenu postojećim cestama i pješačkim prolazima, preko koje prolazi glavna cesta na Šipanu, sa nizom već izgrađenih kuća i ambulantom – sve vidljivo u nacrtu u prilogu i stanjem u prostoru.

Sve čestice zem. u predloženoj zoni ne nalaze se na granici obuhvata UPU.

Predložena zona je izdvojena od povijenog naselja u uvali na način da nema vizualne izloženosti.

Isto tako vrijedi i sa mora.

Ukoliko ovo nije moguće molimo izrađivača plana na pronalasku nekog drugog rješenja koje bi nam omogućilo izgradnju obiteljske kuće, a ujedno zadovoljilo uvjete ograničenja pretjerane izgradnje.

Ovo je naše jedino zemljište u obuhvatu ovog UPU, također i jedino građevinsko zemljište u obuhvatu PPU GD na Šipanu.

Stoga molim izrađivača plana za ponovno razmatranje i prihvaćanje naše primjedbe.


Prilozi:

- ZK izvadak
- prikaz zemljišta na grafičkoj podlozi UPU Suđurađ_promet
- geodetska dokumentacija
- prikaz predložene zone na grafičkoj podlozi UPU Suđurađ_namjena

U Dubrovniku, 18.12.2020. godine

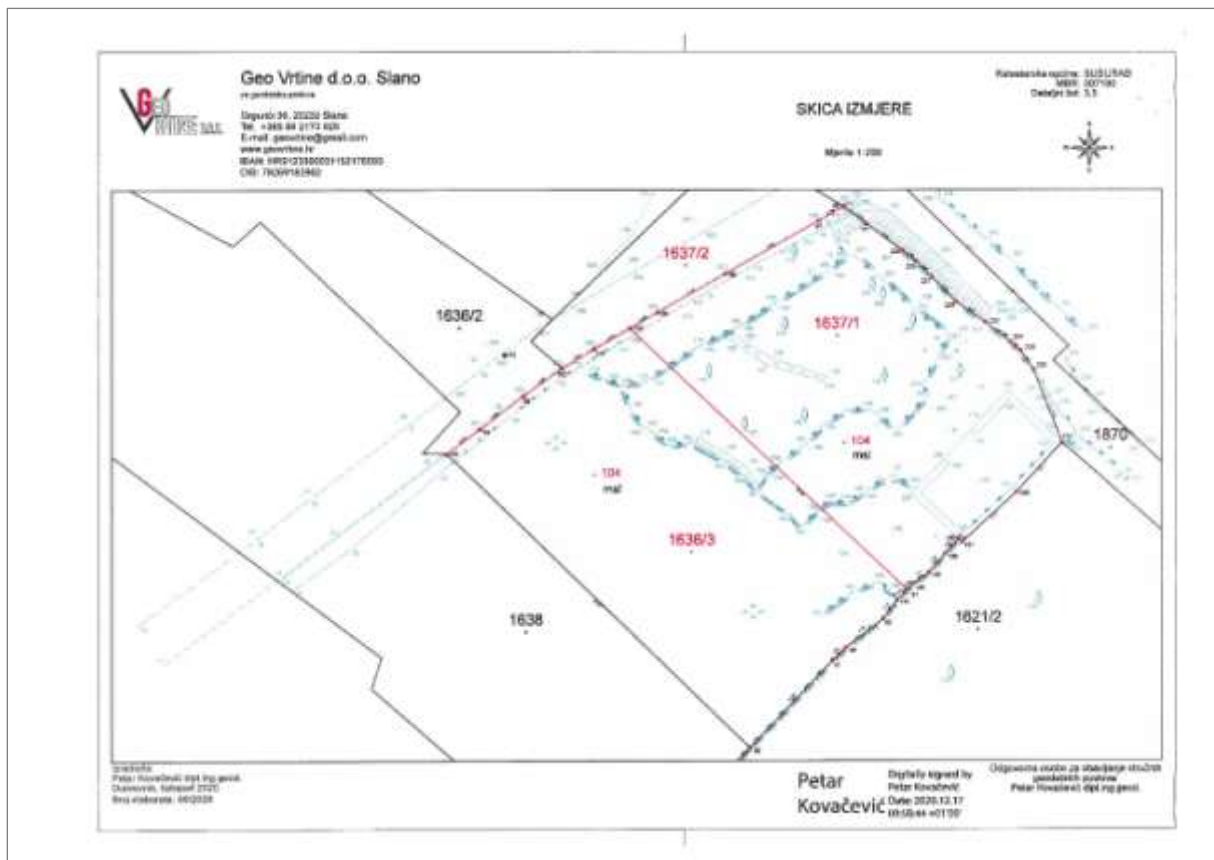
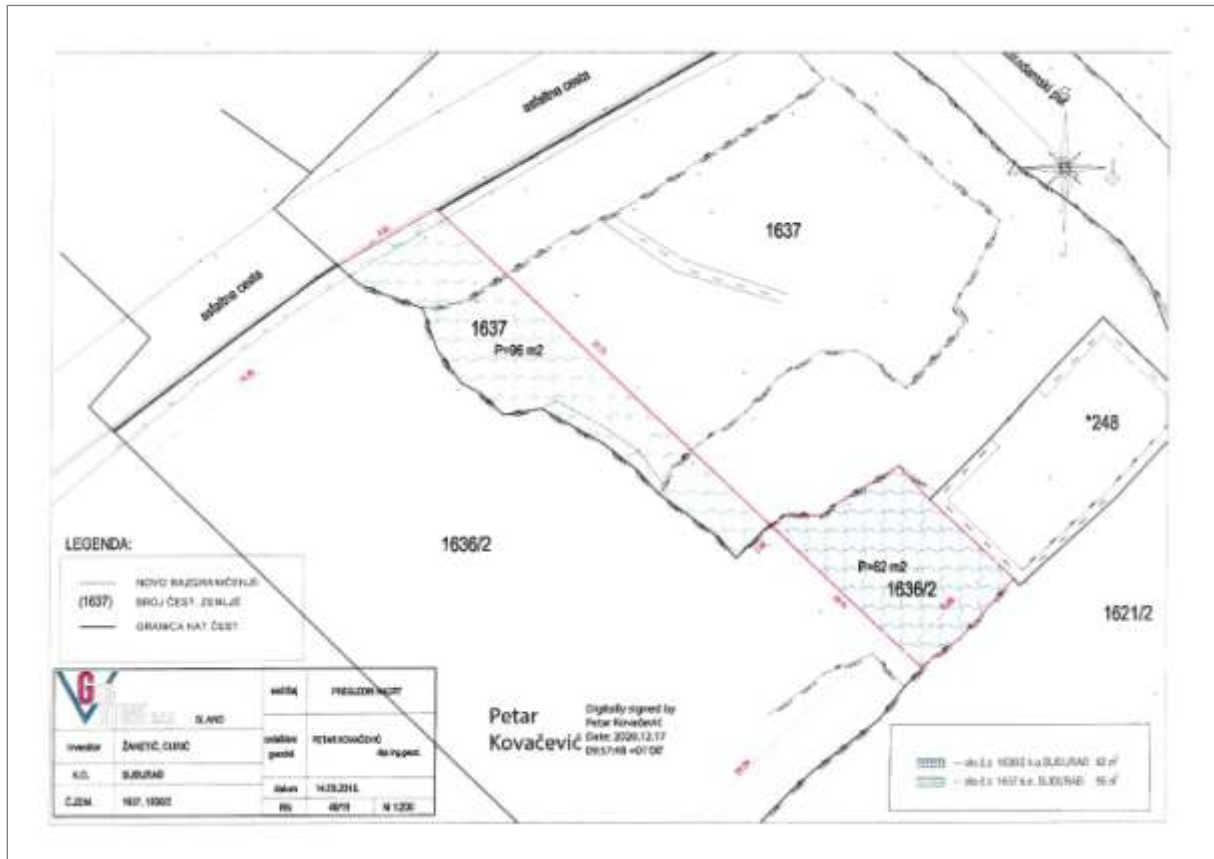
S poštovanjem,

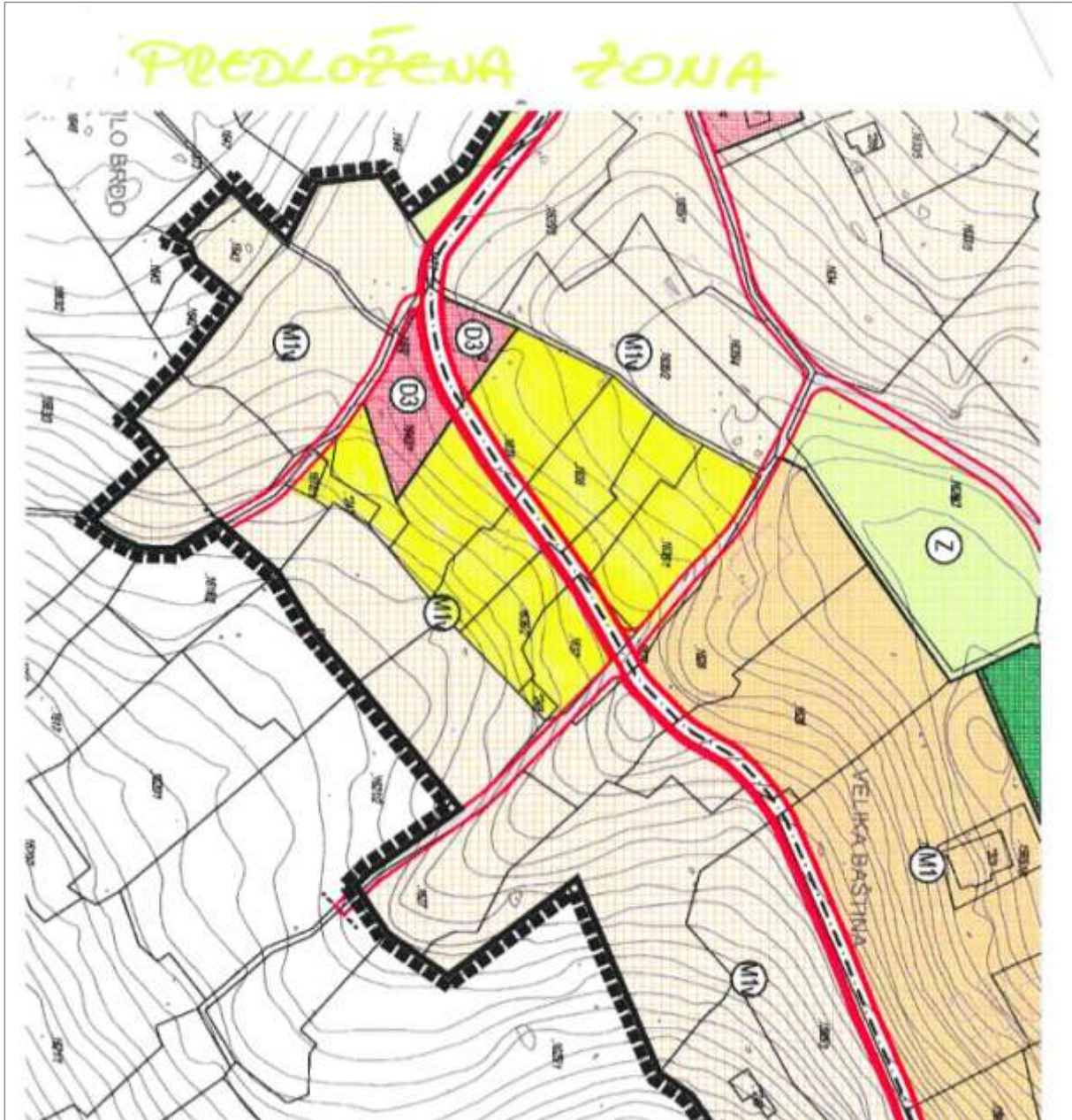
Katica Curić



Ivan Curić







Traže sljedeće: omogućavanje gradnje na č.zem. 1636/2 k.o. Suđurađ u vlasništvu podnositelja, koja je podijeljena na dva dijela prolaskom ceste i čiji dijelovi prema PPUG Dubrovnika zadovoljavaju uvjete za gradnju obiteljske kuće. Prijedlogom UPU-a predmetna čestica uvrštena je u mješovitu-pretežito stambenu namjenu M1v vile u zelenilu, gdje je propisana minimalna površina čestice od 1.000m². Time predmetna čestica postaje negradiva, je površina čestice niti iznad niti ispod ceste ne zadovoljava traženu površinu čestice. Predlažu prenamjenu predmetne čestice i okolne zone u mješovitu-pretežito stambenu M1 ili traže neki drugi način koji bi omogućio izgradnju obiteljske kuće.

ODGOVOR: Djelomično se usvaja.

Na dijelu čestica koje su manje veličine od propisane veličine za M1v namjenu u centralnom dijelu naselja omogućiti će se gradnja.

PRIMJEDBA: F-013. Cvjetković Kornelija, Cvjetković Davor i Cvjetković Luce



Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Pred Dvorom 1

20 000 Dubrovnik

Dubrovnik, 22.12.2020

Poštovani,

nastavno na objavu Upravnoga odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika pod posl. br. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 4. studenoga 2020. godine, a kojom je objavljena javna rasprava o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja (UPU) naselja Suđurađ te javnoga izlaganja prijedloga UPU-a Suđurađ održanoga 10. prosinca 2020. godine (uživo i *on-line*) ovim putem u predviđenome rokupodnosimo primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ (a sve sukladno čl. 100. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19).

1. Kao jedna od podloga za prijedlog UPU Suđurađ navodi se Idejno maritimno rješenje, T.D. 1086-G/18 izrađeno od Kozina projekti d.o.o. Primjedba se odnosi na niz netočnosti koje se nalaze u navedenom rješenju:

- Str.11 : Obalno područje naselja Suđurađ sastoji se...sa orsanom Vučetić na sjevernoj strani naselja. **Orsan Vučetić ne postoji na području naselja Suđurađ**
- Str.11 Obalno područje naselja Suđurađ sastoji se sa ...postojeća plažica od pijeska u samoj uvali **U samoj uvali ne postoji navedena plažica. Površina koju projektant navodi se oduvijek koristila kao istezalište, od Dubrovačke republike kada je u Suđurđu bilo**

brodogradilište pa do današnjih dana za istežanje barki pretežno za zimskog perioda

- Str.17 Na sjevernom dijelu naselja Sućuraj...**Na otoku Šipanu ne postoji naselje Sućuraj**
- Str 17 Na središnjem dijelu naselja Sućuraj je postojeća pjeskovita plaža...**Opaska jednaka dvjema prethodno navedenima**

2. UPU-om Suđurađ obuhvaćen je morski prostor površine 22,83ha (u navedenoj površini nije obuhvaćen dio od Orsana Gučetić do hotela Božica za koji se planira poseban UPU, pa se pretpostavlja da će konačni obuhvat zahvata u morskom dijelu biti i veći).

Obzirom na obuhvate navedene pod 6.2.1 i 6.2.2 , obzirom da i sam projektant Maritimnog rješenja utvrđuje da će se smanjiti strujanje mora (a što se dovodi u direktnu vezu sa zagađenjem mora), obzirom da Dubrovačko-neretvanska županija, Upravni odjel za zaštitu okoliša i prirode navodi da Suđurađ predstavlja strogo zaštićenu povijesno-graditeljsku cjelinu, da se područje obuhvata Plana nalazi unutar područja ekološke mreže Natura 2000, područja očuvanja za vrste i stanišne tipove (POVS)HR4000028 Elafiti, a plansko je područje u sklopu otočja Elafiti **predloženo za proglašenje Regionalnog parka prirode** sasvim je nejasno da je Gradonačelnik Grada Dubrovnika donio Odluku kojom se utvrđuje da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš UPU naselja Suđurađ.

Radi svega navedenoga tražimo potpuno odbacivanje bilo kakvog obuhvata u prostoru mora dok se ne provede stručna studija utjecaja na okoliš.

3. UPU- Suđurađ pod točkom 6.2, 6.2.1 i 6.2.2 nije u skladu sa trenutnim potrebama stanovnika Suđurđa, a kamoli u budućnosti ukoliko predpostavimo da će se brojnost stanovnika povećati . Ni u današnje vrijeme mandrač koji je predviđen Planom za lokalno stanovništvo nije dovoljan i stanovnici koriste dio rive označen u Maritimnom rješenju IV-6. Planom se oduzima lokalnom stanovništvu taj dio i stavlja pod "Nautički vez". Predlažemo ostavljanje navedenog dijela obale za potrebe lokalnog stanovništva.
4. UPU- Suđurađ pod točkom 6.2, 6.2.1 i 6.2.2 nije u skladu sa Konzervatorskom podlogom . Cijela uvala od Ponte Butorina do Ponte Konj označena je u Vrednovanju vizualne izloženosti kao vrlo visoka izloženost,

dakle iznimno vrijedno područje. Također Konzervatorska podloga ističe: "Planirani zahvati u morskome akvatoriju koji uključuju izgradnju luke i novih privezišta nisu prihvatljivi u području koje izravno utječe na vizuru povijesnog dijela naselja. To se odnosi na zonu zaljeva koja seže do dva povijesna lukobrana." (str. 249.) Naručitelj Plana nije izradio fotomontažu kako će izgledati uvala sa izbetoniranom, proširenom obalom, sa predviđenim cca 131 plovilom od 6-35m (82 u prvom dijelu uvale i 49 u prijedlogu nautičke marine), trajektom od 60m, katamaranom/putničkim brodom od 58m. Napominjem da uz ove brojke treba dodati i broj plovila koji će biti planiran UPU-Suđurađ za područje Orsan Gučetić-Hotel Božica

Također, neusklađenost sa Konzervatorskom podlogom očituje se i dijelu planirane betonizacije obale za potrebe nautičke marine. U tom dijelu nalaze se zaštićeni kamene kelone koje Planom nestaju.

Iz svega navedenoga zaključujemo da su radovi devastacija kako morskog tako i kopnenog područja te tražimo usklađivanje sa Konzervatorskom podlogom.

Također, na mikrorazini izražavamo protivljenje ovakvom obuhvatu u uvali posebice na dijelu obale označenim pod br IV-6 i V-12 kojim se proširuje obala, mijenja se svrha korištenja za nautički vez. Naša kuća (vila), koja se nalazi na adresi Suđurađ 10 poviše obale V-12 gubi na vrijednosti jer ukoliko se provede ovaj Plan nikada više neće moći služiti za bavljenje boravišnim turizmom (kao i okolne kuće), jer se Planom kompletna vizura uvale mijenja (boravišni gost neće doći gledati u beton i brodove).

Planom se forsira dnevni izletnički masovni turizam na užtrb boravišnog od kojega i sam Grad Dubrovnik još uvijek nije sanirao štetu i od kojega se pokušava odmaći. 8 barkariola (Maritimna podloga) će dovesti ukupno cca 400 ljudi istodobno na prostor Suđurđa a to ima obilježje masovnog turizma a ne održivog na koji se Naručitelj Plana poziva.

Iz svega navedenoga tražimo potpuno odbacivanje ovakvog obuhvata u prostoru te izradu novog Plana usklađenog sa Konzervatorskom podlogom te ponovno stavljanje Plana na Javnu raspravu.

5. Predlažemo što je potrebno stanovnicima Suđurđa (u opsegu sadašnjih točki 6.2, 6.2.1 i 6.2.2

- Produživanje novog mula kako je predviđeno planom prilikom gradnje
- Nadogradnja L glave novoga mula kako bi se stvorio mandrač
- Brzi i maritimni brod koji će povezati otok sa kopnom i po lošem vremenu
- Saniranje ceste uz rampu ali ne na način proširivanja na prirodnu obalu. Cestu proširiti na južni dio uz detaljne odredbe uređenja zelenila. Također, sa sjeverne trake posaditi borove koji će sa mora zaklanjati pogled na cestu
- Osigurati traku za vozila u ukrcaju
- Gradnja putničkog terminala (prodaja karata, sanitarni čvor, čekaona, na način da je ukopan u brdo, a prema obali u staklu.
- Zadržavanje postojećeg parkinga uz naplatu (stanovnicima po povlaštenim uvjetima)
- Predložimo nautičku marinu izmjestiti u uvalu Vrbova koju treba šetnicom/ biciklističkom stazom povezati sa glavnim mjestom a koja bi bila bijela staza između postojećih suhozida max. širine prometovanja *papamobila* na el.pogon sa proširenjima svakih cca50m
- Zonu naselja od starog mula do Orsana Gučetić pretvoriti u pješačku zonu (uz dozvolu stanarima/ vlasnicima tur.-ugostiteljskih objekata prometovanja uz ograničenja)
- Zbog nedostatka plaža urediti (precizno Planom odrediti način na koji se najmanje zadire u prostor) *Plažu 4 Vala* a koja se ovim Planom potpuno gubi i nestaje između gata za barkariole do 35m i nautičke marine
- Urediti bijeli put prema uvali Sekanj, kako bi imala svrhu buduće šetnice (predvidjeti klupe, rekreacijski teren za odbojku i sl)
- Obalu od malog mula (IV-6 skica Maritimnog rješenja) ostaviti slobodnu od plovila kako bi kao i do sada služila za kupanje stanovništvu i gostima.
- Obalu V-12 (skica Maritimnog rješenja) od njenog kraja do Orsana Gučetić proširiti, ostaviti slobodnu kako bi služila za kupanje stanovništvu i gostima
- Proširiti glavni put Suđurađ-Luka kao dvosmjernu cestu užeg profila na način da su rubnici kameni

6. Neusklađenost UPU- Suđurađ sa Konzervatorskom podlogom je vidljiv određivanjem zone M1-v. Stoga predlažemo potpuno ukidanje namjene površine M1-v
7. UPU-Suđurađ prilikom propisivanja gradnje ne uzima u obzir pretežno kaskadni teren otoka
8. UPU-Suđurađ za predio od orsana Gučetić do hotela Božica predviđa zasebi UPU. Obzirom da se radi o jedinstvenoj cjelini koju Konzervatorska podloga vrednuje predlaže se spajanje istih
9. UPU- Suđurađ obuhvaća 32ha kopnenog dijela unatoč činjenici da Konzervatorska podloga utvrđuje da je već dosadašnjim istraživanjima i konzervatorskim dokumentima utvrđeno da * nova gradnja često void do gubitka identiteta naselja i uništavanja krajolika što je prepoznato kao jedan od bitnih konflikata i za razvoj turizma* str14
10. Javna rasprava se odvijala u trenutku kada Konzervatorska podloga nije stavljena na uvid javnosti stoga predlažem izradu novog UPU-Suđurađ uz poseban naglasak na potrebu izrade detaljne i stručne studije utjecaja na okoliš, te uraditi izmjene plana u skladu sa konzervatorskom podlogom te takav Plan dati na novu javnu raspravu
11. Iz svega gore navedenoga se vidi da je UPU-Suđurađ manjkav i kao takav ukoliko se provede će učiniti nemjerljivu i nepovratnu štetu u visoko vrijednom prostoru, da svrha ovog Plana nisu razlozi koje ističe nego gruba betonizacija i apartmanizacija prostora. Shodno svemu navedenome potrebno je izraditi novi UPU-Suđurađ

Traže sljedeće:

1. ispravak netočnosti u Maritimnom rješenju na stranicama 11 i 17,
2. provođenje stručne studije utjecaja na okoliš
3. ostavljanje dijela obale u Maritimnom rješenju označenog IV-6 za lokalno stanovništvo, jer mandrač koji je predviđen Planom za lokalno stanovništvo nije dovoljan
4. usklađenje poglavlja 6.2. Pomorski promet s Konzervatorskom podlogom - protive se proširenju luke i planiranju nautičke marine, betonizaciji i proširenju obale, te činjenici da se forsira masovni izletnički turizam na užtrb boravišnog
5. konkretne prijedloge :
 - 5.1. produžavanje novog mula
 - 5.2. nadogradnja L glave novog mula
 - 5.3. brzi i maritimni brod koji će povezati otok s kopnom po lošem vremenu
 - 5.4. saniranje ceste uz rampu proširenjem na jug i propisivanjem obveze uređenja zelenilom
 - 5.5. osigurati traku za vozila u ukrcaju
 - 5.6. gradnja putničkog terminala
 - 5.7. zadržavanje postojećeg parkinga
 - 5.8. nautičku marinu izmjestiti u uvalu Vrbova
 - 5.9. zonu naselja od starog mula do Orsana Gučetić pretvoriti u pješačku zonu
 - 5.10. preciznije urediti plažu 4. vala na način koji najmanje zadire u prostor, jer se gubi između luke i nautičke marine
 - 5.11. urediti bijeli put prema uvali Sekanj
 - 5.12. obalu od malog mula (IV-6) ostaviti slobodnu od plovila kako bi služila za kupanje
 - 5.13. obalu od kraja V-12 do Orsana Gučetić ostaviti slobodnu kako bi služila za kupanje

- 5.14. proširiti glavni put Suđurađ-Luka kao dvosmjernu cestu užeg profila
6. potpuno ukidanje namjene M1v jer je neusklađena s Konzervatorskom podlogom
7. UPU prilikom propisivanja gradnje ne uzima u obzir pretežito kaskadni teren otoka
8. spajanje predmetnog UPU-a s UPU-om predviđenim za predio od Orsana Gučetić do hotela Božica
9. protivi se činjenici da UPU obuhvaća 32ha kopnenog dijela jer nova gradnja često vodi do gubitka identiteta naselja
10. protivi se što Konzervatorska podloga nije stavljena na uvid javnosti, te traži izradu novog Prijedloga Plana koji bi bio u skladu s Konzervatorskom podlogom i to nakon izrade studije utjecaja na okoliš i
11. izraditi novi Prijedlog Plana kojem neće biti svrha betonizacija i apartmanizacija prostora.

ODGOVORI:

1. Ne usvaja se.

Nije moguće u postupku Izrade Urbanističkog plana uređenja mijenjati dokumente koji su se koristili kao podloga za izradu UPU-a.

2. Ne usvaja se.

Odluka kojom se utvrđuje da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš UPU naselja Suđurađ donesena je nakon što je proveden postupak Ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja Plana na okoliš sukladno članku 64. Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine 80/13., 153/13. i 78/15.). Sam postupak Ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja Plana na okoliš proveden je sukladno Uredbi o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana ili programa na okoliš (Narodne novine 3/17.).

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša proveo je postupak Ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, sukladno Odluci o započinjanju postupka ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš UPU naselja Suđurađ, (KLASA: 351-01/18-01/42, URBROJ:2117/01-01-18-05, od 18. svibnja 2018.).

U cilju utvrđivanja vjerojatno značajnog utjecaja na okoliš Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša zatražio je mišljenja tijela određenih posebnim propisima:

1. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za zaštitu prirode, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb,
2. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava vodnog gospodarstva, Ulica grada Vukovara 220, 10000 Zagreb,
3. Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, Restićeva 7, 20000 Dubrovnik,
4. Ministarstvo unutarnjih poslova, PU Dubrovačko-neretvanska, Dr. Ante Starčevića 13, 20000 Dubrovnik,
5. Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, Lučka kapetanija Dubrovnik, Obala Stjepana Radića 37, 20000 Dubrovnik
6. Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko–neretvanske županije, Petilovrijenci 1, 20000 Dubrovnik,
7. Dubrovačko-neretvanska županija, Upravni odjel za komunalne poslove i zaštitu okoliša, Vukovarska 16, 20000 Dubrovnik,
8. Dubrovačko-neretvanska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Vukovarska 16, 20000 Dubrovnik,
9. Zavod za javno zdravstvo Dubrovačko-neretvanske županije, Dr. Antuna Šercera 4a, pp 58, 20000 Dubrovnik,
10. Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode Dubrovačko-neretvanske županije, Branitelja Dubrovnika 41, 20000 Dubrovnik,
11. Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za vodno područje dalmatinskih slivova Split, Vukovarska 35, 21000 Split,
12. Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za vodno područje dalmatinskih slivova Split, Vodnogospodarska ispostava Dubrovnik, Vukovarska 8, 20000 Dubrovnik,
13. Vodovod Dubrovnik d.o.o., Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik.

Odluka kojom je utvrđeno da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš za Urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ, donesena je na temelju procjene mogućih značajnih utjecaja Plana na okoliš, kao i na temelju pribavljenih mišljenja, a uzimajući u obzir Uredbom o strateškoj procjeni plana i programa na okoliš propisane kriterije za utvrđivanje vjerojatno značajnog utjecaja plana na okoliš.

Naime, područje obuhvata Plana obuhvaća prostor približno 47 ha od čega kopneni dio iznosi oko 32 ha, a morski oko 14 ha. UPU obuhvaća naselja Suđurađ na istoku otoka Šipana, najvećeg otoka među Elafitskim otočjem površine oko 16,5 km². Sukladno prostornom planu uređenja u naselju Suđurađ prevladava mješovita

M1 namjena – pretežito stanovanje. Od toga je gotovo pola (48%) neizgrađeno i neuređeno što znači da se na tom području bez izrade UPU-a ne mogu izdavati akti o gradnji. Uz mješovitu namjenu nalaze se i Z namjena – zaštitno zelenilo, Z2 namjena – šport i rekreacija te D namjena – društvena. U naselju se nalaze i dvije zone ugostiteljsko turističke namjene T koje nisu u obuhvatu ovog Plana, već su za njih planirani zasebni planovi.

U okviru zone poslovne namjene Suđurađ planirani su obrtni sadržaji, servisi i usluge, trgovine, komunalni sadržaji, garaže i slično, koji zbog prostornih i drugih ograničenja ne mogu biti smješteni unutar građevinskog područja naselja. Građevine se trebaju graditi na način da djelatnost koja se u njima obavlja ne smije ugrožavati okoliš.

Naselje Suđurađ ima dvije luke, luku otvorenu za javni promet lokalnog značaja kategoriziranu kao putnička luka te luku posebne namjene – luka nautičkog turizma kapaciteta do 100 vezova. Obje luke su uključene u obuhvat Plana. Luka otvorena za javni promet lokalnog značaja sastoji se od: istočna strana malog mula u dužini od 19 m – služi za trenutačni ukrcaj/iskrcaj putnika, mandrč – služi za stalni vez lokalnog stanovništva, glava starog mula (15 m), istočna strana velikog mula (35 m) i rampa (10 m) trajektnog pristaništa – služi za vez javnog linijskog pomorskog prometa, operativna obala u duljini od 52 m između starog mula i trajektnog pristana – služi za vez domaćih brodara (22 m) i trenutačni ukrcaj/iskrcaj putnika (20 m). Ostali dio luke namijenjen je komunalnom vezu. Unutar luke za javni promet određuju se iskrcajna mjesta za ribarska plovila.

Unutar UPU-a ne nalaze se područja zaštićena temeljem Zakona o zaštiti prirode.

Međutim, cijeli obuhvat UPU-a naselja Suđurađ nalazi se unutar područja ekološke mreže značajnog za vrste i stanišne tipove (POVS) HR4000028 – Elafiti za koju je proveden postupak Prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu koja je ocijenila da se uz primjenu mjera zaštite okoliša i prirode iz plana višeg reda te uz poštivanje propisanih uvjeta zaštite prirode, može isključiti značajan utjecaj Plana na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže te da je UPU naselja Suđurađ prihvatljiv za ekološku mrežu.

Uvjeti zaštite prirode, koje je potrebno ugraditi u Plan su:

- očuvati povoljnu građu i strukturu morskog dna, obale i priobalnog područja u što prirodnijem obliku,
- sadržaje luke planirati u već antropogeno utjecajnoj zoni luke,
- ne provoditi aktivnosti na sjevernom dijelu uvale Suđurađ na prostoru hridi i livada posidonije,
- u području gdje su rasprostranjene livade posidonije u izvedbi sidrišta koristiti tehnička rješenja kojima se minimalno oštećuje morsko dno i biocenoza dna (ekološka sidrišta).

Za potrebe UPU-a naselja Suđurađ izraditi će se stručne podloge i studije koje obrađuju ključne sektore luke, kulturne i krajobrazne vrijednosti. Predviđena je izrada krajobrazno-konzervatorske studije koja će valorizirati krajobrazne i kulturne vrijednosti analizirati utjecaj planom predviđenih zahvata te dati smjernice uređenja i zaštite koje će se ugraditi u Plan. Također je predviđena izrada maritimne studije koja će poslužiti kao podloga za planiranje i organizaciju lučkih prostora, dimenzioniranje luke nautičkog turizama, smještaj u prostoru i kapacitiranje broja vezova.

Slijedom svega navedenog zaključeno je da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš za Urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ.

Nakon prikupljenih mišljenja i izrade nacrtu Odluke kojom se utvrđuje da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš UPU naselja Suđurađ, zatraženo je mišljenje nadležnog odjela za zaštitu okoliša Dubrovačko-neretvanske županije o provedenom postupku te je nakon mišljenja Dubrovačko-neretvanske županije, Upravnog odjela za komunalne poslove i zaštitu okoliša da je postupak ocjene proveden sukladno Zakonu o zaštiti okoliša i Uredbi o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš donesena navedena Odluka.

Odluka o započinjanju postupka ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš UPU-a naselja Suđurađ i Odluka kojom se utvrđuje da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš UPU naselja Suđurađ vidljive su na mrežnim stranicama grada Dubrovnika.

3. Djelomično se usvaja.

Iz Plana odnosno kartografskog prikaza 2.1. *Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža - Promet* izbrisati će se tip veza. To pitanje rješavati će se kao i do sada *Pravilnikom o redu u luci otvorenoj za javni promet Suđurađ*.

4. Djelomično se usvaja.

Temeljem mišljenja, prijedloga i primjedbi javnosti iznesenih u javnoj raspravi u Planu se neće planirati luka nautičkog turizma. Idejno maritimno rješenje i sukladno tome i Prijedlog UPU-a planiraju minimalno proširenje rive radi mogućnosti prolaska vatrogasnih vozila.

5.1. Usvaja se.

5.2. Ne usvaja se.

Temeljem mišljenja, prijedloga i primjedbi iznesenih u javnoj raspravi zaključeno je kako je stručna javnost protiv planiranja velikih zahvata u moru, jer bi se time narušila vizualna slika i ambijentalne vrijednosti, odnosno vizura na zaštićena kulturna dobra u naselju Suđurađ i zaštićenu cjelinu samog naselja.

5.3. Ne usvaja se.

Nije predmet Plana, potrebno je obratiti se nadležnom tijelu.

5.4. Ne usvaja se.

Nije jasno na koju cestu ili dio ceste se primjedba odnosi, te stoga nije moguće odgovoriti.

5.5. Djelomično se usvaja.

Zaustavna traka za ukrcaj u trajekt detaljnije će se definirati kroz projektnu dokumentaciju rekonstrukcije luke obzirom bi se nalazila na području kopnenog obuhvata luke, a predmetno će se omogućiti Odredbama za provođenje Plana.

5.6. Uvažava se.

Već ugrađeno u Prijedlog Plana.

5.7. Uvažava se.

Već ugrađeno u Prijedlog Plana.

5.8. Ne usvaja se.

Nalazi se izvan obuhvata Plana.

5.9. Uvažava se.

Već ugrađeno u Prijedlog Plana.

5.10. Usvaja se.

5.11. Ne usvaja se.

Nalazi se izvan obuhvata Plana.

5.12. Ne usvaja se.

Predmetni dio obale nalazi se unutar obuhvata luke otvorene za javni promet i zbog sigurnosti nije moguće udovoljiti predmetnom zahtjevu.

5.13. Uvažava se.

Već ugrađeno u Prijedlog Plana.

5.14. Uvažava se.

Već ugrađeno u Prijedlog Plana.

6. Ne usvaja se.

Određivanje namjene kao i uvjeti gradnje mješovite-pretežito stambene namjene M1v - vile u zelenilu su planirani upravo sukladno smjernicama iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije.

7. Ne usvaja se.

Odredbama za provođenje propisani su uvjeti oblikovanja građevne čestice prilikom kaskadnog uređenja terena i to u člancima 30. i 32..

Članak 30., stavak (2) podstavci od 8. do 10. koji definiraju uvjete gradnje u zoni rekonstrukcije:

"(...)

8. prilikom gradnje što više očuvati prirodnu konfiguraciju terena građevne čestice tako da se iskopi izvode samo radi gradnje ukopanih i dijelom ukopanih etaža i temelja, a kosi teren se uređuje kaskadno sukladno okolišu ili se ostavlja u prirodnom nagibu
9. pri kaskadnom uređenju terena, maksimalna visina kaskade iznosi 3 m, a širina najmanje 1 m
10. zid koji podupire građevinsku jamu:
 - 10.1. mora biti kaskadno izveden prije gradnje objekta i njegova visina za svaku kaskadu ne smije biti veća od visine jedne etaže
 - 10.2. ne može biti konstruktivni dio građevine, tj. mora biti dilatiran minimalno 0,5 m (...)"

Članak 32., stavak (2), podstavci od 7. do 9., koji definiraju uvjete gradnje u zonama nove gradnje:

"(...)

7. prilikom gradnje što više očuvati prirodnu konfiguraciju terena građevne čestice tako da se iskopi izvode samo radi gradnje ukopanih i dijelom ukopanih etaža i temelja, a kosi teren se uređuje kaskadno sukladno okolišu ili se ostavlja u prirodnom nagibu
8. pri kaskadnom uređenju terena, maksimalna visina kaskade mora iznositi 3 m, a širina najmanje 1 m
9. zid koji podupire građevinsku jamu mora biti kaskadno izveden prije gradnje objekta i njegova visina za svaku kaskadu ne smije biti veća od visine jedne etaže (...)"

8. Ne usvaja se.

Obuhvat urbanističkih planova uređenja određen je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika* kao plana šireg područja, kao i Odlukom o izradi Plana, sukladno *Zakonu o prostornom uređenju*. *Urbanistički plan uređenja "Suđurađ - turistička zona Za Orsanom"* donesen je na Gradskom vijeću 2018. godine i objavljen u *Službenom glasniku Grada Dubrovnika 5/18*.

9. Ne usvaja se.

Obuhvat urbanističkog plana uređenja određen je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika* kao plana šireg područja, kao i Odlukom o izradi Plana, sukladno članku 89. *Zakonu o prostornom uređenju*. Sukladno članku 79. *Zakona o prostornom uređenju* urbanistički plan uređenja donosi se za dijelove građevinskog područja. Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*.

10. Ne usvaja se.

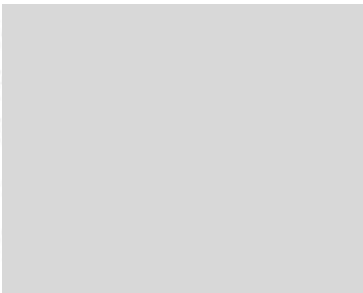

Konzervatorska podloga stavljena je na uvid javnosti tijekom postupka javnog uvida za Prijedlog *Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ*.

Provedena je predviđena procedura sukladno *Zakonu o zaštiti okoliša (Narodne novine 80/13., 153/13. i 78/15.)*.

11. Ne usvaja se.

Prijedlog *Urbanističkog plana uređenja* je upravo suprotan apartmanizaciji i betonizaciji. Prijedlog UPU-a je obradio građevinsko područje naselja određeno *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika* uzimajući u obzir zaključke i smjernice iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije i pokušao pomiriti sve interese u prostoru. Kroz Odredbe za provođenje UPU-a, sukladno članku 62. *Zakona o prostornom uređenju*, propisani su stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru, odnosno viši prostorni standard od onog propisanog *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*. Propisana je manja katnost i ukupna visina objekata, manji koeficijent iskorištenosti, a u dijelu UPU-a i veća minimalna površina čestice.

PRIMJEDBA: F-014. Cvjetović Dinko

		
		REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik
Datum prijema: 21.12.2020		
Klasifikacija objekta	Org. jed.	
350-02/15-01/03	21.17/01-06	
Arhivski broj	Prilozak (1) broj	
15-20-67	0	

230 L. Cvjetović
22.12.2020

Dubrovnik, 18. prosinac 2020.

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1


Poštovani,

Vlasnik sam čestice zgrade 234/1, čestice zgrade 232, čestice zemlje 1512/10, 1514/2, 1522, 1523, 1526, 1527, 1528, 1529, 1530 na otoku Šipanu u naselju Suđurađ. Moje imanje se nalazi sjeverno od dvorca Getaldić. Prema prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ moje imanje ulazi u povijesnu cjelinu stroge zaštite kao dvorac Getaldić čemu se strogo protivim. Kuća je u jako lošem derutnom stanju, samo što se nije krov urušio, zahtjeva hitnu obnovu. Smatram da moja kuća nije u rangu dvorca i ne želim da bude pod zaštitom radi lakše obnove. To je privatna imovina i samo ako ja kao vlasnik pronađem sredstva za obnovu kuća će se obnoviti inače će stajati ruševna kao i susjedna.

Molim Vas da mi pismeno odgovorite što ako protiv moje volje sve moje čestice uključite prema prijedlogu u strogu zaštitu na koji način ćete me financijski obešteti. Smatram da zaštita može završiti s vanjskim ogradnim zidovima dvorca Getaldić i ne mora se proširiti na moje imanje.

Molim Vas da moj prijedlog prihvatite.

S poštovanjem,

Dinko Cvjetović


Traži sljedeće: kao vlasnik č.zgr. 234/1 i 232 i č.zem. 1512/10, 1514/2, 1522, 1523, 1526, 1527, 1528, 1529 i 1530 sve k.o. Suđurađ protivi se što predmetne nekretnine ulaze u zonu povijesne cjeline stroge zaštite. Ne želi da bude pod zaštitom radi lakše obnove.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Registrirano kulturno dobro Kulturnopovijesna cjelina naselja Suđurađ ucrtana je sukladno izvodu iz *Registra kulturnih dobara Republike Hrvatske*. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti nadležnom tijelu.

PRIMJEDBA: F-015. Obitelj Dobrina i Goravica Miho

Level Giunio

Pošiljatelj: [REDACTED]
Poslano: [REDACTED]
Primatelj: [REDACTED]
Predmet: [REDACTED]

241

2020660	REPUBLIKA HRVATSKA
	Grad Dubrovnik
Prihvaćeno:	21.12.2020
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06
Ured/odjel/odnos.	Prijava/izjave
15-20-78	0

----- F
Subject: [REDACTED]
Date:
From:
To: [REDACTED]

Level 20.12.20

Poštovani,

ovim putem izlažemo naše primjedbe o novome UPU Sudurad. Budući stalni stanovnici otoka Šipana koji žive i posluju na Sudurdu, puno smo zabrinuti o sljedećim:

1. Održivi razvoj ili varijantno rješenje 2 za rivu Sudurad?

Potpuno se slažemo sa već izloženom primjedbom da je ucrtavanje benzinske pumpe potpuno nedopustivo u maloj Sudurackoj uvali. Dok se uvodi i financira strategija za potpuni prelazak na obnovljive izvore energije diljem Europe, te na hrvatskim otocima su pokrenute investicije u solarne sustave i stanice za napajanje električnih vozila, vi ste procijenili da Sudurdu fali benzinska pumpa? Takav postupak imao bi isključito negativne posljedice za okoliš i za gospodarstvo na Sudurackoj uvali.

Gradnja novoga mula i rive:
Omogućavanje boravka jedrelica i turističkih brodova mora biti sukladno sa kapacitetima mjesta Sudurad. Vaš projekat je predvidio barem duplo povećavanje kapaciteta za vezivanje što će dovesti do duplo više zagađivanja mora i mjesta, te duplo više buke i pijanskih vrisaka, što se često događa ljeti i uzalud se prijavljiva nadležnim službama. Nakraju, sve će to dovesti do pogoršavanja kvalitete rekreacijske ponude na Sudurdu, te jedina prirodna plaža ostala na Sudurdu, u četvrtoj vali ostaje opasna i neprivaćna za potencijalne korisnike.

Predlažemo postojeći mul da se završi kao što je bio planiran u prvobitnom projektu, sa određenim djelovima za ribare te za komercijalni turizam.

2. Novi parking kraj Getaldića.

Ovo je odlično mjesto za gradnje dječjeg igrališta, za što vas pozdravljamo u ovom projektu. Štoviše, novi parking nije potreban iz razloga jer postojeći parking je uvijek pretrpan ostavljenih, neregistriranih auta. Glavni problem sa prometom na Šipanu, uključujući dostupnost parkiranih mjesta, je činjenica da ne postoji prometna kontrola/ prometna policija. Lijeti vlada pravi prometni kaos. Problem se neće riješiti gradnjama parkirališta nego uvođenjem reda i kontrole.

1

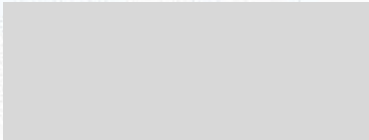
3. Ravni vs. kosi krovovi.

Podržavam izjavu gđi. Branki Martinović Vuković da se ravni krov mora planirati kontrolirano te djelomično u gospodarskoj zoni, te željimo dodati da se ravni krov nesmije dopustiti na stambenom području Suđurđa, jer bi to naštetilo autohtonskome izgledu i stilu, kao što i originalnoj tradicionalnoj privlačnosti mjesta.

Kao stalni stanovnici Suđurđa, i budući vlasnici prvoga certificiranog ekološkog objekta za privatni smještaj na Šipanu, mi smo svjesni da se naši gosti vraćaju svake godine na Šipan zbog mira i autentičnosti Suđurđa. Suđurđ je jako privlačan zbog mira, nedotaknute prirode i je autentičan u svojoj arhitekturi i ambiensu. Znatnim proširivanjem građevinskog područja, kao što je to navedeno u vašem projektu, autohtona atmosfera će nastradati, a Suđurđ će se komersializirati. Sve to nije u interesu izrade kvalitetne rekreacijske ponude. Ne razumjemo kako povezivate vama predviđene promjene sa održivim razvojem, a opravdavanje sa privatnim vlasništvom nad zemljom je neuvjerljiv argument.

Vrlo smo zabrinuti od vas predloženim uređenjem UPU Suđurđ. Rado bismo pomogli za poboljšavanje projekata tako da bi on stvarno osigurao održivi razvoj mjesta.

Ostajemo Vam na raspolaganju u vezi sa bilo kakvim pitanjima povezani uz projekt,



Traže sljedeće:

1. protive se varijantnom rješenju za luku i ucrtavanju benzinske pumpe i zalažu se za očuvanje plaže u četvrtoj vali
2. protive se novom parkingu kraj Getaldića, a pozdravljaju odabrano mjesto za gradnju dječjeg igrališta
3. protive se gradnji ravnih krovova u stambenom području Suđurđa
4. protive se znatnom proširivanju građevinskog područja

ODGOVORI:

1. Usvaja se.
2. Usvaja se.
3. Djelomično se usvaja.

Odredbama za provođenje Plana će se propisati dodatna ograničenja za ravne krovove.

4. Ne usvaja se.

UPU ne predlaže povećanje građevinskog područja naselja. Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te nije planirano, niti je moguće planirati, uvećanje građevinskog područja naselja urbanističkim planom uređenja.

PRIMJEDBA: F-016. Goravica Antun

ANTUN GORAVICA

U Dubrovniku, 21. prosinca 2020.

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje
i zaštitu okoliša

20000 DUBROVNIK
Pred Dvorom 1.

Predmet: Urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ

Poštovani,

Ovim putem molim da mi se čest. zem. 1540/1 k.o. Suđurađ uvrsti u građevinsko područje za namjenu stambene ili mješovite izgradnje.

Unaprijed zahvaljujem.

S poštovanjem,

ANTUN GORAVICA

2100787	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Prijeto:	22.12.2020
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06:
Predložena broj	Prijava u jedinici
15-20-80	9


242 d. Goravica
23.12.20

Traži sljedeće: uvrštenje č.zem. 1540/1 k.o. Suđurađ u građevinsko područje.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade Izmjena i dopuna *Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*. Naime, sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te primjedbu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-017. Goravica Ilona

	
2030000 REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik	
Primljeno:	23.12.2020
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06:
Uredbeni broj	Priloz. u jedinst.
15-20-92	0

253 *L. Goravica 24.12.20*

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i
zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 DUBROVNIK
KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06/15-20-38

PRIMJEDBE
na prijedlog UPU SUĐURAĐ

Nastavno na objavu Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, pod posl. br. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 04.11.2020. godine, a kojom je objavljena javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, ovim putem iznosim primjedbe na UPU SUĐURAĐ

1. Smatram da je izgradnja luke nautičkog turizma neprimjerena veličini uvale Suđurađ te ista predstavlja devastaciju okoliša, ekološkom i prometnom zagađenju te degradaciji povijesne cjeline naselja stoga predlažem ukidanje Varijante 2 idejnog maritimnog rješenja UPU SUĐURAĐ. Djelomično se slažem se sa Varijantom 1 - predlažem istu skratiti kako je predloženo konzervatorskom studijom. Proširenje rive dozvoliti samo na južnoj strani luke za do 2m za potrebe vatrogasnog prilaza i odvodnje otpadnih voda.
2. Prijedlog plana UPU SUĐURAĐ predviđa porast broja građevinskih površina oko same jezgre povijesnog naselja na njezinim padinama. Smatram da je tu zonu potrebno očuvati, izuzeti od gradnje te predlažem dozvoliti samo obnovu postojećih građevina u skladu sa tradicionalnom arhitekturom Suđurđa.

3. Predlažem urediti postojeću komunikaciju od ljetnikovaca Skočibuha i Getaldić do zone sv. Duha a ne proširiti.
4. Stavovi mjesnog odbora oko uređenja luke nautičkog turizma ne odražavaju moje stavove.
5. Predlažem novogradnju prilagoditi tradicionalnoj arhitekturi te ne dozvoliti montažne kuće kao ni kamp kućice.

U Suđurđu, 22.12.2020

Ilona Goravica

Traži sljedeće:

1. glede pomorskog prometa:
 - 1.1. protivi se izgradnji luke nautičkog turizma i predlaže ukidanje varijante 2,
 - 1.2. skratiti varijantu 1 kako je predloženo u Konzervatorskoj podlozi,
2. protivi se građevinskim površinama oko same jezgre povijesnog naselja na padinama, i smatra da ih je potrebno izuzeti od gradnje,
3. protivi se proširenju komunikacije od ljetnikovca Skočibuha i Getaldić do crkve sv. Duha,
4. stavovi Mjesnog odbora glede luke nautičkog turizma ne odražavaju njezine stavove
5. zabraniti montažne kuće kao i kamp kućice i novogradnju prilagoditi tradicionalnoj arhitekturi

ODGOVOR:

1.1. Usvaja se.

1.2. Djelomično se usvaja.

Varijanta 1 je djelomično skraćena. Kroz Odredbe za provođenje propisati će se dodatni uvjeti za detaljnije definiranje luke kroz projektnu dokumentaciju, a sukladno dogovoru sa svim nadležnim tijelima, osobito Lučkom upravom Dubrovačko-neretvanske županije i Konzervatorskim odjelom u Dubrovniku.

2. Ne usvaja se.

Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*. Prijedlog UPU-a izrađen je sukladno smjernicama Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije.

3. Uvažava se.

Za planirani profil kolno-pješačke površine u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine.

4. Uvažava se.

Primjedba svakog sudionika u javnoj raspravi će se razmatrati jednakovrijedno.

5. Djelomično se usvaja.

Kroz Odredbe za provođenje zabraniti će se postavljanje kamp kućica i montažnih kontejnera. Odredbama za provođenje već su propisani uvjeti uklapanja nove gradnje ambijentalnim vrijednostima i slici naselja Suđurađ sukladno smjernicama Konzervatorske podloge, Krajobrazne studije te uvjetima nadležnog tijela.

PRIMJEDBA: F-018. Goravica Marija

2030100 REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik	
Prejeto:	23.12.2020
Klasifikacijski oznaka	Org. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06
Uredbeni broj	Polož. u jedinici
15-20-96	0

257
afimo 24.12.20

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i
zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 DUBROVNIK
KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06/15-20-38

PRIMJEDBE
na prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Suđurad

Nastavno na objavu Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, pod posl. br. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 04.11.2020. godine, a kojom je objavljena javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurad, ovim putem iznosim primjedbe i prijedloge na UPU SUĐURAD

1. Molim ispraviti pogrešne nazive naselja, građevina i ostalog u svim dijelovima UPU SUĐURAD
Primjeri:
- Orsan VUČETIĆ u GUČETIĆ
- SUČURAJ u SUĐURAD
- MJEKOV TOR u MJEHOV TOR
- Rt SUHI RAT u Rt KONJ

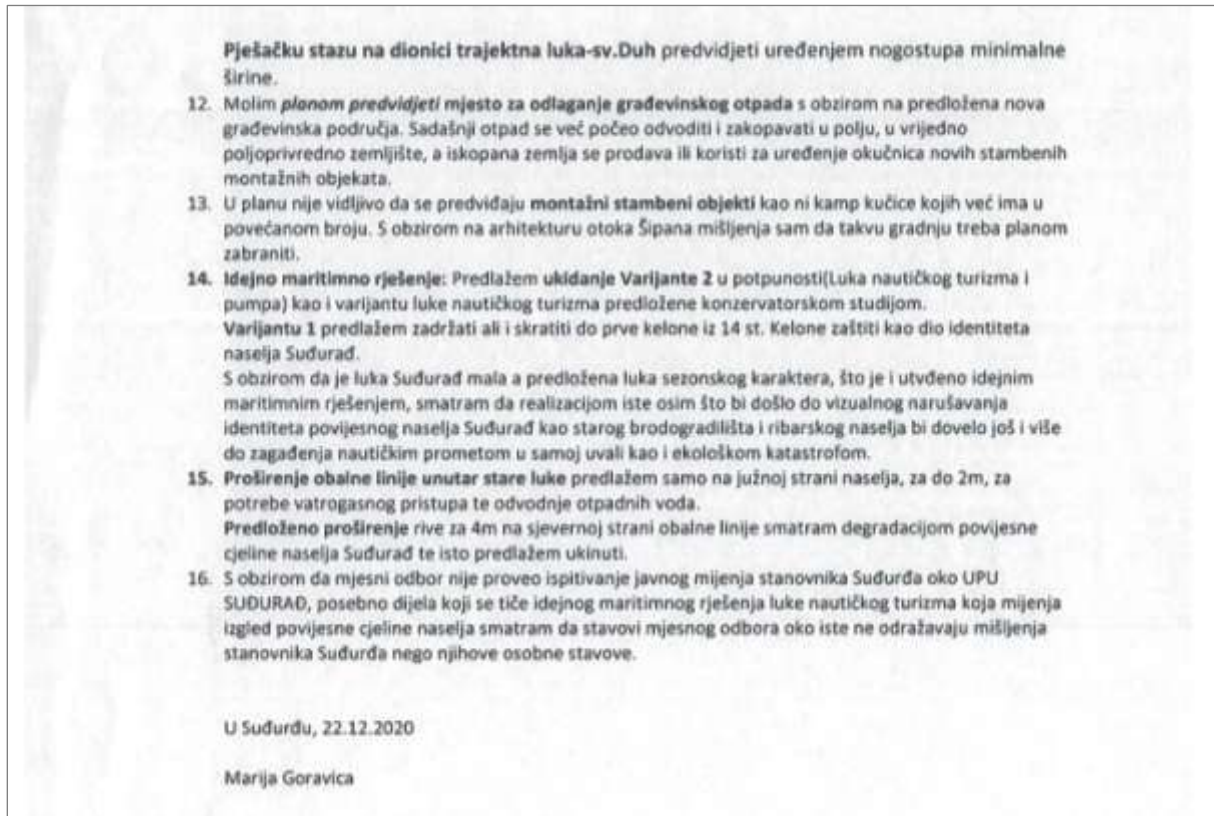
- **BILO BRDO u BUJLO BRDO i dr.**

Također, molim da ispravite navode o ruševnom ljetnikovcu Getaldić s obzirom da se na istom vršila obnova posljednjih godina te je ista konačno privedena kraju.

2. Predlažem razvoj naselja Suđurađ i njegovih zaseoka planirati sukladno potrebama stanovnika a tek onda šire zajednice, sukladno smjernicama održivog razvoja te stoga smanjiti nove predložene građevinske zone Mv1 i M1 namjene te dopustiti obnovu postojećih građevina u skladu sa tradicionalnom infrastrukturom.
3. **Naselje Čemprijesi:** Crkvu Gospe od Milosrđa, u narodu Mala Gospa, u naselju Čemprijesi spominje Samuilo Puhiera: Srednjovjekovne crkvice na otoku Šipanu te istu smješta u razdoblje 14 st. Međutim, drugi autori (npr. LUČIĆ J., Građevinski spomenici 13st. na Šipanu) smatraju da ista ima raniju dataciju te predlažu istraživanje iste s obzirom da to dosad nije napravljeno. Slijedom navedenog predlažem da se ista preventivno zaštiti do provedenog istraživanja.

Molim također da se uzme u obzir te konstatira, a posebno pri izradi budućeg plana za ovaj predio, da se na užem području ovog naselja nalaze mnogobrojne neistražene ilirske gomilice kako iste u budućnosti ne bi postale temelji na kojima će se izgraditi buduće građevine nego valorizirano kulturno dobro kao dio identiteta otoka Šipana. Ilirske gomilice smještene su u cijelom krugu samog naselja a jedna od njih se nalazi 200m zapadno od samih kuća (Igor Fisković, Bilješke o starokršćanskim i ranosrednjovjekovnim spomenicima na otoku Šipanu).

4. Za razliku od nepristupačnog dijela zaseoka Čemprijesi ovim planom nisu obuhvaćeni zaseoci u blizini naselja Suđurađ: Vojnovno Selo, Odžak, Zabrđe, Mjehov Tor te molim pojašnjenje zbog čega i predlažem uvrštenje istih u svrhu njihove obnove kao i poboljšanja komunalne infrastrukture
5. **Proširenje građevinske zone na sjevernoj padini poviše naselja Suđurađ :** Predlažem pratiti konzervatorske smjernice te to područje redefinirati u Z-zaštitno, pejzažne i kultivirane površine a sve zbog mogućnosti degradiranja samog starog naselja novogradnjom te činjenice o nepostojanju javne komunikacije do te točke.
6. **Proširenje građevinske zone na južnoj padini poviše naselja Suđurađ, predio Bijelo Brdo:** Predlažem ukinuti nove građevinske zone a dopustiti rekonstrukciju postojećih građevina a sve zbog mogućnosti degradiranja naselja Suđurađ novogradnjom te zaštite identiteta cjeline naselja Suđurađ. Predlažem pratiti konzervatorske smjernice te obnovu vršiti po tradicionalnoj arhitekturi naselja.
7. Predlažem unificiranje vanjskih otvora u naselju Suđurađ u dubrovačko zelenu boju umjesto predložene zelene, bijele i smeđe.
8. **Parking** na zelenoj površini dijela ljetnikovca Toma Stjepović-Skočibuha predlažem izmjestiti na predio oko crkve sv.Stjepana na postojeće proširenje u blizini kružnog toka. Također, postoji mogućnost proširenja parking zone u području trajektnog pristaništa na predjelu gdje je smješten komunalni otpad, te pokraj ambulante na zemljištu koje je otkupio grad Dubrovnik za potrebe uređenja parkinga.
9. **Trafostanicu predlažem izmjestiti** iz vrta ljetnikovca Toma Stjepović-Skočibuha na predio južne padine prema trajektnom pristaništu.
10. **Kolno pješački prilaz** od ljetnikovca Skočibuha do crkve Sv.Duha predlažem samo urediti u postojećim gabaritima a ne proširiti jer ista predstavlja dio povijesne cjeline naselja Suđurađ te zadiranjem u proširenje narušava se i identitet samog naselja. Na istom prilazu trenutno postoje tri mjesta za mimoilaženje.
11. **Cesta Suđurađ-Luka:** slažem se da je potrebno proširiti cestu u minimalnim gabaritima na dvije kolničke trake. Međutim, predlažem planirati predloženo proširenje na cesti za potrebe pješačko-biciklističke staze u polju postojećom komunikacijom kao nastavak projekta postojeće pješačko-biciklističke staze kojeg je započela DURA.



ODGOVORI:

1. Usvaja se.

2. Ne usvaja se.

UPU ne predlaže povećanje građevinskog područja naselja. Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te nije planirano, niti je moguće planirati, uvećanje građevinskog područja naselja urbanističkim planom uređenja. Prijedlog UPU-a izrađen je sukladno smjernicama Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije. Odredbama za provođenje Plana propisani su uvjeti rekonstrukcije postojećih građevina.

3. Uvažava se.

Crkva Gospe od Milosrđa zaštićena je kao kulturno dobro i to pod brojem RST-1286-1986. Za detaljnije istraživanje kulturnog dobra potrebno je obratiti se nadležnom tijelu. Za valorizaciju Ilirskih gomilica također je potrebno obratiti se nadležnom tijelu Konzervatorskom odjelu u Dubrovniku Ministarstva .

4. Ne usvaja se.

Sukladno članku 79. *Zakona o prostornom uređenju* urbanistički plan uređenja donosi se za dijelove građevinskog područja. Navedeni prostori nisu planirani kao građevinsko područje naselja sukladno *Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika*.

5. Ne usvaja se.

UPU ne predlaže povećanje građevinskog područja naselja. Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te nije planirano, niti je moguće planirati, uvećanje građevinskog područja naselja urbanističkim planom uređenja. Prijedlog UPU-a izrađen je sukladno smjernicama i Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije. Temeljem smjernica i Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije definirani su posebni uvjeti gradnje na padinama, te su planirane zaštitne zelene površine oko pojedinih spomenika kulturne baštine, na vizualno najistaknutijim padinama, te kao cezure, prekidi, kako bi se razbio kontinuitet naselja, a sve upravo u cilju očuvanja slike naselja.

6. Ne usvaja se.

UPU ne predlaže povećanje građevinskog područja naselja. Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te nije planirano, niti je moguće planirati, uvećanje građevinskog područja naselja urbanističkim planom uređenja. Prijedlog UPU-a izrađen je sukladno smjernicama i Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije. Temeljem smjernica i Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije definirani su posebni uvjeti gradnje na padinama, te su planirane

zaštitne zelene površine oko pojedinih spomenika kulturne baštine, na vizualno najistaknutijim padinama, te kao cezure, prekidi, kako bi se razbio kontinuitet naselja, a sve upravo u cilju očuvanja slike naselja.

7. Ne usvaja se.

Predmetna odredba usklađena je sa smjernicama Konzervatorske podloge, Krajobrazne studije te uvjetima nadležnog tijela.

8. Djelomično se usvaja.

Planirati će se parking na lokaciji kod crkve sv. Stjepana.

9. Djelomično se usvaja.

Trafostanica će se izmjestiti iz vrta ljetnikovca na lokaciju sukladno uvjetima nadležnog tijela HEP-a.

10. Uvažava se.

Za planirani profil kolno-pješačke površine u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine.

11. Uvažava se.

Već ugrađeno u Prijedlog Plana. Na dionici trajektna luka - sv. Duh u Prijedlogu Plana predviđen je nogostup minimalne širine sukladno planu šireg područja *Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika*. Na cesti Suđurađ-Luka nije planirano proširenje za biciklističku stazu. S obzirom na količinu i frekvenciju prometa na Šipanu, nije ekonomski opravdano proširiti profil prometnice, jer je biciklistički promet moguć je i na kolniku ceste.

12. Ne usvaja se.

Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade *Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*, te istu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

13. Usvaja se.

14.1. Usvaja se.

14.2. Djelomično se usvaja.

Varijanta 1 je djelomično skraćena. Kroz Odredbe za provođenje propisati će se dodatni uvjeti za detaljnije definiranje luke kroz projektnu dokumentaciju, i osobito zaštitu kelone, a sukladno dogovoru sa svim nadležnim tijelima, osobito Lučkom upravom Dubrovačko-neretvanske županije i Konzervatorskim odjelom u Dubrovniku

15. Uvažava se.

Idejno maritimno rješenje i sukladno tome i Prijedlog UPU-a planiraju minimalno proširenje rive upravo radi mogućnosti prolaska vatrogasnih vozila.

16. Uvažava se.

Primjedba svakog sudionika u javnoj raspravi će se razmatrati jednakovrijedno.

PRIMJEDBA: F-019. Goravica Mato

Goravica / UPU Suđurađ

[REDACTED]

2020554	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Pravljena:	17.12.2020
Električni broj:	Org. jed:
350-02/15-01/02	2117/01-00:
Urudžbeni broj:	Pričin. Vrijednos:
15-20-53	0 -

M. Goravica *17.12.20*
2699

ZA: Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštita okoliša
Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik

[REDACTED]

Poštovani,

Uvidom u predloženi plan UPU Suđurađ uvidio sam sljedeće:

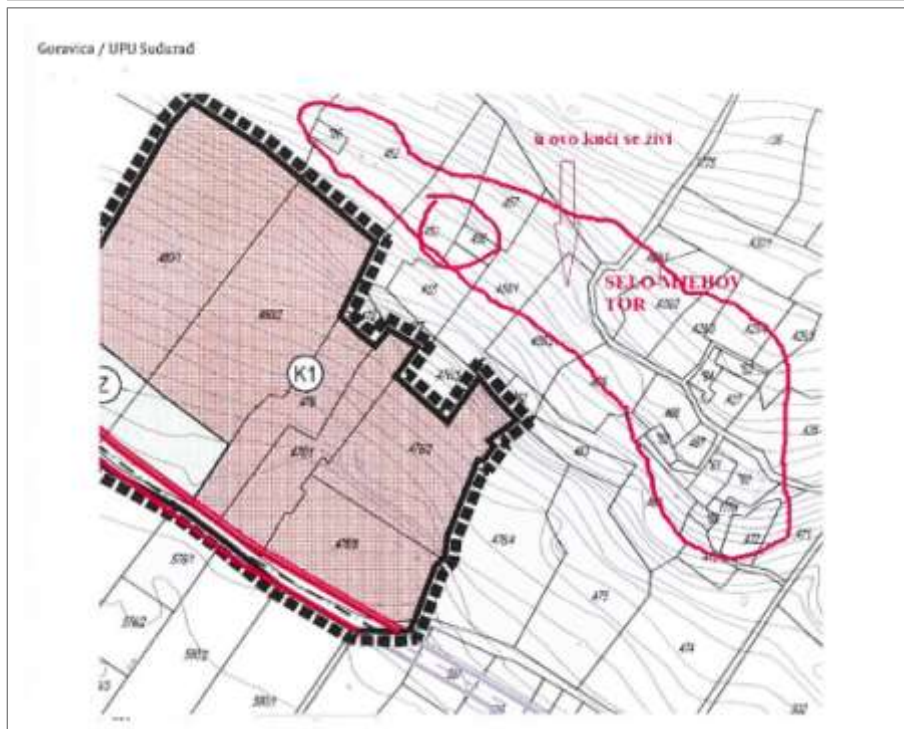
1. Obitelj Goravica živi u obiteljskoj kući koja ima č.zgr. br. 244 koja se nalazi u zoni M1v na kat.č 1630. Do obiteljske kuće vodi asfaltirana cesta širine cca 3m i dužine cca 55 m u kojoj je ukopana komunalna infrastruktura, voda, struja, javna rasvjeta. Cesta ide od stare javne ceste koja vodi do Suđurđa,istočnom granicom kat.č. 1634 te dalje granicom kat.č. 1633/3 i 1630.
Postojeća cesta nije prikazana na grafičkom planu UPU Suđurađ te vas stoga molim da istu uvrstite u plan radi mogućeg održavanja u budućnosti. U prilogu dostavljam skicu gdje se cesta nalazi.
2. U neposrednoj blizini poslovne zone K1 Mjehov tor nalazi se selo Mjehov tor po kome je zona i dobila ime. Selo se nalazi Sjeveroistočno od zone K1 udaljeno samo 80 m. Selo se sastoji od 9 zgrada od kojih su neke ruševne a u jednoj se povremeno živi. Do sela vodi cesta preko privatne zemlje.
Č.zgr su 59,60,61,62,63,64,65.
Postojeće selo je izostavljeno iz plana te vas stoga molim da selo Mjehov tor uvrstite u zonu M1 kako bi mogli lakše pristupiti obnovi postojećih ruševina.

U prilogu dostavljam skice za točku 1 i 2.

Srdačan pozdrav
Mato Goravica

— goravica postojeći prilaz.JPG —

1 of 3 17.12.2020. 8:05



Traži sljedeće:

1. ucrtavanje prometne površine koja vodi do postojeće kuće na č.zgr. 244 k.o. Suđurađ, u kojoj se nalazi ukopana sva infrastruktura
2. uvrstiti selo Mjehov tor u građevinsko područje

ODGOVORI:

1. Ne usvaja se.

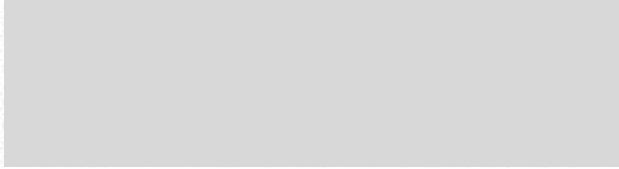
Predmetna površina ne predstavlja javnu prometnu površinu, već kolni pristup, koji je bliže definiran Odredbama Plana.

2. Ne usvaja se.

Navedene čestice nisu planirane kao građevinsko područje naselja sukladno *Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika*. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade *Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*, te istu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-020. Goravica Ratko i Goravica Kristić Ivana

Primjedbe na UPU Suđurađ - Ratko Goravica



Poštovani,

U priviktu Vam dostavljam na uvid dopis s primjedbama Ratka Goravice na novi prijedlog UPU Suđurađ. Isti ćemo poslati i poštom na vašu adresu ukoliko mail-om nije dovoljno. S poštovanjem,

Ivana Kristić Goravica

www.hotel-bozica.hr

Attachments:

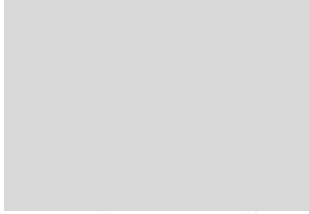
Primjedbe na prostorni plan Suđurađ 2020.docx

17,0 KB



20201217	REPUBLIKA HRVATSKA
	Grad Dubrovnik
Pozivnica: 21.12.2020	
Komisarske oznake: 350-02/15-01/02	Org. jed: 2117/01-06;
Dužni broj: 15-20-63	Drž. služba: []

226 L. G. 20
22.12.20



GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

Predmet: Očitovanje na prijedlog UPU-a Suđurađ ZONA POD KRSTOM

Uvidom u prikaz vašeg prijedloga izmjena uređenja prostornog plana Suđurađ koje je vođeno programskim polazištima od 2018 god. kako slijedi,

Opremanje neizgrađenog i neuređenog dijela naselja mješovite namjene

- a) ***U novom prijedlogu plana lokacija Pod Krstom uvrstili ste česticu koja je spadala pod izgrađeno područje te je na istoj ishodovana lokacijska dozvola za izgradnju samostojeće stambeno poslovne građevina na čest zemlje 1462/2 obuhvata 500m² u vlasništvu Ratka Goravice.***
- b) ***Nadalje navedena čestica površine 500m² je izdvojena za potreba izgradnje predmetne građevina po uvjetima M1 zone budući je ista bila obilježena tamno žutom bojom u M1 zoni te smo odmah po kupnji iste mogli parcelizirati navedenu česticu i započeti gradnju obiteljske kuće na istoj. Zbog činjenice da sam otac mlade obitelji s troje djece nisam uspio do sada realizirati gradnju ali ni u kojem pogledu nisam odustao jer planiram budućnost svoje obitelji na otoku Šipanu***
- c) ***Osim navedene čestice suvlasnik sam još 600m² kao fizička osoba i moja firma Suđurađ d.o.o. još 600m² na čest zemlje KO Suđurađ 1462 u zoni POD***

KRSTOM kao i ostali suvlasnici koji su čekali donošenje UPU Suđurađ za neizgrađeni dio predmetne M1 ZONE s minimalnom parcelom od 500m² kako bi mogli krenuti u realizaciju budućnosti svoji obitelji i njihove djece na otoku.

d) S obzirom da je u dijelu zone pod Krstom u novom prijedlogu promjenjena namjena iz M1 u M1V molim da se predmetni dio vrati u M1 s minimalnom parcelom od 500m² kao što su i sve ostale parcele u toj zoni.

Sve gore navedeno je od iznimnog značenja za mene i moju obitelj budući zadnjih 12 godina radim u smjeru izgradnje obiteljskih kuća vođen smjericama koje su bile zadane Odlukom o izradi urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ od 09.11.2018, za zonu pod Krstom – ZONA M1- namjena MJEŠOVITA STAMBENO POSLOVNA

Slijedom svega navedenog te činjenice da sam otočki poslodavac koji planira razvoj i širenje svog poslovanja na otoku nadam se da ću imati podršku ovog upravnog odjela koji će vratiti zonu ISPOD KRSTA U M1 s minimalnom parcelom 500m² zonu kako je bilo i do sada.

S poštovanjem,

Ratko Goravica

Traži sljedeće:

1. kao vlasnik čestice 1462/2 k.o. Suđurađ vraćanje čestice u izgrađeni dio građevinskog područja naselja sukladno PPUG, jer je na predmetnoj čestici ishodovana lokacijska dozvola za izgradnju samostojeće stambeno-poslovne građevine i
2. kao suvlasnik čestice 1462/1 k.o. Suđurađ vraćanje u M1 namjenu s minimalnom parcelom od 500m².

ODGOVOR:

1. Usvaja se.

2. Ne usvaja se.

Temeljem smjernica iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije zbog iznimne vrijednosti i stoga osjetljivosti prostora planirana je rahla gradnja u dijelovima građevinskog područja naselja koji su neizgrađeni, kako bi se sačuvale sve ambijentalne vrijednosti prostora.

PRIMJEDBA: F-021. Goravica Ratko

	
	
REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik	
Prijema: 21.12.2020	Org. jedin.
Klasifikacijski oznaka: 350-02/15-01/02	2117/03-06/
Broj zeml. knjig: 15-20-72	0

235 d. Broj 22.12.20

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje
i zaštitu okoliša

20000 DUBROVNIK
Pred Dvorom 1.

Predmet: Urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ

Poštovani,

Ovim putem molim da mi se čest. zem. 1603/5 i 1624 k.o. Suđurađ uvrste u građevinsko područje za namjenu gospodarske, ugostiteljsko - turističke namjene (T1 i T2) ili M1 mješovite namjene.

Unaprijed zahvaljujem.

S poštovanjem,

RATKO GORAVICA


Traži sljedeće: uvrštenje č.zem. 1603/5 i 1624 k.o. Suđurađ u građevinsko područje.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade Izmjena i dopuna *Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*. Naime, sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te primjedbu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-022. Goravica Vinko

2023514		REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik		
Primljeno:	21.12.2020	
Klasifikacijski oznaka	Org. jed.	
350-02/15-01/02	2117/01-06;	
Uredni broj	Pr. broj	Tr. jedinstvo
15-20-70	0	-

233

L. Goravica
20.12.122

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje
i zaštitu okoliša

20000 DUBROVNIK
Pred Dvorom 1.

Predmet: Urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ

Poštovani,

Ovim putem molim da mi se čest. zem. 943/2, 962/2 i 966/2 k.o. Suđurađ uvrste u građevinsko područje za namjenu stambene ili mješovite izgradnje.

Unaprijed zahvaljujem.

S poštovanjem,

VINKO GORAVICA
Vinko Goravica

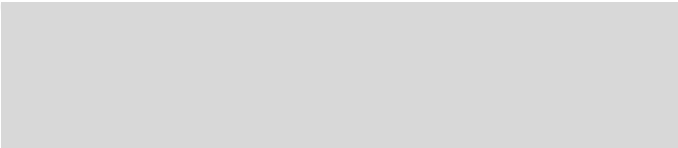
Traži sljedeće: uvrštenje č.zem. 943/2, 962/2 i 966/2 k.o. Suđurađ u građevinsko područje.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade Izmjena i dopuna *Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*. Naime, sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te primjedbu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-023. Husković Đani

Projekat za izmjenu i dopunu UPUa naselja Suđurađ




Poštovani,

U prilogima dostavljam zahtjev i kopiju katastarskog plana.


Srdačno zahvaljujem

Lijep pozdrav



Attachments:

1608589735170.pdf	1,2 MB
Dokument.docx	14,1 KB


REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik
Priloga: 22.12.2020
Naziv/kategorija carine: 350-02/15-01/02
Klasif. broj: 15-20-83
Dugi broj: 2117/01-06
Priloga: 1

246
Ljiljana 23/12.17


Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Predmet: prijedlog za izmjenu i dopunu UPU-a naselja Suđurađ

Poštovani,

S obzirom da čestica 943/1 KO Suđurađ graniči sa građevinskim područjem molim Vas da ju uvrstite u građevinsko područje zbog osobnih potreba cijelogodišnjeg života na otoku Šipanu.

Srdačno zahvaljujem

S poštovanjem



Traži sljedeće: uvrštenje č.zem. 943/1 k.o. Suđurađ u građevinsko područje.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade Izmjena i dopuna *Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*. Naime, sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te primjedbu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-024. Husković Teo

2020018 REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik	
Prijeto:	23.12.2020
Klasifikacijski oznaka	Org. post.
350-02/15-01/02	2317/01-06:
Uradni broj	Prijava u postupku
15-20-81	2

243 d. g. 23.12.20

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Predmet: prijedlog za izmjenu i dopunu UPU-a naselja Suđurađ

Poštovani,

molim Vas da česticu zemlje 920 KO Suđurađ uvrstite u građevinsko područje na kojem je već izgrađena i legalizirana građevina. Budući da je kvadratura objekta nedovoljna za život peteročlane obitelji (ja, supruga i troje djece), te imajući u vidu da je većina područja oko nas uvrštena u građevinsku zonu, molimo Vas da nam izidete ususret. Živimo na otoku tijekom cijele godine gdje djeca pohađaju školu i vrtić i stoga nam je to jako važno.

Molimo Vas također uvrštenje i čestice 916 KO Suđurađ u građevinsku zonu koja graniči sa česticom 920 KO Suđurađ.

Srdačno zahvaljujem



M. Husković

Traži sljedeće: uvrštenje č.zem. 920 i 916 k.o. Suđurađ u građevinsko područje.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade Izmjena i dopuna *Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*. Naime, sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te primjedbu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-025. Janković Ivana

2030093		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Prijava:		23.12.2020	
Klasifikacijski oznaka	Org. jed.		
350-02/15-01/02	2117/01-06		
Uredbena lista	Priloz	Uvodnica	
15-20-95	0	+	

256 Lfmo 24.2.20

Upravnome odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom I
20 000 Dubrovnik

Zagreb, 22. prosinca 2020.

Predmet: Primjedbe na prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ

Poštovani,

nastavno na objavu Upravnoga odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika pod posl. br. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 4. studenoga 2020. godine, a kojom je objavljena javna rasprava o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja (UPU) naselja Suđurađ te javne rasprave prijedloga UPU-a Suđurađ održanoga 10. prosinca 2020. godine (uživo i *on-line* sustava) ovim putem u predviđenome roku podnosim primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ (a sve sukladno čl. 100. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19).

I.) Ne slažem se s Prijedlogom plana UPU-a naselja Suđurađ koji traži porast izgrađenih površina i forsiranje razvoja turizma na račun povijesnog graditeljskog nasljeđa, time i narušavanje vizura cjeline naselja, glavnog trga, nepoštivanje spomeničke baštine lađanjske arhitekture na nekim primjerima. Izgradnja vila u zelenilu i izgradnja općenito novih objekata orijentiranih na turistički smještaj (mješoviti tip: M1, M1v), nisu preduvjet za demografski razvoj otoka negoli za elitni turizam. Upravo izraženi nerazmjer između sadašnjeg udjela površine izgrađenosti naselja (M1-pretežito stambena površina 8.26 h što iznosi 20.85%, str. 68 prijedloga UPU-a naselja Suđurađ) i predviđenog (M1-pretežito stambena i M1V-vile u zelenilu 25.62h što iznosi 64.66% , str. 71 prijedloga UPU-a naselja Suđurađ) može se protumačiti kao prostor za manipulaciju s građevinskim zemljištem i nepredvidivim posljedicama intenzivne apartmanizacije ili kao nerazumijevanje Konzervatorske podloge ili čak nepoštivanje mjera zaštite povijesne matrice naselja određenih smjericama Konzervatorske podloge UPU-a naselja Suđurađ, a time i devastaciju jedinstvene kulturno-povijesne cjeline kao što je naselje Suđurađ.

1

Demografski razvoj mogu potaknuti naknade i poticajna sredstva u razvijanju gospodarskih grana koje se tradicionalno njeguju na otoku stoljećima ali su zapuštene: npr. maslinarstvo, vinogradarstvo. Potrebna su poticajna sredstva za razvoj OPG-a s obzirom na bogato agrarno područje u šipanskom polju i proizvodnju autohtonih proizvoda. Umjesto izgradnje potrebna su poticajna sredstva za obnovu postojećih objekata i njihovu revitalizaciju kako bi se sačuvala specifičnost podneblja i povijesnog naslijeđa. Za revitalizaciju postojećih objekata potrebno je primijeniti jedan od u Hrvatskoj i u svijetu iskušanih modela njihova uključivanja u turističku ponudu, mogućnost organizacije kulturnih programa u suradnji s kulturnim institucijama iz Dubrovnika (Dubrovačke ljetne igre: koncerti, kazališne predstave, likovne radionice, izložbe), uz prijedlog povoljnih paketa jednokratnih ili tjednih ulaznica s uključenim transportom na relaciji Dubrovnik-Šipan-Dubrovnik za programske aktivnosti. Osim financiranja od strane grada Dubrovnika i Ministarstva kulture Republike Hrvatske, kao druga mogućnost financiranja u tu svrhu su EU fondovi.

a) dokaz: U Konzervatorskoj podlozi na str. 14 stoji:

1.4. OSVRT NA DOSADAŠNJA ISTRAŽIVANJA, PLANOVE ZAŠTITE I KONZERVATORSKU DOKUMENTACIJU

"Naselje Suđurad se kao i ostala naselja na Elafitima detaljnije obrađuju u Prostornom planu izrađenom 1970./71. godine. Tim je Planom planirana gradnja nekoliko turističkih objekata, koji bi svojom realizacijom dokinuli vrijednosti i obilježja povijesnoga naselja. Nije uslijedila realizacija plana. Prema Prostornom planu Općine Dubrovnik 2000. donesenom 1984. godine provedena je valorizacija i određeni su režimi zaštite za sva povijesna naselja....

U istom Planu nisu predviđene konkretne mjere za obnovu povijesnih zgrada, navedeno je da su one neraskidivi dio turističke ponude. Turizam je definiran kao najperspektivnija djelatnost, te je uočeno da nova gradnja često vodi do gubitka identiteta naselja i uništavanja krajolika, što je prepoznato kao jedan od bitnih konflikata i za razvoj turizma. Mjera koja se spominje je poticanje rekonstrukcije i revitalizacije viška stambenog prostora, te tome dati prednost pred gradnjom novih zgrada. U planu postoji odredba da nove zgrade ne smiju biti različite od postojećih kuća u naselju niti po tipu, ni po veličini. Arhitektonsko oblikovanje ambijenta se mora prilagoditi postojećem, a uvjetuje se poštivanje tradicionalnog načina gradnje, mjerila zgrada i otvora te nagiba krova. Godine 1999. donesen je Dugoročni program razvoja Elafitskog otočja kojega je donio Zavod za društveno planiranje, ekonomiku i statistiku općine Dubrovnik, kao polazište budućeg razvoja. Turizam je i ovim dokumentom određen kao glavni faktor razvoja u Suđurdu, a neizgrađeni prostor oko naselja smatra se turističkim lokalitetom. Također se predviđalo uključivanje graditeljskog naslijeđa u turističku ponudu te korištenje zaštićenih dijelova prirode i obalnog pojasa prema posebnim uvjetima nadležne službe. Time bi se omogućilo njihovo očuvanje kao glavnog motiva dolaska i turističkog boravka. Tim je Planom predloženo da se Elafitski otoci proglašavaju parkom prirode u kojemu su dopustive djelatnosti koje neće ugroziti temeljne prirodne vrijednosti. Također se

predlagalo da se ne pristupa novoj gradnji, već da se obnavljaju postojeće zgrade kako bi se spasile od propadanja.

Godine 1993. tadašnje Ministarstvo graditeljstva zaštite okoliša i prirode donijelo je Osnove korištenja i zaštite prostora ratom zahvaćene općine Dubrovnik, kao temelj za izradu plana korištenja prostora. I u tom je dokumentu prepoznato da graditeljsko naslijeđe treba zaštititi, za što je potrebno provesti ponovnu valorizaciju i novu karakterizaciju zaštite, obnove i revitalizacije. Graditeljsko naslijeđe bi se trebalo uključiti u suvremeni život i turističku ponudu. I ovdje je turizam naveden kao glavna gospodarska djelatnost. Prilikom gradnje turističkih kapaciteta i u oblikovanju prostora predlaže se da se obradi utjecaj izgradnje na pejzažno-oblikovne karakteristike područjima a prilikom gradnje infrastrukture izbjegavati sve negativne utjecaje na okoliš. Kako bi se zaštitilo graditeljsko naslijeđe kao i negativan utjecaj gradnje na prirodni okoliš što prije treba izraditi konkretan plan izgradnje u Suđurđu, kao bi se zaustavilo stihijsko građenje objekata kakvi nastaju u posljednje vrijeme te da se naselje očuva od potpunog gubitka identiteta."

d) dokaz: u Konzervatorskoj podlozi na str. 39 stoji:

3.6. PERIVOJI I VRTOVI

"Važan čimbenik urbane matrice i ukupnog ambijenta Suđurđa su neizgrađene površine, koje su dio čestica ljetnikovaca, vila i ostalih stambenih zgrada. Perivoji i vrtovi renesansnih ljetnikovaca Tome i Vice Skočibuhe primjer su visoke kvalitete perivojne kulture, ali i renesansnog koncepta ekološke održivosti. Ostali ljetnikovci također su okruženi perivojima, ali skromnije prostorne kompozicije i oblikovnih detalja. Očuvani su i perivoji - vrtovi srušenih ljetnikovaca, čije materijalne ostatke čine visoki ogradni kamenom građeni zidovi. Unutar insula najstarijeg dijela grada također zatičemo hortikulturno uređene prostore, kućne vrtove opremljene terasama i pergolama. Zaključno se može primijetiti da je kultura vrtova bila prisutna u svim kategorijama povijesnih zgrada. U vrtovima su sadene tipične mediteranske vrste: stabla naranči, limuna, smokvi, šipka..."

c) dokaz: prema smjernicama Konzervatorske podloge predlaže se obnova objekata i cjelokupnog naselja a ne apartmanizacija i masovna izgradnja objekata različite namjene, stambenog ili gospodarskog karaktera. U svim smjernicama naglašava se da mora postojati adekvatan odnos između izgrađenog i neizgrađenog prostora primjeren baštini.

- A2 pjaca - trg:

Kao važno obilježje trga navodi se dinamična granica prema moru koja nije definirana izgradnjom obale.

Sukladno tome ne slažem se prijedlogom:

izgradnji objekta tržnice,

- A3 sjeverna stambeno gospodarska insula:

"Zona stambeno-gospodarske izgradnje duž puta prema

Pakljeni (A3) Sjeverni dio zone [čestice 1544/1 (dio sjeverozapad - 1750 m²), 1545, 1552 (dio sjeverozapad - 100 m²)] posebno je osjetljivo dio zbog svoje izloženosti, strme konfiguracije terena te nepovezanosti s komunikacijama i to je područje koje bi trebalo zadržati kao prirodna zelena zona bez mogućnosti gradnje."

Slažem se s prijedlogom:

"Predlaže se redefiniranje područja u *Z - Zaštitne zelene, pejzažne i kultivirane površine* (prema oznaci iz PPUG Dubrovnika)."

- A4 sjeverna obalna stambeno gospodarska insula:

Slažem se s prijedlogom:

"Zona stambeno-gospodarske izgradnje duž sjeverne obale -A4:

Moguće su obnove i popravci kojima će se zadržati, odnosno poboljšati postojeće stanje. To podrazumijeva prije svega zadržavanje postojećih volumena kuća, obnovu pročelja u smislu uređenja fuga na pročeljima (potrebne konzultacije s nadležnim konzervatorima o dubini i boji fuge), obnovu stolarije, popravke krovništa u smislu očuvanja geometrije uz zamjenu pokrova istovjetnim crijepom. Uvođenje novih krovnih kućica nije poželjno. Kod žbukanja je potrebno obratiti pažnju na sastav žbuke te način nanošenja žbuke, zaribavanje i postizanje odgovarajuće završne obrade (potrebne konzultacije s nadležnim konzervatorima.). Prostore okućnica potrebno je uređivati u smislu afirmacije vrtova s mediteranskim biljem, uređenjem terasa s pergolama na diskretan način što podrazumijeva uvođenje manjih utilitarnih građevina samo ako su nužne i svojim oblikovanjem prilagođene kontekstu te dakako podređene matičnom volumenu. Treba voditi računa o oploćenju i brojnim drugim oblikovnim detaljima kao i odabiru materijala koji utječu na kvalitete mikro-ambijenata. Ukoliko postoje povijesni elementi terasa poput oploćenja, stupova pergola, krana bunara i sl., potrebno ih je obnavljati i uključiti u uređenje ovih prostora. Potrebno je obnavljati visoki ogradni zid duž sjevernog ruba ove zone."

- A5 južna stambeno gospodarska insula:

-isto kao i A4

- A6 područje ljetnikovaca:

Slažem se s prijedlogom:

"Posebnu pažnju treba obratiti odnosu izgrađene i neizgrađene površine parcele jer pretjerano zapunjavanje parcela izgradnjom temeljni je problem ovakvih prostora. Osim negativnog utjecaja na mikro-lokaciju, predimenzionirana izgradnja ima utjecaj na kvalitetu šireg prostora i vizura na cjelokupno naselje. Poželjan odnos izgrađenog i neizgrađenog na parceli je 20%-80%." vrijedi za B1 i B2 A6

- B1 južno stambeno gospodarsko i područje ljetnikovaca:

-isto kao i A6

- B2 sjeverna insula s vrtovima:

- isto kao i A6 i B1

- B3 obalno područje Orsana:

Slažem se s prijedlogom:

-Dominantnu građevinu ovoga područja – orsan predlaže se održavati i obnoviti uvažavajući njezina povijesna graditeljska obilježja. Prije izrade projekta obnove potrebno je izraditi konzervatorski elaborat.

2.) Prilikom cjelovitog rješavanja infrastrukturne mreže, prometa i opskrbe vodom ili električnom energijom nije se poštivala postojeća matrica naselja, kulturno-povijesna cjeline njezina ambijentalna vrijednost prema Konzervatorskoj podlozi prijedloga UPU naselja Sudurad te zaštita okoliša, što je vidljivo u grafičkim prikazima.

Prema tome ne slažem se s prijedlozima:

-postavljanja trafostanice unutar vrta Ljetnikovca Toma Stjepovića Skočibuhe, zaštićenog spomenika kulture

-proširivanja ceste C (kolno-pješačka površina) na relaciji između kompleksa Ljetnikovca Skočibuha i crkve Sv. Duha, koja se s jedne strane nalazi uz zid Ljetnikovca Getaldić a s druge strane dotiče rub privatne zelene površine koja je u Krajobraznoj studiji zaštitna površina te je u tlocrtu pandan prostoru Piazzette, trga ispred Ljetnikovca Vice Stjepovića Skočibuhe A1

-izgradnjom parkirališta na zaštitnoj zelenoj površini na čestici 1563 koja je u privatnom vlasništvu

a) dokaz: Moj otac Vitomir Andrija Bulaić, suvlasnik (13/16) je Ljetnikovca Toma Stjepovića Skočibuhe registriranog kao kulturno dobro pod brojem Z-4389.

Sukladno tome protivim se: prijedlogu UPU naselja Sudurad prema kojem bi se na čestici zem 1562 u vrtu Ljetnikovca Toma Stjepovića Skočibuhe izgradila trafostanica kako stoji u grafičkom prikazu plana. Kao prvo zato što se radi o privatnom posjedu i spomeniku visoke kulturno-povijesne vrijednosti koji je 2009. zaštićen i nalazi se u Registru kulturnih dobara Ministarstva kulture. Uz to, u ZK ulošku stoji sljedeće: Pod Z.72/1952 zabilježena je zabrana svakog rušenja, oštećenja i pregrađivanja bez dozvole Konzervatorskog zavoda za Dalmaciju zgr. 251, 252, 253, zem. 1561, 1562.

Trafostanicu je potrebno staviti na mjesto gdje nema stambenih niti kulturno-povijesnih objekata.

b) dokaz: moja majka Vesna Bulaić, vlasnica je vrta (1/1) na čestici zem 1563

Sukladno tome protivim se: prijedlogu Plana UPU naselja Suđurađ prema kojem bi se na čestici 1563 trebalo izgraditi javno parkiralište. I u ovom slučaju radi se o privatnom posjedu i pripadajućem vrtu ljetnikovcu te zaštitnoj zelenoj površini stoga je ovaj plan potrebno odbaciti.

Parkiralište postoji kod trajektnog pristaništa. Spomenuta cesta C je dovoljno velika za prolaz vozila lokalnog stanovništva i stoga se ne slažem da cestu treba proširivati.

b1) dokaz u Konzervatorskoj podlozi na str. 39 stoji:

3.6. PERIVOJI I VRTOVI

"Neizgrađeni, livadni prostor iza ljetnikovaca Skočibuha, u udolini između dvije padine brda svojevrsni je prostorni pandan trgu - poljani uz more. Linijska, izdužena pravokutna neizgrađena površina omeđena je cestama, povijesnim putovima sa sjeverne i južne strane. Na taj je način prostor šipanskog polja najdublje integriran u tkivo naselja."

3.) Izgradnja luke nautičkog turizma u uvali ne pridonosi poticaju ribarstva kao grane domaćeg stanovništva negoli opet elitnom turizmu, devastaciji okoliša, kao i potencijalnog zagađenja mora: 49 vezova je za uvalu Suđurađ još uvijek prevelik broj te budući brodovi ili jedrilice zbog nemarnosti vlasnika neprimjerenim postupanjem s otpadom mogu naštetiti flori i fauni već nedovoljno zaštićenog okoliša. Konzervatorska podloga smatra neprihvatljivim predloženo mjesto izgradnje luke. Prema ekološkim mjerama u Prijedlogu UPU naselja Suđurađ potrebno je spriječiti nasipavanje i betonizaciju obale, prekoračenje dimenzioniranih kapaciteta planiranih sadržaja, osobito u pogledu luke posebne namjene-luke nautičkog turizma. Iz Prijedloga UPU naselja Suđurađ se zaključuje da 49 ili "do 49 vezova" pretpostavlja betonizaciju obale. Prema tome potrebno je ukidanje predloženoga idejnoga rješenja u varijanti 2: „realizacija morske luke otvorene za javni promet za benzinskom postajom i morske luke posebne namjene - luke nautičkoga turizma, sukladno kartografskom prikazu 2.1. *Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža-Promet.*

Ne slažem se s prijedlozima:

-izgradnjom 49 vezaova unutar planirane luke nautičkog turizma kako stoji u Planu UPU naselja Suđurađ, kao ni s Maritimnom studijom koja predviđa između 50 i 100 vezova, jer su te brojke iznad kapaciteta i osjetljivosti uvale Suđurađ, što nije u skladu niti sa zaštitom okoliša niti zaštitnim mjerama mora iz Prijedloga Plana UPU naselja Suđurađ

-ne slažem se s betonizacijom prirodne stjenovite obale radi izgradnje 49 vezova na sjevernoj strani obale ili pristupa moru ili kupališta u južnom dijelu uvale Suđurađ koje u naravi predstavlja postojeću stjenovitu plažu.

a) dokaz: u Konzervatorskoj podlozi na str. 242 stoji:

"Planirano proširenje luke ispred povijesnog dijela naselja moglo bi narušiti njegov prostorni i vizualni integritet te umanjiti ambijentalne vrijednosti."

b) dokaz: u prijedlogu UPU naselja Suđurađ na str. 82:

"3.8.3. Mjere zaštite mora

Mjere zaštite mora odnose se na zaštitu akvatorija uvale Suđurađ.

U svrhu zaštite mora nije dozvoljeno sljedeće:

- prekoračenje dimenzioniranih kapaciteta planiranih sadržaja, osobito u pogledu luke posebne namjene-luke nautičkog turizma
- izgradnja bilo kakvih sadržaja koji mogu onečistiti uvalu
- primijeniti tehničke mjere postupanja s otpadnim vodama u lukama...."

b) Dokaz: Isto vidi u odredbama prijedloga UPU naselja Suđurađ na str. 33:

d) dokaz: u odredbama prijedloga UPU naselja Suđurađ na str. 27:

7.1. Uvjeti i način gradnje

"Članak 80.

.....(2) Planira se uređenje i dohranjivanje postojećih plaža u svrhu zadovoljenja uvjeta propisanih posebnim propisima.

(3) Na uređenim plažama omogućuje se gradnja ukupno dva plažna objekta, tj. jedan na sjevernom i jedan na južnom dijelu uvale, za koje se primjenjuju sljedeći uvjeti i način gradnje:

1. najveća dozvoljena građevinska bruto površina objekta iznosi 50 m²
2. unutar objekta smještaju se ugostiteljski objekt, koji može zauzeti najviše 25 m² natkrivenog otvorenog prostora te skladište, wc-i, svlačionice i rekviziti za plažu, koji mogu zauzeti najviše 25 m² zatvorenog prostora
3. najveća dozvoljena visina iznosi 4,0 m.
- (4) Uredene plaže moraju se opremiti tuševima, platoima za sunčanje, sunčalištima, prilazima moru za osobe sa smanjenom pokretljivošću te dječjim igralištima, a sve sukladno posebnim propisima.
- (5) Nije dozvoljeno betoniranje platoa za sunčanje i sunčališta. Ukoliko nije moguće kao sunčalište koristiti postojeću podlogu dozvoljava se postavljanje drvenih sunčališta koja mogu biti ubušena u postojeću podlogu, ali na način da ne zauzimaju prolaze prema moru.
- (6) Prolazi prema moru mogu se uređivati betonom i kamenom.

.....
(9) Kupalište u južnom dijelu uvale Suđurađ u naravi predstavlja postojeću stjenovitu plažu koja je predviđena za uređenje sukladno odredbama ovog Plana."

4.) U odredbama prijedloga niti u obrazloženju UPU-a naselja Sudurađ nisu navedeni materijali koji će se koristiti odnosno koji su to materijali koji bi se smjeli koristiti u obnovi objekata ili izgradnji novih. Prilikom svakog zađiranja u povijesnu zgradu, pregradnju ili dogradnju potrebno je prethodno izraditi elaborat, terensko istraživanje za potrebu izrade idejnog projekta adaptacije (utvrditi materijale koji se smiju koristiti i koji su u skladu s tradicionalnim načinom građenja: nisu primjerene betonske nadogradnje, korištenje neprirodnih boja prilikom žbukanja fasada, aluminijski rukohvati na izgrađenim objektima ili PVC prozori kakvi se mogu primijetiti na nekim povijesnim objektima. U Konzervatorskoj podlozi UPU naselja Sudurađ u nekoliko je navrata ukazano na postojanje korištenja takvih materijala. Nije jasno definirano na koji način će se izvršiti urbana sanacija javnih prostora (osobito trg, obala, obale, vezovi, čekaonica (putnički terminal), Orsan, plaža i dr.). Nije definirano kako će biti uređeno kupalište u južnom dijelu uvale Sudurađ koje predstavlja postojeću stjenovitu plažu.

a) Dokaz: u Konzervatorskoj podlozi na str. 15 stoji:

"U planu postoji odredba da nove zgrade ne smiju biti različite od postojećih kuća u naselju niti po tipu, ni po veličini. Arhitektonsko oblikovanje ambijenta se mora prilagoditi postojećem, a uvjetuje se poštivanje tradicionalnog načina gradnje, mjerila zgrada i otvora te nagiba krova." vidi također smjernice za pojedine cjeline naselja

5.) Nedostatak Konzervatorske podloge vidljiva je u ne korištenju postojeće literature o kojoj su pisali brojni stručnjaci (Institut za povijest umjetnosti, Filozofski Fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode), koji su od 1962. pod vodstvom prof. dr. Milan Prelog i konzervatora Lukše Beretića, nadalje radili na zaštitnim istraživanjima Dubrovnika i okolice na temelju kojih su nastale brojne studije, magistarski i doktorski radovi (npr. Nada Grujić, *Gospodarstva na Šipanu*, 1968.; *Ladanjska arhitektura dubrovačkog područja*, 1979; Ivan Prtenjak, *Elafiti-povijesna i prirodna sredina-modeli korištenja zaštićenih prostora*, 1979.).

Sa štovanjem,

Ivana Janković



Traži sljedeće:

1. protivi se povećanju građevinskog područja, forsiranju razvoja turizma (vile u zelenilu) i nepoštovanju spomeničke baštine,
 - 1.1. protivi se planiranju tržnice na trgu, jer je kao važno obilježje trga definirana dinamična granica prema moru koja nije definirana izgradnjom obale,
 - 1.2. redefiniranje zaštitnih zelenih površina na česticama 1544/1, 1545 i 1552 k.o. Suđurađ sukladno konzervatorskoj podlozi
 - 1.3. detaljnije propisivanje uvjeta održavanja i manjih zahvata sanacije u zonama sjeverno i južno od trga
 - 1.4. smanjenje kiga na 0.2 u zoni rekonstrukcije oko ljetnikovca Getaldić i južno od povijesne jezgre
 - 1.5. propisivanje obveze izrade konzervatorskog elaborata prije obnove Orsana
2. protivi se nepoštivanju postojeće matrice i kulturno-povijesne cjeline prilikom planiranja infrastrukture:
 - 2.1. protivi se postavljanju trafostanice unutar vrta ljetnikovca toma Stjepovića Skočibuhe,
 - 2.2. protivi se proširenju ceste na relaciji između ljetnikovca Skočibuha i crkve sv. Duha,
 - 2.3. protivi se izgradnji parkirališta na čestici 1563 k.o. Suđurađ,
3. vezano u more i obalu:
 - 3.1. protivi se izgradnji luke nautičkog turizma i traži ukidanje varijante 2,
 - 3.2. protivi se proširenju luke otvorene za javni promet,
 - 3.3. protivi se betonizaciji obale radi izgradnje kupališta u južnom dijelu uvale Suđurađ,
4. smatra da:
 - 4.1. je potrebno navođenje materijala koji se smiju koristiti prilikom rekonstrukcije ili nove gradnje; prilikom rekonstrukcije povijesnih građevina nije primjereno koristiti betonske konstrukcije, neprirodnih boja za fasade, aluminijskih rukohvata niti PVC prozora,
 - 4.2. nije dovoljno definirano na koji način će se urediti javni prostori:, trg, obala i vezovi, putnički terminal, Orsan, plaža,
5. prilikom izrade Konzervatorske podloge nije korištena sva dostupna literatura.

ODGOVORI:

1. Ne usvaja se.

UPU ne predlaže povećanje građevinskog područja naselja. Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te nije planirano, niti je moguće planirati, uvećanje građevinskog područja naselja urbanističkim planom uređenja.

UPU ne forsira razvoj turizma. Namjena mješovita-pretežito stambena namjena M1v - vile u zelenilu nije gospodarska-ugostiteljsko turistička namjena, već se odnosi na planiranu tipologiju gradnje, gdje je propisana veća minimalna površina parcele, koja će samim time biti više ozelenjena.

Određivanje uvjeta gradnje na tim područjima i izdvajanje M1v iz M1 namjene planirani su upravo kako bi se očuvale ambijentalne vrijednosti naselja Suđurađ, sukladno smjernicama iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije.

1.1. Uvažava se.

Uvjeti uređenja trga propisani su sukladno uvjetima nadležnog tijela, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku. Korištenje dijela trga u svrhu tržnice ne utječe na oblikovanje granice trga prema moru. Omogućavanje korištenje dijela trga u svrhu tržnica omogućava lokalnom stanovništvu prodaju lokalnih i autohtonih proizvoda i time potiče razvoj proizvodnje lokalnih proizvoda i posredno i razvoj OPG-ova.

1.2. Uvažava se.

Na predmetnim česticama je upravo sukladno smjernicama Konzervatorske podloge izdvojen i formiran pojas zaštitnih zelenih površina Z čiji oblik i veličina je prilagođen.

1.3. Uvažava se.

Odredbama za provođenje propisano je sudjelovanje nadležnog javnopravnog tijela u svim oblicima sanacije, adaptacije i rekonstrukcije u predmetnim zonama, te će detaljnije uvjete davati nadležno javnopravno tijelo.

1.4. Uvažava se.

Temeljem smjernica iz Konzervatorske podloge kig je u zonama rekonstrukcije smanjen u odnosu na onaj propisan Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika. Konceptija prostornog uređenja unutar obuhvata Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ zamišljena je da se od prostora vrlo guste postojeće izgradnje gradnja postupno rasprši i to tako da je u zonama rekonstrukcije dozvoljeni kig 0.3, u zonama nove gradnje 0.2 (oba stroža od odredbi PPUG-a), a u zoni M1v - vile u zelenilu se još dodatno propisuje veća minimalna površina parcele. Time se postupno i skladno prelazi iz zona postojeće guste izgradnje u okolni neizgrađeni predio.

1.5. Uvažava se.

Objekti za koje je obvezna izrada konzervatorskog elaborata prije obnove uvršteni su u Plan sukladno uvjetima nadležnog javnopravnog tijela. U postupku ishođenja akta za rekonstrukciju svakako sudjeluje nadležno javnopravno tijelo Konzervatorski odjel u Dubrovniku.

2.1. Usvaja se.

2.2. Uvažava se.

Za planirani profil kolno-pješačke površine u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine.

2.3. Usvaja se.

3.1. Usvaja se.

3.2. Djelomično se usvaja.

Varijanta 1 je djelomično skraćena. Kroz Odredbe za provođenje propisati će se dodatni uvjeti za detaljnije definiranje luke kroz projektnu dokumentaciju, a sukladno dogovoru sa svim nadležnim tijelima, osobito Lučkom upravom Dubrovačko-neretvanske županije i Konzervatorskim odjelom u Dubrovniku.

3.3. Ne usvaja se.

Odredbama za provođenje nije planirana betonizacija obale, upravo suprotno, stavkom (5) citiranog članka 80. nije dozvoljeno betoniranje platoa za sunčanje i sunčališta. Dozvoljava se jedino uređenje prilaza moru korištenjem betona kao materijala radi sigurnosti svih kupača, a osobito osoba smanjene pokretljivosti.

4.1. Uvažava se.

Već ugrađeno u Prijedlog Plana. Propisani su uvjeti oblikovanja građevina, uključujući i materijal završne obrade građevina, i to u člancima 30. i 32.. U članku 30., stavku (2), podstavcima 2. i 4. propisani su materijali i kolorit u zoni rekonstrukcije, a u članku 32., stavku (2), podstavku 2. i 3. za zone nove gradnje. Povijesne građevine rekonstruiraju se sukladno uvjetima nadležnog javnopravnog tijela.

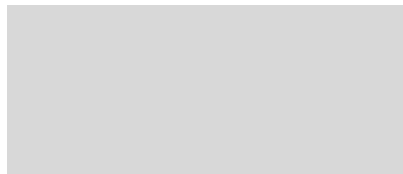
4.2. Djelomično se usvaja.

Propisat će se uvjeti gradnje za putnički terminal. Uvjeti gradnje za trg, obalu i vezove, kao i plažu su već dati Odredbama za provođenje Plana.

5. Ne usvaja se.

Nije moguće u postupku Izrade Urbanističkog plana uređenja mijenjati dokumente koji su se koristili kao podloga za izradu UPU-a.

PRIMJEDBA: F-026. Karamehmedović Deša



251

REPUBLICA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik	
Prijemni broj:	23.12.2020
Klasifikacijski oznaka:	Org. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06;
Uredbeni broj:	Polj. i lov.
15-20-90	u

L. Ginić
24.12.20

UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM,
PROSTORNO PLANIRANJE I ZAŠTITU OKOLIŠA
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

Dubrovnik, 22. prosinac 2020.

PRIMJEDBE
na prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ

Nastavno na objavu Upravnoga odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika pod posl. br. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 4. studenoga 2020., a kojom je objavljena javna rasprava o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja (UPU) naselja Suđurađ te javnoga izlaganja prijedloga UPU-a Suđurađ održanoga 10. prosinca 2020. (uživo i *on-line*) ovim putem, u predviđenome roku, podnosim primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ (sukladno čl. 100. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19).

1. Smatram da se predloženim UPU-om Suđurađ devastiraju temeljne vrijednosti samoga otoka, a to je raznolikosti i identitet krajolika te prirodne i kulturno-povijesne vrijednosti samoga prostora, kako kopnenog tako i morskog.
2. Smatram da je prostorni obuhvat naselja Suđurađ urađen bez uzimanja u obzir svih relevantnih dokumenata i činjenica, te da su neki dijelovi naselja izostavljeni, a neki drugi su planom obuhvaćeni, a da nije jasno zašto kada je njihova pozicija u prostoru jednako vrijedna.
3. Smatram da je prijeko potrebno uraditi stratešku procjenu utjecaja na okoliš koja je odbačena kao nepotrebna s obrazloženjem da „U postupku ocjene o potrebi strateške procjene utvrđeno je da predmetni Plan neće imati VJEROVATNO značajan utjecaj na okoliš na osnovu čega se utvrđuje da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš.“ (Čl. 1. Odluka kojom se utvrđuje da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaj na okoliš UPU naselja Suđurađ, 4. listopada 2018.). Iz samog navoda jasno je da se ne zna nego se pretpostavlja da „predmetni Plan“ neće imati značajan utjecaj na okoliš, što nije prihvatljivo.
4. Smatram da je potrebno revidirati predloženi Plan uzimajući u obzir Konzervatorsku podlogu napravljenu za UPU naselja Suđurađ, a u kojoj su obuhvaćene kulturno-povijesne vrijednosti Suđurđa, a koje se, očito, nisu uzele u obzir prilikom izrade Plana, kao i činjenica da je „Suđurađ naselje visokih ambijentalnih i arhitektonskih vrijednosti“.
5. Smatram kako nije potrebno betonirati niti sjeverne niti južne padine poviše naselja Suđurađ, niti je potrebno kreirati nove građevinske zone, kao npr.

M1v koju je potrebno potpuno ukinuti, kada se mogu obnoviti i staviti u funkciju turizma napuštene kuće i ljetnikovci diljem samog otoka.

6. Smatram, također u skladu i s konzervatorskim smjernicama, kako je potpuno neprihvatljiva *varijanta 2* o realizaciji „morske luke”. Prihvatljiva je samo *varijanta 1*.
7. Osim toga uređenje platoa ispred ljetnikovca Skočibuha treba biti provedeno vrlo obazrivo jer osim vrijednih stabala treba voditi računa i o oborinskim vodama koje postojeća zemljana podloga apsorbira.
8. Smještanje trafostanice i/ili parkinga u neposrednoj blizini ljetnikovaca ili drugih kulturno-povijesnih spomenika, kojima je Šipan bogat, potpuno je neprihvatljivo. Postoji sasvim dovoljno površina izvan samog mjesta, npr. u samu polju, ili u blizini kružnog toka, koje bi se mogle iskoristiti za tu namjenu.
9. Kolnik od ljetnikovca Skočibuha do crkve Sv. Duha je i sada dovoljno širok i postoji mogućnost mimoilaženja vozila te je isti potrebno samo urediti, a ostaviti prvenstveno kao pješačku zonu.
10. Proširenjem ceste od Suđurđa do Šipanske Luke potrebno je ostaviti i kolnik za kretanje pješaka ili biciklista.
11. Osim toga planom bi trebalo predvidjeti odlagalište krupnog otpada i njegovo zbrinjavanje u skladu s ekološkim standardima, kao i problem montažnih objekata i divlje gradnje.
12. Proširenje obalne linije je potrebno uraditi samo koliko je minimalno potrebno za nužne intervencije vatrogasaca ili odvod otpada.
13. Kod gradnji bi bilo potrebno da se vizure samog mjesta i uvale zaštite kako bi se spriječila gradnja i betonizacija, potrebno je ujednačiti i nove izgradnje s već postojećim, od veličina i boja otvora, do visine objekata i obuhvata dozvoljene izgradnje na parceli. Posebno voditi računa o ukupnoj visini građevine i visini „podruma” za koje se pokazalo u Dubrovniku da se zloupotrebljava.
14. Potrebno je ispraviti mnogobrojne toponime, pogrešne datacije i ostale pogreške.

Također, smatram da je UPU Suđurađ potreban, no mislim da treba voditi računa o sva tri stupa održivosti, a što ovim UPU-om nije predviđeno. UPU ne prati potrebe lokalnog stanovništva, a što je *sine qua non* upravljanja lokalitetima prirodne i kulturne baštine, a što Suđurađ svakako jest.

Ekonomska i socijalno-kulturna održivost mogu se postići preusmjeravanjem razvoja otoka u druge grane gospodarstva, npr. u izgradnju Centra za stare, nemoćne, nezbrinute, samce.... s pratećim unutarnjim i vanjskim sadržajima, u smislu šetnica, igrališta, parkova, otvorenih i zatvorenih bazena, spa-wellness centara..... koji bi dobrodošao mnogim stanovnicima naše županije. Dio centra mogao bi biti uključen u turizam, točnije zdravstveni i ekoturizam kao oblike turizma upravo prikladne za razvoj Šipana. Osim toga, u Centru bi se moglo zaposliti domaće stanovništvo što bi pomoglo smanjenju iseljavanja s otoka pa samim tim i demografskom oporavku otoka.

Deša Karamehmedović

ODGOVORI:

1. Ne usvaja se.

Za potrebe izrade UPU-a izrađene su Konzervatorska podloga i Krajobrazna studija čije smjernice su integrirane u Prijedlog Plana upravo radi zaštite kulturno-povijesne i krajobrazne vrijednosti prostora.

2. Uvažava se.

Obuhvat urbanističkog plana uređenja određen je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika* kao plana šireg područja, kao i Odlukom o izradi Plana, sukladno članku 89. *Zakonu o prostornom uređenju*. Sukladno članku 79. *Zakona o prostornom uređenju* urbanistički plan uređenja donosi se za dijelove građevinskog područja. Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*.

3. Ne usvaja se.

Odluka kojom se utvrđuje da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš UPU naselja Suđurađ donesena je nakon što je proveden postupak Ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja Plana na okoliš sukladno članku 64. *Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine 80/13., 153/13. i 78/15.)*. Sam postupak Ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja Plana na okoliš proveden je sukladno *Uredbi o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana ili programa na okoliš (Narodne novine 3/17.)*. Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša proveo je postupak Ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, sukladno Odluci o započinjanju postupka ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš UPU naselja Suđurađ, (KLASA: 351-01/18-01/42, URBROJ:2117/01-01-18-05, od 18. svibnja 2018.).

U cilju utvrđivanja vjerojatno značajnog utjecaja na okoliš Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša zatražio je mišljenja tijela određenih posebnim propisima:

1. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za zaštitu prirode, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb,
2. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava vodnog gospodarstva, Ulica grada Vukovara 220, 10000 Zagreb,
3. Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, Restićeva 7, 20000 Dubrovnik,
4. Ministarstvo unutarnjih poslova, PU Dubrovačko-neretvanska, Dr. Ante Starčevića 13, 20000 Dubrovnik,
5. Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, Lučka kapetanija Dubrovnik, Obala Stjepana Radića 37, 20000 Dubrovnik
6. Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko–neretvanske županije, Petilovrijenci 1, 20000 Dubrovnik,
7. Dubrovačko-neretvanska županija, Upravni odjel za komunalne poslove i zaštitu okoliša, Vukovarska 16, 20000 Dubrovnik,
8. Dubrovačko-neretvanska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Vukovarska 16, 20000 Dubrovnik,
9. Zavod za javno zdravstvo Dubrovačko-neretvanske županije, Dr. Antuna Šercera 4a, pp 58, 20000 Dubrovnik,
10. Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode Dubrovačko-neretvanske županije, Branitelja Dubrovnika 41, 20000 Dubrovnik,
11. Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za vodno područje dalmatinskih slivova Split, Vukovarska 35, 21000 Split,
12. Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za vodno područje dalmatinskih slivova Split, Vodnogospodarska ispostava Dubrovnik, Vukovarska 8, 20000 Dubrovnik,
13. Vodovod Dubrovnik d.o.o., Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik.

Odluka kojom je utvrđeno da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš za Urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ, donesena je na temelju procjene mogućih značajnih utjecaja Plana na okoliš, kao i na temelju pribavljenih mišljenja, a uzimajući u obzir Uredbom o strateškoj procjeni plana i programa na okoliš propisane kriterije za utvrđivanje vjerojatno značajnog utjecaja plana na okoliš.

Naime, područje obuhvata Plana obuhvaća prostor približno 47 ha od čega kopneni dio iznosi oko 32 ha, a morski oko 14 ha. UPU obuhvaća naselja Suđurađ na istoku otoka Šipana, najvećeg otoka među Elafitskim otočjem površine oko 16,5 km². Sukladno prostornom planu uređenja u naselju Suđurađ prevladava mješovita M1 namjena – pretežito stanovanje. Od toga je gotovo pola (48%) neizgrađeno i neuređeno što znači da se na tom području bez izrade UPU-a ne mogu izdavati akti o gradnji. Uz mješovitu namjenu nalaze se i Z namjena – zaštitno zelenilo, Z2 namjena – šport i rekreacija te D namjena – društvena. U naselju se nalaze i dvije zone ugostiteljsko turističke namjene T koje nisu u obuhvatu ovog Plana, već su za njih planirani zasebni planovi.

U okviru zone poslovne namjene Suđurađ planirani su obrtni sadržaji, servisi i usluge, trgovine, komunalni sadržaji, garaže i slično, koji zbog prostornih i drugih ograničenja ne mogu biti smješteni unutar građevinskog područja naselja. Građevine se trebaju graditi na način da djelatnost koja se u njima obavlja ne smije ugrožavati okoliš.

Naselje Suđurađ ima dvije luke, luku otvorenu za javni promet lokalnog značaja kategoriziranu kao putnička luka te luku posebne namjene – luka nautičkog turizma kapaciteta do 100 vezova. Obje luke su uključene u obuhvat Plana. Luka otvorena za javni promet lokalnog značaja sastoji se od: istočna strana malog mula u dužini od 19 m – služi za trenutačni ukrcaj/iskrcaj putnika, mandrč – služi za stalni vez lokalnog stanovništva, glava starog mula (15 m), istočna strana velikog mula (35 m) i rampa (10 m) trajektnog pristaništa – služi za vez javnog linijskog pomorskog prometa, operativna obala u duljini od 52 m između starog mula i trajektnog pristana – služi za vez domaćih brodara (22 m) i trenutačni ukrcaj/iskrcaj putnika (20 m). Ostali dio luke namijenjen je komunalnom vezu. Unutar luke za javni promet određuju se iskrcajna mjesta za ribarska plovila. Unutar UPU-a ne nalaze se područja zaštićena temeljem Zakona o zaštiti prirode.

Međutim, cijeli obuhvat UPU-a naselja Suđurađ nalazi se unutar područja ekološke mreže značajnog za vrste i stanišne tipove (POVS) HR4000028 – Elafiti za koju je proveden postupak Prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu koja je ocijenila da se uz primjenu mjera zaštite okoliša i prirode iz plana višeg reda te uz poštivanje propisanih uvjeta zaštite prirode, može isključiti značajan utjecaj Plana na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže te da je UPU naselja Suđurađ prihvatljiv za ekološku mrežu.

Uvjeti zaštite prirode, koje je potrebno ugraditi u Plan su:

- očuvati povoljnu građu i strukturu morskog dna, obale i priobalnog područja u što prirodnijem obliku,
- sadržaje luke planirati u već antropogeno utjecajnoj zoni luke,
- ne provoditi aktivnosti na sjevernom dijelu uvale Suđurađ na prostoru hridi i livada posidonije,
- u području gdje su rasprostranjene livade posidonije u izvedbi sidrišta koristiti tehnička rješenja kojima se minimalno oštećuje morsko dno i biocenoza dna (ekološka sidrišta).

Za potrebe UPU-a naselja Suđurađ izraditi će se stručne podloge i studije koje obrađuju ključne sektore luke, kulturne i krajobrazne vrijednosti. Predviđena je izrada krajobrazno-konzervatorske studije koja će valorizirati krajobrazne i kulturne vrijednosti analizirati utjecaj planom predviđenih zahvata te dati smjernice uređenja i zaštite koje će se ugraditi u Plan. Također je predviđena izrada maritimne studije koja će poslužiti kao podloga za planiranje i organizaciju lučkih prostora, dimenzioniranje luke nautičkog turizama, smještaj u prostoru i kapacitiranje broja vezova.

Slijedom svega navedenog zaključeno je da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš za Urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ.

Nakon prikupljenih mišljenja i izrade nacrtu Odluke kojom se utvrđuje da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš UPU naselja Suđurađ, zatraženo je mišljenje nadležnog odjela za zaštitu okoliša Dubrovačko-neretvanske županije o provedenom postupku te je nakon mišljenja Dubrovačko-neretvanske županije, Upravnog odjela za komunalne poslove i zaštitu okoliša da je postupak ocjene proveden sukladno Zakonu o zaštiti okoliša i Uredbi o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš donesena navedena Odluka.

Odluka o započinjanju postupka ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš UPU-a naselja Suđurađ i Odluka kojom se utvrđuje da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš UPU naselja Suđurađ vidljive su na mrežnim stranicama grada Dubrovnika.

4. Ne usvaja se.

Prilikom izrade prijedloga Plana uzete su u obzir smjernice iz konzervatorske podloge, koje su interpretirane na prostorno-planerski način uz evši u obzir i sve uvjete koji su proizišli iz prostorno-planske dokumentacije šireg područja i uvjeta javno-pravnih tijela, te su ugrađene kako u tekstualni tako i u grafički dio Prijedloga Plana.

5. Ne usvaja se.

Određivanje namjene kao i uvjeti gradnje mješovite-pretežitio stambene namjene M1v - vile u zelenilu su planirani upravo kako bi se očuvale ambijentalne vrijednosti naselja Suđurađ, sukladno smjernicama iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije.

6. Usvaja se.

7. Usvaja se.

8. Usvaja se.

9. Uvažava se.

Za planirani profil kolno-pješačke površine u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine.

10. Ne usvaja se.

S obzirom na količinu i frekvenciju prometa na Šipanu, nije ekonomski opravdano proširiti profil prometnice, jer je biciklistički promet moguć je i na kolniku ceste.

11. Djelomično se usvaja.

Zabranit će se postavljanje montažnih objekata unutar obuhvata Plana. Tema gospodarenja otpadom, prikupljanje i zbrinjavanje otpada, u nadležnosti su Plana gospodarenja otpadom Grada Dubrovnika i nadležnih gradskih komunalnih službi.

12. Uvažava se.

Idejno maritimno rješenje i sukladno tome i Prijedlog UPU-a planiraju minimalno proširenje rive upravo radi mogućnosti prolaska vatrogasnih vozila.

13. Uvažava se.



Već ugrađeno u Prijedlog Plana. Odredbama za provođenje Plana propisani su uvjeti oblikovanja građevina, jasno je propisana maksimalna visina građevine, te je dozvoljena katnost građevina smanjena u odnosu na uvjete gradnje iz plana šireg područja *Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*, a sve sukladno smjernicama iz konzervatorske podloge i Krajobrazne studije.

14. Usvaja se.

15. Uvažava se.

Već ugrađeno u Prijedlog Plana. Odredbama za provođenje na površinama mješovite-pretežito stambene namjene omogućena je gradnja javnih i društvenih sadržaja.

PRIMJEDBA: F-027. Katić Ivica

		
2020104	REPUBLIKA HRVATSKA	
	Grad Dubrovnik	
Prostorno	23.12.2020	
Službeni broj	350-02/15-01/02	Op. jed.
		2117/01-06
Prilozi	15-20-99	Ukupno
		3

760
Šimo 26.12.20

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i
zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 DUBROVNIK
KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06/15-20-38

PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG UPU SUĐURAĐ

Nastavno na objavu Grada Dubrovnik, Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, pod posl. br. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 04.11.2020. godine, a kojom je objavljena javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, ovim putem iznosim primjedbe na UPU SUĐURAĐ

Kao član mjesnog odbora ovim putem šaljem izdvojeno mišljenje u vezi idejnog maritimnog rješenja u luci Suđurađ.

1. Predlažem ukidanje Varijante 2, morska luka posebne namjene-luka nautičkog turizma, idejnog maritimnog rješenja UPU SUĐURAĐ zbog ograničenog prostora, te zaštite povijesne cjeline naselja. Predlažem zadržati Varijantu 1

U Suđurđu, 22.12.2020
Ivica Katić

Traži sljedeće: ukidanje varijante 2 odnosno morske luke posebne namjene-luke nautičkog turizma, a zadržavanje varijante 1.

ODGOVOR: Usvaja se.

PRIMJEDBA: F-028. Katić Josip

															
UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM, PROSTORNO PLANIRANJE I ZAŠTITU OKOLIŠA Pred Dvorom 1 20 000 Dubrovnik															
 <table border="1"><tr><td>2020015</td><td>REPUBLIKA HRVATSKA</td></tr><tr><td colspan="2">Grad Dubrovnik</td></tr><tr><td>Primljeno:</td><td>29.12.2020</td></tr><tr><td>Klasifikacijski oznaka</td><td>Org. jed.</td></tr><tr><td>350-02/15-01/02</td><td>2117/01-06;</td></tr><tr><td>Uredbeni broj</td><td>Plan W jednos.</td></tr><tr><td>15-20-117</td><td>3</td></tr></table> <i>JB3</i> <i>a. B. 200</i> <i>30.12.20</i>		2020015	REPUBLIKA HRVATSKA	Grad Dubrovnik		Primljeno:	29.12.2020	Klasifikacijski oznaka	Org. jed.	350-02/15-01/02	2117/01-06;	Uredbeni broj	Plan W jednos.	15-20-117	3
2020015	REPUBLIKA HRVATSKA														
Grad Dubrovnik															
Primljeno:	29.12.2020														
Klasifikacijski oznaka	Org. jed.														
350-02/15-01/02	2117/01-06;														
Uredbeni broj	Plan W jednos.														
15-20-117	3														
PREDMET: Primjedbe na UPU Suđurađ															
Poštovani,															
Dostavljam Vam sljedeće primjedbe:															
<ol style="list-style-type: none">1. Ne podržavam i nisam za izgradnju marine u blizini četvrte vale, jer smatram da je uvala mala i dolaziti će do onečišćenja mora2. Nisam za ravne krovove, treba poštivati tradiciju i ambijent, izričito kosi krovovi															
S poštovanjem,															
Josip Katić 															

Traži sljedeće:


1. protivi se izgradnji marine u blizini četvrte vale
2. protivi se gradnji ravnih krovova, podržava izričito kose krovove

ODGOVOR:

1. Usvaja se.
2. Djelomično se usvaja.

Odredbama za provođenje Plana će se propisati dodatna ograničenja za ravne krovove.

PRIMJEDBA: F-029. Kristić Jadranka (dopis 27. studenog 2020.)



2026331	REPUBLIKA HRVATSKA
	Grad Dubrovnik
Prijetinao:	08.12.2020
Klasifikacijske oznake	Og. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06
Urad. lista broj	P. lista / V. jed. broj
15-20-44	1

2634 L. Grub 09.12.20

GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1,

Predmet: Očitovanje na prijedlog UPU-a Suđurađ - primjedbe i pijedlozi.

Poštovani ,

1.) Uvidom u grafički prikaz vašeg prijedloga izmjena uređenja prostornog plana Suđurđa na lokaciji Budim do niste uvažili postojanje građevinske dozvole: **KLASA: UP/I-361-03/15-01/000004; URBROJ:2117/01-15/12-16-0018;** koju vam šaljem u prilogu.

U postojećem planu na toj lokaciji je planiran obuhvat eko-etno selo .Prije pojave Covida sam započela izradu projektne dokumentacije za eko etno selo sa stajama za sitnu stoku, konje i dr.Zbog Covida trenutno su zaustavljeni poslovi oko izrade projektne dokumentacije.

Pored toga, u stvarnosti postoji pristup autom do građevinskih parcela 1142/1 i 1142/2 na kojima se gradi kuća za odmor, a na vašoj karti produžili ste prometnicu preko navedenih parcela.

Molila bih da se napravi ispravka i trasa prometnice pomakne istočnije i zaobiđe predmetna građevina .

Stoga molim da se postojeći plan u Budimu dolu ne mjenja .Ta lokacija je izuzetno vrijedna sa postojećim objektima ,stare kuće 3 ruševine , dvije kamene košare za ovce i koze, i kraškom vrtačom koji su u većinskom vlasništvu obitelj Kristić i na kojima je predviđen razvoj ruralnog turizma.

- 2.) Molim da se u prijedlogu plana planira lokacija trgovačkog centra, jer mjesto Suđurađ nema adekvatnu infrastrukturu za trgovinsku uslužnu djelatnost. Naime, imamo ubrzani rast turizma visoke kvalitete, hotel sa 5*, vile sa 5*, apartmane i sobe. Broj korisnika u sezoni se penje na nekoliko stotina što povećava potražnju za proizvodima široke potrošnje. Mala trgovačka radnja koja postoji u staroj jezgi Suđurđa nije dostatna po količini i asortimanu, niti je moguć adekvatan pristup. Stoga je potrebno planom predvidjeti gradnju malog centra sa butigom robe široke potrošnje (prehrambene i druge), kiosk za prodaju karata, kiosk za tisak i kafić u kojem bi putnici mogli popiti čaj ili kavu. Lokacija tog centra bi trebala biti u krugu velikog muia tj. privezišta trajekta na udaljenosti ne većoj od 100m, zbog lakše dopreme robe i odvođa ambalaže svakodnevno. U sklopu tog objekta bi trebalo biti i odlagalište smeća skriveno od putnika i turista. Neprihvatljivo je da, kada se iskrcate iz trajekta, naletite nosom na pretrpane kante smeća i svega drugoga što nije smeće.
- Suđurađ tj. investitori pretendiraju da se otok Šipan razvija kao elitna destinacija što već jest jer u ponudi ima 10-tak vila 5*, a u petogodišnjom planu je gradnja još 8-10 vila u turističkoj zoni "Iza Orsana", i povećanje broja smještajnih jedinica u depadansima Hotela Božice kategorije 5*.
- Stoga molim, ako ove parametre niste uključili u ovaj plan, da napravite korekciju.
- Mislím da u gore spomenutom obuhvatu (privezište za trajekt + udaljenost 100m) je građevinska parcela u vlasništvu grada Dubrovnika koja bi se kao takva mogla dati u koncesiju investitoru za gradnju malog trgovačkog centra, u sklopu kojeg bi mogli biti i štandovi za proizvode OPG-eova, kojih na Šipanu ima više od 10, a nadamo se povećanju broja sa povećanjem broja turista.
- U grafičkom prikazu na karti je prikazana zona TT – trajektni terminal u kojem bi bilo idealno smjestiti gore navedene sadržaje u objekte površine oca. 150m².
- 3.) Marina kao značajan ekonomski potencijal i poticaj razvoju mjesta ne bi trebalo micati bilo kamo zbog tzv. Plaže koja nije plaža niti po svom položaju niti po broju mještana koji je koriste. Plaža sa svim svojim obilježjima je na lokaciji iza Orsana, po veličini, kapacitetu, i smještaju Istok-Zapad i orijentaciji prema suncu.
- Stoga smatram da marinu treba pozicionirati na najoptimalniju lokaciju. Mještanima treba prezentirati prednosti činjenice da će gradnjom marine u mjestu dnevno boraviti više od 200 potrošača visoke kupovne moći. Prema statistici nautičari su najbolji potrošači. U mjestu Suđurađ, pored hotela, 10 vila i 30-tak soba i apartmana (niže kategorije), trenutno rade 3 taverne, (jedna se zatvorila), a u planu je otvaranje dvije taverne (jedna je na plaži uz sam Orsan a drugu otvara vlasnik kuće na samoj plaži).

Gradnjom marine bi se minimalizirali divlji vezovi, a postojanje marine na pomorskim kartama bi usmjeravalo nautičare u Suđursku valu. Najveću korist od gradnje marine imali bi ugostitelji, jer bi se značajno povećala potražnja za uslugama ugostiteljski objekata (svih vrsta).

U najboljoj namjeri i vjeri da ćete razmotriti moje prijedloge sa dužnom pažnjom,

Lijepo vas pozdravljam.

Jadranka Kristić



REPUBLIKA HRVATSKA
Dubrovačko-neretvanska županija
Grad Dubrovnik
Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenata
prostornog uređenja i gradnje

KLASA:UP/I-361-03/15-01/000004
URBROJ:2117/01-15/12-16-0018
Dubrovnik, 26.01.2016.

Grad Dubrovnik, Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, rješavajući povodom zahtjeva investitora Matije Kristića HR-20000 Dubrovnik, Pomoraca 11 (OIB 29625441005) za izgradnju niske stambene građevine, temeljem članka 99. stavka 1. Zakona o gradnji ("Narodne novine", br. 153/13), izdaje:

GRAĐEVINSKU DOZVOLU

1. Dozvoljava se građenje niske stambene građevine 3. skupine i spremnika klišnice, na č.zem. 1142/1 i 1142/2 k.o. Suđurađ, ispraviti prometnicu da prolazi istočno i zaobiđe predmetne čestice, općenito ne mijenjati postojeći plan za zaselak, jer je lokacija vrijedna, a planirano je eko-etno selo

dozvole.

2. Glavni projekt iz točke 1. izreke ove dozvole sastoji se od:

- MAPA 1 - arhitektonski projekt oznake T.D./ZOP: 34/14-GP od rujna 2014., projektant Ursula Stanić Siništaj, dipl.ing.arh., broj ovlaštenja A 3103 (STUDIO LACROMA d.o.o. HR-20000 Dubrovnik, Ispod Minčete 6, OIB 44284775277),
- MAPA 2 - projekt konstrukcije oznake T.D.71/14 od rujna 2014., projektant Paulja Pikunić Vugdelija, dipl.ing.građ., broj ovlaštenja G 4661 (CANOSA INŽENJERING d.o.o. HR-20235 Zaton Veliki, Trsteno, Potok 17, OIB 90054674194),
- MAPA 3 - elektrotehnički projekt – električne instalacije jake i slabe struje, sustav zaštite od udara munje, br. 78-1/14 od rujna 2014., projektant Niko Krampus, dipl.ing.el., broj ovlaštenja E 659 (NIKO DUBROVNIK d.o.o. HR-20000, Obala Stjepana Radića 25, OIB 73050972908),
- MAPA 4 - strojarski projekt – projekt vodovoda i odvodnje, tehnički dnevnik broj T.D.488/14 od rujna 2014. godine, projektant Denis Peruzović, dipl.ing.stroj., broj ovlaštenja S 1120 (D PROJEKT d.o.o. HR-21000 Split, Kroz Smrdečac 27, OIB 72443908267),

DOKUMENT: GRAĐEVINSKA DOZVOLA

ID: P20150116-258271-Z01

PODNOŠITELJ: MATIJA KRISTIĆ HR-20000 DUBROVNIK, POMORACA 11, OIB 29625441005

KLASA: UP/I-361-03/15-01/000004 URBROJ: 2117/01-15/12-16-0018

STRANA 1/8

Traži sljedeće:

1. na lokaciji Budim do uvažiti ishođenu građevinsku dozvolu na č.zem. 1142/1 i 1142/2 k.o. Suđurađ, ispraviti prometnicu da prolazi istočno i zaobiđe predmetne čestice, općenito ne mijenjati postojeći plan za zaselak, jer je lokacija vrijedna, a planirano je eko-etno selo
2. predvidjeti lokaciju za trgovački centar na lokaciju i krugu ne većem od 100m od velikog mula i planirati trgovinu robom široke potrošnje, kiosk za prodaju karata, kiosk za tisak i kafić, te odlagalište otpada skriveno od pogleda u objektu površine cca 150m²
3. podržava planiranje marine na planiranoj lokaciji.

ODGOVORI:

1. Ne usvaja se.

Zahtjev je nepotpun. Nije priložen grafički privitak na kojem bi bio razvidan obuhvat buduće građevne čestice. Prometnica je trenutno postavljena na način da najmanje mijenja postojeći zaselak. Građevinska dozvola je iz 2016. godine. Sukladno članku 123. Zakonu o gradnji "građevinska dozvola prestaje važiti ako investitor ne pristupi građenju u roku od tri godine od dana pravomoćnosti dozvole", te je rok moguće jedanput produžiti za još 3 godine. Nije priložen dokaz o prijavi početka građenja. Iz svega nije razvidno je li građevinska dozvola konzumirana ili je prestala važiti 2022. godine.

2. Usvaja se.

3. Uvažava se.

Temeljem mišljenja, prijedloga i primjedbi javnosti iznesenih u javnoj raspravi u Planu se neće planirati benzinska postaja kao ni luka nautičkog turizma.

PRIMJEDBA: F-030. Kristić Jadranka (dopis 16. prosinca 2020.)

Lovel Giunio

Pošiljatelj: [REDACTED]
Poslano: [REDACTED]
Primatelj: [REDACTED]
Predmet: [REDACTED]

Poštovani ,

Prosljeđujem idejno rješenje za lokaciju Budim Dol I Mali Budim dol(kraško malo polje) te vas molim da ovaj obuhvat zadržite u istom obuhvatu jer sam započela projektiranje I pripremu za realizaciju eko-etno sela I pripremu za apliciranje na EU fondove.

S poštovanjem,

Jadranka Kristić

[REDACTED]

Pozdrav Jadranka,
Goran je bio u koroni.
Ja nisam bila našla ovu prezentaciju.
Danas sam je dobila od Gorana.
Nadam se da će pomoći.
Lijep pozdrav
Ursula

[REDACTED]

[REDACTED]

2733

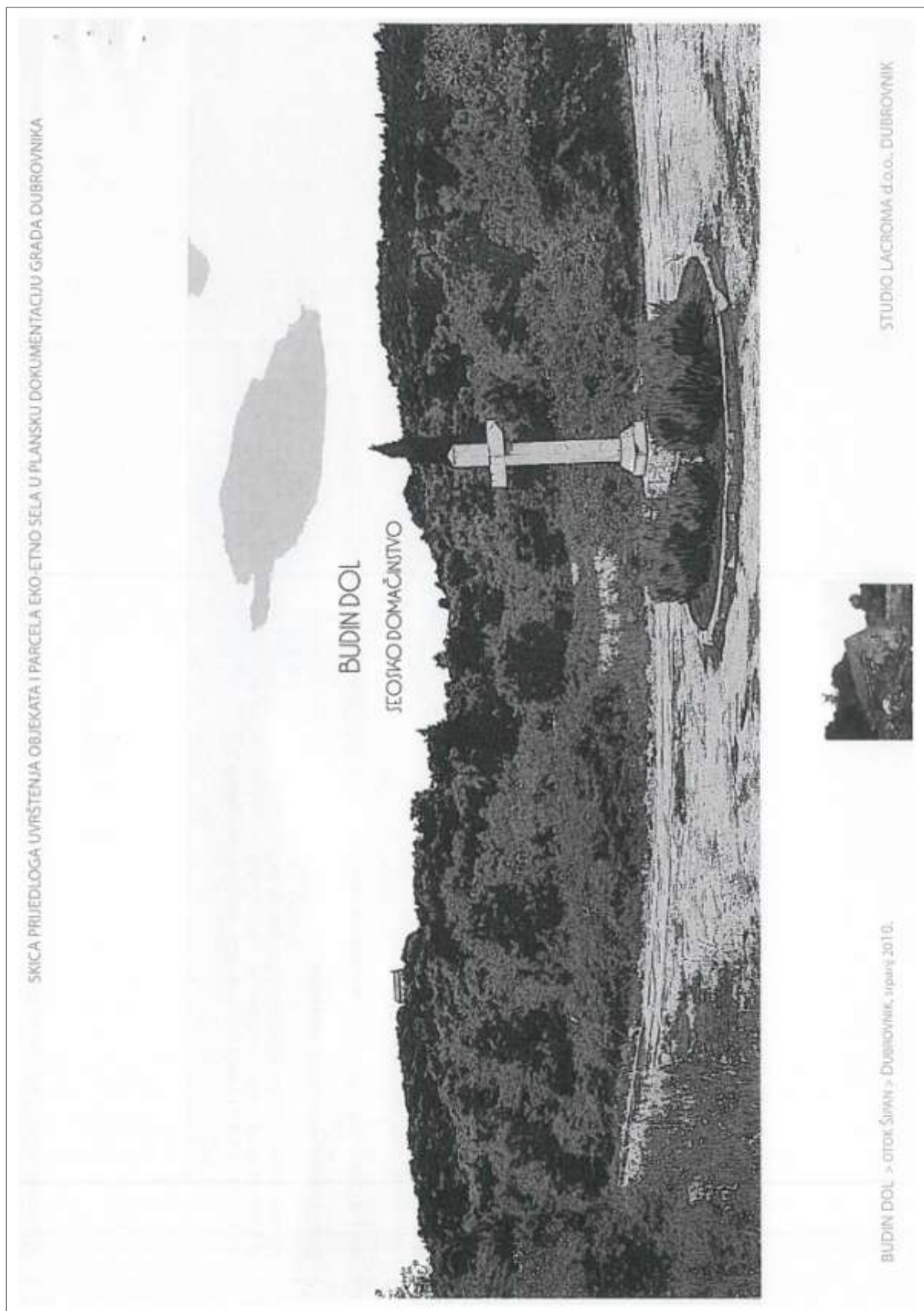
2030281	REPUBLIKA HRVATSKA
	Grad Dubrovnik
Prislijeraz:	16.12.2020
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06
Uredbeni broj	Pri lozi V. jedinac
15-20-105	0

Ursula
24.12.20

sent you some files

1 item, 83.1 MB in total - Expires on 23 December, 2020

1





Traži sljedeće: uvažavanje dostavljene skice eko-etno sela na lokaciji Budim dol.

ODGOVOR:

Ne usvaja se.

Zahtjev je nepotpun. Nije priložen situacijski nacrt prostorne organizacije zahvata, te nije moguće utvrditi što se u zahtjevu traži.

PRIMJEDBA: F-031. Krmek Matija



UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM,
PROSTORNO PLANIRANJE
I ZAŠTITU OKOLIŠA
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

070817 REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik	
Primljeno:	29.12.2020
Klasifikacija predmeta	Org. jedin.
350-02/15-01/02	2117/01-06;
Uredni broj prijave	Priloz. u jedinici
15-20-118	0

204 a fino 30.12.20

PREDMET: Primjedbe na UPU Suđurađ

Poštovani,

Vlasnik sam čest. Zem. br. 1603/16 koja se nalazi iznad luke i smještena je u zoni rekonstrukcije, te Vas molim da se uz istočni rub čestice označi žutom bojom čitavom duljinom od dna do vrha t.j. spoja sa glavnom prometnicom, pješačka staza (stepenice) koja bi ujedno bila šetnica i pješački put do budućeg objekta.

Sa strana navedene staze bilo bi zasaden autohtono zelenilo sa malim kamenim podzidama.

S poštovanjem,

Matija Krmek





Traži sljedeće: ucrtavanje pješačke komunikacije uz istočni rub č.zem. 1603/16 k.o. Suđurađ.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Predložena javna pješačka površina u duljini predmetne čestice ne bi imala javnu funkciju. Uređenje privatnog pješačkog pristupa na parcelama je omogućeno Odredbama za provođenje Plana.

PRIMJEDBA: F-032. Lešević Anđelka

	
	REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik
	Prijeto: 23.12.2020
	350-02/15-01/02 15-20-93

259

L. Lešević 23.12.20

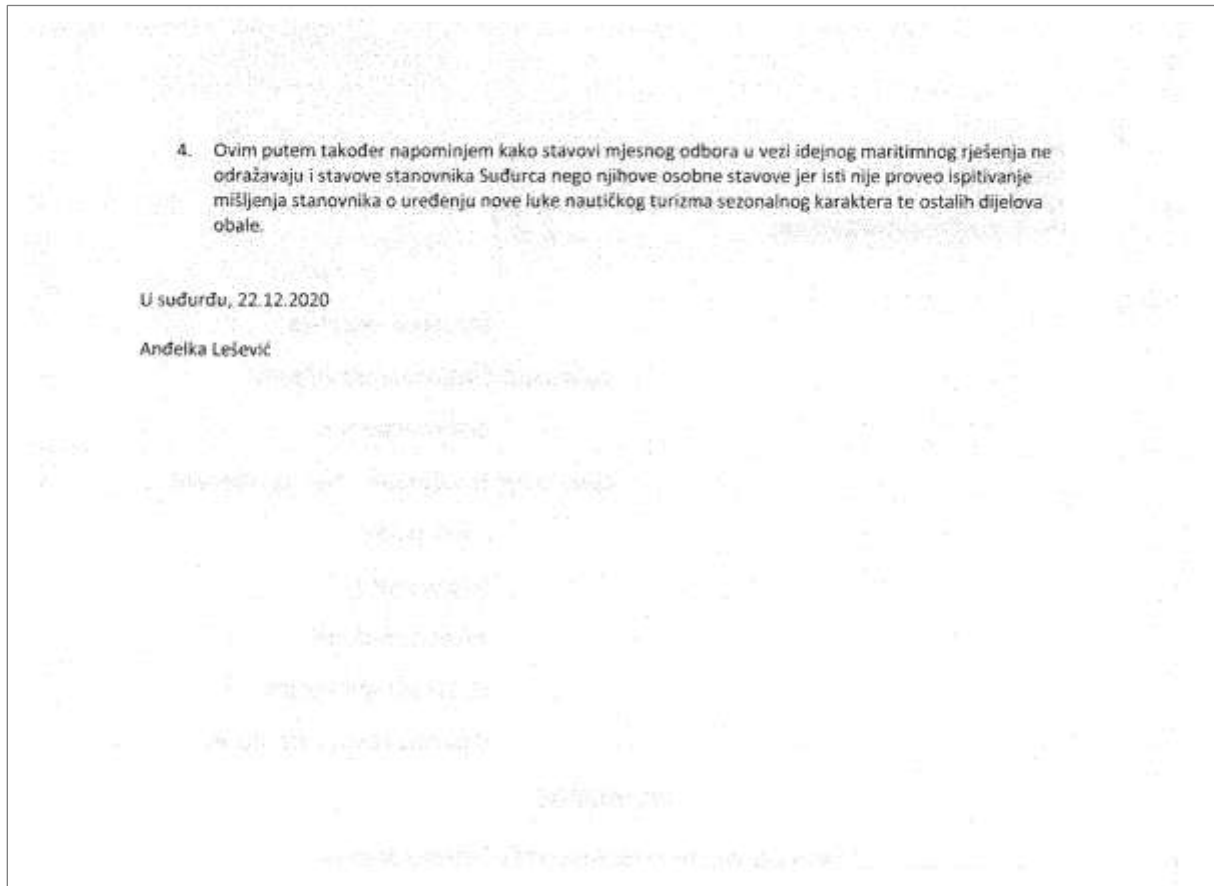
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i
zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 DUBROVNIK
KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06/15-20-38

PRIMJEDBE

na prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ

Nastavno na objavu Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, pod posl. br. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 04.11.2020. godine, a kojom je objavljena javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, ovim putem iznosim primjedbe i prijedloge na UPU SUĐURAD

1. Predlažem ukidanje Varijante 2 idejnog maritimnog rješenja UPU SUĐURAD. Varijantu 1 zadržati te skratiti na način kako je i predloženo konzervatorskom studijom.
Proširenje rive dozvoliti samo na južnoj strani luke za do 1.5m za potrebe vatrogasnog prilaza i odvodnje otpadnih voda.
Također, smatram da nije potrebno proširiti muo u jezgri naselja za potrebe barkariola kao ni pravljenje nautičkog veza duž obalne linije do starog brodogradilišta Orsan.
2. Povijesnu cjelinu naselja potrebno je zaštititi od novogradnje stoga smatram da predložene nove građevinske zone na sjevernoj i južnoj padini istog treba redefinirati u Z-zaštitne zelene, pejzažne i kultivirane površine. Potrebno je dopustiti obnovu postojećih starih građevina na južnoj padini.
3. Postojeću komunikaciju od ljetnikovaca Skočibuha i Getaldić do zone sv. Duha urediti u postojećim gabaritima a ne proširiti.



Traži sljedeće:

1. vezano uz pomorski promet:
 - 1.1. ukidanje varijante 2
 - 1.2. zadržavanje varijante 1 koja je skraćena sukladno Konzervatorskoj podlozi, proširenje rive dozvoliti samo na južnoj strani, te nije potrebno proširiti muo za potrebe barkariola niti nautičkog veza
2. sjeverne i južne padine oko povijesne cjeline naselja redefinirati u zaštitne zelene površine
3. protivi se proširenju komunikaciju od ljetnikovca Skočibuha i Getaldić do crvke sv. Duha
4. stavovi Mjesnog odbora glede luke nautičkog turizma ne odražavaju stavove stanovnika Suđurđa

ODGOVORI:

1.1. Usvaja se.

1.2. Djelomično se usvaja.

Varijanta 1 je djelomično skraćena. Kroz Odredbe za provođenje propisati će se dodatni uvjeti za detaljnije definiranje luke kroz projektnu dokumentaciju, a sukladno dogovoru sa svim nadležnim tijelima, osobito Lučkom upravom Dubrovačko-neretvanske županije i Konzervatorskim odjelom u Dubrovniku.

2. Ne usvaja se.

Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*. Prijedlog UPU-a izrađen je sukladno smjernicama Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije. Temeljem smjernica i Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije definirani su posebni uvjeti gradnje na padinama, te su planirane zaštitne zelene površine oko pojedinih spomenika kulturne baštine, na vizualno najistaknutijim padinama, te kao cezure, prekidi, kako bi se razbio kontinuitet naselja, a sve upravo u cilju očuvanja slike naselja.

3. Uvažava se.

Za planirani profil kolno-pješačke površine u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine.

4. Uvažava se.

Primjedba svakog sudionika u javnoj raspravi će se razmatrati jednakovrijedno.

PRIMJEDBA: F-033. Lešević Maro

2030092		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik		Grad Dubrovnik	
Prijava: 23.12.2020		Org. jedn.	
Klasifikacijski znak: 350-02/15-01/02		2117/01-06	
Šifra: 15-20-94		Op. broj: 0	

255 a fin 24.12/20

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i
zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 DUBROVNIK
KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06/15-20-38

PRIMJEDBE

na prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ

Nastavno na objavu Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, pod posl. br. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 04.11.2020. godine, a kojom je objavljena javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, ovim putem iznosim primjedbe i prijedloge na UPU SUĐURAD

1. Predlažem ukidanje Varijante 2 idejnog maritimnog rješenja UPU SUĐURAD. Varijantu 1 zadržati te skratiti na način kako je i predloženo konzervatorskom studijom.
Proširenje rive dozvoliti samo na južnoj strani luke za do 1.5m za potrebe vatrogasnog prilaza i odvodnje otpadnih voda.
Također, smatram da nije potrebno proširiti mao u jezgri naselja za potrebe barkariola kao ni pravljenje nautičkog veza duž obalne linije do starog brodogradilišta Orsan.
2. Povijesnu cjelinu naselja potrebno je zaštititi od novogradnje stoga smatram da predložene nove građevinske zone na sjevernoj i južnoj padini istog treba redefinirati u Z-zaštitne zelene, pejzažne i kultivirane površine. Potrebno je dopustiti obnovu postojećih starih građevina na južnoj padini.
3. Postojeću komunikaciju od ljetnikovaca Skočibuha i Getaldić od zone sv. Duha urediti u postojećim gabaritima a ne proširiti.

4. Ovim putem također napominjem kako stavovi mjesnog odbora u vezi idejnog maritimnog rješenja ne odražavaju i stavove stanovnika Suđurca nego njihove osobne stavove jer isti nije proveo ispitivanje mišljenja stanovnika o uređenju nove luke nautičkog turizma sezonalnog karaktera te ostalih dijelova obale.

U suđurđu, 22.12.2020

Maro Lešević

Traži sljedeće:

1. vezano uz pomorski promet:
 - 1.1. ukidanje varijante 2
 - 1.2. zadržavanje varijante 1 koja je skraćena sukladno Konzervatorskoj podlozi, proširenje rive dozvoliti samo na južnoj strani, te nije potrebno proširiti muo za potrebe barkariola niti nautičkog veza
2. sjeverne i južne padine oko povijesne cjeline naselja redefinirati u zaštitne zelene površine
3. protivi se proširenju komunikaciju od ljetnikovca Skočibuha i Getaldić do crvke sv. Duha
4. stavovi Mjesnog odbora glede luke nautičkog turizma ne odražavaju stavove stanovnika Suđurđa

ODGOVORI:

1.1. Usvaja se.

1.2. Djelomično se usvaja.

Varijanta 1 je djelomično skraćena. Kroz Odredbe za provođenje propisati će se dodatni uvjeti za detaljnije definiranje luke kroz projektnu dokumentaciju, a sukladno dogovoru sa svim nadležnim tijelima, osobito Lučkom upravom Dubrovačko-neretvanske županije i Konzervatorskim odjelom u Dubrovniku.

2. Ne usvaja se.

Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*. Prijedlog UPU-a izrađen je sukladno smjernicama Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije. Temeljem smjernica i Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije definirani su posebni uvjeti gradnje na padinama, te su planirane zaštitne zelene površine oko pojedinih spomenika kulturne baštine, na vizualno najistaknutijim padinama, te kao cezure, prekidi, kako bi se razbio kontinuitet naselja, a sve upravo u cilju očuvanja slike naselja.

3. Uvažava se.

Za planirani profil kolno-pješačke površine u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine.

4. Uvažava se.

Primjedba svakog sudionika u javnoj raspravi će se razmatrati jednakovrijedno.

PRIMJEDBA: F-034. Lešević Maroje



2020973		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primljeno: 22.12.2020		Org. jed.	
Klasifikacijski oznaka: 350-02/15-01/07		2117/01-06;	
Mladostveni broj: 15-20-87		Prilozi: 1	
		Viš. jedinica: -	

250 Lešević 22.12.20

UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM,
PROSTORNO PLANIRANJE I ZAŠTITU OKOLIŠA
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

Primjedba na urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ

Poštovani,

Ovim putem vam se obračam u nadi da će te razmotriti moje primjedbe te iste ispraviti u novom planu.

Kako živim i radim u luci Suđurađ te mi se obitejska kuća nalazi pokraj pristaništa tu imam najviše primjedbi pa ću krenuti redom.

1. U luci od trajektnog pristaništa do starog mula nalazi se riva (vezovi) kojom upravlja Županijska lučka uprava Dubrovnik i to na način da je tu privezište za nautičare i turističke brodove više od 12 m vi ste u novom planu stavili na tom mjestu (rivi) komunalni vez za brodice do 10m.

Mišljena sam da to nije dobro jer je to jedino javno mjesto na kojem se mogu vezati nautičari te što postojeći vezovi iza starog mula u sredini mjesta su polovično popunjeni te nema potrebe a ni razloga za nove komunalne vezove. Sa obzirom da je jedino javno privezište za nautičare sad na rivi izmjenju starog mula i trajektnog -novog mula tako bi trebalo i ostati. Mnogi žive od nautičara ,među tim osoba sam i ja sa familijom . NE TREBA MJENJATI NAMJENU NAUTIČKOG PRIVEZIŠTA U KOMUNALNO BAR DOK SE NE STJEKNU UVJETI ZA PRAMANJE NAUTIČARA U NOVU - PLANIRANU MARINU .

2. U urbanističkom planu niste predvidili mjesta za sidrenje iako su prije bila predviđena te bih molio da to razmotrite jer je već napravljeno nekoliko projekta sidrišta sa svim suglasnostima a ja ću vam u prilogu poslati moj plan koji sam predao Županiji prije dvije godine , te bi molio da prihvatite bar jedno mjesto za sidrište . MISLIM DA JE TO NAJBOLJI NAČIN ZA PRIVUĆI NAUTIČARE I NA TAJ NAČIN NEĆE UNIŠTAVATI SIDRIMA MORSKO DNO TE OMETATI PROMET BRODOVIMA U LUCI VEĆ ĆE PLANSKI BITI ODREĐENO SIDRIŠTE KOJE NIKOME NE SMETA.

3. Benzinska pumpa bi uništila naše malo mjesto sa razno raznim zagađenjima te sam mišljena da nam nije potrebna sa obzirom da imamo trajekt te da bi benzinsku pumpu trebalo napraviti u obalnom pojasu između naselja Brsečine i Sianog .

4. Poviše rive između dva postojeća lukobrana (stari – trajektni) se sada nalazi zelena zona u kojoj su sada posađene palme i razno razne biljke vi ste predvidili parking i okretište . Mišljena sam da bi ta zelena zona trebalo ostati u postojećem stanju a na drugi način riješiti parking i okretište . Također okretište je sada na rivi ispred trajekta .

5. Trajektno pristanište bi trebalo maknuti iz ovog malog mjesta ako je to moguće.

U današnje vrijeme se to svugdje radi i na taj način se očuvaju male luke .

Kada dolazite u Suđurađ uvijek je u prvom planu trajekt i pristanište a mi baš ne želimo biti okarakterizirani kao trajektna luka .

Novo pristanište bi se moglo napraviti u kanalu npr uvala Pakljena i povezati otok sa kopnom više puta dnevno na relaciji npr uvala Pakljena uvala Sjekirica pokraj Brsečina.

Također bi tu mogla biti benzinska pumpa a na taj način bi rasteretili područje uvale Brsečina od velikih gužvi koje nastaju u ljetnim mjesecima jer jako puno transfera za smjestaje na otocima(Šipan ,Lopud,Koločep) ide iz Brsecina ,a da o opskrbi namirnicama i ostalim ne govorim.MOLIM DA U PLANOVE PREDVIDITE MJESTO ZA NOVO TRAJEKTNO PRISTANIŠTE .

Prilozi :

-Projekt Sidrišta Suđurađ

-Skica luke sa točkom područja na kojem se nalazi područje pod rednim brojem 1.

Sa štovanjem :

Maroje Lešević





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO MORA, PROMETA I
INFRASTRUKTURE
Uprava sigurnosti plovidbe
Lučka kapetanija Dubrovnik



KLASA: UP/I-350-05/18-01/125
URBROJ: 15-19-2
Dubrovnik, 28. siječnja 2019. godine

Lučka kapetanija Dubrovnik nadležna na temelju članka 1. Zakona o lučkim kapetanijama („Narodne novine“ br. 124/97), članka 54.a i članka 175. Pomorskog zakonika („Narodne novine“ br. 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13 i 26/15), u svezi članka 96. Zakona o općem upravom postupku („Narodne novine“ br. 47/09), rješavajući po zahtjevu investitora Maroje Lešević od 30. studenog 2018., nakon uvida u idejni projekt za građevinu: „Sidrište Suđurađ“ na lokaciji uvala Suđurađ, Grad Dubrovnik, a koji postupak čini dio postupka izdavanja lokacijske dozvole, daje

SUGLASNOST

na idejni projekt za sidrište Suđurađ na lokaciji uvala Suđurađ, Grad Dubrovnik, izrađenom od ovlaštene tvrtke „Alfa konzalting“ d.o.o. za nadzor, projektiranje i građenje, Put Sv. Luke 1, Korčula, broj projekta T.D. 07/2018 iz prosinca 2018. godine, sa stajališta sigurnosti plovidbe, ukoliko se zadovolje slijedeći posebni uvjeti:

- na sidrenim plutačama vidno označiti najveću dužinu plovila koja se mogu privezati na sidrene plutače kako je navedeno u idejnom projektu,
- sidreno polje „B“ označiti sa 2 (dvije) svjetleće plutače „posebnog“ značaja karakteristike svjetla Ž B1 2s 1M (0,3+1,7)s. Tehničke karakteristike plutača: dimenzije baznog dijela plutače: promjer \varnothing = najmanje 0,8m, visina fokusa svjetla iznad mora najmanje 0,8m. Postaviti na vanjskoj liniji na rubnim točkama, plutače ostaju trajno. Postaviti prema uputama ovlaštene tvrtke „Plovput“, Split. Po postavljanju plutača izvjestiti ovu Lučku kapetaniju radi kontrole istih.
- ishoditi Svjedodžbu o tehničkim karakteristikama naprava za privez plovih objekata,
- potrebno je izraditi maritimnu studiju,
- privezni sustav mora biti postavljen unutar granice obuhvata,
- ovjereni hidrografski elaborat izvedenog stanja bez odgode dostaviti Hidrografskom institutu nakon izgradnje odnosno izvršenog zahvata u prostoru, odnosno prije izdavanja uporabne dozvole,
- za izdvajanje dijela pomorskog dobra iz opće upotrebe potrebno je ishoditi koncesiju,
- o početku i završetku radova potrebno je izvjestiti ovu kapetaniju u roku od osam dana, radi objave Oglasa za pomorce.

Idejni projekt za sidrište Suđurađ na lokaciji uvala Suđurađ, Grad Dubrovnik, izrađenom od ovlaštene tvrtke „Alfa konzalting“ d.o.o. za nadzor, projektiranje i građenje, Put Sv. Luke 1, Korčula, broj projekta T.D. 07/2018 iz prosinca 2018. godine, sastavni je dio ove suglasnosti.

Obrazloženje

Investitor Maroje Lešević, Pomoraca 4, 20000 Dubrovnik, OIB: 52189629027, svojim je zahtjevom od 30. studenog 2018., dostavio ovom tijelu na uvid idejni projekt za građevinu sidrišta Suđurađ na lokaciji uvala Suđurađ, Grad Dubrovnik, izrađen od ovlaštene tvrtke „Alfa konzalting“ d.o.o. za nadzor, projektiranje i građenje, Put Sv. Luke 1, Korčula, broj projekta T.D. 07/2018 iz prosinca 2018. godine, projektanta Kristo Cebalo, mag.ing.aedif., radi izdavanja suglasnosti iz područja posebnih uvjeta s naslova sigurnosti plovidbe i zaštite morskog okoliša, u postupku ishođenja lokacijske dozvole.

ALFA
KONZALTING d.o.o. za nadzor, projektiranje i građenje

Put sv. Luke 1, 20260 KORČULA - OIB: 33198790344
kontakt: +38591/611-4635 - +38598/487-384 - info@alfakonzalting.com

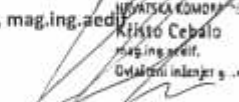
Naziv građevine: Sidrište Suđurađ

Investitor: Maroje Lešević

Lokacija građevine: Uvala Suđurađ, Grad Dubrovnik

Naziv projekta: IDEJNI PROJEKT
za Ishođenje posebnih uvjeta

Broj projekta: TD 07/2018

Projektant: Kristo Cebalo, mag.ing.aedif.

Hrvatska Komora Inženjera i Arhitekata
Kategorija: Građevinarstva
G 5593

Suradnici: Slobodan Vuković, dipl.ing.arh.
Željko Šegedin, mag.ing.aedif.

Direktor: Željko Šegedin, mag.ing.aedif.

Mjesto i datum: Korčula, prosinac 2018.

ALFA KONZALTING d.o.o.
za nadzor, projektiranje i građenje
KORČULA

Uprava:
Kristo Cebalo, mag.ing.aedif.
Željko Šegedin, mag.ing.aedif.

Poslovna banka:
PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. IBAN HR4231400091110835337

Podaci o društvu:
Upisano u registar Trgovačkog suda u Splitu
Istina služba u Dubrovniku
MBS: 060354095
Temejni kapital: 20.000,00 Kuna u cijelosti uplaćen

Traži sljedeće:

1. protivi se prenamjeni postojećeg privezišta za nautičare i turističke brodove u komunalni vez između trajektnog pristaništa i starog mula, barem dok se ne steknu uvjeti za novu planiranu marinu za nautičare,
2. predvidjeti u urbanističkom planu barem jedno mjesto za sidrište, koja su prije bila predviđena, jer je izrađeno više projekata sidrišta, a u privitku je i projekt sidrišta koji je ishodio suglasnost Ministarstva mora, prometa i infrastrukture i koji je prije dvije godine dostavljen Županiji,
3. protivi se planiranju benzinske pumpe,
4. zalaže se za zadržavanje zelene zone između trajektnog i starog lukobrana u kojoj su posađene palme i drugo zelenilo, a ne planiranje parkinga na tom mjestu,
5. izmještanje trajektnog pristaništa iz naselja kako bi se očuvala mala luka, a novo trajektno pristanište planirati na primjer u uvali Pakljena, gdje bi mogla biti i benzinska pumpa.

ODGOVORI:

1. Djelomično se usvaja.

Iz Plana odnosno kartografskog prikaza 2.1. *Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža - Promet* izbrisati će se tip veza. To pitanje rješavati će se kao i do sada *Pravilnikom o redu u luci otvorenoj za javni promet Suđurađ*.

2. Ne usvaja se.

Planom šireg područja Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika nije predviđeno sidrište u uvali Suđurađ.

3. Usvaja se.

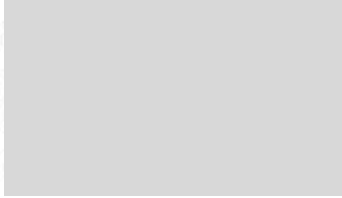
4. Uvažava se.

Već ugrađeno u Prijedlog Plana. Parkirališne površine kod luke planirane su na mjestu postojećih, dok se predmetna zelena zona nalazi unutar kopnenog obuhvata morske luke otvorene za javni promet i planirano je njezino zadržavanje, ali je presitna za ucrtavanje u mjerilu Plana.

5. Ne usvaja se.

Obuhvat Urbanističkog plana uređenja Naselja Suđurađ ne obuhvaća tako široko područje i mora biti usklađen s planom šireg područja. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade *Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*, te istu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-035. Lešević Nikola



249

odfina 23.12.20

UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM,
PROSTORNO PLANIRANJE I ZAŠTITU OKOLIŠA
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

Primjedba na urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ

Poštovani,

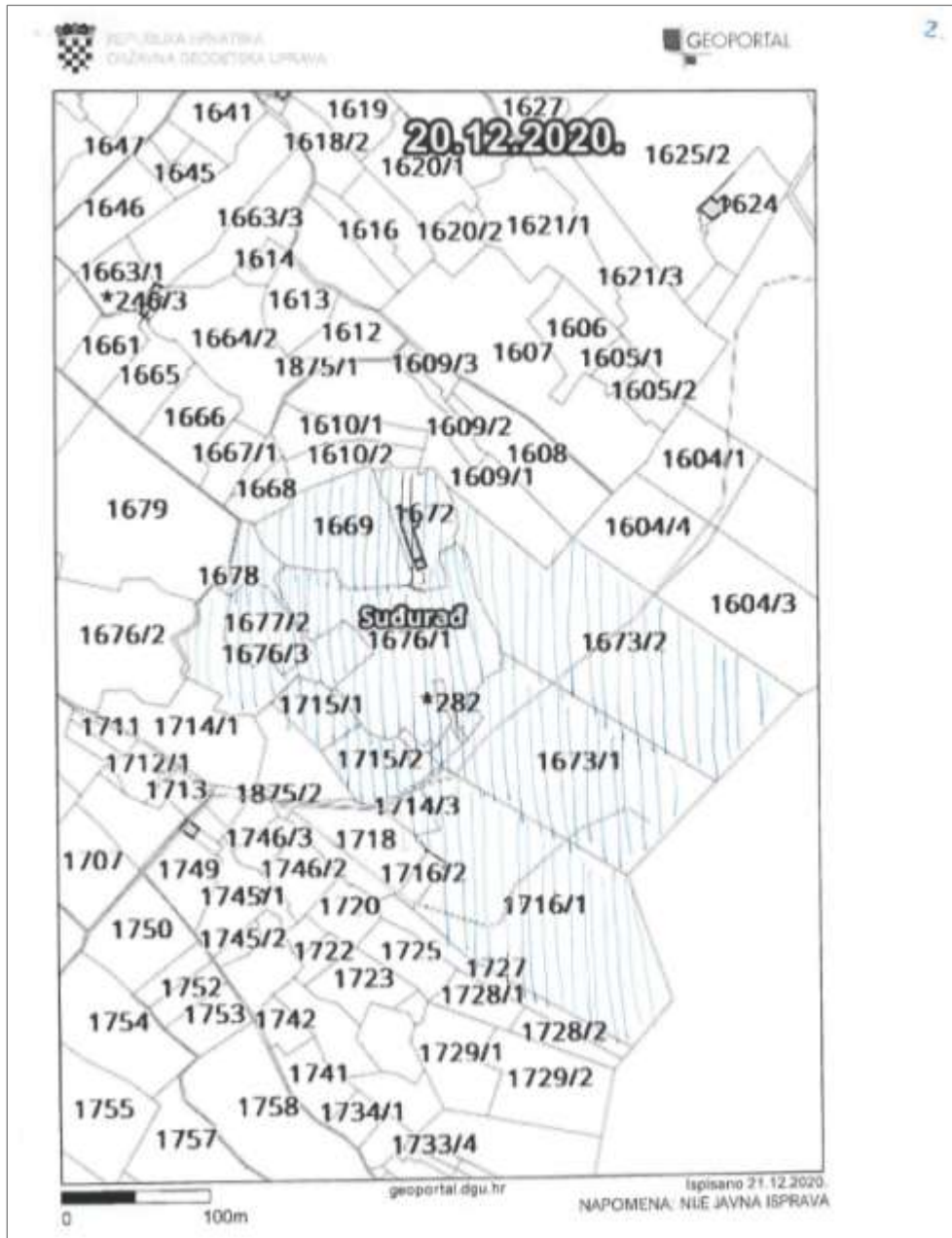
Moja obitelj je vlasnik čestice zemlje 1638 ko Suđurađ. Ta se čestica nalazila u građevinskoj zoni M1 i veličine je 1802 m² ali je cesta presjekla po sredini parcel te su ostale dvije novoformirane čestice obje manje od 1000m². U novom prijedlogu na području gdje se nalazi predmetna čestica predvidili ste zonu M1 i minimalna parcela za gradnju je 1000 m². Predlažem da to područje otavite u zoni M1 kao sto je prije bilo ili da ako to nije moguće napravite iznimku za parcele koje je put presjekao kao sto je moja a također i mojih susjeda sa obje strane.

Također želio bi znati zašto urbanističkim planom nisu predviđena ostala sela (Prtuša – Kapičino, Vojново село, Ođak, Zabrđe, Šilovo selo, Mjehov tor) a ne samo Frajga, Budin dol, Čepljesi, kada su po strukturi i površini jednaka i imaju iste urbanističke uvjete. Predlažem da se u novi plan uključe sva naselja

Prilog :

- kopija katastarskog plana cestice 1638
- prijedlog upisa nove zone Prtuša-Kapičino kopija katastarskog plana

Sa poštovanjem
Nikola Lešević



Traži sljedeće:

1. kao vlasnik čestice 1638 k.o. Suđurađ vraćanje u namjenu M1, jer preko predmetne čestice prolazi cesta tako da su preostali dijelovi čestice manji od 1.000m², što je slučaj i sa susjedima s obje strane predmetne parcele,
2. uvrštenje ostalih sela u obuhvat urbanističkog plana Prtuša-Kapićino, Vojnovno selo, Ođak, Zabrdje, Šilovo selo i Mjehov tor.

ODGOVOR:

1. Djelomično se usvaja.

Na dijelu čestica koje su manje veličine od propisane veličine za M1v namjenu u centralnom dijelu naselja omogućiti će se gradnja.

2. Ne usvaja se.

Sukladno članku 79. Zakona o prostornom uređenju urbanistički plan uređenja donosi se za dijelove građevinskog područja. Navedeni prostori nisu planirani kao građevinsko područje naselja sukladno *Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika*. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade *Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*, te istu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-036. Lešina Jele



Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
HR-20000 Dubrovnik

Predmet: Primjedba na prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ

Poštovani,

Čestice **1663/3, 1463 i 1439/2** sve k.o. Suđurađ nalaze se u u neizgrađenom i neuređenom dijelu građevinskog područja naselja Suđurađ, te je na istima onemogućeno dobivanje akata o gradnji do donošenja Urbanističkog plana uređenja.

Predloženi prijedlog UPU-a na javnoj raspravi sve ove čestice uvrstio je u tzv. zonu M-1V koja zahtijeva da minimalna površina čestica za gradnju bude 1000 m². Sve tri čestice su veće od 1000m², ali se kod čestica 1663/3 i 1439/2 sve k.o. Suđurađ tek nešto više od pola minimalne površine potrebne za formiranje čestice tj. cca 550m² nalazi u građevnom dijelu, ostatak je izvan građevinskog područja naselja. Kako je člankom 8. Odredbi za provođenje PPU-a za takav slučaj propisano:

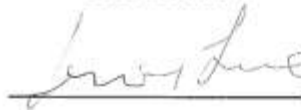
"Iznimno, građevinska čestica može se formirati od čestice zemlje koja može biti i manjim dijelom u osnovnoj namjeni, ali ne manjim od polovice minimalne površine građevinske čestice određene ovom odlukom, ako je preostali dio u zoni zaštitnih zelenih površina ili izvan granica građevinskog područja, uz uvjet da se građevina smjesti na površinu na kojoj je gradnja dopuštena."

molim Vas da ovu odredbu uključite i u prijedlog UPU-a kako bi se na navedenim česticama omogućilo efikasno i nesmetano izdavanje akata o gradnji i posljedično gradnja.

Smatram da je ovaj prijedlog racionalna primjena i da u potpunosti odgovara „duhu“ predloženog prostornog-planiranja, ali i demografskom i inom razvitku otoka Šipana. Na navedeni način uvažava se vrijednosti prirodnih i kulturno-povijesnih pojedinih područja, zatečenog stanja korištenja prostorom te prostorno-funkcionalnih cjelina kao što je i propisano kao polazište za utvrđivanje namjene površina također u članku B. Odredbi za provođenje PPU-a, ali i stručnih priloga u prijedlogu UPU-a: Krajobrazne studije i Konzervatorske dokumentacije, jer su i čestice 1663/3 i 1439/2 daleko veće od minimalnih 1000 m², pa bi se na taj način omogućila i gradnja i očuvanje krajobraza na škoju.

S poštovanjem

Jele Lešina



Traži sljedeće: uvrštenje u UPU članka 8. stavka (4) PPUG-a Dubrovnik kojim bi se omogućilo formiranje čestice dijelom u osnovnoj namjeni, a dijelom u zoni zaštitnih zelenih površina ili izvan građevinskog područja naselja, uz uvjet da se građevina smjesti na dio čestice gdje je gradnja dozvoljena. Predmetno traži kao vlasnica č.zem. 1663/3, 1463 i 1439/2 sve k.o. Suđurađ. Čestice 1663/3 i 1439/2 k.o. Suđurađ nalaze se dijelom u neizrađenom i neuređenom dijelu građevinskog područja naselja Suđurađ s površinom od nešto više od 500m² unutar GPN-a, te su sukladno odredbama PPUG građive. Prijedlog UPU-a nije uvrstio predmetnu odredbu, te su predmetne čestice postale negrađive, iako obje imaju ukupnu površinu veću od minimalne propisane UPU-om odnosno više od 1.000m².

ODGOVOR: Usvaja se.

PRIMJEDBA: F-037. Marolt Gordan i Brajdić Mitchelle Marc

2620196 REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik
Primljeno: 18.12.2020
Klasifikacijski simbol: 350-02/15-01/02
Uredni broj: 15-20-57
Org. jed.: 2117/01-06
Priloz: 0
Vi jednos: 0

Poštovani,

kat. čest. 1574 (vrt), 1865 (put), zk. ul. 699 K.O. Suđurađ,
čest. zgr. 258 (mlinica), kat. čest. 1558/3 (neplodno), 1559 (vrt), zk. ul. 913 K.O. Suđurađ,
kat. čest. 1560 (vrt), zk. ul. 914 K. O. Suđurađ,
čest. zgr. 254 (toranj), čest. zgr. 255 (kuća), čest. zgr. 257 (pavijan), zk. ul. 915 K.O. Suđurađ.

Na svim gore navedenim nekretninama zabilježeno je svojstvo spomenika kulture pod. Z. 175/94 i Z. 8143/03.

Iako vidimo prijedlog **URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA NASELJA SUĐURAĐ** kao veoma pozitivan dokument mi se ne slažemo sa točom **2.5. MJERE ZAŠTITE PRIRODNIH I KULTURNO-POVIJESNIH CJELINA I GRAĐEVINA I AMBIJENTALNIH VRIJEDNOSTI** te posebno sa prijedlogom za zaštitu Zakonom spomenika parkovne arhitekture - Parka oko dvorca Skočibuha - Šipan.

Mi smo spremni prihvatiti tu mjeru zaštite za prijednji, istočni vrt ali ne i vrt koji se nalazi pozadi ljetnikovca Vice Skočibuhe na zapadnoj strani. Većina tog vrta nije originalna gradjevina te se ponovo taj dio morao izgraditi prije kojih 30-tak godina. Isto tako nevidimo kako bi se mogle zaštititi biljke i drva u oba vrta kad nisu od nikakve povijesne znamenitosti te manje od 30-tak godina starosti.

Nadam se da će konzervatori prihvatiti naš zahtjev.

Molim Vas da nam povratnim email-om javite da ste primili naš prijedlog.

Topli Pozdrav,

Gordan Marolt

1 of 2 18.12.2020. 1



Traže sljedeće: kao vlasnici ljetnikovca Skočibuha ne slažu se s prijedlogom za zaštitu spomenika parkovne arhitekture oko Dvoraca Skočibuha (Šipan), odnosno spremni su prihvatiti tu mjeru za prednji, istočni vrt, ali ne i vrt koji se nalazi pozadi ljetnikovca vise Skočibuhe na zapadnoj strani, jer nije u pitanju originalna građevina (ponovno izgrađena prije 30-ak godina), a biljni fond je mlađi od 30 godina.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Prijedlog za zaštitu planiran je sukladno planu šireg područja *Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika* i planu više razine *Prostornom planu Dubrovačko-neretvanske županije*. Predlažemo predmetnu primjedbu uputiti u postupku izrade Izmjena i dopuna *Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije*.

PRIMJEDBA: F-038. Martinović-Vuković Branka

												
	<table border="1"><tr><td colspan="2">OPŠTINA REPUBLIKA HRVATSKA</td></tr><tr><td colspan="2">Grad Dubrovnik</td></tr><tr><td colspan="2">23.12.2020</td></tr><tr><td>Prisložitost</td><td>Org. jed.</td></tr><tr><td>350-02/15-01/02</td><td>2117/01-06:</td></tr><tr><td>15-20-98</td><td>9</td></tr></table> <p><i>25.0</i> <i>afirmirano 24.12.20</i></p>	OPŠTINA REPUBLIKA HRVATSKA		Grad Dubrovnik		23.12.2020		Prisložitost	Org. jed.	350-02/15-01/02	2117/01-06:	15-20-98
OPŠTINA REPUBLIKA HRVATSKA												
Grad Dubrovnik												
23.12.2020												
Prisložitost	Org. jed.											
350-02/15-01/02	2117/01-06:											
15-20-98	9											
<p>GRAD DUBROVNIK Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša 20 000- Dubrovnik, Pred Dvorom 1.</p>												
<p>Predmet: Primjedbe na Prijedlog UPU naselja Suđurađ u javnoj raspravi - dostavljaju se</p>												
<p>Poštovani,</p> <p>uvidom u prijedlog UPU naselja Suđurađ (u daljnjem tekstu: Plan) u postupku javne rasprave dostavljam slijedeće primjedbe:</p>												
<p>OPĆE PRIMJEDBE</p> <p>U postupku izrade ovog Plana koji obuhvaća samo središnji dio naselja Suđurađ u svim prethodnim studijama (Krajobraznoj, Konzervatorskoj i Maritimnoj), kao i u Prijelogu Plana koji se zasniva na njima, nedostaje opis odnosa Plana i povratno, prema kontaktnim područjima i to: kontaktnoj zoni turističke namjene istočno od središnjeg dijela naselja Suđurađ uz sjeverni rub uvale Suđurađ s pripadajućim akvatorijalnim dijelom (za koju zonu u naselju Suđurađ je već donesen prostorni plan) i kontaktnoj zoni turističke namjene istočno od središnjeg dijela naselja Suđurađ uz južni rub uvale Suđurađ bez pripadajućeg akvatorijalog dijela (za koju zonu u naselju Suđurađ nije još izrađen prostorni plan).</p> <p>S obzirom da je od strane nositelja izrade Plana Grada Dubrovnika donesena Odluka da nije potrebna izrada strateške studije utjecaja ovog Plana na okoliš, nužno je bilo na razini navedenih prethodnih studija, posebno Krajobrazne i Maritimne studije, kao i Prijedloga Plana sagledati mogućnost prihvata svih predloženih sadržaja, posebno u pripadajućem akvatorijalnom dijelu UPU naselja Suđurađ, uzimajući u obzir i podmorske arheološke nalaze i sačuvane kulturno spomeničke značajke obalnog dijela uvale Suđurađ, koju još i danas obilježavaju očuvani artefakti nekadašnjeg brodogradilišta u Suđurđu, gdje su se u 14, 15 i 16 stoljeću gradili najduži brodovi u Dubrovačkoj republici, odnosno oni koji zbog dužine nisu mogli biti izgrađeni u arsenalima u Gradskoj luci ili „novom“ brodogradilištu u Gružu s početka 16. stoljeća, a prateći servisni objekti, u nizu, očuvani su do danas s jedne i druge strane uvale Suđurađ, danas stambene namjene.</p> <p>U konkretnom slučaju navedene turističke zone naselja Suđurađ ne predstavljaju izdvojene zone građevinskog područja naselja Suđurađ, već su dio cjelovitog područja naselja Suđurađ i prostorno planerski trebale su biti objedinjene u jedan prostorni plan.</p>												

S obizom da to ipak nije učinjeno, nužno je dopuniti ovaj Prijedlog Plana međusobnim utjecajem i planerskim odrednicama, posebno u odnosu na zajedničku komunalnu infrastrukturu naselja Suđurađ i dimenzioniranje, kao i planiranje i dimenzioniranje rekreativnih sadržaja na području obuhvata Plana, uzimajući u obzir i broj novo planiranih ležaja u navedenim zonama pri utvrđivanju kapaciteta plaža koje su u obuhvatu ovog Plana, a bit će korištene od strane korisnika smještajnih kapaciteta iz drugih kontaktnih prostornih planova, zatim dimenzioniranja pješačkih komunikacija, trgova, zelenih površina i drugo.

Nadalje, ovim Planom razrađene su izdvojene zone stambene namjene kao dio građevinskog područja naselja Suđurađ (Sutulija, Frajga i drugo), ali osim za Sutuliju nisu prikazane prometne veze sa središnjim dijelom naselja Suđurađ u kojem stanovnici navedenih zona ostvaruju svoje društvene i druge potrebe.

Jednako tako ni južni dio naselja Suđurađ koji obuhvaća pojedinačne objekte južno od prometnice koja povezuje naselja Suđurađ i Šipansku Luku (zona dominantne izgradnje ljetnikovaca tijekom 15-17 stoljeća) od kojih su neki u funkciji a za druge je planirana rekonstrukcija, i za koji dio nije planirana izrada dodatnog prostornog plana a predstavlja dio naselja Suđurađ, koje nije ni na koji određeno ni u Konzervatorskoj studiji niti u Prijedlogu Plana, na način da se utvrde osnovni uvjeti rekonstrukcije i infrastrukturne opremljenosti, odnosno pristupa (pješački, biciklistički, interventni i drugo) ovim objektima, kao i njihova ukupna valorizacija u sklopu uređenja i razvoja naselja Suđurađ, što je potrebno dopuniti i predložiti na razini ovog Plana.

POJEDINAČNE PRIMJEDBE

1. U Grafičkom dijelu Plana Karta 1. *Korištenje i namjena površina* prikazane su zone

koje ne odgovaraju stvarnom stanju na terenu i povijesnom razvoju naselja Suđurađ, pa ni u odnosu na čest. zem. 1568 k.o. Suđurađ u mom osobnom vlasništvu, koja je jednako kao čest zem. zapadno od zemljišta u mom vlasništvu, i pripadajuće ruševine kompleksa od tri zgrade oznake č.zgr. 271 k.o. Suđurađ, prikazana u austrijskoj katastarskoj mapi iz 1837 kao ruševina, a u studiji dr. Nade Gruić *Ladanjsko-gospodarska arhitektura 15. i 16. stoljeća na otoku Šipanu* (Zbornik Dubrovačkog primorja i otoka II. Dubrovnik 1988.) nosi oznaku 7., dok zapadno sačuvana ruševina ladanjsko-gospodarskog kompleksa nosi oznaku 8., što je potrebno ispraviti primarno u Konzervatorskoj studiji, a potom i u Prijedlogu Plana.

Naselje Suđurađ u ovom središnjem dijelu vezanom uz uvalu Suđurađ i prostor nekadašnjeg brodogradilišta razvijeno je na padinama koje okružuju uvalu i zahvaća znatno širi prostor od prikazanog u Konzervatorskoj studiji te se proteže do same obale s očuvanim stambenim i industrijskim objektima nekadašnjeg brodogradilišta, što je detaljno dokumentirano u brojnoj stručnoj literaturi. Bez novih istraživanja istu Konzervatorsku studiju je potrebno dopuniti i ispraviti, sukladno stvarno sačuvanim kulturno spomeničkim značajkama na terenu.

Konzervatorska studija se poziva na istraživanja Instituta za povijest umjetnosti pri Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, prenosi i grafičke prikaze istih, ali u konačnim smjernicama zaštite ih ne uvažava i izostavlja bitne kulturno spomeničke značajke ovog prostora, posebno dijelove naselja vezane uz obalni dio brodogradilišta sa sjeverne i južne strane uvale Suđurađ, što je potrebno ispraviti i dopuniti u Konzervatorskoj studiji, i istoj prilagoditi Prijedlog Plana.

2. U Grafičkom dijelu Plana Karta 2.1. *Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža*-

promet, kao i pri raspravi na Javnom izlaganju Plana ističem predimenzioniranost profila svih planiranih prometnica koje je potrebno prilagoditi kulturnim i prirodnim značajkama prostora.

Ovu primjedbu upućujem na planiranu širinu glavne prometnice od trajektnog pristaništa u Suđurđu do naselja Šipanska Luka, posebno u dijelu prolaza kroz naselja, jer se radi o novoj prometnici koja je iz funkcionalnih razloga presjekla postojeća povijesna naselja, ali nema promet koji bi opravdao tako predložene profile prometnice i brzinu koja bi se na istoj trebala odvijati, a ista nije ni poželjna u smislu očuvanja kvalitete života i ni u kakvoj korelaciji kako s kulturno povijesnim značajkama ovog prostora, tako i prirodnim i agrikulturnim značajkama otoka Šipana, koje se žele očuvati u budućem planiranom Regionalnom parku prirode Elafiti, čiji bitan dio čini i najveći, biološki najraznolikiji otok među njima, Šipan, kao dio europske mreže Natura 2000.

Ista primjedba u smislu predimenzioniranog profila prometnice se odnosi i na prometnicu prema Sutulji, Fratiji i Pakljenoj, jer količina prometa ne opravdava takve profile prometnica, a bitno mijenja sliku naselja.

Primjedbu ponavljam i u odnosu na planirano proširenje postojeće prometnice južno od ljetnikovca Ghetaldi iz pravca crkve sv. Duha, a zapadno od ljetnikovca Tome Stjepovića Skočibuhe, iz razloga nepotrebne devastacije postojeće trase prometnice u povijesnom, većim dijelom očuvanom dijelu naselja bez novih sadržaja i bez opravdanog razloga za takvom izgradnjom prometnice i parkinga, nedostatnog na drugim, rubnim lokacijama naselja kao što je mjesno groblje uz crkvu sv. Đurđa ili uz gospodarsku zonu i drugdje.

Jednako tako u akvatorijalnom dijelu uvale ponavljam mišljenje da je prostor uvale potrebno sagledati u cijelini, u smislu zaštite postojećih prirodnih i kulturno spomeničkih vrijednosti prostora, koji je potrebno prilagoditi potrebama stalnog stanovništva koje živi i radi u naselju Suđurađ, a to je primarno u ovom dijelu prostor za vezivanje ribarskih brodova te vezova za redovni bođski i trajektni promet, a tek potom turističkih plovila. Pri tom je nužno očuvati značajke nekadašnjeg brodogradilišta sa sjeverne i južne strane uvale, jedinu prirodnu plažu u Četvrtoj vali naselja Suđurađ, u blizini koje je kao varijanta 2. predložena izgradnja lučice kapaciteta cca 40 vezova, (članak 9. Odredbi za provođenje Plana) što smatram pravno neprovedivim donošenje takve uvjetno rečeno „varijantne odredbe“, a i protivno svim vrijedovanjima prirodnih značajki ovog dijela Suđurđa, sukladno prethodno navedenom (Regionalni park prirode Elafiti i Natura 2000).

3. Ističem da se ne bi isto ponavljala da ostajem i pri svim prethodno iznesenim primjedbama tijekom provedenog Javnog izlaganja te molim odgovor na iste.

S poštovanjem

Branka Martinović-Vuković, dipl.ing.arh

Traži sljedeće:

0. opće primjedbe:

- 0.1. u Prijedlogu Plana i svim prethodnim studijama (Krajobraznoj, Konzervatorskoj i Maritimnoj) nedostaje opis odnosa Plana i povratno prema kontaktnim zonama UPU-ova turističke namjene, posebno u odnosu na dimenzioniranje zajedničke komunalne infrastrukture, pješačkih komunikacija, trgova, zelenih površina, kao i planiranje i dimenzioniranje rekreativnih sadržaja, pri utvrđivanju kapaciteta plaža, a sve uzevši u obzir broj novoplaniranih ležajeva u navedenim zonama,
- 0.2. nužno je na razini prethodnih studija i Prijedloga plana sagledati mogućnost prihvata svih predloženih sadržaja, posebno u pripadajućem akvatorijalnom dijelu, obzirom da je donesena Odluka da nije potrebna izrada strateške studije utjecaja ovog Plana na okoliš,
- 0.3. navedene turističke zone nisu izdvojene od naselja, već su dio cjelovitog područja naselja i treba ih planerski objediniti u jedan prostorni plan
- 0.4. nisu prikazane prometne veze izdvojenih zona sa središnjim dijelom naselja,
- 0.5. ovim Planom utvrditi uvjete rekonstrukcije i infrastrukturne opremljenosti za pojedinačne objekte južno od prometnice koja povezuje Suđurađ i Šipansku Luku, ljetnikovce iz 15.-17. stoljeća za koje ni planirana izrada dodatnog prostornog plana, a predstavljaju dio naselja Suđurađ,

1. kartografski prikaz 1. *Korištenje i namjena površina:*

- 1.1. kao vlasnica č.zem. 1568 k.o. Suđurađ smatra da činjenica da je zona u kojoj se nalazi čestica prikazana kao zona nove gradnje ne odgovara stvarnom stanju na terenu sukladno studiji dr. Nade Grujić *Ladanjsko-gospodarska arhitektura 15. i 16. stoljeća na otoku Šipanu* i austrijskoj katastarskoj mapi iz 1837. godine, gdje je predmetno zemljište prikazano kao ruševina, što je potrebno ispraviti i u Konzervatorskoj podlozi i Prijedlogu Plana
- 1.2. usklađenje Konzervatorske podloge stvarno sačuvanim kulturno-spomeničkim značajkama na terenu a u pogledu znatno šireg prostora koje je prostor nekadašnjeg brodogradilišta zauzimao na padinama koje okružuju uvalu,
- 1.3. ispraviti i dopuniti smjernice u Konzervatorskoj podlozi vezane uz obalni dio nekadašnjeg brodogradilišta

2. kartografski prikaz 2.1. *Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža - Promet:*

- 2.1. predimenzioniranost svih planiranih profila prometnica:
 - 2.1.1. glavne prometnice od trajektnog pristaništa do naselja Šipanska Luka posebno u dijelu prolaza kroz naselja, jer nema promet koji bi opravdao tako predloženi profil
 - 2.1.2. prometnicu prema Sutuliji, Fratiji i Pakljenoj, kao i proširenje prometnice južno od ljetnikovca Ghetaldi iz pravca crkve sv. Duha i zapadno od ljetnikovca Tome Stjepovića Skočibuhe
 - 2.1.3. planiranje parkinga na rubnim lokacijama poput lokacije uz crkvu sv. Duha ili gospodarsku zonu, umjesto u centralnoj zoni naselja
- 2.2. pomorski promet:
 - 2.2.1. protivi se varijanti 2, zalaže se za očuvanje značajki nekadašnjeg brodogradilišta sa sjeverne i južne strane uvale, prirodne plaže u četvrtoj vali,
 - 2.2.2. u luci otvorenoj za javni promet dati prednost vezovima za ribarske brodove i brodove za redovni brodski i trajektni promet, te

3. sve primjedbe upućene na javnom izlaganju.

ODGOVORI:

0.1. Djelomično se usvaja.

U obrazloženju Plana opisati će se neposredna okolica obuhvata UPU-a, te prostorni odnos obuhvata UPU-a s navedenim turističkim zonama.

0.2. Uvažava se.

Prethodne studije su detaljno sagledavale mogućnost prihvata predloženih sadržaja, osobito u akvatorijalnom dijelu obuhvata UPU-a. I Konzervatorska podloga i Krajobrazna studija su se očitovale na idejno maritimno rješenje, što je utjecalo na izmjenu predloženog rješenja i drugačiju prostornu organizaciju finalnog rješenja predloženog u idejnom maritimnom rješenju.

0.3. Ne usvaja se.

Obuhvat Urbanističkog plana uređenja Naselja Suđurađ određen je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, kao planom šireg područja. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade *Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*, te istu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

0.4. Uvažava se.

Već ugrađeno u Prijedlog Plana. Na karotgramu naselja Suđurađ u mjerilu 1:40 000 prikazana je šira prometna situacija.

0.5. Ne usvaja se.

Obuhvat urbanističkog plana uređenja određen je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika* kao planom šireg područja, kao i Odlukom o izradi Plana, sukladno članku 89. *Zakonu o prostornom uređenju*. Sukladno članku 79. *Zakona o prostornom uređenju* urbanistički plan uređenja donosi se za dijelove građevinskog područja. Navedeni prostori nisu planirani kao građevinsko područje naselja sukladno *Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika*. Također, sukladno članku 80. *Zakona o prostornom uređenju* urbanistički plan uređenja propisuje uvjete provedbe zahvata u prostoru samo unutar svog obuhvata. Iz svega navedenog za predmetne objekte izvan građevinskog područja naselja primjenjuju se uvjeti rekonstrukcije propisani *Prostornim planom uređenja grada Dubrovnika*.

1.1. Ne usvaja se.

Odredbama za provođenje Plana već su propisani uvjeti rekonstrukcije postojećih građevina u zonama nove gradnje. S obzirom na to da su u široj zoni u pitanju manje površine pod ruševinama, koje su u ruševnom stanju još od 1837. sukladno podacima u primjedbi, predmetna zona planirana je kao zona sa strožim uvjetima nove gradnje sukladno smjernicama iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije.

Nije moguće u postupku Izrade Urbanističkog plana uređenja mijenjati dokumente koji su se koristili kao podloga za izradu UPU-a.

1.2. Ne usvaja se.

Nije moguće u postupku Izrade Urbanističkog plana uređenja mijenjati dokumente koji su se koristili kao podloga za izradu UPU-a.

1.3. Ne usvaja se.

Nije moguće u postupku Izrade Urbanističkog plana uređenja mijenjati dokumente koji su se koristili kao podloga za izradu UPU-a.

2.1.1. Ne usvaja se.

Predmetnom prometnicom prolazi javni gradski prijevoz (autobus) između naselja Suđurađ i Šipanska Luka, te je sukladno tome planiran profil prometnice.

2.1.2. Ne usvaja se.

Za oba profila date su moguće iznimke za širinu profila, odnosno omogućeni su i uži profili ovisno o prilikama na terenu.

2.1.3. Usvaja se.

2.2.1. Usvaja se.

2.2.2. Djelomično se usvaja.

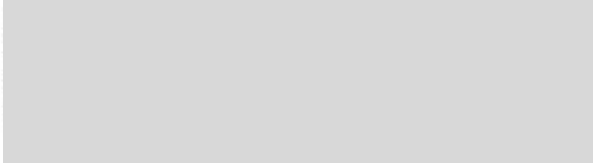
Iz Plana odnosno kartografskog prikaza 2.1. *Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža - Promet* izbrisati će se tip veza. To pitanje rješavati će se kao i do sada *Pravilnikom o redu u luci otvorenoj za javni promet Suđurađ*.

3. Uvažava se.

Na sva pitanja na javnom izlaganju odgovoreno je tijekom javnog izlaganja i svi odgovori nalaze se u Zapisniku s javnog izlaganja.

PRIMJEDBA: F-039. Milić Paulo

Prijedlog UPU Suđurađ



Poštovani

Uvidom u prijedlog UPU naselja Suđurađ primjetili smo da je građevinsko područje naselja Suđurađ predviđeno i na našoj parceli br. 1534. ali djelomično, tj. samo južna strana parcele.

Mi, kao obitelj koja stalno živi i misli ostati na otoku, Vas molimo da nam cijelu tu parcelu uvrstite u građevinsko M1 područje mjesta.

Uvidom u stanje na terenu, uvrštavanje cijele parcele br.1534 u građevinsko područje ne bi narušilo vizuru mjesta.

Unaprijed zahvaljujem u ime cijele obitelji.

Lijep pozdrav
Paulo Milić

2020950		REPUBLIKA HRVATSKA	
		Grad Dubrovnik	
Prijemnik:	22.12.2020	Org. jed.	
Klasifikacijski oznaka		2117/01-061	
350-02/15-01/02			
Uredbeni broj			
15-20-82			

245

L. Milić 23.12.20

Traži sljedeće: uvrštenje cjelokupne k.č. 1534 k.o. Suđurađ u građevinsko područje naselja.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade Izmjena i dopuna *Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*. Naime, sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te primjedbu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-040. Nikolić Ljubomir

2030782		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primljeno:	29.12.2020		
Klasifikacijska oznaka	Org. jst.	2117/01-06	
350-02/15-01/02			
Unutř. seri. broj	Prihvat. / Višenamj.		
15-20-114	0		

GRAD DUBROVNIK
ULICA PRED DVOROM 1
DUBROVNIK
20000 DUBROVNIK

278

L. Grimo
30.12.20

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1

20 000 Dubrovnik

Dubrovnik, 22. prosinca 2020.

Poštovani,

nastavno na objavu Upravnoga odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnik pod posl. br. KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 4. studenoga 2020. godine, a kojom je objavljen javna rasprava o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja (UPU) naseља Suđurađ te javnoga izlaganja prijedloga UPU-a Suđurađ održanoga 10. prosinca 2020. godine (uživo i *on-line*) ovim putem u predviđenoj roku podnosimo primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naseља Suđurađ (a sve sukladno čl. 100. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19).

Unutar obuhvata plana planirana je u južnome dijelu uvale i *morska luka posebne namjene - luka nautičkoga turizma županijskog značaja Suđurađ* za koju planovi višega reda predviđaju do 100 (stotinama) vezova (!!). Iako prijedlog ovoga UPU-a „zbog osjetljivosti područja u smislu prirodnih i kulturno-povijesnih vrijednosti naseља, osjetljivosti uvale Suđurađ i ograničenosti prostora, kapacitet smanjuje s 100 na najviše 49 vezova“ te iako je Maritimnom studijom izrađenom za potrebe ovog UPU-a preispitan prostor za smještaj svih planiranih sadržaja iz gore iznesenih razloga također predlažemo ukidanje predloženoga idejnoga rješenja u varijanti 2: „realizacija morske luke otvorene za javni promet za benzinskom postajom i morske luke posebne namjene - luke nautičkoga turizma, sukladno kartografskom prikazu 2.1. *Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža-Promet.*“

Treba zadržati samo predviđenu varijantu 1: morska luka uređena za javni promet. Slično preporučuje i konzervatorska podloga koja izričito navodi: „Planirani zahvati u morskom akvatoriju koji uključuju izgradnju luke i novih privezišta nisu prihvatljivi u području koje izravno utječe na vizuru povijesnog dijela naseља. To se odnosi na zonu zaljeva koja seže do dva povijesna lukobrana.“ (str. 249.)

Ukoliko bi zaista bilo neophodno potrebno u ovako vrijednome krajoliku projektirati luku posebne namjene / luku nautičkoga turizma, kapaciteta do maksimalno 49 plovila onda je treba planirati na način da se proporcijama i mjerilom uklopi u akvatorij i

ne ugrožava dominantnu vizuru na naselje Suđurad i da operativni kopneni dio luke nautičkoga turizma nipošto ne bude izdvojen ogradom (ili na neki bilo koji drugi način ograđeni dio uvale) već da se maksimalno integrira s naseljem i da s njime bude povezan šetnicom ili drvoredom.

Proširiti zelenu zonu oko crkve-tvrđave sv. Duha te predvidjeti bolje krajobrazno uređenje raskrižja pred crkvom-tvrđavom sv. Duha jer je ono praktički ključna točka krajolika između Suđurđa i šipanskoga pojja.



Traži sljedeće:

1. ukidanje predloženog varijantnog rješenja 2, odnosno ukidanje planiranja luke posebne namjene-luke nautičkog turizma i benzinske postaje,
2. proširiti zaštitne zelene površine oko crkve-tvrđave sv. Duha, te predvidjeti bolje krajobrazno uređenje raskrižja pred crkvom-tvrđavom,

ODGOVORI:

1. Usvaja se.

2. Ne usvaja se.

Zaštitne zelene površine oko crkve-tvrđave sv. Duh su proširene u odnosu na one planirane Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika, a sukladno smjernicama Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije.

PRIMJEDBA: F-041. Odić Mirta

U Zagrebu, 22.12.2020.

REPUBLIKA HRVATSKA

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i

zaštitu okoliša

Pred Dvorom 1

20 000 DUBROVNIK

KLASA: 350-02/15-01/02

URBROJ: 2117/01-06/15-20-38



2030105	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Primjeno:	23.12.2020
Klasifikacijska oznaka	Org. jest.
350-02/15-01/02	2117/01-06
Uradžbeni broj	Pri. izv. / V. jednos.
15-20-100	0 / -

261

24.12.20

PRIMJEDBE

na prijedlog urbanističkog plana uređenja (UPU) naselja
Suđurađ

1x, e-mailom

1. Nastavno na objavu Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, KLASA: 350-02/15-01/02, URBROJ: 2117/01-06/15-20-38 od dana 04.11.2020. godine, a kojom je objavljena javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, te javnoga izlaganja prijedloga UPU-a Suđurađ održanoga 10. prosinca 2020. godine (uživo i on-line) ovim putem, sukladno čl. 100. važećeg Zakona o prostornom uređenju, u predviđenome roku podnosim primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ (dalje u tekstu: Prijedlog), kako slijedi.

Prvenstveno želim istaknuti kako, barem prema dosegu mojeg tumačenja istog, Prijedlog ne zadire neposredno u moja vlasnička prava. Također, nemam nikakav osobni niti poslovni, materijalni, niti kakav drugi interes u podnošenju ovih primjedbi. Međutim, nakon uvida u objavljene materijale i javnu raspravu, smatram da je neophodno iskazati stav i uložiti primjedbe na planove kojima se nepovratno i krajnje nasilno uništava cjelina naselja Suđurađ, marska obala, more, nekretnine, od čega neke, kako smo čuli, u privatnom vlasništvu. Pritom se radi o ustavnim kategorijama zaštićenima Ustavom Republike Hrvatske, koje, čak i ako nisu od osobitog interesa za Republiku Hrvatsku (?!), zaslužuju primjerenu zaštitu.

2. Trebalo bi biti nesporno da je naselje Suđurađ evidentirano kao povijesna graditeljska cjelina, te da njegovo uže područje pripada zoni zaštite nepokretnih kulturnih dobara. Sama dokumentacija utvrđuje kako je „Suđurađ naselje visokih ambijentalnih i arhitektonskih vrijednosti“.

Obzirom da je i predlagatelj svjestan navedenoga, predlažem ukidanje namjene površina koje su, i u opsegu u kojem su, protivne navedenome (sjeverna i južna padina naselja Suđurađ).

Iz istih razloga, predlažem ukinuti dijelove UPU-a koji su u suprotnosti sa vlastitim navodima predlagatelja glede vrijednosti naselja i okolice.

3. Parking na zelenoj površini dijela ljetnikovca Toma Stjepović-Skočibuha predlažem izmjestiti na drugo odgovarajuće mjesto koje je povezano odgovarajućom prometnom infrastrukturom u postojećem stanju, osobito pritom vodeći računa o privatnom vlasništvu nad zemljištem, odnosno postojećim zemljištima koja su u vlasništvu Grada Dubrovnika, a prikladna su za predviđenu namjenu.

4. Trafostanicu predlažem izmjestiti iz vrta ljetnikovca Toma Stjepović.

5. Kolno pješački prilaz od ljetnikovca Skočibuha do crkve Sv.Duha, a obzirom da je isti neposredno povezan s povijesnom cjelinom naselja Suđurađ i predstavlja njezin neodvojiv dio, predlažem zadržati u postojećoj površini. Pitanje je usko povezano s toč.3.

6. Planom je planirana na južnome dijelu uvale i morska luka posebne namjene - luka nautičkoga turizma županijskog značaja Suđurađ za koju planovi višega reda predviđaju do 100 vezova. Iako prijedlog ovoga UPU-a „zbog osjetljivosti područja u smislu prirodnih i kulturno-povijesnih vrijednosti naselja, osjetljivosti uvale Suđurađ i ograničenosti prostora, kapacitet smanjuje s 100 na najviše 49 vezova“, predlažem ukidanje predloženoga idejnoga rješenja u varijanti 2: „realizacija morske luke otvorene za javni promet za benzinskom postajom i morske luke posebne namjene - luke nautičkoga turizma, sukladno kartografskom prikazu 2.1. Prometna, komunalna i infrastrukturna mreža-Promet.“

Kako predlagatelj zamišlja da je predviđeno moguće uklopiti u naselje i pritom ne uništiti vizuru istoga na čiju vrijednost ukazuje i dokumentacija koja prileži predmetnom Prijedlogu? Kako je moguće u naselje predmetne veličine i koncepta „ugraditi“ pumpu i očekivati da će „visoke ambijentalne i arhitektonske vrijednosti“, o ekološkima da ne govorimo, ostati očuvane?

Eventualno je moguće zadržati predviđenu varijantu 1: morska luka uređena za javni promet.

7. Predlaže se predlagatelju i nadležnim tijelima razmotriti predloženi UPU, svrhu koja se njime namjerava postići, motive i rezultate provedbe istoga, te uvažiti brojne primjedbe koje su iznesene tijekom javne rasprave.

Podnositelj primjedbi:

Mirta Odić

Traži sljedeće:

1. Kao osoba koja nema osobni niti kakav drugi interes, jer Prijedlog Plana ne zadire u neposredna vlasnička i druga prava, ulaže primjedbe na Prijedlog Plana kojim se uništava cjelina naselja Suđurađ, koja je zaštićena i traži sljedeće:
2. ukinuti namjene površina na sjevernoj i južnoj padini naselja Suđurađ kako bi se zaštitila povijesna graditeljska cjelina i nepokretna kulturna dobra,
3. izmjestiti parking kod ljetnikovca tome Stjepović-Skočibuha na drugu pogodnu lokaciju,
4. izmjestiti trafostanicu iz vrta ljetnikovca tome Stjepovića
5. protivi se proširenju kolno-pješačkog prilaza od crkve sv. Duh do ljetnikovca Skočibuha
6. ukidanje varijante 2, odnosno ukidanje luke nautičkog turizma s benzinskom postajom
7. uvažiti brojne primjedbe iznesene u javnoj raspravi.

ODGOVORI:

1. Uvažava se.

Sva mišljenja, prijedlozi i primjedbe zainteresirane javnosti imaju jednak značaj i jednako se obrađuju u Izješću o javnoj raspravi. Temeljem smjernica iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije zbog iznimne vrijednosti i stoga osjetljivosti prostora, Prijedlog Plana pažljivo planira prostor i za obuhvat građevinskog područja naselja koje je određeno planom šireg područja *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, UPU-om planirani su stroži uvjeti gradnje nego oni dopušteni PPUG-om Dubrovnika, a kako bi se sačuvala sve ambijentalne vrijednosti prostora.

2. Ne usvaja se.

Sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*. Prijedlog UPU-a izrađen je sukladno smjernicama Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije, te je u dijelu predvidio proširenje planiranih zaštitnih zelenih površina, a u dijelu je planirao nove zaštitne zelene površine, upravo kako bi se zaštitile ambijentalne vrijednosti naselja Suđurađ. U drugim dijelovima građevinskog područja naselja, gdje je gradnja UPU-om dopuštena, propisani su stroži uvjeti gradnje nego oni dopušteni PPUG-om Dubrovnika, također temeljem smjernica Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije a kako bi se zaštitile ambijentalne vrijednosti naselja.

3. Usvaja se.

4. Usvaja se.

5. Uvažava se.

Za planirani profil kolno-pješačke površine u Prijedlogu Plana predviđena je iznimka, gdje širina može biti i samo 3.5m širine.

6. Usvaja se.

7. Uvažava se.

Zakonom predviđena procedura izrade i donošenja prostorno-planskih dokumenata već predviđa analizu i odgovor na sve zaprimljene primjedbe tijekom postupka javne rasprave.

PRIMJEDBA: F-042. Paskojević Božidar



2629165		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik		Grad Dubrovnik	
Prijelom:	21.12.2020	Clp. jed:	2317/01-06:
Planifikacijske oznake:	350-02/15-01/02	Pu. kn. i/1 jednog:	7
Urbanizacijski broj:	15-20-66		

229
L. Paskojević
22.12.20

Grad Dubrovnik

Upravni Odjel za urbanizam i prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Pred dvorom 1

Dubrovnik

Predmet: Primjedba na prijedlog Urbanističkog plana uređenja mjesta Suđurađ

Molim cijenjeni naslov da u prijedlogu plana UPU Suđurađ izvrši prenamjenu površina mješovitih vila u zelenilu (M1v) u prostor mješovite pretežno stambene namjene (M1).

Za čest. zem. 1635/2, 1635/3.

Obrazloženje: Navedene čestice nalaze se između obiteljskih kuća, čiji su vlasnici u njima stajno nastanjeni, otočne ambulante i dječjeg vrtića Suđurađ, te smatram da u planiranju budućeg prostora zbog samog oblika i okruženja predmetnih čestica prikladnije ga je planirati kao prostor mješovite pretežno stambene namjene. (Prilog 1-3).

Nadalje, napominjemo da smo u cilju razvoja mjesta Suđurađ, za potrebe izgradnje puta Suđurađ-Šipanska Luka bez naknade ustupili 185 m² zemljišta kao i 50 m² pristupnog puta za ambulantu Suđurađ s predmetne čestice. (Prilog 4).

Za čest.zem. : 1436/4, 1436/6, 1460, 1461,

Obrazloženje: Uvidom u kopiju katastarskog plana navedene čestice položajem su naslonjene jedna na drugu i predstavljaju jednu cjelinu. S vlasničkog aspekta također su sve u suvlasništvu tri osobe vidljivo iz izvotka iz zemljišnih knjiga. Da bi se u budućnosti lakše mogla podijeliti naslijeđena zemlja (djedovina) i urbanistički valorizirati među članovima obitelji, molimo da prostor prenamijenite u prostor pretežno stambene namjene (M1) (Prilog 5-7.)

Na navedenim česticama prilikom gradnje postojeće ceste u širini od 3,5 m za potrebe prolaska mještana Suđurđa ustupljeno je bez naknade 283 m². Po novom urbanističkom planu za izgradnju profila „B“ ceste dodatno bi se izuzelo daljnjih 259 m² što ukupno čini 542 m². Nadalje pored navedene površine planom rezervira se zaštitni pojas ceste u površini od 5 metara s obje strane ceste što čini površinu 810 m². i zajedno s cestom čini površinu od 1352 m² što s građevinskog stajališta postaje neupotreblija za gradnju.

Na kraju, razumijevajući želju planskog uređenja prostora mjesta Suđurađ u svoje ime i u ime mještana otoka Šipana smatram da bi UPU Suđurađ trebao biti razvojnog karaktera i da mladost otoka u njemu vidi perspektivu ostanka i napretka na otoku. U protivnom u birokratskim ograničenjima koji su značajno zastupljeni u novom urbanističkom planu (npr Kig 0,2 kojeg nema nigdje u županiji) i sl. te prostorna namjena površina označena kao M1v. su na putu zamrzavanja stanja u prostoru i sprečavanja bilo kakve ozbiljnije građevinske aktivnosti.

Slijedom iznijetog, aludirajući na savjest izrađivača UPU Suđurađ molimo da budućim generacija stvorimo perspektivu ostanka na otoku jer **otok bez stanovnika je kao brod bez posade** (obuhvat UPU-a Suđurađ u odnosu na površinu otoka Šipana (avionski snimak Prilog 8).

Sa štovanjem,

Mlini 18.12.2020.g

Božidar Paskojević





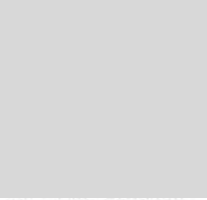


Traži sljedeće: prenamjenu površina iz vila u zelenilu M1v u mješovitu-pretežito stambenu namjenu M1 za č.zem. 1635/2, 1635/3, 1436/4, 1436/6, 1458, 1459, 1460 i 1461 sve k.o. Suđurađ kao vlasnik predmetnih čestica.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Temeljem smjernica iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije zbog iznimne vrijednosti i stoga osjetljivosti prostora planirana je rahla gradnja u dijelovima građevinskog područja naselja koji su neizgrađeni, kako bi se sačuvale sve ambijentalne vrijednosti prostora.

Č.zem. 1436/4 i 1436/6 nalaze izvan obuhvata UPU-a i izvan građevinskog područja naselja. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade Izmjena i dopuna *Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*. Naime, sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te primjedbu za navedene čestice nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-043. Paskojević Kristo

		
2027000		REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik		
Prijemnica:	10.12.2020	
Klasifikacijski oznaka		Dep. jed.
350-02/15-01/02		2117/01-06/
Uredbeni broj		Prihvat. broj
15-20-47		?

2656
L. Paskojević
12.12.20

GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1,
20 000 Dubrovnik

Predmet: Očitovanje na prijedlog UPU-a Suđurađ,
zamolba, dostavlja se .-

Poštovani ,

Uvidom u grafički prikaz kao i u tekstualni dio vašeg prijedloga izmjena uređenja prostornog plana Suđurđa , a sve vezano za činjenicu da ste za mogućnost gradnje na građevinskim parcelama van naselja povećali potrebnu površinu sa 500 m2 na 1000 m2, obračam se sa slijedećom zamolbom.

Na čestici zemlje 933 k.o. Suđurađ, čiji sam vlasnik u cijelosti, a koja se nalazi na lokaciji iz Đardina uz prometnicu Suđurađ-Luka Šipanska, u ukupnoj površini od 4.573 m2, važećim prostornim planom moguća je gradnja na površini od 500 m2.

Budući izmjenama prostornog plana Suđurđa predviđate povećanje potrebne površine građevinske parcele van naselja na 1000 m2, molim da se na mojoj parceli poveća građevinsk površina najmanje do površine potrebne za gradnju.

Budući sam rođen na Šipanu, planiram na svojoj djedovini izgraditi obiteljsku kuću gdje želim provesti starost, te stoga molim da se mojoj zamolbi i udovolji.

S poštovanjem !

Privitak :

- Kopija katastarskog plana
- Zemljišnoknjižni izvadak
- Popis posjeda

Podnositelj zamolbe :



/ Kristo Paskojević /

	
2137136 REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik	
Prihvat: 12.04.2022	
Klasifikacijski znak	Org. jed.
350-02/15-03/02	2117-1-06
Šifra2 - sustav	Pr. broj
15-22-125	3

101.
16

13420
13.4.22
L. Givuro

UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM PROSTORNO PLANIRANJE I ZASTITU OKOLISA
PRED DVOROM 1
20000 DUBROVNIK
PREDMET: Izmjene prostornog plana Grada Dubrovnika
Zamolba, dostavlja se.

Postovani,

Uvidom u graficki prikaz kao i u tekstualni dio vasesg prijedloga izmjene uređenja prostornog plana Sudjurđja, a sve vezano za cinjenu da ste za mogućnost gradnje na građevinskim parcelama van naselja povećali potrebnu površinu sa 500m² na 1000m², obracam se sa sljedećom zambom.

Na cestici zemlje 933 k.o. Sudjurad, ciji sam vlasnik u cjelosti, a koja se nalazi uz prometnicu Sudjurad-Luka Sipanska, u ukupnoj površini od 4573 m² sadasnjim prostornim planom moguća je gradnja na površini od 500m².

Buduci da se izmjenama prostornog plana predvidja povećanje potrebne površine građevinske parcele van naselja na 1000m², molim da se na mojoj parceli poveća građevinska površina do površine potrebne za gradnju.

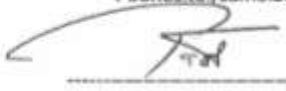
Hvala unaprijed na vasoj pomoci za ovu zambu.

S postovanjem I

Prilozak :

- Kopija katastarskog plana
- Zemljišnoknjižni izvadak
- Popis posjeda

Podnositelj zambu




PASKOJEVIC KRISTO

Traži sljedeće: č.zem. 933 k.o. Suđurađ nalazi se dijelom i to površinom od 500m² unutar građevinskog područja naselja, te je sukladno PPUG-u bila moguća gradnja na parceli. Kako je uvidom u Prijedlog UPU-a minimalna čestica povećana s 500m² na 1.000m² traži da se proširi dio čestice koji se nalazi unutar građevinskog područja na 1.000m² odnosno do površine za gradnju.

ODGOVOR: Uvažava se.

Sukladno Prijedlogu Plana dio predmetne čestice nalazi se u zoni M1 - mješovita-pretežito stambena namjena gdje je propisana minimalna veličina građevne čestice 500m². Minimalna površina čestice nije uvećana unutar cijelog obuhvata Plana, već samo u dijelovima Plana na površinama M1v - vile u zelenilu.

PRIMJEDBA: F-045. Petelin Zdenka

	
2030077	REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik
Prijelaznica:	22.12.2020
Klasifikacijska oznaka	Drugi jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06:
Uradni broj izdaja	Priloga 10/ jedinst.
15-20-88	0

L. Gino 28.12.20

2725

GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Pred Dvorom 1

DUBROVNIK

PRIMJEDBE
na prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ

Poštovani!

Kao mali iznajmljivač smatram da plan kojeg ste predložili ne koristi mještanima Suđurđa jer im onemogućuje bavljenje takvom vrstom turizma, koje nudi destinaciju definiranu kao izrazito mirno i ekološki usmjereno ribarsko naselje, koje omogućava ljetovanje prvenstveno dobrostojećim turistima, koji iz poslovne gradske vreve traže mirnu sredinu, koja ima i dodanu vrijednost tradicionalne arhitekture. Stoga sam izrazito protiv luke nautičkog turizma, čime bi se uništila najljepša uvalica na Šipanu, četvrta vala, a pogotovo sam protiv benzinske stanice. Tim zahvatima trajno bi se onečistilo more u Šipanskoj vali, povećao promet brodice i time onemogućilo mještanima kupanje u čistom moru, a i bavljenje turizmom.

Što se tiče parkirališta, smatram da ga treba negdje urediti, ali predložena lokacija je teško prihvatljiva iz urbanističkih i estetskih razloga, a i zbog buke i zagađenja koje bi se stvaralo i najvjerojatnije smetalo ljudima u susjednim kućama. Smatram da je prihvatljivija lokacija u blizini crkve Sv. Duha, pogotovo za višednevno parkiranje mještana i gostiju.

Mislim da je jako bitno sačuvati staru jezgru Sudjurđa, a kod gradnje novih objekata poštivati tradicionalnu arhitekturu u smislu veličine objekata, materijala gradnje, vanjskog izgleda (krovova, prozora, fasada ...) i lokacije novih zgrada.

Srdačan Pozdrav,

Zdenka Petelin

Traži sljedeće:

1. protivi se planiranju luke nautičkog turizma i benzinske stanice,
2. protivi se predloženoj lokaciji parkirališta i predlaže izmještanje na lokaciju u blizini crkve sv. Duha,
3. kod nove gradnje poštivati tradicionalnu arhitekturu u smislu veličine objekata, materijala gradnje, vanjskog izgleda.

ODGOVORI:

1. Usvaja se.

2. Djelomično se usvaja.

Parkiralište se neće planirati u centralnom dijelu Plana, već na lokaciji u blizini predložene lokacije.

3. Uvažava se.

Već ugrađeno u Prijedlog Plana. Odredbama za provedene propisani su uvjeti gradnje sukladno Konzervatorskoj podlozi poput ograničenja visine, uklapanja u elemente tradicijske gradnje, materijala i boje fasade itd. i to u člancima 22., 30. i 32..

Članak 22., stavak (1) podstavci 19. i 20. koji definiraju uvjete smještaja građevina mješovite namjene:

"(...)

19. primijeniti arhitektonsko oblikovanje koje poštuje i primjenjuje elemente tradicijske gradnje i materijala, uz mogućnost manjeg odstupanja i suvremene interpretacije tradicionalnih oblikovnih elemenata
20. obradu pročelja izvoditi u skladu s tradicijskim graditeljstvom (u kamenu ili žbukane (u pješćanim tonovima) ili kao njihovu međusobnu kombinaciju) (...)"

Članak 30., stavak (1) podstavak 8. koji definira uvjete gradnje u zoni rekonstrukcije:

"(...)

8. dozvoljena visina građevine iznosi:
 - 8.1. u slučaju gradnje kosog krova: 6,5 m, mjereno od konačno zaravnog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba krovnog vijenca
 - 8.2. u slučaju gradnje ravnog krova: 7,0 m, mjereno od konačno zaravnog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do najviše točke krova (atike) (...)"

NAPOMENA: Prostornim planom šireg područja *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika* dozvoljena visina iznosi 9 m na kosom terenu, odnosno UPU-om su propisane stroži uvjeti gradnje, sukladno Zakonu.

Članak 30., stavak (2) podstavci od 2. do 6. koji definiraju uvjete oblikovanja građevine i građevne čestice u zoni rekonstrukcije:

"(...)

2. primijeniti arhitektonsko oblikovanje koje poštuje i primjenjuje elemente tradicijske gradnje i materijale
3. ukoliko se stavljaju persijane (grilje), iste moraju biti dubrovačko zelene, bijele ili smeđe boje
4. materijali završne obrade građevine moraju biti vidljivi kamen, bijela boja ili žbuka kolorirana u pješćanim tonovima. Boja kamena i pješćanih tonova mora odgovarati boji prirodnog kamena u okruženju (sivi vapnenac)
5. okućnice građevina hortikulturno urediti sadnjom mediteranske vegetacije
6. izgradnja ograda mora biti sukladna tradicionalnom načinu građenja (kamena obloga, suhozidna gradnja) (...)"

Članak 32., stavak (1) podstavak 7. koji definira uvjete gradnje u zoni nove gradnje:

"(...)

7. dozvoljena visina građevine iznosi:
 - 7.1. u slučaju gradnje kosog krova: 6,5 m, mjereno od konačno zaravnog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba krovnog vijenca
 - 7.2. u slučaju gradnje ravnog krova: 7,0 m, mjereno od konačno zaravnog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do najviše točke krova (atike) (...)"

Članak 30., stavak (2) podstavci od 2. do 5. koji definiraju uvjete oblikovanja građevine i građevne čestice u zoni nove gradnje:

"(...)

2. primijeniti arhitektonsko oblikovanje koje poštuje i primijenjuje elemente tradicijske gradnje i materijale
3. materijali završne obrade građevine moraju biti vidljivi kamen, bijela boja ili žbuka kolorirana u pješčanim tonovima. Boja kamena i pješčanih tonova mora odgovarati boji prirodnog kamena u okruženju (sivi vapnenac)
4. okućnice građevina hortikulturno urediti sadnjom mediteranske vegetacije
5. izgradnja ograda mora biti sukladna tradicionalnom načinu građenja (kamena obloga, suhozidna gradnja) (...)"

PRIMJEDBA: F-046. Riđilović Davorka

		
		2024539 REPUBLIKA HRVATSKA
		Grad Dubrovnik
		Primitajnik: 21.12.2020
		Identifikacijski oznaka Org. jed.
		350-02/19-01/02 2117/01-06
		Uredbeni broj Piteh. mjesta
		15-20-68 0

231 d. Riđilović
22.12.20

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje
i zaštitu okoliša

20000 DUBROVNIK
Pred Dvorom 1.

Predmet: Urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ

Poštovani,

S obzirom da cijeli svoj život živim na otoku Lopudu sa svojom majkom i sestrom, te nemam riješeno stambeno pitanje, a naslijedile smo nekretnine na otoku Šipanu – Suđurađ, i to čest. zem. 1262 k.o Suđurađ, to ovim putem molim da mi se navedena čestica uvrsti u građevinsko područje za namjenu stambene ili mješovite izgradnje. Smatram da bi na ovaj način trajno riješila stambeno pitanje.

Unaprijed zahvaljujem.

S poštovanjem,

DAVORKA RIDILOVIĆ



Traži sljedeće: uvrštenje č.zem. 1262 k.o. Suđurađ u građevinsko područje naselja.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade Izmjena i dopuna *Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*. Naime, sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te primjedbu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-047. Riđilović Vesela (Vesna)

2020542		REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik		
Predjoni:	21.12.2020	
Identifikacijski oznaka	Org. jed.	
350-02/15-01/02	2117/03-00;	
UradF broj broj	Prijava	U jedinici
15-20-69	1	-

232 *L. G. Riđilović*
20.12.20

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje
i zaštitu okoliša

20000 DUBROVNIK
Pred Dvorom 1.

Predmet: Urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ

Poštovani,

u pritvku Vam dostavljam presliku svog prijedloga podnesenog Vašem uredu dana 8. srpnja 2010., pri kojemu u potpunosti ostajem.

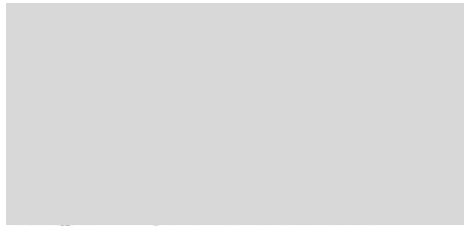
S nadom za njegovo udovoljenje, unaprijed zahvaljujem.

S poštovanjem,

VESELA (VESNA) RIĐILOVIĆ
V. Riđilović

Privitak:
- kao u tekstu.

Obrazac – II. Izmjene i dopune PPU-a i GUP-a



Republika Hrvatska
Dubrovačko-neretvanska županija
2117/01 Grad Dubrovnik

Primijeno:		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.	
350-01/10-01/12	06	
Urudžbeni broj:	Prilozi	Vrijed.

e-mail: _____
drugo: _____

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

II. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja (PPU) Grada Dubrovnika, i
II. Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana (GUP) Grada Dubrovnika.

PRIJEDLOG

Za II. Izmjene i dopune PPU-a ili GUP-a na području KO SUĐURAĐ
broj i naziv karte iz Plana 2 i 4
broj čestice/a: 893, 894 i 895
adresa _____
opis područja SUTULIJA - VRT - ŠUMA
koji se odnosi ovaj prijedlog.

Tekstualni opis prijedloga:

Imam cijeli broj zivotnog otoka lopuše to dijelu naselja i krestolu, te nemam nijedno stambeno pitanje budući da sam nosiocu nekretnosti na otoku DOPANI, te cest. zem. 893 894 i 895 L.O. SUĐURAĐ od koje je dio jedne me. usat u građevno područje po područnom planu. To namu do se preostali dij. lot i druge dij. cest. zem. vrst u građevno područje za namjenu stambene ili ugostiteljske izgradnje. Inakom do n. mo ovaj rocke kajs riješilo stambeno pitanje.

Uz prijedlog priloženo:

- a) Izvod kopije katastarskog plana, VIII
 b. Drugo

c. Izvadak iz zemljišne knjige (kopije)

u Dubrovniku, datum 8.7.2010.

Potpis podnosioca:

Vesna Bilićević

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
www.dubrovnik.hr, e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr, tel.: +385 (0)20 351 811, fax.: +385 (0)20 351 839

Traži sljedeće: uvrštenje preostalog dijela č.zem. 893, kao i cjelokupne č.zem. 894 i 895 sve k.o. Suđurađ u građevinsko područje naselja.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade sveobuhvatnih Izmjena i dopuna *Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*. Naime, sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te primjedbu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-048. Roković Đuro

202202		REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik		
Prijetinja:	21.12.2020	
Identifik. (uka. otoka)	Op. jed.	2117/01-06
350-02/15-01/02		
Ured. broj broj	Pr. list	u jednos.
15-20-79	0	

2212
Roković Đuro

Grad Dubrovnik
Upravni Odjel za urbanizam i prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred dvorom 1
Dubrovnik

Predmet: Primjedba na prijedlog Urbanističkog plana uređenja mjesta Suđurađ

Molim cjenjeni naslov da u prijedlogu plana UPU Suđurađ izvrši prenamjenu površina mješovitih vila u zelenilu (M1v) u prostor mješovite pretežno stambene namjene (M1).

Za čest. zem. 1468 i 1462/1

Obrazloženje: Napominjem da sam vlasnik u cjelosti parcele 1468 i suvlasnik sam parcele 1462/1. Navedene čestice nalaze se između obiteljskih kuća, čiji su vlasnici u njima stalno nastanjeni, te smatram da u planiranju budućeg prostora zbog samog oblika i okruženja predmetnih čestica prikladnije ga je planirati kao prostor mješovite pretežno stambene namjene.

Nadalje napominjem da smo u cilju razvoja mjesta Suđurađ za potrebe izgradnje puta Suđurađ – Šipanska Luka bez naknade ustupili zemljište vlastitih čestica.

Uvidom u kopiju katastarskog plana navedene čestice položajem su jedna nasuprot druge. Važno je istaknuti s vlasničkog aspekta da je čestica 1462/1 u suvlasništvu tri osobe što je vidljivo u uzvratku zemljišnih knjiga. Da bi se u budućnosti mogla podijeliti nasljedena zemlja (djedovina) i urbanistički valorizirati među članovima obitelji, molimo da prostor prenamjenite u prostor pretežno stambene namjene (M1).

Na kraju, razmišljajući želju planskog uređenja prostora mjesta Suđurađ u svoje ime i u ime mještana otoka Šipana smatram da bi UPU Suđurađ trebao biti razvojog karaktera i da mladi ljudi s otoka u njemu vide perspektivu ostanaka i napretka na otoku. U protivnom zbog birokratskih ograničenja koje su značajno zastupljeni u novom urbanističkom planu, te prostorna namjena površina označena kao M1v. su na putu zamrzavanja stanja u prostoru i sprječavanja bilo kakve ozbiljnije građevinske aktivnosti.

Sljedećom navedenog, aludirajući na savjest izrađivača UPU Suđurađ molimo da budućim generacijama stvorimo perspektivu ostanaka na otoku jer otok bez stanovnika je kao brod bez posade.

S poštovanjem
Dubrovnik, 21.12.2020.

Đuro Roković

Traži sljedeće: prenamjenu č.zem. 1468 i 1462/1 k.o. Suđurađ iz površina mješovite namjene M1v vile u zelenilu u mješovitu-pretežito stambenu namjenu M1.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Temeljem smjernica iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije zbog iznimne vrijednosti i stoga osjetljivosti prostora planirana je rahla gradnja u dijelovima građevinskog područja naselja koji su neizgrađeni, kako bi se sačuvala sve ambijentalne vrijednosti prostora.

PRIMJEDBA: F-049. Šimunović Marija

2020516		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Prešijeno:		21.12.2020	
Klasifik. (kako oznaka)		Org. jedin.	
350-02/15-01/02		2117/01-06:	
Ured. zeml. knj.		Pr. list	
15-20-71		W. jedinac	

234

L. Šimunović
22.12.20

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje
i zaštitu okoliša

20000 DUBROVNIK
Pred Dvorom 1.

Predmet: Urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ

Poštovani,

Ovim putem molim da mi se čest. zem. 1603/6 i 1625/2 k.o. Suđurađ uvrste u građevinsko područje za namjenu gospodarske, ugostiteljsko - turističke namjene (T1 i T2) ili M1 mješovite namjene.

Unaprijed zahvaljujem.

S poštovanjem,


MARIJA ŠIMUNOVIĆ
[Signature]

Traži sljedeće: uvrštenje č.zem. 1603/6 i 1625/2 sve k.o. Suđurađ u građevinsko područje naselja.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade Izmjena i dopuna *Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*. Naime, sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te primjedbu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

PRIMJEDBA: F-050. Vuković Slobodan

	
2030089 REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik	
Prilježeno:	23.12.2020
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06:
Uradbeni broj:	Prihvat. vrijednos.
15-20-91	0 -

252 *al. Vuković* 24.12.20

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik

Predmet: Primjedbe na Prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja suđurađ

Poštovani,

dostavljam vam sljedeće primjedbe i prijedloge na Prijedlog UPU-a Naselja Suđurađ:

1. Naselje Suđurađ treba zadržati cjelovitost svoje prostorne slike. Postignuti građevinski standard oblikovanja uglavnom se očituje u zadržanom proporcijском omjeru svih sastavnica gradnje, tvoreći organski prostorni model koji nastavlja tradicijsku gradnju. Stoga, potrebno je pomaknuti težište planerskih usmjerenja u daljnje razvijanje ovog provjerenog modela i u suvremenim interpretacijama, gdje tzv. glavni objekt na parceli nije težište zadatka već uravnoteženje cjelokupne građevinske parcele u prožimanju čitavog spektra tzv. otvorenih i zatvorenih prostornih oblika. Stoga navedenim dimenzionalnim određenjima treba pridružiti i urbanističku tipologiju koja se ne iscrpljuje isključivo na slobodnostojećim oblikovnim rješenjima, već na organskom tkanju čitavog prostornog sklopa. Tako ni usmjerenja tzv. glavnih osi objekta trebaju proizaći iz logike funkcionalne organizacije parcele i specifičnosti svake pojedinačne lokacije. U tom smislu potrebne su i odredbe za provođenje kao i oznake u grafičkim dijelovima plana, prilagođenim ovom zahtjevu.
2. Prijepori, da li kosi ili ravni krov posve su nepotrebni. Tradicionalna arhitektura poznaje i jedan i drugi obrazac, jasno, uz jednu bitnu naznaku da tzv. ravni krov uvijek biva u funkciji prohodne terase. Posve je suvišno uvoditi kao imperativ uporabu ravnog i ozelenjenog krova. Niti je tzv. kosi krov nužno tradicija, kao što ni tzv. ravni krov nije isključivi moderni oblikovni izraz. U tom smislu potrebno je i odredbe plana prilagoditi.
3. Kada je riječ o kolnim prometnicama, onda je važno istaknuti da u dimenzioniranju poprečnog profila prometnice treba sačuvati mjeru uporabe kolnog prometa. Takav promet potrebno je usporiti, jer je i to skrivena dimenzija vrijednosti otoka Šipana, koju je potrebno očuvati. Ovome se može dodati i problem invazivnog zadiranja u teren raznim zasjecima i nasipima te narušavanja stare strukture podzida i međa, koji bi rezultirao prekomjernim dimenzionalnim zahvatima tako planiranih kolnih prometnica. Glavna prometnica ne bi trebala biti u prosjeku širine kolnika veće od pet metara.
4. U obalnom dijelu potrebno je napustiti u cijelosti tzv. varijantu broj dva, koja bi izazvala svojom realizacijom nepotrebno narušavanje prirodnog stjenovitog poteza a samim time i autentičnost tog dijela Suđurđa, kao i povijesni prostor privezišta brodova starih šipanskih brodograditelja.

5. U oblikovanju glavnog trga, uz sve rečeno, trebalo bi naglasiti potrebu vraćanja u prvobitni oblik blagi prijelaz iz mora na kopno u čitavom potezu, koji je ujedno i najbolje rješenje zaštite od nepovoljnih utjecaja južnih vjetrova i valova.

6. Prikaz elektroenergetskih vodova u grafičkom dijelu plana potrebno je voditi postojećim trasama prometnica, izbjegavajući nekontrolirane prijelaze preko povijesnih i novih građevinskih parcela, namijenjenih stambenoj i poslovnoj namjeni.

7. Potrebno je vratiti stambenu namjenu oznake „S” kao alternativu tzv. mješovitoj namjeni, oznake „M1”.

S poštovanjem,

Slobodan Vuković dipl.ing.arh.

Traži sljedeće:

1. osim slobodnostojećeg načina gradnje, planirati i druge načine gradnje sukladno postojećoj tradicijskog gradnji
2. zalaže se omogućavanje gradnje ravnih krovova, jer su prisutni u tradicijskog gradnji, ali se protivi obvezi ozelenjavanja istih,
3. smanjenje ukupne širine svih planiranih profila prometnica, te za glavnu prometnicu predlaže ukupnu širinu kolnika od 5m,
4. napuštanje u cijelosti varijante 2,
5. za oblikovanje trga dodatno propisati obvezu vraćanja u prvobitni blagi prijelaz iz mora u kopno u čitavom potezu,
6. pri planiranju elektroenergetskih vodova voditi se postojećim trasama prometnica i izbjegavati prijelaze preko površina mješovite namjene
7. vratiti stambenu namjenu S kao alternativu mješovitoj-pretežito stambenoj namjeni M1.

ODGOVORI:

1. Ne usvaja se.

Temeljem smjernica iz Konzervatorske podloge i Krajobrazne studije zbog iznimne vrijednosti i stoga osjetljivosti prostora planirana je rahla gradnja u dijelovima građevinskog područja naselja koji su neizgrađeni, kako bi se sačuvale sve ambijentalne vrijednosti prostora. Konceptijom Prijedloga Plana potiču se manje samostojeće kuće i veće površine vrtova, koji će svojim zelenilom zaklanjati kuće i tvoriti ljepšu krajobraznu i ambijentalnu sliku naselja, što nije moguće ostvariti u jednakoj mjeri kod dvojnog načina gradnje.

2. Ne usvaja se.

Temeljem smjernica iz Krajobrazne studije i Konzervatorske podloge predmetno je propisano radi očuvanja slike naselja.

3. Ne usvaja se.

Predmetnom prometnicom prolazi javni gradski prijevoz (autobus) između naselja Suđurađ i Šipanska Luka, te je sukladno tome planiran profil prometnice. Ostali profili prometnica usklađeni su zahtjevima struke i nadležnih stručnih službi Grada Dubrovnika.

4. Usvaja se.

5. Uvažava se.

Uvjeti uređenja trga propisani su sukladno uvjetima nadležnog tijela, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.

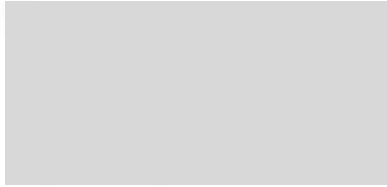
6. Djelomično se usvaja.

Planirane trase elektroenergetskih vodova će se prilagoditi uvjetima nadležnog tijela.

7. Ne usvaja se.

U zonama mješovite-pretežito stambene namjene moguće je graditi jednonamjenske stambene objekte. Mješovita-pretežito stambena namjena istovremeno omogućava stanovnicima naselja Suđurađ veću fleksibilnost, i ostvarivanje dodatnih prostora za obavljanje djelatnosti (obrti i slično), jer se omogućavanjem obavljanja djelatnosti želi zadržati stanovnike otoka na otoku i omogućiti dalji razvoj otoka.

PRIMJEDBA: F-051. Žanetić Darija



2629968 REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik	
Prijavljeno:	22.12.2020
Klasifikacijski oznaka	Org. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06;
Urbanizacijski broj	Pvlon Wjmbros.
15-20-85	4

248 *dfinio* 22.12.20

GRAD DUBROVNIK
UO za urbanizam, prostorno planiranje i
zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20000 Dubrovnik

Dubrovnik, 21.12.2020.

Predmet: Primjedba na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ

Poštovani,

Ovim putem šaljem primjedbu na prijedlog UPU naselja Suđurađ za našu kat. čest. ZGR.248 površine 68 m² i 1637 VRT površine 845 m².

Područje u kojem se nalazi naše zemljište uvršteno je u zonu mješovite namjene M1v vile u zelenilu.

Preko našeg zemljišta također je izgrađena cesta te bi po novome se naše zemljište trebalo podijeliti na dva dijela.

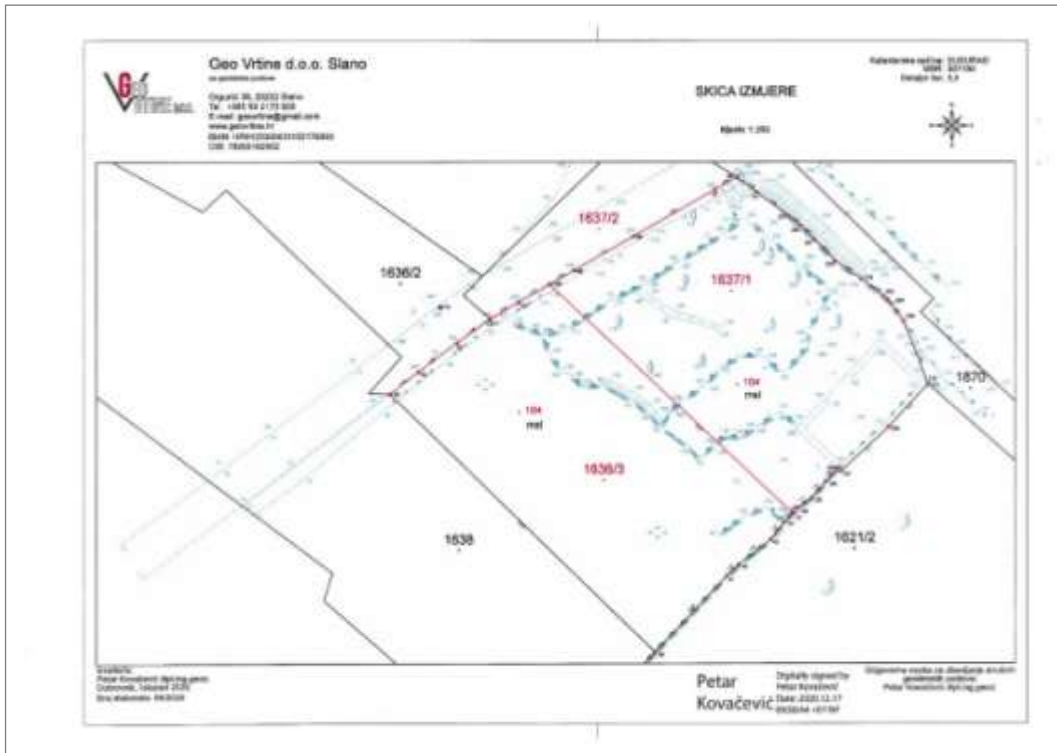
Predlažemo uvrštenje zone gdje je naše zemljište u zonu mješovite namjene M1.

Dijelimo istu sudbinu sa susjedima, te se u svemu slažemo i prilažemo primjedbu Katice i Ivana Curića sa svom dodatnom dokumentacijom koji su to detaljno napisali.

Vjerujem da ćete prepoznati važnost rješenja ovog problema i da ćete pronaći rješenje na zadovoljstvo svih nas.

S poštovanjem


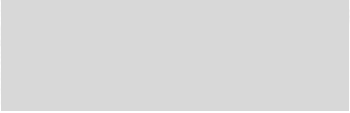
Darija Žanetić



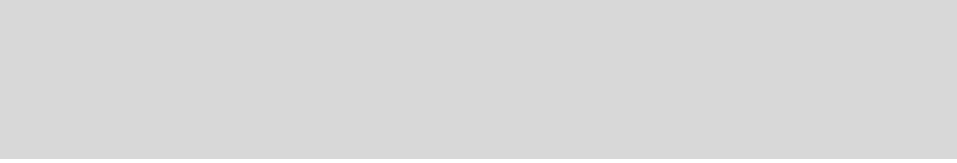
PRIMJEDBA: F-052. Bogdan Teofil

Lovel Giunio

Pošiljatelj:
Poslano:
Primatelj:
Predmet:



REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik	
22.01.2021	
Org. jed.	2117/01-06;
350-02/15-01/02	2117/01-03-21-121



Razgovarajući sa lokalnim stanovništvom došli smo do saznanja da bi bilo od velikog značaja da napravimo zaštićenu lučicu gdje bi lokalno stanovništvo moglo sačuvati brodove u zimskom razdoblju. Također bi se ista u ljetnim vremenima mogla koristiti za privredne svrhe. Planirano mjesto za privez velikih brodova (krijljana) mogli bi sa planiranih 180m smanjiti na 80 gdje bi i dalje imala istu funkciju a također bi mogao i trajekt tu biti privezan. Smanjenjem ove rive uveliko bi sačuvali postojeće stijene i oblik vale.

Sa štovanjem
Teofil Bogdan



Traži sljedeće: planiranje zaštićene lučice za lokalno stanovništvo s lukobranom, a smanjenje rive u drugim dijelovima obale.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Temeljem mišljenja, prijedloga i primjedbi iznesenih u javnoj raspravi zaključeno je kako je stručna javnost protiv planiranja velikih zahvata u moru, jer bi se time narušila vizualna slika i ambijentalne vrijednosti, odnosno vizura na zaštićena kulturna dobra u naselju Suđurad i zaštićenu cjelinu samog naselja.

PRIMJEDBA: F-053. Cvjetković Mato preko Zajedničkog odvjetničkog ureda Slaven Šoša i Marina Bašica

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED			
Slaven Šoša i Marina Bašica			
Vukovarska 24, 20000 Dubrovnik, Hrvatska			

Dubrovnik, 03. kolovoza 2021.g.

20001001	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Primljeno:	11.08.2021
Klasifikacijska oznaka	Grp. jed.
350-02/15-01/02	2117/01-06
Uradni broj	Priloz. V. jedinac
15-21-123	6

GRAD DUBROVNIK
Pred Dvorom 1

Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša

12.08.21

Slaven Šoša 12.08.21

PREDMET: Primjedbe UPU- Suđurađ

U ime i po nalogu Mata Cvjetkovića, [redacted] prema punomoći u prilogu, ovim se iznosi primjedba na predloženi UPU Suđurađ i to zbog slijedećih razloga:

Mato Cvjetković vlasnik je kat. čest. 1619 K.O. Suđurađ.

Dokaz:

- ugovor,
- zk izvadak (sktivna plomba je uknjižba priloženog ugovora).

Predloženim UPU-om dio ove kat. čest. ulazi u građevinsku zonu M1, no činjenica da do ove nekretnine nije planiran javni pristupni kolni put mojoj stranci predstavlja izuzetan problem.

Naime, predmetna se nekretnina nalazi u neposrednoj blizini „obilaznice“ – magistralnog puta, s kojeg su planirana dva dodatna pristupna puta koja oba prolaze neposredno do kat. čest. 1619 K.O. Suđurađ, ali niti jedan od tih planiranih putova ne dotiče predmetnu nekretninu.

Suštinski zbog navedenog kat. čest. 1619 K.O. Suđurađ, iako se nalazi u građevinskoj zoni, nije građevinska čestica jer nema isplaniranu odgovarajuću trasu puta.

Ujedno se napominje da je kat. čest. 1619 K.O. Suđurađ Matu Cvjetkoviću jedina nekretnina, na kojoj planira izgradnju obiteljske kuće za rješavanje svog stambenog pitanja, da je on cijeli svoj život na otoku Šipanu, te da tamo namjerava i ostati, naravno ukoliko si uspije organizirati rješenje stambenog pitanja, a jedan od preduvjeta za to je i udovoljavanje primjedbi iz ovog dopisa.

Uz ovaj dopis dostavljaju se izvadak karte 1. UPU naselja Suđurađ, kopija katastarskog plana kao i lokacijska informacija za predmetnu nekretninu.

Ovaj dopis dostavlja se na znanje i mjesnom odboru Suđurađ.

ODVJETNIK
SLAVEN ŠOŠA
Dubrovnik, Vukovarska 24
t: 020/228-4, tel/fax: 020/228-4
e-mail: slavensosa@gmail.com

Punomoćnik:

Tel: +385 (0)20 642 470. Fax: +385 (0)20 642 473. Mob: +385 (0)98 650 874 Slaven. +385 (0)98 163 0375 Marina
e-mail: slavensosa@gmail.com marina.basica@gmail.com
POB d.d Zagreb: HR6323400091160358685 OTP d.d Split: HR6323400091160358685

ODVJETNIK SLAVEN ŠOŠA Dubrovnik, Vukovarska 24 Mob: 099/650-874, tel/fax: 020/220-40 email: slavensosa@gmail.com	PUNOMOĆ
Ovlašćujem(o) _____	ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED SLAVEN ŠOŠA I MARINA KONČIĆ DUBROVNIK, Vukovarska 24
ODVJETNICA MARINA KONČIĆ Vukovarska 24, Dubrovnik	da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod _____ <u>OPRAĐ DUBROVNIK</u>
radi _____ <u>ZASTUPANJE</u>	
pod poslovnim brojem _____	
Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovani prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklopa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.	
Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____	
U _____ Dubrovniku, dana _____ <u>9. VIII. 201.</u>	
Izdavatelj punomoći: _____ <u>Mato Cvjetković</u>	
_____ <u>DATO CVJETKOVIĆ</u>	

IZVADAK S KARTE „1. NAMJENA“ S JAVNE RASPRAVE O UPU NASELJA SUĐURAD



Traži sljedeće: kao vlasnik kat. čest. 1619 k.o. Suđurađ traži planiranje javnog puta do svoje čestice, jer iako se nalazi u građevinskoj zoni čestica nije građevinska čestica.

ODGOVOR: Uvažava se.

U Urbanistički plan uređenja ucrtavaju se javne prometne površine. Osim javnih prometnih površina koje su ucrtane u na kartografskim prikazima u grafičkom dijelu Prijedloga Plana, Odredbama za provođenje Plana predviđena je i omogućena gradnja privatnih pristupnih puteva i to u članku 22..

Članak 22., stavak (3), podstavci 1. i 2. definiraju uvjete pristupa za građevine mješovite namjene:
"(...)

(3) Propisuju se sljedeći uvjeti pristupa i osiguranja parkirnih mjesta:

1. omogućuje se uređenje pristupa za dvije do tri građevne čestice najmanje širine 3 m za kolni pristup i najmanje širine 1,5 m za pješački pristup
2. građevnoj čestici koja nije u kontaktu s planiranom ili postojećom javnom prometnom površinom može se omogućiti kolno-pješački pristup s javne prometne površine najmanje širine 3 m, uz uvjet da duljina pristupa ne prelazi 50 m, odnosno 100 m s ugrađenim proširenjima za mimoilaženje na rastojanju od 50 m (...)"

Temeljem navedenih Odredbi iz Prijedloga Plana, a uzimajući u obzir kako se predmetna čestica nalazi na udaljenosti manjoj od 50m, odnosno 100m, od postojeće prometnice, kao i od dvije planirane prometnice, predmetna čestica je gradiva sukladno uvjetima Plana. Kroz izradu projektne dokumentacije za građevinu potrebno je planirati i gradnju privatnog pristupnog puta odnosno pristupa, sukladno uvjetima Plana.

PRIMJEDBA: F-054. Cvjetković Mato preko Zajedničkog odvjetničkog ureda Slaven Šoša i Marina Bašica

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Slaven Šoša i Marina Bašica
Vukovarska 24, 20000 Dubrovnik, Hrvatska

Dubrovnik, 03. kolovoza 2021.g.

2080105 REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik	
Preporučeno: 11.08.2021	
Klasifikacijska oznaka	Org. jedin.
350-02/15-01/02	2117/01-06
Uredbeni broj	Prilogi
15-21-124	6

GRAD DUBROVNIK
Pred Dvorom 1

Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša

1240
Lorel Gilman
12.09.21

PREDMET: Primjedbe UPU- Suđurađ

U ime i po nalogu Mata Cvjetkovića, [REDAKCIJA] prema punomoći u prilogu, ovim se iznosi primjedba na predloženi UPU Suđurađ i to zbog sljedećih razloga:

Mato Cvjetković vlasnik je kat. čest. 1619 K.O. Suđurađ,

Dokaz:
- ugovor,
- zk izvadak (aktivna plomba je uknjižba ugovora).

Predloženim UPU-om dio ove kat. čest. ulazi u građevinsku zonu M1, no činjenica da ostatak ove čestice ostaje ostaje u zelenoj zoni, predstavlja za moju stranku štetu.

Naime, upravo dio kat. čest. 1619 K.O. Suđurađ koji ostaje izvan građevinske zone je dio ove nekretnine koji po svojim terenskim karakteristikama predstavlja optimalno mjesto za pozicioniranje građevine.

Konfiguracija terena je takva da se radi o nakošenom terenu, pri čemu je dio koji ne ulazi u građevinsku zonu viši i kamenitiji, pa samim tim pogodniji za izradu temelja i same građevine, pri čemu bi na nižem terenu bilo optimalno pozicioniranje dvorišta, vrta za novoplaniranu kuću jer je taj niži dio ujedno i zemljani dio koji je pogodniji za sadnju i hortikulturno uređenje.

Osim toga, ukoliko bi cijela kat. čest. 1619 K.O. Suđurađ ušla u građevinsku zonu, novoplanirana kuća mogla bi se izgraditi dalje od ceste pa time osigurati investitoru veću kvalitetu života, a krajobrazno bi cjelokupna vizura tog područja bila urednija i ljepša.

Ulaskom cijele kat. čest. 1619 K.O. Suđurađ ne bi se narušila granica postojeće građevinske zone, već bi se taj dio još više „poravnao“ tj. granica građevinske zone ne bi time izgubila onu razumnu i logičnu liniju koja prati konfiguraciju terena i daje osjećaj objedinjenosti novoplaniranih građevina.

Tel: +385 (0)20 642 470. Fax: +385 (0)20 642 473. Mob: +385 (0)98 650 874 Slaven. +385 (0)98 163 0375 Marina
e-mail: slaven.sosa@gmail.com marine.basica@gmail.com
PBZ d d Zagreb: HR6323400091160358685 OTP d d Split: HR6323400091160358685

Ujedno se napominje da je kat. čest. 1619 K.O. Suđurađ Matu Cvjetkoviću jedina nekretnina, na kojoj planira izgradnju obiteljske kuće za rješavanje svog stambenog pitanja, da je on cijeli svoj život na otoku Šipanu, te da tamo namjerava i ostati, naravno ukoliko si uspije organizirati rješanje stambenog pitanja, a jedan od preduvjeta za to je i udovoljavanje primjedbi iz ovog dopisa.

Uz ovaj dopis dostavljaju se izvadak karte 1. UPU naselja Suđurađ, kopija katastarskog plana kao i lokacijska informacija za predmetnu nekretninu.

Punomoćnik:



ODVJETNIK
BLAVEN ŠOŠA
Punomoćnik, Viktoravska 24
t: 098 650 874 tel/fax: 020/320-400
e-mail: blaven.rososa@gmail.com

ODVIJETNIK SLAVEN ŠOŠA Dubrovnik, Vukovarska 24 Mob: 098/630-874, tel/fax: 020/220-400 email: slavensosa@gmail.com	PUNOMOĆ
Ovlašćujem(o) _____	ZAJEDNIČKI ODVIJETNIČKI URÉD SLAVEN ŠOŠA I MARINA KONČIĆ DUBROVNIK, Vukovarska 24
ODVIJETNICA MARINA KONČIĆ Vukovarska 24, Dubrovnik	da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod _____ CRKD D. Beo - 6
radi _____ ZASTUPA	
pod poslovnim brojem _____	
Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovani prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.	
Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____	
U _____ Dubrovniku, dana _____ 9. VIII. 201.	
Izdavatelj punomoći: _____ Mato Cvjetković	
_____ DATO CVJETKOVIĆ	

IZVADAK S KARTE „1. NAMIENA“ S JAVNE RASPRAVE O LUPU NASELJA SUĐURAĐ



Traži sljedeće: kao vlasnik kat. čest. 1619 k.o. Suđurađ traži uvrštenje u građevinsko područje naselja cjelokupne površine čestice.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku izrade Izmjena i dopuna *Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*. Naime, sukladno članku 42. *Zakona o prostornom uređenju* građevinsko područje naselja određeno je *Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika*, te primjedbu nije moguće razmatrati u ovom postupku.

6. ZAPISNIK S JAVNOG IZLAGANJA O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAĐ



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSK ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-51
Dubrovnik, 16. prosinca 2020.

Zapisnik

s javnog izlaganja o Prijedlogu UPU-a naselja Suđurađ održanog u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika 10. prosinca 2020. s početkom u 11.00 sati (uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite i preporukama/nalozima drugih nadležnih tijela) te putem on-line sustava

gđa. Jelena Lončarić pročelnica Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika je pozdravila sve nazočne i rekla da se ova rasprava vodi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ. Stručni izrađivač plana je Urbanizam Dubrovnik d.o.o., te je pozdravila predstavnike Izrađivača gđa. Zrinku Rudež i gđu. Danku Grbac Nikolac, te kolegu Lovela Giunia koordinatora izrade plana ispred Upravnog djela.

Javni uvid za traje od 23. studenog do zaključno 22. prosinca 2020. godine. a plan je izložen u Luži (ispod zvonika) na adresi Luža 1 gdje se može vidjeti svaki dan od 09:00 do 19:00 sati, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika te u Informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi: postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje, daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja, a također svoje prijedloge i primjedbe mogu dati i u pisanom obliku te dostaviti na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, te ukoliko žele svoje primjedbe mogu poslati i na e-mail pisarnica@dubrovnik.hr. Primjedbe se mogu dati do zaključno 22. prosinca 2020. godine.

Nakon javne rasprave i prikupljanja primjedbi izraditi će se Izješće o javnoj raspravi, gdje će se moći vidjeti odgovori na primjedbe. Izješće o javnoj raspravi će nakon završetka biti objavljeno na mrežnim stranicama Grada, mrežnim stranicama Ministarstva i na oglasnoj ploči Grada. Pozvala je Izrađivača plan da prezentiran plan, nakon čega će otvoriti javnu raspravu, gdje će svi sudionici moći postaviti svoje pitanje, primjedbu ili prijedlog.

Gđa. Danku G. Nikolac je pozdravila sve nazočne te će predstaviti plan UPU Suđurađ. Postupak izrade i donošenja Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ pokrenut je temeljem obveza definiranih u Zakonu o prostornom uređenju kojim je u:

- članku 79. propisano kako se urbanistički plan uređenja donosi obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja
- članku 86. propisano kako izrada prostornog plana započinje temeljem odluke o izradi.

Postupak izrade i donošenja Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ kao prostorno-planskog dokumenta reguliran je sukladno:

- Zakonu o prostornom uređenju (Narodne novine, 153/13., 65/17.)
- Pravilniku o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (Narodne novine, 106/98., 39/04., 45/04.-isp., 163/04., 148/10., 09/11.)
- Uredbi o informacijskom sustavu prostornog uređenja (Narodne novine, 115/15.)
- Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika 19.)
- posebnim zakonima i propisima.

Odlukom o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ promijenjen je obuhvat definiran Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika kao prostornim planom višeg reda te je definiran jedinstveni obuhvat Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ koji se sastoji od:

- obuhvata UPU-a 1.27 naselja Suđurađ i UPU-a 1.28 Suđurađ-zona poslovne namjene, koji su radi gospodarskog razvoja i međusobnog utjecaja spojeni u jedinstveni obuhvat
- izdvojenih dijelova građevinskog područja naselja Suđurađ
- morskog dijela obuhvata.

Na sjednici Gradskog vijeća Grada Dubrovnika, održanoj 09. studenoga 2018. godine, donesena je Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Dubrovnika, broj 23/18..

Kao osnovni razlozi izrade i donošenja Plana u Odluci o izradi navedeni su:

- rješavanje osnova prometne, pomorske, komunalne i druge infrastrukture
- omogućavanje infrastrukturnih i drugih projekata s potencijalom iskorištavanja EU fondova
- razrađivanje i utvrđivanje uvjeta za izgradnju građevina i drugih objekata
- oživljavanje otoka kroz održivi razvoj gospodarstva, turizma i poljoprivrede
- utvrđivanje mjera za zaštitu okoliša, prirodnih i kulturnih vrijednosti
- razrada i prostorna organizacija različitih tipova luka i pomorskog prometa, sukladno PPU, te njihovo usklađenje s potrebama stanovništva, sigurnosnim čimbenicima i zaštite krajolika i prirode.

Prije donošenja Odluke o izradi, sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (Narodne novine, 80/13., 153/13., 78/15., 12/18.), proveden je postupak Ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš na osnovu kojeg je donesena Odluka kojom se utvrđuje kako za Urbanistički plan uređenja naselja Suđurađ nije potrebno provesti Stratešku procjenu utjecaja na okoliš.

Odluka o izradi, sukladno članku 90. Zakona o prostornom uređenju, dostavljena je nadležnim javnopravnim tijelima s pozivom da u roku od najviše 30 dana dostave zahtjeve za izradu prostornog plana koji nisu sadržani u informacijskom sustavu. Tako su svoje zahtjeve dostavili:

- Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti
- Državna uprava za zaštitu i spašavanje-Područni ured za zaštitu i spašavanje
- Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Dubrovačko-neretvanska, Služba upravnih i inspekcijskih poslova
- Ministarstvo turizma
- Ministarstvo državne imovine
- Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana
- Grad Dubrovnik, Upravni odjel za izgradnju i upravljanje projektima
- Grad Dubrovnik, Upravni odjel za komunalne djelatnosti i mjesnu samoupravu, Mjesni odbor Suđurađ
- Grad Dubrovnik, Upravni odjel za komunalne djelatnosti i mjesnu samoupravu, Mjesni odbor Suđurađ.

Za potrebe izrade Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ izrađene su posebne stručne podloge koje su konzultirane prilikom izrade Stručnog rješenja, Nacrta prijedloga i Prijedloga Plana za javnu raspravu:

- Maritimno rješenje za izradu UPU-a naselja Suđurađ (idejno maritimno rješenje), prosinac 2018.
- Konzervatorska podloga za UPU naselja Suđurađ, listopad 2019.
- Krajobrazna studija kao podloga za izradu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, prosinac 2019.

Stručno rješenje izrađeno je u siječnju, Nacrt prijedloga Plana u listopadu, a Prijedlog Plana u studenom 2020. godine.

Prijedlog Plana utvrđen je posebnim Zaključkom gradonačelnika Grada Dubrovnika u studenom 2020. godine te se isti upućuje u postupak javne rasprave. Prijedlog Plana sastoji se od tekstualnog (uvod, odredbe za provođenje) i grafičkog dijela, obrazloženja te sažetka za javnost. UPU naselja Suđurađ utvrđuje osnovne uvjete korištenja i namjena površina te smjernice kojim se omogućava uređenje prostora za izgradnju novih građevina, uređenja zemljišta. Unutar obuhvata plana određene su i razgraničene zone različitih namjena. Ima dio plana koji se nalazi unutar građevinskog područja naselja, te dio izvan građevinskog područja naselja. Pokazala je izvod iz kartografskom prikaza korištenja i namjena površina. Na kartografskim prikazima predstavila je pojedinačne namjene površina.

Gospodarsku poslovnu namjenu, na površini gospodarske namjene (K) predviđeni su obrtni sadržaji te sadržaji servisa i usluga. Javna i društvena namjenu koja obuhvaća zdravstvenu, vjersku, predškolsku i školsku namjenu. Mješovita namjena M koja obuhvaća mješovitu pretežno stambenu namjenu te mješovitu namjenu vile u zelenilu M1v.

Sportsko rekreacijska namjena R, koja obuhvaća sportsko rekreacijsku namjenu na kopnu i sportsko rekreacijsku namjenu na moru. Kupalište je uređena plaža na sjevernom i južnom dijelu uvale Suđurađ. Javne zelene površine obuhvaćaju planiranu zelenu površinu. Zaštitne zelene površine Z obuhvaćaju postojeće i planirano zaštitno zelenilo.

Prometna i ulična mreža, unutar obuhvata plana nalaze se nerazvrstane ceste koje čine postojeće i planiranje prometnice. Glavna cesta jest postojeća nerazvrstana cesta Suđurađ-Šipanska Luka, glavna obočna cesta koja povezuje luku otvorenu za javni promet u Suđurđu. Unutar obuhvata Plana nalazi se postojeće javno parkiralište uz luku otvorenu za javni promet, koji se ovim planom zadržava, te planirano javno parkiralište u središnjem dijelu građevinskog područja naselja Suđurađ. Pomorski promet, unutar obuhvata plana nalazi se postojeće morska luka, te se planira morska luku posebne namjene, luka nautičkog turizma županijskog značaja Suđurađ. Unutar planirane luke nautičkog turizma predviđeno je do 100 vezova. Zbog osjetljivosti područja u smislu prirodnih i kulturnih-povijesnih vrijednosti naselja, osjetljivost uvale Suđurađ i ograničenost područja, kapacitet je smanjen sa 100 na najviše 49 vezova. Odredbama za provođenje propisana je realizacija luka kroz dva varijantna rješenja. Varijantno rješenje 1 i varijantno rješenje 2. U varijantnom rješenju 1 predviđena je realizacija isključivo morske luke otvorene za javni promet, a u varijanti 2 realizacija morske luke otvorene za javni promet sa benzinskom postajom i morske luke posebne namjene luka nautičkog turizma. S druge strane zaprimljena je primjedba Mjesnog odbora Suđurađ u kojem stanovnici nisu za luku nautičkog turizma. Kroz ovu javnu raspravu se treba odlučiti za jednu od dvije varijante.

Pošta i telekomunikacija, potrebno je pojačati kapacitet postojeće telekomunikacijske mreže. Komunalna infrastrukturna mreža, propisana je obveza povećanja kapaciteta postojećeg elektroenergetskog sustava, te gradnja novih srednjenaponskih i distributivnih kablskih vodova te transformatorskih stanica, te osigurati priključak u luci za potrebe opskrbe električnom energijom trajekta u luci. Vodoopskrbni sustav, omogućuje se rekonstrukcija postojeće vodoopskrbne mreže radi povećanja kapaciteta za potrebe vodoopskrbe i protupožarne zaštite. Zatim gradnja novih vodoopskrbnih cjevovoda, te gradnja nove crpne stanice u predjelu Sutulija.

Propisane su i mjere zaštite prirodnih i kulturno povijesnih cjelina. Unutar obuhvata plana ne nalaze se područja zaštićena temeljem posebnog propisa koji regulira zaštitu prirode, ali se predlaže zaštita regionalnog parka Elafitsko otočje i sv. Andrija, te spomenike parkovne

arhitekture „Park oko dvorca Skočibuha - Šipan. Unutar obuhvata plana nalaze se registrirana zaštićena i evidentirana kulturna dobra. Predviđena je zaštita krajobraznih vrijednosti i arhitektonsko krajobraznih cjelina.

Procedura koju ovaj plan mora proći nakon što se provede javna rasprava je da se nakon javne rasprave obrađuju mišljenja, prijedlozi, i primjedbe iznesene u javnoj raspravi i priprema Izješće o javnoj raspravi u roku propisano zakonom. Izješće se objavljuje na oglasnoj ploči i mrežnim stanicama Grada Dubrovnika i u informacijskom sustavu prostornog uređenja. Nacrt konačnog prijedloga i Izješće o javnoj raspravi dostavljaju se gradonačelniku Grada Dubrovnika, koji potom utvrđuje Konačni prijedlog plana. Prije donošenja UPU mora se pribaviti suglasnost Ministarstva. Po donošenju Plana na Gradskom vijeću grada Dubrovnika Odluka o donošenju se objavljuje u Službenom glasniku Grada Dubrovnika.

Nakon izlaganja prijedloga plana gđa. J. Lončarić je otvorila javnu raspravu.

gosp. Teofil Bogdan stanovnik Suđurđa, daje prijedlog da se makne pumpu iz luke Suđurad, jer je uvala premala, i bilo bi štetno da počnu dolaziti brodovi i točiti gorivo, uvijek će se proliti kap, dvije. Žao mu je što u maslinicima nisu omogućili robinzonski turizam, recimo na poljoprivrednim površinama male kućice. Predložio je da bi bilo puno bolje da u Brsečinama bude pumpa i da se tamo toči gorivo.

gđa. D.G.Nikolac je odgovorila da svakako uvažavaju njegovu primjedbu i imaju dva rješenja za koja se treba odlučiti u ovoj javnoj raspravi. U prvom rješenju pumpa nije predviđena. Kroz plan je predviđena i jedna i druga mogućnost. Što se tiče drugog pitanja u vezi robinzonskog turizma, oni unutar ovog UPU-a o tome ne mogu odlučivati, jer ovaj plan ne obuhvaća nijednu poljoprivrednu površinu pa to nisu mogli razmatrati.

gđa. Zrinka Rudež je na naglasila da je robinzonski turizam u pravilu predviđen izvan građevinskih područja u uvjetima koji nemaju infrastrukturu.

gđa. Branka Martinović Vuković kao vlasnica nekretnina unutar ovog građevinskog područja naselja Suđurad. Kao i ostale stanovnike veseli je konačna izrada ovog plana, ali ima kao stručnjak iz ove oblasti, određene primjedbe. Osobno nije imala mogućnosti proučiti detaljno Konzervatorsku dokumentaciju, svakako će to učiniti, ali joj je žao što nije korištena dokumentacija koje su izradile dr. Nada Grujić i dr. Marija Planić Lončarić. Dr. Nada Grujić je detaljno opisala svaki povijesni objekt, drugim riječima nije korištena karta iz 1837. godine. Neke izrazito vrijedne objekte koji su egzistirali i egzistiraju na tom području nisu navedeni. A posebno nema na neki način prepoznato što je to zapravo Suđurad. Građevinsko područje koje se sada obrađuje je prije bilo brodogradilište, a objekti brodogradilišta se nigdje ne vidi. To je orsan uz sjevernu stranu zaljeva, to su keloni uz južnu stranu, te drugi dijelovi toga naselja koji su bili vezani za brodogradilište. Radi se od 10-12 objekata koji nisu navedeni. Smatra da je važno da se očuva naselje ruralnog odnosno urbanog graditeljskog nasljeđa. Treba očuvati sliku naselja. Smatra da u vrijednom dijelu povijesnog područja Suđurda nisu primjereni ravni krovovi jer je teren takav da je to teško izvedivo. U gospodarskoj zoni stoje izričito ravni krovovi, tamo oni mogu biti, ali trebali bi dozvoliti i da budu kosi jer je to tradicionalni način gradnje, idealni su i zbog padalina, a uvjetovati isključivo ravne je apsurdno. Najviše je smetaju planovi infrastrukture, posebno u kontekstu prometnica, a to je ulaz cestom od sv. Duha prema samom objektu ljetnikovca Toma Stjepovića Skočibuhe. Treba čuvati komunalnu infrastrukturu, to su uske uličice kojima se služi stanovništvo, a ispod ljetnikovca Getaldića radi se cesta od četiri metra. Misli da je potrebno da ta prometnica ostane takva kakva jest. Slaže se da je parkiralište potrebno, ali ta ledina na kojoj je planirano je bila dio brodogradilišta. Za projekt elektroopskrbe je napomenula da je trafostanica centar planirana unutar objekta ljetnikovca Toma Stjepovića Skočibuhe. Sigurna je da se prostor za trafostanici može pronaći negdje drugdje, a ne unutar takvog objekta. Isto tako za trasu podzemnog

dalekovoda koji prolazi pored ljetnikovca Vice Stjepovića Skočibuhe preko ljetnikovca, apsurdno je da se na bilo koji način siječe teren, kada postoje stare ulici kojom se može provući sva infrastruktura. U odredbama je primijetila da se izbjegava oznaka S stavlja se sve na M1. To su uglavnom bili i biti će stambeni objekti. Zatim se ne slaže u odredbama što se može 70% ukupne građevinske parcele koristiti za podrumске etaže. Njezino mišljenje je da za ovakva naselja gdje se želi očuvati ambijentalno ruralno urbano nasljeđe, maksimalno 10% može biti povećanje s obzirom na tlocrtnu površinu objekta. Ne slaže se s visokom gradnjom koja je navedena u čl. 107.5. gdje je navedeno da su objekti visine 22 m. Misli da u Suđurđu nigdje nisu planirali visoku gradnju, sigurno se radi o greški. Što se tiče uvale treba naglasiti orsan, naglasiti vizure, treba očuvati valu Suđurđa. Treba se sačuvati četvrta vala jer je to jedan prirodni lokalitet, prirodna plaža. Po njezinom mišljenju varijanta 2 rješenja je za ovu valu neprihvatljiva i benzinska postaja u vali, jer je to ujedno i područje ekološke mreže. To su njezine primjedbe na cijeli plan, misli da se sve to može korigirati, ali još jednom bi zamolila da se ne ulazi s prometnicom između povijesnih dijelova, to bi bila devastacija.

gđa. D.G.Nikolac, odgovorit će od zadnje primjedbe s obzirom da je nju gđa. B.M.Vuković posebno naglasila, a vezano za prometnica u centralnom dijelu plana. To je komunikacija koja u prostoru već postoji i oni su samo planirali rekonstrukciju jedne komunikacije koja u prostoru već postoji. Kolno-pješačke površine mogu biti uže od 4m ukoliko se osigura mjesto za mimoilaženje vozila. Što se tiče parkinga u centralnom dijelu, oni su prepoznali prazni prostor koji je kada su oni bili na terenu izgledao kao nelegalno odlagalište starih automobila, te su vidjeli njegovo rješenje u uređenju parkinga. Konzervatorska dokumentacija je izrađena i opsežna je. Što se tiče ravnih krovova, osobito za gospodarske zone, ta odredba je proizašla iz Krajobrazne studije koja želi da se veliki gospodarski objekti uklope u prostor. Zatim, nije namjera da trafostanica bude unutar ljetnikovca, položaj infrastrukture je simboličan u planovima. Na primjedbu planiranog dalekovoda koji sječe prostor, kroz plan je ideja da nova i planirana infrastruktura prati i planirane javne površine i da se kabelira. Taj konkretan kabel iz plana je šireg područja, ali svakako da se to može još jedanput provjeriti. Što se tiče primjedbe o izbjegavanju stambene namjene, nju ne uvjetuju planom. Podrumске etaže propisali su vrlo detaljno kao i uvjete za iskop koji mora biti kaskadni te pratiti objekt, ako je na kosom terenu može biti u visini maksimalno jedne etaže. U naselju Suđurad planirana je isključivo niska gradnja. Ribarski vezovi predviđeni su u luci za javni promet. Pažljivo su promatrali kapacitet vale, Maritimnom studijom je utvrđeno da ova vala od predviđenih 100 vezova može primiti 49. vezova.

gđa. Jelena Lončanirć je odgovorila da će oni svakako sve još jednom proći posebno što se tiče ove infrastrukture i što se tiče povijesno kulturne baštine. Što se tiče ovih varijantnih rješenja sve ovisi kako će se stanovnici očitovati kroz ovu javnu raspravu i stručna tijela, tako će odabrati onu varijantu koja će biti sukladno svim tim očitovanjima.

gđa. Zrinka Rudež, je istaknula da se grad Dubrovnik jako dobro pripremio za samu izradu urbanističkog plana uređenja za naselje Suđurad, prije same izrade su dobili vrlo detaljnu i kvalitetnu konzervatorsku i krajobraznu studiju. Napomenula je da oni kao izrađivači imaju obvezu unositi samo službene podatke, ove druge mogu evidentirati kao kulturna dobra koja nisu prošla poseban postupak prema posebnom propisu. Što se tiče prometne infrastrukture uklapali su se u postojeću konfiguraciju terena i išli su sa minimalni profilima. 4 m je minimum minimuma, ali u svakom slučaju su predložili da profil bude i manji prema prilikama na terenu, ali ne manji od 3,5 m, ali da se svaki 50 do 100 m ima mogućnost mimoilaženja. Zaista se vodilo računa o slici naselja. Kada govore o visini PPU Grada Dubrovnika je zabrani gradnju visokih građevina izvan područja GUP-a, a unutar GUP-a samo je u nekim područjima dozvoljena, visina 22 m je ukupna visina. To su uglavnom protupožarne mjere, u svakom slučaju to nije greška nego jedna automatika u pisanju protupožarnih mjera, to ne znači da će biti objekta te visine, osim postojećih zvonika.

gosp. Teofil Bogdan je rekao da bi bilo interesantno za ribare kada bi se mogli zaštititi njihovi brodovi lukobranom u Četvrtoj vali, jer za juga 'ne mogu opstati' na Suđurđu. Predložio je parking kraj Getaldića zato što je tamo predviđeno da će biti dječje igralište. Pitao je kada se bude izdavala građevinska dozvola, da li će biti dovoljno da dođe cesta od 4 m do kuće ili će se trebati proširivati i raditi veća cesta.

gđa.D.G.Nikolac je odgovorila što se tiče pitanja uz ostvarivanja kolnog pristupa prilikom ishođenja akata za gradnju; u naselju Suđurađ imaju tri situacije, naime postoje čestice koje imaju izravan pristup na javnu prometnu površinu i one su rješenje. Drugo situacija je da je kolni pristup je moguće ostvariti i kolnim pristupima koji nisu javni, ali koji se nadovezuje na javnu prometnicu i opskrbljuje više čestica. Treća situacija su čestice koje nemaju pristupa na javnu prometnu površinu i nemaju pristup na nekakav kolni put, one mogu ostvariti isključivo pješački pristup. S obzirom da promet na otoku Šipanu nije tako razvijen kao u Gradu, omogućeno je da te čestice ne moraju imati kolni pristup.

gosp.T.Bogdan je na to pitao da li to znači da će biti prisiljeni kupovati parking mjesto na javnom parkiralištu, jer to podiže cijenu gradnje.

gđa.D.G.Nikolac je odgovorila da za čestice kojim je omogućeno samo pješački pristup, nije propisana obveza ostvarivanja parkirnih mjesta.

gosp. T. Bogdan je naveo da na otoku imaju problem što mladi parovi nemaju mogućnosti iznajmiti kuće, a vidi da su podigli kvadraturu parcele gdje će se moći graditi novi objekti. Otprilike 2000 m² što je velika parcela za izgradnju i preskupo je. Tako gube mlade ljude na otoku, zbog ne mogućnosti gradnje na takvim površinama. Bilo bi dobro omogućiti da se napravi zgrada gdje bi mogli mladi ljudi iznajmiti stan, kao što se radi socijalna zgrada u Dubrovniku.

gđa.D.G.Nikolac je odgovorila da veličine parcele u obuhvatu ovog plana, imaju par različitih zona, s različitim uvjetima gradnje. Nigdje nije spomenuto da minimalna veličina čestice mora biti 2000 m², to je bila jedna mjera iz krajobrazne studije. Uvrstili su je u plan na način da je u određenim dijelovima plana, ne u cijelom planu, minimalna veličina parcele 1000 m². U nekim dijelovima plana, kao recimo u zoni rekonstrukcije je određeno da minimalna površina bude 300 m², a u dijelu plana koji je definiran kao zona nove gradnje, određena je minimalna veličina čestice 500m². Za dijelove plana koji je predviđen za vile u zelenilu tu je minimalna površina 1000m².

gosp. Slobodan Vuković arhitekt, pozdravio je sve nazočne te bi postavio nekoliko pitanja i naveo svoje prijedloge. Prvo pitanje je postavio koliko je izrada ovog plan kompatibilna sa intencijom izmjene i dopune Prostornog plana uređenja grada Dubrovnika. Istaknuo je problem, naime preko ljeta na Suđurađ dolazi veliki broj turista, a nemaju riješeno pitanje javnog WC-a. Treći problem je zadovoljavanje parkirališta u okviru građevinskih parcela, tj rješenje prometa u mirovanju. Po njegovom mišljenju trebalo bi u odredbama jasno navesti tko plaća kazneni bod u vezi parkirnih mjesta koji se do sada plaćao, a tko ne. Jer to nije pravedno, trebalo bi to jasno precizirati. U vezi plažnog objekta u Četvrtoj vali, naime u uvali već postoji jedan takav objekt koji se vrlo lijepo uklopio u prostor i nije invazivan, te nije potrebno graditi neke velike objekte.

gđa. D.G. Nikolac u vezi tiče kompatibilnosti ovog plana s trenutnim izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja grada Dubrovnika, ugradili su definiciju etaža koje su trenutno u prijedlogu PPU Grada Dubrovnika. Svako bi trebalo riješiti pitanje javnog WC-a. Jedan od mogućnosti rješenja tog problema su i plažni objekti, ali će razmotriti još jedan način rješavanja, možda unutar glavnog trga. Što se tiče odredbe kako nije moguće platiti nedostajuće parkirno mjesto, nije propisano da netko ne može ostvariti pa neće platiti. To nije

opcija samo je propisano da se nedostajuće parkirno mjesto ne može platiti, ali se ono mora ostvariti.

gđa. J.Lončarić je pitala gosp. Vukovića vezano za javni sanitarni čvor, da li ima neki prijedlog za lokaciju javnog WC.

gosp. S. Vuković je odgovorio da bi to možda moglo biti unutar trga ili bi možda bilo najbolje u trajektnoj luci.

gosp. Teofil Bogdan se javio za riječ vezano za Čistoću, predložio je da bi bilo dobro da se negdje odredi baza gdje bi se mogao staviti kontejner, jer je užasno vidjeti kontejner čim se izade s broda i čim se dođe u luku.

gđa. D.G. Nikolac je odgovorila da to ovaj plan nije predvidio direktno, ali u planu ne postoje zapreke da se to upravo tako realizira. Prostorni plan definira određene uvjete gospodarenja otpadom, međutim one su puno više definirane Planom gospodarenja otpadom na razini grada Dubrovnika.

gđa.J.Lončarić je rekla da će razgovarati s Čistoćom i vidjeti koje su njihove mogućnosti.

gđa. Ivana Janković povjesničarka umjetnosti, napomenula je da je imala priliku slušati gđu. Nadu Gruić koja je pisala o ladanskoj arhitekturi poviše Dubrovnika što uključuje i Elafitsko otočje. Na otoku Šipanu je u razdoblju od 14. do 16. stoljeća bilo 42 ljetnikovca. Svi ti ljetnikovci su pod zaštitom kao kulturna dobra. Javlja se u ime oca Vitomira Andrija Bulaića suvlasnika ljetnikovca Toma Stjepovića Skočibuhe koji je registriran kao kulturno dobro. Naime u grafičkom dijelu plana stoji da u vrtu ljetnikovca bi trebala biti izgrađena trafostanica. Radi se ne samo o zadiranju u privatni posjed, nego i u zadiranje spomenika visoke kategorije kao kulturnog dobra, i čisto sumnja da je to Konzervatorski odjel odobrio. Predložila je da se elaborat o konzervatorskoj dokumentaciji stavi u javnost, tj na internet, da se može vidjeti, da li je takav zahvat u prostoru odobrio Konzervatorski odjel. Također u ime njezine majke Vesne vlasnice vrta na čestice 1563, gdje prema prijedlogu plana stoji da bi se na toj čestici trebalo izraditi javno parkiralište. Radi se o vlasništvu 1/1 i o području koji na neki način pripada ljetnikovcu. Rekla je da Mjesni odbor nije upoznat s planom. Ona kao arheolog može reći da u većini slučajeva ispod starih ljetnikovca postoje dokazi antičke kulture, ali to se još može provjeriti. Takvim zadiranjem postoji mogućnost da se mogu narušiti, devastirati, ostaci antičke arhitekture. Također smatra neprimjerenim devetokatnu gradnja koja narušava vizure u cijelom prostoru. Bitno je da se sačuva cijela kulturna baština.

gđa. J.Lončarić ispričava se što nisu prije stavili podloge na stranice, u međuvremenu su ih stavili i one su sada javno dostupne. Na primjedbu u vezi Mjesnog odbora, oni su cijelo vrijeme u komunikaciji, i s njima su koordinirali gdje će biti javna rasprava i ne zna u kojem smislu je gđa. Janković mislila da oni nisu upoznati.

gđa. D.G. Nikolac zahvaljuje na primjedbi i želi naglasiti da apsolutno nije namjera smjestiti trafostanicu u vrt kulturnog dobra, niti je namjera da se ispod bilo kojeg ljetnikovca bilo što kopa, ono će to ispraviti. Ne želi da se zadire ni u kulturno dobro ni u arheologiju. Što se tiče primjedbe o devetokatnoj gradnji, mora napomenuti da je unutar ovog plana najveća dozvoljena katnost dvije nadzemne etaže. Nigdje u planu se ne spominje devetokatna gradnja niti je ona dopuštena. Ukupna visina građevine može biti 6,5 m s kosim krovom ili 7m s ravnim krovom. A u vezi primjedbe planiranog javnog parkirališta na privatnoj čestici, oni su vidjeli kada su bili na terenu da tu već postoji odlaganje, tj parkiranje nekih automobila, i na ovom mjestu su prepoznali jednu zgodnu lokaciju za javno parkiralište u centru naselja. Javno parkiralište jest jedna javna namjena, ali s obzirom na njezinu primjedbu pitanje tog parkirališta

se može razmotriti odnosno preispitati. Svakako se slaže da je potrebno sačuvati sliku naselja, i zbog toga su dozvoljene minimalne intervencije na zaštićenim zelenim površinama.

gđa. I.Janković je postavila pitanje za koga je potrebno to parkiralište.

gđa.D.G.Nikolac, Mjesni odbor je predložio vrlo blizu tog parkirališta igralište, tj sportski teren s dječjim igralištem. Znači služio bi stanovnicima. Kada su bili na terenu vidjeli su da nema nigdje javnih površina za parkiranje. Pokušali su naći mjesto koje bi bilo centralno i koje bi svima odgovaralo. Oni nisu ulazili toliko u vlasništvo. Pretpostavlja da je na otoku većina u privatnom vlasništvu, nema punu javnog vlasništva. Ali svako naselje ima određene javne potrebe, i iz te namjere je parkiralište locirano na tom mjestu. Napravljen je i elaborat o izgradnji budućeg sportskog igrališta.

gđa. I.Janković je na to rekla da se u grafičkom dijelu jasno vidi da se radi o parceli koja je u privatnom vlasništvu. Pitala je da li postoji mogućnosti da se vidi taj elaborat i prouči.

gđa. J.Lončarić je odgovorila da su oni u međuvremenu stavili sve podloge vezano za ovaj plan i oni se mogu vidjeti na mrežnim stranicama Grada, a ako je potrebno gđa. Lončarić će poslati link na njezin e-mail. Za privatnog vlasništva je rekla da oni prilikom planiranja ne ulaze toliko u vlasničke odnose, nego se gleda na prostor i potrebe prostora. Ali evo sada imaju informaciju da se gđa. Janković kao privatni vlasnik buni protiv toga, tako da će svakako razmotriti tu primjedbu kroz Izješće o javnoj raspravi i pokušati naći zamjensku lokaciju za javno parkiralište.

gđa. Marija Goravica stanovnik otoka Šipan, bi htjela reći nešto o spomenutom parkingu, naime smatra da je to neprimjereno područje, i tu se dogodio propust u smislu odlaganja privatnog otpada. Kao što je već rečeno primijetili su kada su bili na terenu da tu već postoji odlaganje starih automobila. Njezino je mišljenje da na razini cijele Hrvatske nije riješeno pitanje odlaganja otpada na privatnim površinama, u ovom smislu su to automobili. Oni su uvjetovali i nastajanje parkinga na privatnoj površini. Za potrebe parkiranja predlaže lokaciju na predjelu sv. Duha do crkvice sv. Stjepana, to je zaštićena cjelina. Na tom području već postoji okretište i u sklopu toga jedan prošireni dio koji može poslužiti kao parking. Također lokacija u mjestu na predjelu gdje se trenutno odlaže otpad s trajektnog pristaništa, postoji mogućnost javnog parkinga, s obzirom da je tu vlasnik grad ili države ne zna sigurno, u svakom slučaju javna ustanova, nije privatno vlasništvo. Na tom mjestu se iskopom mogu dobiti određeni broj parking mjesta ili proširiti mjesto za odlaganje otpada. U prošlosti je tu bila predviđena zgrada za mjesni odbor, javni WC i slično. Isto tako smatra da prikazane površine na kartama na nekim mjestima nisu točne. Preklapa im se otočić Ruda na području Puhjere tj ljetnikovca Sorkočević, najviše se to primjećuje u lučici Suđurađ komunalnom vezu. Naime nije uopće ucrtan novi vez. Trenutno u prostoru postoji zelena javna površina u njihovim kartama ona nestaje. Na tom području isto tako vidimo da glavna cesta iz Šipanske luke do uvale Suđurađ završava tik do početka naselja. Predlaže da ta cesta kao i do sada završava na trajektnom pristaništu. Vezano za zaštitu kulturne baštine, osvrnula bi se na posebno zaštićene kelone tj privezišta iz 16 st. koje se nalaze od trajektnog pristaništa prema punti tj Četvrtoj vali. Također kao pojedinačan građevina nije zaštićen orsan, tj. bivše brodogradilište obitelji Gučetić. Što se tiče zaštite kulturne baštine u naselju Čempresi ubicirana je crkvice Gospe od Milosrđa, međutim ona nije zaštićena. U naselju Fratija propušteno je ubiciranje crkvice sv. Frana kao dio kompleksa Getaldić. Što se tiče proširenje ceste od Sv. Duha do ljetnikovca Skočibuha misli da se ne bi trebalo ići u proširenje iste, ona zadovoljava današnje potrebe. Predlaže da se cesta uredi i proglasi pješačkom zonom, ali i da se ostavi i pristup automobilima za lokalno stanovništvo. Smatra da parking za novo igralište nije potreban s obzirom na male udaljenosti na otoku. Slaže se s gosp. Bogdanom da bi trebalo odlagalište otpada biti negdje drugdje. Još je zanima okrupnjavanje zemljišta, koliko bi takvih okrupnjavanja bilo dozvoljeno na površini od 16 km², zapravo nastoji upozoriti na manipuliranja takvih budućih građevina.

gđa. D.G. Nikolac zahvaljuje se na primjedbama, uvažava njezino neslaganje s pozicijom parkinga i zahvaljuje na novom prijedlogu kod crkve Sv. Stjepana, to će svakako razmotriti. Slaže se da nije riješen problem oko odlaganja otpada na privatnim parcelama, ali to nije planska kategorija, plan uvijek predviđa sanaciju nelegalnih odlagališta otpada. Ali to se rješava Planom gospodarenja otpadom na razini Grada Dubrovnika. U vezi neslaganja podloga oni su to uočili, stvar je u tome da oni imaju katastarsku podlogu koji je službeni podataka od Države geodetske uprave koje nije uvijek usklađena sa stvarnim stanjem na terenu. To je jedan problem koja Geodetska uprava nastoji riješiti, to je katastar iz 19 st. i zato postoje određena odstupanja. Imaju snimku terena i ona se preklapa s katastarskom podlogom, ali to će sve ti kasnije kroz promjenu katastarske podloge uskladiti, ali to je proces koji traje. Na primjedbu za zelenu površinu između mula koja se na karti ne vidi tj nestaje, to je zbog mjerila ovog plana koji se izrađuje u mjerilu 1:2000 površina je sitna pa se na karti ne vidi. Za prometnice u trajektu luku je rekla da je moraju produžiti, ta prometnica ne ugrožava parkiralište, ali je potrebna upravo radi njega. Na primjedbu u zaštite za pojedine objekte, a to su kelone, orsan, crkva Gospe od Milosrđa itd, oni su unijeli sve podatke koji u imali iz konzervatorske podloge i iz registra zaštićenih objekta. Za cestu koja vodi od sv. Duha do ljetnikovca, njezina primjedba da se ona ne širi jer zadovoljava trenutne potrebe, naime ona sada zadovoljava potrebe stanovnika, ali u tom području po planu postoji veliko područje naselja koji je neizgrađen. Oni promatraju naselje kako će ono u budućnosti izgledati. Ona se sada ne mora realizirati, to je samo jedna rezervacija prostora, kada jednog dana tu bude puno više kuća. Vezano za pitanje okrupnjivanje poljoprivrednim površina na površini od 30 000 m², ovaj plan se donosi samo za građevinsko područje naselja i oni u tom smislu ne mogu i ne obrađuju poljoprivredne površine koje se nalaze izvan ovog građevinskog područja.

gđa.M.Goravica smatra da na području od ambulante prema naselju Sudurađ nije ostavljeno dovoljno zelenih površina, pa se boji da će biti preizgrađenost tog područja.

gđa.D.G.Nikolac svakako razumiju takav prijedlog, oni su ovim planom proglasili određene zelene površine unutar plana, međutim pokušavaju biti racionalni s takvim proglašavanjem. Naime oni to proglasili na privatnom zemljištu, ali ne znaju da li bi vlasnik bio za to, tako da pokušavaju biti racionalni u tome. U tom centralnom području je predviđeno dosta veliko područje za izgradnju vila u zelenilu. I na takav način će biti prisutno to zelenilo, nije javno nego privatno ali je prisutno u prostoru.

gosp. Ivan Viđen povjesničar umjetnosti, prije svega izrazio je nezadovoljstvo što konzervatorska podloga nije bila dostupna na uvid, tek je sada stavljena na stanice, pa se nije uspio dovoljno pripremiti za ovu javnu raspravu. Ali svakako će to učiniti dok traje ovaj javni uvid. Zanima ga da li je moguće obuhvat mijenjati ili širiti. Istaknuo je i da se uvala u Pakljeni gdje je orsan i bivši Benediktinski samostan trebaju posebno vrednovati. Uređenje tvrđave sv. Duha je već nekoliko godina u postupku pa ovo što izgleda kao neuređeno gradilište nije konačno rješenje, tu će se urediti zelenilo, a koliko je njemu poznato tamo je predviđen i jedan WC. Također, je pitao mogu li mu pojasniti zonu u Čemprijesima, s obzirom da je tamo mješovita zona.

gđa.J.Lončarić će odgovoriti na prvo pitanje, a dalje će izrađivač, naime obuhvat bi se mogao mijenjati samo izmjenama i dopunama Odluke o izradi, ali tada bi se postupak izrade morao vratiti na početak.

gđa.D.G.Nikolac na primjedbu o crkve sv. Duha tamo jesu planirano zelene površine. Što se tiče Čempljesa, Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika postoji mali zaseok i istoimena turistička zona, ovaj plan obrađuje izdvojeni dio, odnosno selo Čemprijesi koje je potpuno napušteno i teško dostupno. Pokušali su kroz ovaj plan omogućiti rekonstrukciju tog prostora, čime bi se ono afirmiralo, pa bi se vidjelo što bi moglo biti u budućnosti zato su stavili namjenu M1. Prije svega potrebno je izraditi snimku postojećeg stanja.

gosp. Lovel Giunio, je napomenuo da se već par puta spominju objekti nepokretna zaštićena dobra koji su izvan obuhvata ovog UPU-a i koji zapravo nisu unutar obuhvata građevinskog područja naselja. Izrađivač je preporučio da se napravi jedna konzervatorska dokumentacija i za ovaj ostali dio, jer je šteta da se i taj dio ne obradi kako treba. Postoji ljetnikovci i na južnoj strani šipanskog polja Pakljena i drugi lokaliteti koji stvarno vape da ih netko prouči i dokumentira, te bi se samim time mogao napraviti neki drugi korak prema revitalizaciji.

gđa. I.Janković je na to odgovorila što se tiče dokumentiranja ljetnikovaca to je učinila već davnih 70-tih i 80-tih godina gđa. Nada Gruič. Svi ti ljetnikovci su dokumentirani, napravljena su zaštitna istraživanja, zna se točno što se nalazi u svakom ljetnikovcu. Sve je to dokumentirano, imaju opsežne elaborate.

gosp. Đuro Capor je rekao da je neugodno iznenađen koliko se prostora rezervira za nekakve buduće konzumacije, pitao je koliko je sada stupanju iskoristivosti parcela, a koliko se tek planira kada bi se sve ove čestice koji su oni predvidjeli za izgradnju konzumirale. Nije mu jasno koliko bi onda stanovnika Suđurađ imao. Molio bi analizu čime je opravdan ovoliki konzumerizam prostora i rasturanjem izgradnjom.

gđa. D.G. Nikolac, je na to odgovorila da situacija na terenu jest takva da je izgrađenost trenutno jako mala, ali razmjerno je veliko građevinsko područje naselja. Ovo građevinsko područje u ovom obimu je planirano PPU-om Grada Dubrovnika te ga oni nasljeđuju. Ovim planom su uveli vile u zelenilu koji Prostornim planom nije bilo propisano. To je bila jedna ideja vodilja u ovom planu. Slaže se da se radi o velikom građevinsko područje, ali s jedne strane ne mogu oštetiti ljude tako da sve proglaše negrađivim dijelo. Ipak je riječ o privatnom vlasništvu, cilj im je da ljudi vide perspektivu na otoku da bi ostali na otoku, a s druge strane su nastojali sačuvati strukturu naselja.

gđa. Zrinka Rudež je rekla da je ukupna površina obuhvata ovog urbanističkog plana 62,5 ha od toga 39,6 ha otpada na kopneni dio. Već pogledom na kartu namjene površina, može se vidjeti da se radi o malo izgrađenosti prostora, i da je jako veliki dio građevinskog područja ustvari rezerviran za budućnosti. Ta veličina građevinskog područja oko 40 ha je definirano kroz Prostorni plan uređenja Grada Dubrovnika 2005. potom 2007.g. u doba kada je u Republici Hrvatskoj na snagu stupila Uredba o zaštiti zaštićenog obalnog područja mora i priobalja. Tom uredbom su prema zatečenom stanju u prostoru utvrđene količine izgrađenosti. Utvrđeno je koliko posto je od planiranog građevinskog područja naselja Suđurađ u Prostornom planu bivše općine Dubrovnik izgrađeno. U međuvremenu su ta pravila stavljena izvan snage, trenutno ako su građevinska područja naselja bila izgrađena manje od 70% smanjivana su građevinska područja naselja bivše općine Dubrovnik za 30% izgrađenog dijela. Oni su kroz ovaj plan izradili i procjenu demografskog potencijala naselja, te su utvrdili jednu tipičnu demografsku sliku karakterističnu za cijelu Hrvatsku. Što govori o tome da je demografski potencijal naselja Suđurađ jako mali. Pri tome treba znati da je Dubrovnik i okolica a time i Elafitski otoci turističko područje gdje ljudi vrlo rado provode seniorski period život u kojem rade vikendice, ljetnikovce itd. Taj prostor je rezerviran za takve slučajeve, i to su stanovnici grada Dubrovnika odnosno povremeni stanovnici Suđurđa. Slaže se da su na našim otocima prevelike rezervacije prostora za budući razvoj, i da one nisu bazirane na stvarnim potrebama koje bi trebale imati korijen u demografskoj bazi stanovništva. Oni su pokušali sve uravnotežiti.

gosp. Đuro Capor, je rekao ukoliko oni ovim UPU-om omoguće toliku konzumaciju prostora naravno da će upravo taj špekulantski dio biti i prvi koji će iskoristi svoje pravo za konzumiranje prostora, bez obzira na posljedice koje to ostaje za mjesto. Samim tim što potrošnja prostora nije primjerena onom što ljudi u mjestu žele, onda ne vidi potrebe za donošenjem ovog plana koje zadovoljava potrebe tj interese špekulantske mafije. Moli da mu daju precizan odgovor za ljude koji sada žive u Suđurđu u postojećim kućama, koliko je tih 40 ha građevinskog

područja iskorišteno i koliki je dio koji oni s ovim planom namjeravaju potrošiti tj omogućiti potrošnju.

gđa. Jelena Lončarić je odgovorila da će to Izrađivač detaljno izvući pa će mu pisanim putem kroz Izvešće odgovoriti. Pretpostavlja da je veliki dio ovih parcela u vlasništvu stanovnika Suđurđa.

gosp. Đuro Capor je na to rekao da je siguran da Izrađivači koji su se bavili ovim znaju da li je taj omjer 1:3 ili 1:5, u pisanom odgovoru neka mu daju precizan odgovor, ali neka mu sada daju okviran odgovor.

gđa. Zrinka Rudež je odgovorila da ne može dati okviran odgovor, odgovoriti će precizno u pisanoj formi.

gosp. Đuro Capor je na to rekao može li mu netko drugi od Izrađivača dati okvirni odgovor.

gđa. Zrinka Rudež je rekla da će ona pročitati iz prijedloga plana na st. 68 su dati pokazatelji postojećeg stanja, pa na primjer mješovita namjena M1 pretežno stambena zauzima 8,6 ha, u postojećem stanju a u budućnosti će zauzimati 25,62 ha. Neki su zadržani parametri recimo gospodarska namjena K1 poslovno je 0,26 ha u postojećem stanju, a u budućem će biti 2,41 ha, i tako redom sve je iskazano u površinama koji oni kao urbanisti i moraju prikazivati.

gosp. Đuro Capor je rekao da to znači da je za mješovito područje povećanje barem puta 3, pitao je da li su u to uključene vile u zelenilu.

gđa. Zrinka Rudež je rekla da jesu.

gosp. Đuro Capor smatra da je ta razlika s postojećih 8 na 25 prevelika, s obzirom da se ne predviđa demografski porast, jednostavno sve govori o tome što taj plan jest.

gosp. Teofil Bogdan je predložio u vezi parkinga u Suđurđu, da bi bilo dobro da se napravi okretište na dnu.

gđa. D.G.Nikolac, je odgovorila da je to već predviđeno u planu na oba mjesta gdje je predviđeno parkiralište, iako će se za jedno parkiralište temeljem ove javne rasprave raditi revizija. Svakako predviđaju okretište na kraju svih ulica koje slijepo završavaju.

gđa. Branka Martinović Vuković postavila je pitanje u vezi odvodnje otpadnih voda, tj. crpna ili prepumpna stanica uz samu obalu. Po njezinom mišljenju ona se nalazi po sredini novog dijela razvoja naselja u infrastrukturnom i rekreativnom smislu tj. od trajektnog pristaništa prema Četvrtoj vali. Napomenula je da se radi o vrlo atraktivna šetnica gdje je hlad. Možda je to mjesto iz tehničkih razloga možda najjednostavnije ili najjeftinije, ali s obzirom na značaj naselja Suđurđa misli da bi trebalo provjeriti, da li bi bilo moguće gurnuti dalje pumpu, dalje od same uvale.

gđa. D.G.Nikolac je odgovorila da je odvodnja otpadnih voda uvjetovana konfiguracijom terena i to jako puno utječe na odvodnju otpadnih voda. Sustav odvodnje otpadnih voda na ovom području je planiran planom šireg područja tj. Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika. U tijeku je izrada projektne dokumentacije koja bi dala jedno osnovno rješenje. Ova lokacija se nalazi u vali, ali se nalazi i na samom rubu naselja. Crpna stanica mora biti dovoljno blizu naselja da ga može opsluživati, ali je ujedno dobro što je i na rubu naselja. Tu se pored i nalazi planirani objekt trajektnog terminala gdje bi se bar u prostoru crpna stanica mogla prikriti.

gđa. M.Goravica, bi rekla još nešto u vezi uvale Suđurađ, naime s obzirom na veličinu same uvale, misli da je lučica u Četvrtoj vali nautičkog turizma još jedan detalj koji pokazuje na preopterećenost tog malog prostora raznim plovilima. Naglasila je da varijanta 2 nije prihvatljiva.

gosp.Lovel Giunio je odgovorio da to zapravo nije lučica nego privezište, a imaju pravo na 10% - 20% od smještajnih jedinica tj. 10% od ukupnog broja kreveta. Ta zona je planirana za 130 kreveta znači imaju pravo na 13 vezova. To privezište bi trebalo biti skroz na istoku ispred hotela Božice, a postojeća plaža i sjeverni dio vale bi trebao biti kupalište, to je što se tiče „Za orsanom“. U vezi luke nautičkog turizma rekao je da je bilo planirano i do 100 vezova. Međutim odmah su u početku shvatili da je tih 100 vezova apsolutno previše, i koliko je oni skraćivali uvijek je bila prevelika i na kraju su stali na 49 vezova. Ponudili su dva rješenja i ostavili su da se raspravi o tome u javnoj raspravi. Čuli su sve komentare i svakako će oni biti uvaženi i donijeti će se odluka na najbolji mogući način.

gđa. M.Goravica, zahvaljuje na odgovoru, samo je htjela upozoriti na brojnost tih plovila u budućnosti, jer već sada imaju problem s brojnošću istih i prometom unutar uvale i bez budućih planiranih lučica.

gđa. I.Janković je na to rekla da s obzirom na brojnost, mora se misliti isto tako na zagađenje mora s obzirom na 49 vezova „pa zamislite 49 jedrilica koje će ispuštati svoje otpade“.

gosp. Slobodan Vuković smatra da bi kod trase prometnica bilo jako dobro da se ipak preciznije definira u grafičkom smislu os ceste, jer ona kako je napravljena u mjerilu 1:2000 debljina linije može zavarati u smislu točne pozicije u prostoru. To je regulacijska linija koja mora biti vrlo precizno napravljena, to više nije razvojni plan to je provedbeni plan. Po njegovom mišljenju bilo bi poželjno da se jasno ocrtta, ucrtta doslovce 0,1 debljina linije, te da se točno utvrdi trasa glavnih prometnica, koje su ujedno bitne za utvrđivanje granica građevinskih parcela. Druga primjedba što se tiče veličine parcela, misli da je to jedan problem koji se vuče već odavno, smatra da ne bi trebalo limitirati maksimalnu veličinu parcele, zato što ima puno postojećih parcela koje su definirane nekim svojim međama, svojim prostornim ograničenjem. Nego bi zapravo trebalo dati mogućnost da se može napraviti i u okviru veće parcele, ali da su koeficijenti kao za maksimalnu kao što su definirali. Smatra da bi time bila isključena mogućnost da se moraju cijepati neke parcele zbog čisto administrativnih razloga. Napomeno je i za problem turističkih brodice koje dovode turiste, to je po njegovom sudu jedna kaotična situacija, misli da se mora točno definirati gdje se može, i u kojem kapacitetu iskrcavati turiste i da se tu zapravo dovede red.

gđa. D.G.Nikolac je odgovorila što se tiče debljine linije kojima se crtaju svi elementi u planu, na snazi je Pravilnik, i u tom smislu se oni u potpunosti drže tog pravilnika u AutoCad formatu koji je i na stanicama Ministarstva. S jedne strane je u prvu ona mora biti vrlo precizna, ali isto tako ona mora biti vidljiva, uočljiva u planu koji je isprintan u određenom mjerilu. U vezi veličine parcele to je nešto što je već u planu uvršteno, kroz plan oni dozvoljavaju da parcela može biti veća, ali da se u tom slučaju svi urbanistički parametri računaju na maksimalnu propisanu veličinu parcele. To je već ugrađeno u plan za sve načine gradnje. A vezano za turističke brodice slaže se da je situacija na terenu kaotična, oni kroz prostorni plan ne mogu puno utjecati na to, ono što su mogli utjecati jest da su kod planiranja luke otvorene za javni promet, a to je za svaki dio obale, upisano koliki bi trebao biti planirani vez. Tako bi se na neki način s prostorno planske strane mogao uvesti red u prostoru, a druge operativne stvari su na nekim drugim tijelima.

gđa. Marija Goravica bi komentirala kaotičnost s brodarima, smatra nije problem određivanja mjesta gdje se oni mogu vezati, ipak su oni njihova jedina „žila kucavica“ tj izvor prihoda, ta kaotičnost se može riješiti međusobnom organizacijom brodarka, njihovim itinerarom. Naime

oni svi imaju isti itinerar, ali imaju istu satnicu, u isto su vrijeme na Koločepu, Lopudu i na Šipanu. Izmjenom njihovih satnica uplovljavanja u određenu luku taj se kaos može jednostavno riješiti.

gđa. J.Lončarić pozvala je imali tko još primjedbu, budući da nije bilo više primjedbi zatvorila je javnu raspravu, zahvalila je svima na iscrpnim i konkretnim prijedlozima i primjedbama. Napomenula je da je rok za podnošenja primjedbi u pisanom obliku do 22. prosinca poštom na adresu Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, a može se također predati i osobno na pisarnicu ili ako žele putem emaila na pisarnica@dubrovnik.hr. Svima je zahvalila na sudjelovanju.

Javna rasprava je završena u 13,58 min.

Zapisnik ovjerava:

Pročelnica
Jelena Lončarić, dipl.iur., univ.spec.admin.urb

Zapisničar:
Tatijana Papić

DOSTAVITI:

1. Izvešće o javnoj raspravi,
2. Pismohrana

7. POPIS SUDIONIKA NA JAVNOM IZLAGANJU O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAĐ PRISUTNIH U VELIKOJ VIJEĆNICI GRADA DUBROVNIKA



GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM, PROSTORNO PLANIRANJE I ZAŠTITU OKOLIŠA
JAVNA RASPRAVA O PRIJEDLOGU
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAĐ

R.b.	IME I PREZIME	(IME INSTITUCIJE)	POTPIS
1.	ELENA VRAČARIĆ	DUTV	
2.	IVICA ŠABIĆ	DUTV	
3.	TEOFIL BOGDAN	GRADANIN	
4.	ŠVO PLODAN VUKOVIĆ	-	
5.	FRANJKA FRANKIĆ VUKOVIĆ	- OSOBNIO -	
6.	IVANA GOLIC	Jednoprivreda DAVZ	
7.	LEKSA MALIĆIĆ	GRADANIN	
8.	PAULO MILIĆ	GRADANIN	
9.	GOJKA PLATINIĆ	DD	
10.	STEFAN KOLARIC	ZZS4DM	
11.	MARINA DROZ	ZZM M	
12.			

Stranica 1

10. PROSINCA 2020. 11:00

VELIKA VIJEĆNICA GRADA DUBROVNIKA

8. POPIS SUDIONIKA NA JAVNOM IZLAGANJU O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA SUĐURAĐ PRISUTNIH PUTEM ZOOM PLATFORME

RB	Ime i prezime	e-mail	institucija	UPU
1	Mara Stojan			
2	Jurica Knego		OTS Dubrovnik	
3	Đuro Capor			
4	Vitimir Andrija Bulaić			
5	Vesna Bulaić			
6	Vitimir Andrija Bulaić			
7	Marija Goravica			
8	Slobodan Vuković			
9	Katic Ivica			
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				