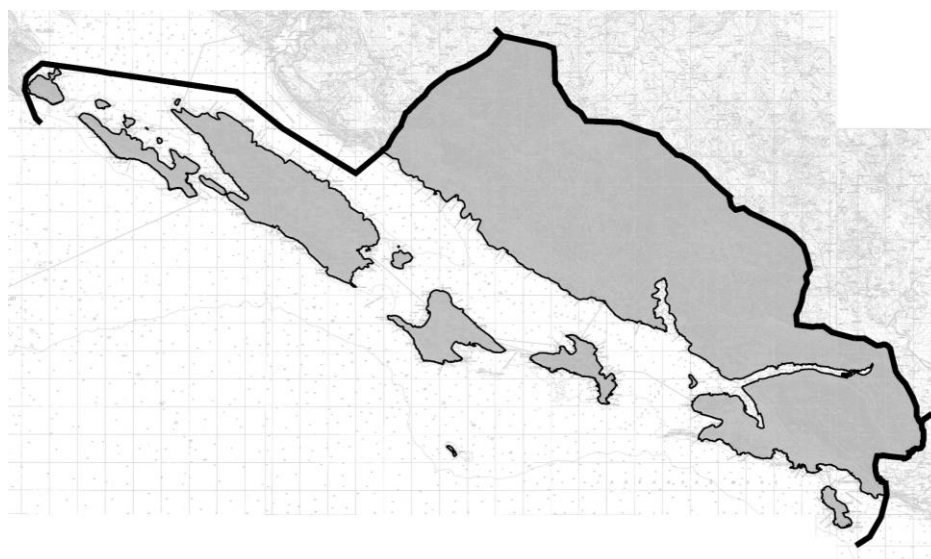


Naziv plana:

IZMJENE I DOPUNE PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA DUBROVNIKA

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI

Nositelj izrade:

GRAD DUBROVNIK

Izrađivač:

URBOS doo Split

Biro za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša

Pripremili:

GRAD DUBROVNIK*Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu
okoliša, pročelnica:**Jelena Lončarić
dipl.iur., univ.spec.admin.urb***URBOS d.o.o.***Maja Madiraca, dipl.oec.*

URBOS
do.o. SPLIT

Split, prosinac 2020. godine

SADRŽAJ

1. Uvod
2. Zaključak o utvrđivanju Prijedloga plana za javnu raspravu
3. Objava javne rasprave
4. Posebna pisana obavijest o javnoj raspravi
5. Zapisnik o javnom izlaganju
6. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe sudionika u javnoj raspravi s obrazloženjima
7. Popis sudionika u javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe prihvaćene, djelomično prihvaćene, nisu prihvaćene ili nisu razmatrane

1. UVOD

Temeljem članka 94. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19.) Grad Dubrovnik, odnosno Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade plana, proveo je javnu raspravu o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika.

Zaključak o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika za javnu raspravu, utvrdio je gradonačelnik Grada Dubrovnika 4. studenoga 2020. godine. Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika sadržavao je tekstualni i grafički dio, te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost.

Javna rasprava objavljena je u dnevnom tisku 'Slobodna Dalmacija' dana 5. studenoga 2020. god., tjednom tisku „Dubrovački vjesnik“ dana 7.11.2020. god., na oglasnoj ploči i mrežnim stranicama Grada Dubrovnika dana 4. studenoga 2020. god. te na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja dana 4. studenoga 2020. godine.

Javni uvid o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika trajao je 10 dana, od 12. studenoga 2020. god. do 21. studenoga 2020. god. Javno izlaganje održano je 17. studenoga 2020. god. i to:

- u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvorom 1 u Dubrovniku, s početkom u 11 sati (uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite i preporukama/nalozima drugih nadležnih tijela),
- putem online sustava u koji su se sudionici javnog izlaganja mogli prijaviti putem e-maila: javna.rasprava@dubrovnik.hr.

O javnom izlaganju nositelj izrade vodio je zapisnik.

Za vrijeme trajanja javne rasprave stiglo je ukupno 35 mišljenja/prijedloga/primjedbi sudionika u javnoj raspravi (na adresu Nositelja izrade). Nositelju izrade upućeno je ukupno 5 mišljenja javnopravnih tijela (u roku i izvan roka određenog u objavi javne rasprave) i to: HRVATSKE VODE, HRVATSKE ŠUME, MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE (2 mišljenja) i HAKOM. Ukupno je zaprimljeno 30 mišljenja/prijedloga/primjedbi ostalih sudionika u javnoj raspravi.

2. ZAKLJUČAK O UTVRĐIVANJU PRIJEDLOGA PLANA ZA JAVNU RASPRAVU



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Gradonačelnik

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-01-20-38
Dubrovnik, 4. studenog 2020.

Sukladno članku 95. stavku 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19, u daljnjem tekstu: Zakon), a na temelju članka 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 123/17 i 98/19) i članka 41. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ broj 4/09, 6/10, 3/11, 14/12, 5/13 i 6/13 - pročišćeni tekst i 9/15), Gradonačelnik Grada Dubrovnika donio je

ZAKLJUČAK

1. Utvrđuje se Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika za postupak javne rasprave (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) koji sadrži:

Tekstualni dio

I. Odredbe za provedbu

II. Obrazloženje

Grafički dio – Kartografski prikazi:

0. Predmet izmjena i dopuna	1:25000
1. Korištenje i namjena prostora	1:25000
2.1. Infrastrukturni sustavi - Promet	1:25000
3.4. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora – Područja posebnih ograničenja u korištenju (tlo, vode, more)	1:25000
4.2. Građevinska područja naselja - Dubrovnik	1:5000
4.11. Građevinska područja naselja - Osojnik	1:5000

Sažetak za javnost

2. Upućuje se na javnu raspravu Prijedlog Plana iz točke 1. ovog Zaključka.
3. Mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida u Prijedlog Plana, mjesto i datum održavanja javnog izlaganja, poziv zainteresiranim osobama za sudjelovanje u javnoj raspravi te rok u kojem se nositelji izrade dostavljaju pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana, sukladno članku 96. Zakona objavit će se u Slobodnoj Dalmaciji, Dubrovačkom vjesniku, na mrežnoj stranici Grada Dubrovnika te na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja.
4. Posebna pisana obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu Plana iz točke 1. ovog Zaključka, a sukladno članku 97. Zakona, uputit će se javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu Plana i mjesnim odborima, odnosno gradskim kotarima za područje obuhvata Prijedloga Plana.

DOSTAVITI:

1. Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, ovdje
2. Pismohrana



3. OBJAVA JAVNE RASPRAVE

Sukladno članku 96. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19.) objavljena je javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika u dnevnom tisku 'Slobodna Dalmacija', tjednom tisku „Dubrovački vjesnik“, na oglasnoj ploči i mrežnim stranicama Grada Dubrovnika te na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja.



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-39
Dubrovnik, 04. studenog 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 15/19 i 12/20) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 04. studenog 2020. KLASA: 350-02/19-01/02, URBROJ: 2117/01-01-20-38, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU
(javni uvid i javno izlaganje)
o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika

Javni uvid trajat će 10 dana, od 12. do zaključno 21. studenog 2020. svaki dan od 09.00 do 19.00 sati u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u utorak, 17. studenog 2020. u 11.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvorom 1, u Dubrovniku (uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite i preporukama/nalozima drugih nadležnih tijela) te putem online sustava u koji se sudionici javnog izlaganja mogu prijaviti putem e-maila: javna.rasprava@dubrovnik.hr na način da daju svoje podatke (ime, prezime i e-mail adresa) najkasnije do 9.00 sati na dan održavanja javnog izlaganja kako bi im se na vrijeme mogla uputiti pozivnica za online video poziv i upute.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:

- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, od 12. do zaključno 21. studenog 2020.

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

Važna napomena! Prilikom predmetnih izmjena i dopuna NIJE MOGUĆA PRENAMJENA ZEMLJIŠTA.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr



PROČELNICA
Jelena Lončarić, dipl. iur./univ. spec. admin. urb.

SLOBODNA DALMACIJA

18 **oglas**Slobodna Dalmacija
ČETVRTAK, 5.11.2020



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-39
Dubrovnik, 04. studenog 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), Odluka o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 15/19 i 12/20) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 04. studenog 2020. KLASA: 350-02/19-01/02, URBROJ: 2117/01-01-20-38, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU
(javni uvid i javno izlaganje)
o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika

Javni uvid traje 10 dana, od 12. do zaključno 21. studenog 2020. svaki dan od 09.00 do 19.00 sati u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u srijedu, 17. studenog 2020. u 11.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvorom 1, u Dubrovniku (uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite i preporukama/nalozima drugih nadležnih tijela) te putem online sustava u koji se sudionici javnog izlaganja mogu prijaviti putem e-maila: javna.raspava@dubrovnik.hr na način da daju svoja podatke (ime, prezime i e-mail adresu) najkasnije do 9.00 sati na dan održavanja javnog izlaganja kako bi im se na vrijeme mogla uputiti pozivnica za online video poziv i upute.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:

- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predložanim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, od 12. do zaključno 21. studenog 2020.

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.

Važna napomena! Prilikom predmetnih Izmjena i dopuna **NIJE MOGUĆA PRENAMJENA ZEMLJIŠTA**.


Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNICA
Jelena Lončarić, dipl.kur.,univ.spec.admin.urbt.

dubrovački vjesnik

www.dubrovački.hr | 3640 | 07.11.2020. | dubrovački vjesnik

oglasi **49**



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
 Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-39
 Dubrovnik, 04. studenog 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 15/19 i 12/20) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 04. studenog 2020. KLASA: 350-02/19-01/02. URBROJ: 2117/01-01-20-38, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU
 (javni uvid i javno izlaganje)
 o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika

Javni uvid traje **10 dana, od 12. do zaključno 21. studenog 2020.** svaki dan od 09.00 do 19.00 sati u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u **utorak, 17. studenog 2020. u 11.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Prad dvorom 1, u Dubrovniku** (uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite i preporukama/nalozima drugih nadležnih tijela) te putem online sustava u koji se sudionici javnog izlaganja mogu prijaviti putem e-maila: javna.rasprava@dubrovnik.hr na način da daju svoje podatke (ime, prezime i e-mail adresa) najkasnije do 9.00 sati na dan održavanja javnog izlaganja kako bi im se na vrijeme mogla uputiti pozavnica za online video poziv i upute.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:

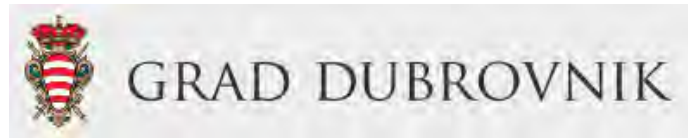
- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmena odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, od 12. do zaključno 21. studenog 2020.

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o Javnoj raspravi.

Važna napomena! Prilikom predmetnih Izmjena i dopuna NIJE MOGUĆA PRENAMJENA ZEMLJIŠTA.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNICA
 Jelena Lončarić, dipl.inj., univ.spec.admin.urb.



*Oglasnik na oglasnoj ploči
od 05.11. - 21.11. 2020.*

05.11.2020



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-39
Dubrovnik, 04. studenog 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 15/19 i 12/20) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 04. studenog 2020. KLASA: 350-02/19-01/02, URBROJ: 2117/01-01-20-38, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU
(javni uvid i javno izlaganje)
o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika

Javni uvid trajat će 10 dana, od 12. do zaključno 21. studenog 2020. svaki dan od 09.00 do 19.00 sati u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u utorak, 17. studenog 2020. u 11.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvorom 1, u Dubrovniku (uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite i preporukama/nalozima drugih nadležnih tijela) te putem online sustava u koji se sudionici javnog izlaganja mogu prijaviti putem e-maila: javna.rasprava@dubrovnik.hr na način da daju svoje podatke (ime, prezime i e-mail adresa) najkasnije do 9.00 sati na dan održavanja javnog izlaganja kako bi im se na vrijeme mogla uputiti pozivnica za online video poziv i upute.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:

- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, od 12. do zaključno 21. studenog 2020.

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

Važna napomena! Prilikom predmetnih izmjena i dopuna NIJE MOGUĆA PRENAMJENA ZEMLJIŠTA.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROCJENICA
Jelena Lončarić, dipl. iur., univ. spec. admin. urb.



**Obavijest o javnoj raspravi o
Prijedlogu Izmjena i dopuna
PPU-a Grada Dubrovnika**

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o
prostornom uređenju ("Narodne novine"
broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19)
Odluke o izradi Izmjena i dopuna
Prostornog plana ur...

[pročitaj više](#)

← → ↻ 🔒 dubrovnik.hr/vijesti/jr_ppu_2020

GRAD DUBROVNIK

GRADSKA UPRAVA MJESNA SAMOUPRAVA ZA GRAĐANE E-USLUGE KONTAKTI

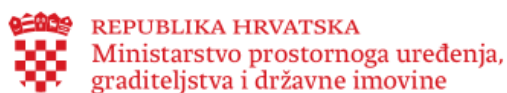
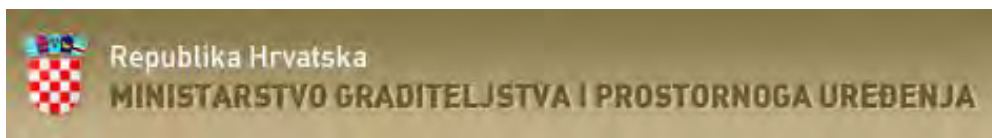
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Naslovnica > Gradska uprava > Upravne tijela > Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
> Obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna PPU-a Grada Dubrovnika

04.11.2020

**Obavijest o javnoj raspravi
o Prijedlogu Izmjena i
dopuna PPU-a Grada
Dubrovnika**

ZAHTJEVI I OBRASCI
DJELOKRUG RADA
PROSTORNI PLANOVI
PROSTORNI PLANOVI U IZRADI
OSTALI AKTI





[Vijesti](#) | [O Ministarstvu](#) | [Dokumenti](#) | [Pristup informacijama](#) | [Istaknute teme](#) | [Propisi](#)
[ISPU geoportal](#) | [Državna imovina](#) | [EU sufinanciranja](#) | [Kontakti](#)

[Naslovnica](#) ▾ | [O Ministarstvu](#) ▾ | [Djelokrug](#) ▾ | [Prostorno uređenje](#) ▾ | [Prostorni planovi](#) ▾
[Informacije o planovima u izradi](#) ▾

Informacije o javnim raspravama

04.11.2020. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika

04.11.2020. | pdf (50kb)

«« [« Prethodna](#) [3](#) [4](#) [5](#) [6](#) [7](#) **[8](#)** [9](#) [10](#) [11](#) [12](#) [Sljedeća »](#) »»

4. POSEBNA PISANA OBAVIJEST O JAVNOJ RASPRAVI

Javnopravna tijela (određena posebnim propisima) kojima je, sukladno čl. 97. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19.), dostavljena posebna pisana obavijest o javnoj raspravi (u nastavku teksta) su vidljiva u dostavnoj listi.



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Dubrovnik, 4. studenog 2020.

- prema dostavnoj listi-

PREDMET: Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika,
- posebna obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se

Poštovani,

sukladno članku 97. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19 - u daljnjem tekstu: Zakon), dostavljamo Vam posebnu obavijest o javnoj raspravi (javni uvid i javno izlaganje) o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana).

Javni uvid trajat će 10 dana, od 12. do zaključno 21. studenog 2020. svaki dan od 09.00 do 19.00 sati u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u utorak, 17. studenog 2020. u 11.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvorom 1, u Dubrovniku (uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite i preporukama/nalozima drugih nadležnih tijela) te putem online sustava u koji se sudionici javnog izlaganja mogu prijaviti putem e-maila: javna.rasprava@dubrovnik.hr na način da daju svoje podatke (ime, prezime i e-mail adresa) najkasnije do 9.00 sati na dan održavanja javnog izlaganja kako bi im se na vrijeme mogla uputiti pozivnica za online video poziv i upute.

Molimo Vas da sukladno članku 101. Zakona dostavite svoje mišljenje zaključno do 21. studenog 2020. Sukladno spomenutom članku Zakona, ako javnopravno tijelo ne dostavi mišljenje u roku, smatra se da je mišljenje dano i da je Prijedlog Plana izrađen u skladu s danim zahtjevima, odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentom koji je od utjecaja na prostorni plan.

Prijedlog Plana u digitalnom obliku biti će objavljen tijekom trajanja javnog uvida te ga u navedenom razdoblju možete preuzeti na sljedećoj poveznici:

https://www.dubrovnik.hr/vijesti/ir_ppu_2020

Za sve dodatne informacije i eventualne nejasnoće, možete nam se obratiti putem telefona 020/351-811 ili elektroničke pošte: urbanizam@dubrovnik.hr

S poštovanjem,

PROČELNICA:
Jelena Lončarić, *inpl.iur, univ.spec.admin.urb.*

DOSTAVITI:

1. MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, *Restičeva 7, 20000 Dubrovnik*
2. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, Uprava poljoprivrede i prehrambene industrije, *Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb*
3. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, Uprava šumarstva, lovstva i drvne industrije, *Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb*
4. HRVATSKE ŠUME d.o.o., DIREKCIJA, Ulica kneza Branimira 1, 10 000 Zagreb
5. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Služba civilne zaštite Dubrovnik, *Liechtensteinov put 31, 20000 Dubrovnik*
6. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, PU Dubrovačko-neretvanska, Odjel upravnih, inspekcijskih poslova zaštite i spašavanja, *Dr. Ante Starčevića 13, 20000 Dubrovnik*
7. MINISTARSTVO PROSTORNOGA UREĐENJA GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE, *Ulica Ivana Dežmana 10, 10000 Zagreb*
8. DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA, Područni ured za katastar, *Ante Starčevića 23, 20000 Dubrovnik*
9. ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, *Petilovrijenci 2, 20000 Dubrovnik*
10. HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA, Područni odbor Dubrovnik, n/r Božo Benić, *Iva Vojnovića 24, 20000 Dubrovnik*
11. HAKOM - Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, *Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10000 Zagreb*
12. HEP, DP "Elektrojug Dubrovnik", *Nikole Tesle 3, 20000 Dubrovnik*
13. HOPS, Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Sektor za razvoj, investicije i izgradnja, *Kupska 4, 10000 Zagreb*
14. HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, *Vukovarska 35, 21000 Split*
15. HRVATSKE VODE, Vodnogospodarska ispostava za mali sliv "Dubrovačko primorje, Vodnogospodarska ispostava Dubrovnik, *Vukovarska 8, 20000 Dubrovnik*
16. DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za komunalne poslove i zaštitu okoliša, *Petilovrijenci 2, 20000 Dubrovnik*
17. VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., Odjel za vodoopskrbu i komunalnu hidrotehniku, *Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik*
18. VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., Odjel odvodnje, *Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik*
19. JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE ZAŠTIĆENIM PRIRODNIH VRIJEDNOSTIMA NA PODRUČJU DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, *Branitelja Dubrovnika 41, 20000 Dubrovnik*
20. ČISTOČA d.o.o., *Put od Republike 14, 20000, Dubrovnik*
21. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za promet, *ovdje*
22. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za izgradnju i upravljanje projektima, *ovdje*
23. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za poslove gradonačelnika, *ovdje*
24. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, *ovdje*
25. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za obrazovanje, šport, socijalnu skrb i civilno društvo, *ovdje*
26. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za komunalne djelatnosti i mjesnu samoupravu, *Gradski kotarevi i mjesni odbori - SVIMA, ovdje*
27. Pismohrana

AR

a/a 26+AR
5.11.2020.

Gradskim kotarevima i mjesnim odborima-SVIMA

Subject: Gradskim kotarevima i mjesnim odborima-SVIMA
From: Jelena Lončarić <jloncaric@dubrovnik.hr>
Date: 5.11.2020. 8:55
To: Tomislav Zaja <tzaja@dubrovnik.hr>

Poštovani,

prosljeđujem obavijesti o javnim raspravama za Izmjene i dopune PPU-a i GUP-a te molim da iste prosljedite svim gradskim kotarevima i mjesnim odborima.

Predmetni dopisi su upućeni i poštom.

S poštovanjem,

--

Jelena Lončarić, dipl. iur., univ.spec.admin.urb.
Pročelnica Upravnog odjela za
urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Tel: +385 20 351 811
Fax: +385 (0)20 351 839

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
HR-20000 Dubrovnik
<http://www.dubrovnik.hr>

Attachments:

GUP_osebna obavijest_jpt.pdf	75,9 KB
PPU_osebna obavijest_jpt.pdf	49,9 KB
GUP_objava_web.pdf	51,3 KB
PPU_objava_web.pdf	50,8 KB

Poziv na javnu raspravu za izmjene i dopune PPU-a i GUP-a Grada ...

Subject: Poziv na javnu raspravu za izmjene i dopune PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika
From: Jelena Lončarić <jloncaric@dubrovnik.hr>
Date: 5.11.2020. 9:05
To: ana.budanko@mps.hr

Poštovana,

prosljeđujemo pozive koji su upućeni i poštom. Tek smo jučer, nakon utvrđivanja prijedloga plana za javnu raspravu zaprimili Vaš dopis.

Ovim Izmjenama i dopunama ne mijenja se ništa u odnosu na poljoprivredno zemljište. Iste se odnose uglavnom na tekstualni dio plana, a u jako malom dijelu na grafički dio (koji se ne odnosi na poljoprivredno zemljište-nema prenamjena u građevinsko zemljište).

Cjelokupni prijedlog plana biti će objavljen za vrijeme trajanja javne rasprave na linku koji se nalazi u dopisu.

Za sve nejasnoće i dodatne informacije stojimo na raspolaganju.

S poštovanjem,

Jelena Lončarić, dipl. iur., univ.spec.admin.urb.
Pročelnica Upravnog odjela za
urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Tel: +385 20 351 811
Fax: +385 (0)20 351 839

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
HR-20000 Dubrovnik
<http://www.dubrovnik.hr>

Attachments:

GUP_osebna obavijest_jpt.pdf	75,9 KB
PPU_osebna obavijest_jpt.pdf	49,9 KB
GUP_objava_web.pdf	51,3 KB
PPU_objava_web.pdf	50,8 KB

GRAD DUBROVNIK

KLASA 350-02/19-01/02 **DOSTAVNICA**

Broj urudžbenog zapisnika	Vrsta pošiljke i broj priloga	Kome se akt dostavlja - adresa	Datum primitka i potpis primatelja
U12107-06 20-41		UPRAVNI ODJEL ZA PROJEKT 11	9.11.2020 <i>[Signature]</i>

Napomena.....

(Potpis svjedoka ako primatelj ne može ili neće potpisati dostavnicu) (Potpis dostavljača)

GRAD DUBROVNIK

KLASA 350-02/19-01/02 **DOSTAVNICA**

Broj urudžbenog zapisnika	Vrsta pošiljke i broj priloga	Kome se akt dostavlja - adresa	Datum primitka i potpis primatelja
U12107-06 20-41		UPRAVNI ODJEL ZA POSLOVE GRADONAČELNIKA 01	9.11.2020 <i>[Signature]</i>

Napomena.....

(Potpis svjedoka ako primatelj ne može ili neće potpisati dostavnicu) (Potpis dostavljača)

GRAD DUBROVNIK

KLASA 350-02/19-01/02 **DOSTAVNICA**

Broj urudžbenog zapisnika	Vrsta pošiljke i broj priloga	Kome se akt dostavlja - adresa	Datum primitka i potpis primatelja
U12107-06 20-41		UPRAVNI ODJEL ZA IZOBILAZAK I PROMETNU DOKUMENTACIJU PROJEKATA URBANIZAMA I LOKALNE URBANIZACIJE 15	09.11.2020 <i>[Signature]</i>

Napomena.....

(Potpis svjedoka ako primatelj ne može ili neće potpisati dostavnicu) (Potpis dostavljača)

GRAD DUBROVNIK

KLASA 350-02/19-01/02 **DOSTAVNICA**

Broj urudžbenog zapisnika	Vrsta pošiljke i broj priloga	Kome se akt dostavlja - adresa	Datum primitka i potpis primatelja
U12107-06 20-41		UPRAVNI ODJEL ZA KONKRETNE DOKUMENTACIJE I PROJEKATNE DOKUMENTACIJE GRADSKIH ODJELNIKA I GRADSKIH ODJELNIKA 03	09.11.2020 <i>[Signature]</i>

Napomena.....

(Potpis svjedoka ako primatelj ne može ili neće potpisati dostavnicu) (Potpis dostavljača)

GRAD DUBROVNIK

KLASA 350-02/19-01/02 **DOSTAVNICA**

Broj urudžbenog zapisnika	Vrsta pošiljke i broj priloga	Kome se akt dostavlja - adresa	Datum primitka i potpis primatelja
U12107-06 20-41		UPRAVNI ODJEL ZA IZOBILAZAK I PROMETNU DOKUMENTACIJU 24	06.11.2020 <i>[Signature]</i>

Napomena.....

(Potpis svjedoka ako primatelj ne može ili neće potpisati dostavnicu) (Potpis dostavljača)

GRAD DUBROVNIK

KLASA 350-02/19-01/02 **DOSTAVNICA**

Broj urudžbenog zapisnika	Vrsta pošiljke i broj priloga	Kome se akt dostavlja - adresa	Datum primitka i potpis primatelja
U12107-06 20-41		UPRAVNI ODJEL ZA SOCIJALNU SKUP CIVILNO DRUŠTVO	<i>[Signature]</i>


Napomena.....

(Potpis svjedoka ako primatelj ne može ili neće potpisati dostavnicu) (Potpis dostavljača)

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

 REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: MUP
PU Dubrovačko - neretvanska
Odsj. Upravitelja, prim. i inspekcij. poslova i
specij. a
DR. ANTE STARČEVIĆ 23
70 000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 06-11-2020 godine primio otpisak označen na prednjoj strani.

Primateelj: JB Dostavljač: _____

datum: DUBROVNIK potpis dostavljača: _____

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.


datum potpis dostavljača datum potpis dostavljača

AR REF 74 585 333 4 HR

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: *ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUB-HER ŽUP.*

PETLOVRJENCI 2
20000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas godine
primio otpremak označen na prednjoj strani.


Primateelj: *09. 11. 2022* Datum:
Dostavljač: *[Signature]*

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određen dan i sat bude na mjestu dostave radi podizanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.

datum potpis dostavljača

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.


datum potpis dostavljača



AR RF 74 585 336 5 HR

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: *HEP d.d.*
AP ELEKTROJUG
NIKOLE TESLE 3
20 000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

...n da sam danas 06.11.20 godine
...pravak označen na prednjoj strani.

Primateelj: _____ Dostavljač: _____

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je sama obavijest da u određeni dan i sat ide na mjestu dostave radi primanja smena, te na kojem mjestu može do 15 dana sam podići pismeno.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.


datum _____ potpis dostavljača _____ datum _____ potpis dostavljača _____

AR RE 74 585 339 6 HR

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: **GRAD DUBROVNIK**
Prod Dvorom 1
20000 DUBROVNIK

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

 REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: *DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA*
Uprni odjel za komunikacije i zašt. okoliša
PETI JURJENCI 2
20000 DUBROVNIK

AR
RF 74 585 343 6

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas *06. 11. 2020* godine primio otpravak označen na prednjoj strani.

Primatelj: *[Signature]* Dostavljač: *[Signature]*

OPUNOMOĆENIK!


datum _____ potpis dostavljača _____

<p>1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.</p>	<p>2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.</p>
<p>datum _____ potpis dostavljača _____</p>	<p>datum _____ potpis dostavljača _____</p>

POVRATNICA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK



KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: *MINISTARSTVO KULTURE i NEPOKRETNOSTI
Uprava za zaštitu kulturne baštine,
Komunalni odjel u Dubrovniku,
Ratkovićeva 7
20 000 DUBROVNIK*

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJKA

Potvrđujem da sam danas 05. 11. 2020 godine primio otpравak označen na prednjoj traji

Primatelj  datum	Dostavljač  potpis dostavljača
---	--

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.

datum _____ potpis dostavljača _____


2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum _____ potpis dostavljača _____

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

 **REPUBLIKA HRVATSKA**
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: *MUP
Ravnateljstvo civilne zaštite
Grecka steina put 31
20 000 DUBROVNIK*

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas primio otpравак označen na prednjoj strani.

06.11.2020

Primateelj: *[Signature]* **Dostavljač:** *[Signature]*

datum *06.11.2020* **potpis dostavljača** *[Signature]*

<p>1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.</p>	<p>2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.</p>
<p>datum potpis dostavljača</p>	<p>datum potpis dostavljača</p>

POVRATNICA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: *URBOS DOO DUBROVNIK J.O.O.*
Udjel 7a: arhitekture i komunalne infrastrukture
Ulica: NALUR 19
20 000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas primio otpравak označen na prednjoj strani. _____ godine

Primatelj: *URBOS DOO DUBROVNIK* Dostavljač: _____

PRIMLJE

06. 11. 2020

datum	potpis dostavljača
<p>1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.</p>	<p>2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.</p>
datum	potpis dostavljača
datum	potpis dostavljača



POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: DRŽAVNA GEODEZIJSKA UPRAVA
Puharica ulica 23
20 000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas, 11. 2020. godine primio otpremnicu označenu na prednjoj strani.

Primatelj:

Dostavljač:

datum: _____ potpis dostavljača: _____

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.	2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
--	---


datum: _____ potpis dostavljača: _____



POVRATNICA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: 200

 REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: *URBOS d.o.o.*
Put od Republike 14
20 000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA
06-11-2020

Potvrđujem da sam danas primio otpakovku označen na prednjoj strani.

URBOS d.o.o.
za komunalnu djelatnost, održavanje
čistoće i odlaganje komunalnog otpada
DUBROVNIK

Dostavljač
[Signature]

datum potpis dostavljača


1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.	2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
datum potpis dostavljača	datum potpis dostavljača

AR RF 74 585 347 5 HR

POVRATNICA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK



KLASA: 330-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: HRVATSKE UOBE
Vukovarska izpostava za mali sliv, Dub
primorje, Vukovarska izpostava Dub
VUKOVARSKA 8
210 000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 06. 11. 2020. godine primio otpremak označen na prednjoj strani.

Primateelj:  Dostavljač: 

datum: _____ polpis dostavljača: _____

datum: _____ polpis dostavljača: _____

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

AR RF 74 585 342 2 HR

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: *URBOS DOO DUBROVNIK J.O.O.*
ODJEL URBANIZAM
VLASTITA NAZORA 19
20 000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas _____ godine
primio otpравак označen na prednjoj strani.

PRIMLJENO

06. 11. 2020

Dostavljač: _____
potpis dostavljača

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do log dana sam podići pismeno.	2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
datum _____ potpis dostavljača _____	datum _____ potpis dostavljača _____



POVRATNICA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: **MPUG AI**

**ULICA IVANA DEŽMANA 10
10000 ZAGREB**

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

AR

Stvrđujem da sam danas imio otpremak označen na prednjoj strani.



Primateelj: **MPUG AI**

Dostavljač: _____

potpis dostavljača

um _____

<p>1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može doći dana sam podići pismeno.</p>	<p>2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.</p>
datum _____ potpis dostavljača _____	datum _____ potpis dostavljača _____

POVRATNICA		(PEČAT DOSTAVNE POŠTE)
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:		
 REPUBLIKA HRVATSKA DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA GRAD DUBROVNIK UPRAVNI POSTUPAK		
KLASA:	350-02/19-01/02	
URBROJ:	2117/01-06-20-41	
Naziv pismena:		
PRIMATELJ:	MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE Uprava za statistiku, cestova i druge industrije Ulica kralja Vukovara 78 10 000 ZAGREB	
DOSTAVNICA		
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA		
rđujem da sam danas o otpravak označen na prednjoj strani.		09. 11. 2020. godine
Primatelj: REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE ZAGREB, Ulica kralja Vukovara 78	Destavljatelj:  potpis dostavljača	
1. Budući da primatelj nije zatečen mjestu dostave, ostavljena mu je ana obavijest da u određeni dan i sat de na mjestu dostave radi primanja mena, te na kojem mjestu može do j dana sam podići pismeno.	2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.	
_____ sum potpis dostavljača	_____ datum potpis dostavljača	

POVRATNICA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
JRBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: *MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE
Uprava, Šumarski, lovski i prirodne industrije*

*Ulica Grada Dubrovnika 78
10000 ZAGREB
350-02/19-01/02*

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

dujem da sam danas 09. 11. 20 godine
s otpisom označen na prednjoj strani.

Primateelj: *36* Dostavljač:

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE
ZAGREB, Uli. grada Dubrovnika 78

udući da primatelj nije zatečen mjestu dostave, ostavljena mu je na obavijest da u određeni dan i sat e na mjestu dostave radi primanja ena, te na kojem mjestu može do dana sam podići pismo.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

potpis dostavljača

potpis dostavljača

datum

potpis dostavljača

ANONIMNI
74 585

POVRATNICA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena:

PRIMATELJ: HAKOM

ULICA ROBERTA FRUNGEŠA MIHAUOVIĆA 5
10000 ZAGREB

AR
RF

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas primio otpremak označen na prednjoj strani. godine

PRIMATELJ
HAKOM, ZAGREB

Dostavljač:
potpis dostavljača

datum Datum: 09-11-2020

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.


datum potpis dostavljača

datum potpis dostavljača

POVRATNICA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

 **REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK**

LASA: 350-02/19-01/02
IRBROJ: 2117/01-06-20-41
naziv pismena:

PRIMATELJ: HRVATSKE ŠUME J.u.v. DIREKCIJA

Ulica kneza Branimira 1
10 000 ZAGREB

AR 09-11-2020
RF 74

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

otvrđujem da sam danas 09-11-2020 godine
primio otporak označen na prednjoj strani.

Primateelj: **HRVATSKE ŠUME**
društvo s ograničenom odgovornošću
ZAGREB

Dostavljač: _____

datum _____ potpis dostavljača _____

datum _____ potpis dostavljača _____


DIREKCIJA

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismo, isto mu je dostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: (PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

 **REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK**

Kmilanovic

KLASA:
URBROJ: 350-02/19-01/02
Naziv pismena: 2117/01-06-20-41

1 od 11.11.20

PRIMATELJ: *J.U. za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Dubro-nar županije*
Bele TELJE DUBROVNIK 41
20000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA **AR**
godine

174585407

Primateelj: *Kmilanovic*

12.11.20 Dostavljač:

potpis dostavljača

2

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

13.11.20 potpis dostavljača

datum potpis dostavljača

POVRATNICA

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: 2008

REPUBLICA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
NAZIV pismena:

PRIMATELJ: HRVATSKA KONTAKT ARHITEKTURA
Puhinić ulica Dubrovnik n/š BUIO BEMIC
104 vojnovića 24
70000 DUBROVNIK

74 585

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Otvrdjujem da sam danas 13. 11. 2020. godine imio otpравak označen na prednjoj strani.

Primateelj: *[Signature]* Dostavljač: *[Signature]*

Ime: *[Signature]* potpis dostavljača

<p>1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.</p>	<p>2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.</p>
---	--


10. 11. *[Signature]* datum potpis dostavljača

datum potpis dostavljača

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

(PEČAT
DOSTAVNE
POŠTE)



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pisma:

PRIMATELJ: HRVATSKE UOBE
Vukovarski ulaz na stariju južnu Jakuću,
VUKOVARSKA 35
21000 SPLIT

AR
RF 74 585 341

DOSTAVNICA

ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Iujem da sam danas
otpravak označen na prednjoj strani.

godine

10.11.2020

Primateelj: **UOBE**
Split, Vukovarska 35

Dostavljač:

potpis dostavljača


udući da primatelj nije zatečen
mjestu dostave, ostavljena mu je
na obavijest da u određeni dan i sat
e na mjestu dostave radi primanja
nena, te na kojem mjestu može do
dana sam podići pismeno.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije
zatečen na mjestu dostave, ili odbije
primiti pismeno, isto mu je ostavljeno
u sandučiću, pretincu, na vratima ili na
drugom za primatelja vidljivom mjestu.

im potpis dostavljača datum potpis dostavljača

POVRATNICA (PEČAT DOSTAVNE POŠTE)

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

 **REPUBLIKA HRVATSKA**
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-41
Naziv pismena: posebna obavijest

PRIMATELJ: ELEKTROJUG
M. TESLE 3
20000 DUBROVNIK

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 30.11.20 godine primio otpravak označen na prednjoj strani.

Primateelj: _____ Dostavljač: _____

datum	polpis dostavljača	datum	polpis dostavljača

1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismo.

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ni odbije primiti pismo, niti mu je ostavljeno u sandučiću, preloču, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

AR 74 585 856 6 HR

5. ZAPISNIK O JAVNOM IZLAGANJU

Sukladno članku 99. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19.) održano je javno izlaganje Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika dana 17. studenoga 2020. god. i to:

- u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvorom 1 u Dubrovniku, s početkom u 11 sati (uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite i preporukama/nalozima drugih nadležnih tijela),
- putem online sustava u koji su se sudionici javnog izlaganja mogli prijaviti putem e-maila: javna.rasprava@dubrovnik.hr.

O javnom izlaganju nositelj izrade vodio je zapisnik. Zapisnik o javnom izlaganju, kao i popis prisutnih sudionika javnog izlaganja, prikazan je u nastavku ovog Izvješća.



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/19-01/02
URBROJ: 2117/01-06-20-67
Dubrovnik, 25. studenog 2020.

Zapisnik

s javnog izlaganja o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika održanog u u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika 17. studenog 2020. s početkom u 11.00 sati

gđa. Jelena Lončarić pročelnica Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika, pozdravila je sve nazočne, te predstavnice Izrađivača plana ispred tvrtke Urbos gđu. Maju Madracu, gđu. Larisu Bačić i gđu. Gordanu Radman koja javno izlaganje prati online. Naglasila je da je ovo prvi put da je za javno izlaganje omogućen i online pristup.

Postupak izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika započeo je donošenjem Odluke o izradi u prosincu 2019. Tijekom izrade Nacrta prijedloga plana uočena je potreba za izmjenama i dopunama predmetne Odluke: bilo je potrebno osigurati planske preduvjete za realizaciju prihvatilišta za beskućnike na području Batahovine, a također radi otklanjanja uočenih nedostataka i neusklađenosti pojedinih dijelova Odredbi za provedbu, a u svrhu postizanja uravnotežene i skladne izgradnje novih te rekonstrukcija postojećih struktura, uz očuvanje ambijentalnih karakteristika prostora bilo je potrebno izmijeniti dio odredbi za provođenje koji nije bio obuhvaćen razlozima Odluke o izradi. Naime provedba Odredbi navedenog plana je pokazala da je potrebno restriktivnije propisivanje uvjeta, kojim bi se ostvarila zaštita i kvalitetnija gradnja, a u cilju zaštite i unaprjeđenja prostora. U rujnu je donesena Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi, a nakon usuglašavanja Nacrta prijedloga odredbi za provedbu s Društvom arhitekata Dubrovnik i Upravnim odjelima Grada Dubrovnika, stručni izrađivač je izradio Nacrt prijedloga plana za javnu raspravu, a gradonačelnik ga je utvrdio 04. studenog. Javni uvid u ovaj prijedlog plana traje od 12. do 21. studenog. Javni uvid se može izvršiti na stranicama Grada Dubrovnika i na stranicama Ministarstva, ili osobno u prostorima Luže svaki dan od 9.00 do 19.00 sati. Primjedbe i prijedloge se mogu uputiti na adresu Grada Dubrovnika, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1. do zaključno 21. studenog. Prijedlozi i primjedbe se također mogu dati i danas tijekom javnog izlaganja u zapisnik. Ovo javno izlaganje se snima za potrebe vođenja zapisnika sukladno Zakonu o prostornom uređenju. Pozvala je stručnog izrađivača da prezentira plan.

gđa. Gordana Radman iz tvrtke Urbos pozdravila je sve prisutne, te napomenula da je ovo dokument koji je na dobrobit Grada Dubrovnika i kojim će se izbjeći neki problemi u

provedbi prostorno planske dokumentacije. Dala je riječ gđi. Maji Madiraci da ispred tvrtke Urbos prezentira Izmjene i dopune Prostornog plana Grada Dubrovnika.

gđa. Maja Madiraca pozdravila je sve nazočne te predstavila i gđu. Larisu Bačić isto iz tvrtke Urbos, koja je najviše bila angažirana oko izrade infrastrukture. Za izradu ovog plana primijenjen je Zakon o prostornom uređenju. Javnoppravna tijela svako iz svojih oblasti su dali svoje zahtjeve. Prijedlog plana utvrđen je od strane Grada Dubrovnika i upućen na javnu raspravu, nakon toga slijedi izrada Izvješća o javnoj raspravi gdje će se sve primjedbe i prijedlozi obrazložiti. Poslije toga plan ide na suglasnost Županije (županijskog zavoda za prostorno uređenje), nakon toga na suglasnost na Ministarstvo, i poslije toga na usvajanje na Gradsko vijeće. Njegovo donošenje se očekuje krajem ili početkom slijedeće godine. Najvažniji razlozi Odluke o izradi izmjena su se sastojali o izmjenama i dopunama koji su se ticali gradskih projekata. Bilo da je riječ o implementaciji zona sanitarne zaštite Omble, azilu za napuštene životinje na području Grabovice, ozakonjenju postojeće prometnice koja je u UPU Srđa izbrisana do tvrđave Imperijal na Srđu i još je bila prenamjena zemljišta za izgradnju dječjeg vrtića u Komolcu. Međutim tijekom rada tih izmjena došlo je do potrebe da se neke odredbe korigiraju i potrebi tumačenja nekih termina, koja bi olakšala provedbu do izrade cjelovitih izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Dubrovnika. Odluka je dopunjena u rujnu 2020. Kada bi se sumirali razlozi za izmjenu plana onda bi se odnosili na slijedeće: usklađenje s Prostornim planom DNŽ samo iz područja gospodarenja otpadom, implementiranje zone sanitarne zaštite izvorišta Omble, planiranje sadržaja od interesa za Grad tj. dječji vrtić u Komolcu, azil za napuštene životinje na lokaciji Grabovica, rekonstrukcija prometnice do tvrđave Imperijal na Srđu, te otklanjanje uočenih nedostataka i neusklađenosti u Odredbama za provođenje. Postoji još jedan problem koji je naglasila, a to je maksimalni broj stambenih odnosno poslovnih jedinica po pojedinom karakterističnom objektu. Zatim je na karti gđa. Madiraca pokazala obuhvat izmjena i dopuna plana u grafičkom dijelu. Napomenula je da je pristiglo otprilike oko 20 zahtjeva javno pravnih tijela. Nekih od njih su Upravni odjel za obrazovanje, šport i civilno društvo Grad Dubrovnika, HAKOM, Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode DNŽ, Hrvatske vode i dr. Sadržaj ovih izmjena i dopuna je njihov tekstualni i grafički dio, obrazloženje i sažetak za javnost. Naglasila je da građevinska područja, osim formiranje zone za vrtić se nisu mijenjale, nadopunjavala niti su predmet ovih izmjena. Pokazala je grafički dio plana, gdje se vide sve izmjene plana. Ove će izmjene i dopune Gradu služiti kao podloga za realizaciju gradskih projekata.

gđa. J. Lončarić je zahvalila na prezentaciji i otvorila javnu raspravu, zamolila je da se prvo jave za raspravu oni koji su nazočni u vijećnici, a zatim oni koji online. Također je zamolila da se tijekom cijelog izlaganja ne skidaju maske.

gosp. Đuro Capor postavio je pitanje gđi J Lončarić kako je uopće došlo do izbora tvrtke Urbos za izrađivača plana. Smatra da su se već s njima prvi put opekli još od prvog plana 2005. kada su ukrcali 300 ha za golf na Srđu, dok je u županijskom planu bio obuhvat od 100 ha. Treba se sjetiti plana golf na Srđu, kada se Urbos pokazao kao instrument firme koja je tužila Grad za 130 miliona eura. Kako je onda Urbos ponovo izabran pita se. Drugo pitanje je postavio izrađivaču plana, mogu li mu objasniti što se dogodilo s Grabovicom, kako je došlo do činjenice da je Grabovica iz druge sanitarne zone pogurana u treću sanitarnu zonu. Je li to napravljeno zato da se još tri godine može iskrcavati izmiješani otpad. I treće pitanje je postavio zašto se govori da je cesta do Srđa samo privremeno rješenje. Zašto privremeno ako je ta cesta oduvijek tamo, zašto se ne ucrtava kao trajno rješenje.

gđa. J. Lončarić je odgovorila na pitanje vezano za izbor izrađivača plana, naime zna se da su oni obveznici javne nabave i da se moraju provoditi postupci javne nabave, sukladno javnoj nabavi i pravilniku Grada Dubrovnika, tako da su u tom postupku dobili Izrađivača. Prilikom izrade plana također su odgovorni i oni koji sjede u Gradskom vijeću, a također i Gradskom poglavarstvu, ne bi se mogla složiti da Urbos nije stručan. Što se tiče Grabovice ona nije pogurana iz nikakve zone zaštite, tu je rađeno mikrozoniranje, ona kao takva postoji već u prostornim planovima, i kao takva će se sanirati. Budući da se radi o zemljištu koje je u vlasništvu Grada, nakon sanacije ono će biti pogodno za azil za životinje. Na pitanje u vezi ceste prema Srđu, razlog zašto je stavljena za rekonstrukciju je što prometnica koja je sukladna UPU za područje golfa na Srđu još uvijek nije realizirana, a tijekom turističke sezone postojeća prometnica izaziva velike probleme. Nju nije bilo moguće rekonstruirati bez da nije ucrтана u GUP kao takva. Ako bi ostala kao trajna, ne bi bila prikladna s obzirom na vizualnu izloženost s obzirom da se radi o Buffer zoni Grada, a također i radi svjetlosnog onečišćenja.

gđa. Maja Madiraca je rekla da ne želi staviti svoju tvrtku kao predmet o kome se govori, o tome će se raspraviti kada njih tu ne bude, ali činjenica je da je tvrtka Urbos radila kada je bio gosp. Bogdanović, gđa. Šuica u dva mandata, gosp. Vlahušić i nakon toga kada je gosp. Franković postao gradonačelnik. Također je odgovorila gospodinu Caporu da će se oni od njega distancirati ako on bude sjedao ovdje, a ne on od njih. Također je navela da može bit da mu je URBOS noćna mora, ali da mislim da mu je Srđ isto pogodovao u životu. Što se tiče Grabovice, zone sanitarne zaštite dobiva izrađivač, oni nisu eksperti da ih utvrđuju i miču, nego ih ubacuju sukladno odluci koju donose tijela nakon dugog rada na tome. Oni nemaju nikakve mogućnosti da te zone miču lijevo - desno, nego ih po odluci koja je objavljena ucrtavaju. Na pitanje prometnice prema Srđu, stvar je Grada da li će on odlučiti hoće li ona biti trajna ili privremena.

gđa. Gordana Radman se u cijelosti slaže s izlaganjem kolegice Madirace, smatra da nije ni mjesto ni vrijeme da se napada izrađivač, da bi bilo puno produktivnije da se analiziraju rješenja koja su ponuđena. Misli da tvrtka Urbos ima jako dobre reference i da se može javljati na natječaj i dobiti neke stručne poslove.

gosp. Branko Vodopija postavlja pitanje što je s javnim parkingom na Pobrežju, kako ga nema u ovom prostornom planu. I drugo pitanje je vezano u vezi poslovne zone na Pobrežju. On ima tvrtku Vodopija d.o.o. i uzeo je zemljište upravo da može proširiti svoje poslovanje. Ali nema detaljnog plana, da li je uopće potreban detaljni plan i da li se tu može raditi.

gđa. J. Lončarić je odgovorila što se tiče područja Pobrežja, to nije tema ovih izmjena i dopuna. Izrađen je idejni projekt za parking, radi se i studija cjelokupne zone Pobrežje koja se planira završiti krajem ove godine, a koja će biti podloga za buduće sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a. Za poslovnu zonu Pobrežje je potrebno donijeti UPU. Budući da Grad Dubrovnik također planira na području Pobrežja širiti građevinsko područje, a vezano za stambeno zbrinjavanje, u tu svrhu će čak biti potrebno izmijeniti i Županijski prostorni plan. Sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a će pokrenuti početkom iduće godine. Za nju su već izrađene i brojne podloge.

gosp. Branko Vodopija je na to rekao da misli da to treba cjelokupno rješavati, smatra da je žalosno da od prvog prihvaćanja prostornog plana ta zona nije zaživjela. Kada je otvorao firmu mislio je da će to brzo riješiti, ali prošlo je već 22 godine, a to se još nije riješilo. On je čak htio i financirati izradu detaljnog plana za ovo područje, s tim da mu se odbije od komunalija, da li se to može rješavati sada ili se treba čekati pitao je.

gđa. J.Lončarić je odgovorila da u okviru ovih izmjena i dopuna prostornog plana to ne mogu. Za područje Pobrežja je nužno izraditi urbanistički plan uređenja, jer se radi o neizgrađenom neuređenom građevinskom području. Istina je da privatni investitori uvijek mogu financirati i dati prijedlog da se izradi urbanistički plan uređenja, međutim sukladno zakonu njima se ne može odbiti od komunalnog doprinosa. Može se samo odbiti ukoliko se financira izgradnja prometnice.

gosp. Đuro Capor se javio za riječ te rekao kako se Urbos hvali da je 5-6-7 puta mijenjao GUP Grada Dubrovnika, a s kojim imamo toliko problema. Smatra da je to dovoljan argument da tvrtka koja nam je te probleme prouzročila već šest, sedam puta, da izaberemo za rad nekog drugog. Nije zadovoljan s odgovorom vezano za cestu prema Srđu i pita se zašto je privremena. A što se tiče svjetlosnog onečišćenja na druga cesta koja ide od magistrale prema Bosanci, normalno se koriste svjetla po noći. Ne vidi razloga zašto bi se i dalje išlo u bilo kakva pogodovanja tvrtki Razvoj golf s brisanjem te ceste. Ta cesta vodi od Bosanke prema tvrđavi Imperial, i ona je zaista tu, greška je bila što je ona maknuta iz plana 2014.

gđa. J.Lončarić je na to odgovorila kada se radi prometnica koja mora biti određenog profila onda se mora staviti i javna rasvjeta. Ta javna rasvjeta također uzrokuje svjetlosno onečišćenje. UPU je na snazi za to područje i tim je UPU-om planirana prometnica adekvatnog profila. To ne znači da će se prometnica koje već postoji ukinuti. Ako će se raditi kao gradska prometnica, tada treba ispitati njezin utjecaj i usporediti sa Studijom procjene utjecaja na baštinu. Što se tiče stava prema tvrtki Urbos zamolila je gosp. Capora da se suzdrži od vrijeđanja.

gosp. Branko Vodopija, s obzirom da je slabo čuo odgovor gđe. Lončarić jer nisu bile dobre veze preko online, još je jednom zamolio odgovor što je s izradom detaljnog plana za područje Pobrežja i može li se to požuriti. U novinama je pročitao da će se raditi javni parking na Pobrežju, a zanima ga zašto se onda ne požuri za poslovnu zonu Pobrežje.

gđa. J. Lončarić je odgovorila da je parking druga priča, a UPU je jedna različita priča. Svakako će se ići u izradu UPU Pobrežje, u kojem točno trenutku to sada ne može reći, jer sve ovisi i o proračunskim sredstvima. On kao vlasnik zemljišta uvijek može dati pismo namjere ako želi financirati izradu UPU-a za to područje, ali sukladno Zakonu o prostornom uređenju ne može dobiti odbitak od komunalnog doprinosa. Odbitak se može dobiti samo ako se investira u uređenje pristupne ceste. Također za cijelo to područje se mora izmijeniti i prostorni plan, a za njegovo daljnje širenje svakako će biti potrebno mijenjati i Županijski prostorni plan. Sve te analize rade i one će biti gotove do kraja godine, kada će imati malo detaljnije informacije vezano za navedeno.

gosp. Hrvoje Vodopija je rekao kada je već to tako, zanima ga da li postoji određena zakonska osnova, ako je planom određeno da to bude poslovna industrijska zona, da se u određenom roku mora donijeti detaljni plan. Zašto već 10 godina nitko ništa ne poduzima.

gđa. J. Lončarić je odgovorila da je to zbog toga što za to područje do prošle godine nije bilo puno interesa. Prije 10-15 godina kada je Grad uvrstio tu zonu, zna da je Grad radio analize, i da je bilo teško postići bilo kakav dogovor vezano za tu poslovnu zonu. Ali ono što je sada bitno je da će se ta zona dalje razvijati, krenuti će se s izradom prostorno planskih dokumenata. Da bi se sve to pokrenulo potrebna je jedna detaljnija analiza koja se upravo završava. Pozvala je gosp. Vodopija ako želi detaljnije informacije o zoni Pobrežje, može doći u njezin ured gdje će o svemu raspraviti, a budući da to nije predmet

ovih izmjena i dopuna ne bi više o tome raspravljala. Također je navela da će ga kontaktirati sukladno podacima koje je dao u prijavi za online sudjelovanje.

Kako više nije bilo pitanja i primjedbi gđa. J. Lončarić je zaključila javnu raspravu o Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i još jednom naglasila da javni uvid traje do 21. studenog, a sve primjedbe i prijedlozi se mogu dati zaključno do 21. studenog. 2020. Budući da ih zovu brojni građani ovih dana, još jednom želi naglasiti da u ovim Izmjenama i dopunama nema prenamjene zemljišta. Takve zahtjeve će razmatrati u sveobuhvatnim izmjenama i dopunama prostornog plana koje nas čekaju slijedeće godine. Na kraju je zahvalila svima na sudjelovanju.

Javna rasprava je završena u 11.56 sati.

Zapisnik ovjerava:

Pročelnica
Jelena Lončarić, *dipl.iur., univ.spec.admin.urb.*



Zapisničar:
Tatijana Papić

DOSTAVITI:

1. Izvješće o javnoj raspravi
2. Pismohrana

DOKAZ VIDEO LINKOVI

Subject: DOKAZ VIDEO LINKOVI
From: <[REDACTED]>
Date: 24.11.2020. 13:28
To: <urbanizam@dubrovnik.hr>

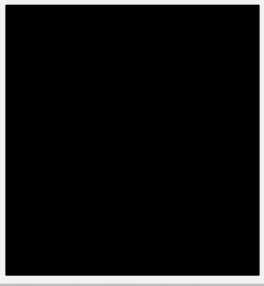
Na ova dva linka možete i dalje pogledati live prijenos predstavljanja prostornih planova

<https://vimeo.com/477109845>

<https://vimeo.com/477098405>

lp

ZVONIMIR BAŠICA
 VSP Video d.o.o.



2023088			REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik				
Primljeno:	25.11.2020			
Klasifikacijska oznaka	350-02/19-01/02		Org. jed. 2117/01-06;	
Urudžbeni broj	15-20-69	Prilozi	0	Vrijednost
			-	

198
25.11.20.

JAVNO IZLAGANJE

o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika
održano dana 17. studenog 2020. godine s početkom u 11.00 sati u
Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvorom 1, u Dubrovniku

Popis prisutnih

Redni broj	Ime i prezime i broj telefona/mobitela	Institucija ukoliko ste predstavnici iste	Potpis
1.	BOZO BENIĆ [redacted]	DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK	[signature]
2.	Leona Rašica [redacted]	Dukist	[signature]
3.	[redacted] TVAHA RADICA	PRIVATNO	[signature]
4.	MIRELA SILJE [redacted]	PRIVATNO	[signature]
5.	GORAN POSKOVIĆ [redacted]	ACU TV	[signature]
6.	KRISTINA BASTIČA	USP VIDEO	[signature]
7.	Nana Jelec [redacted]	JU PRIRODA DNE	[signature]
8.	ANA JERAMAZ [redacted]	JU PRIRODA DNE	[signature]
9.	JOŠIP MIKIĆIĆ	JCH. d.o.o.	[signature]
10.	LUKAS RASIĆ	JCH. d.o.o.	[signature]
11.	MARINA VREB	ZZPHON	[signature]
12.	STEFAN KULIĆIĆ	ZZV4DNE	[signature]
13.	NIKOLA BUIĆIĆ		[signature]
14.	ERNA LAGUŽ - ZUŠIĆ	GRAD DUBROVNIK	[signature]
15.	INA LAGUŽ	GRAD DUBROVNIK	[signature]

On line sudionici javnog izlaganja o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika:

RB	Ime i prezime	e-mail	institucija	PPU	GUP	
1	Mariana Bucat		DAD	DA	NE	
2	Željko Sović		Office O d.o.o.	DA	DA	
3	Igor Legaz			NE	DA	
4	Dina Rajković			DA	DA	
5	Hrvoje Ljubimir			DA	DA	
6	Maro Miloslavic			DA	DA	
7	Ana Marinković			DA	DA	
8	Kristina Perkov		Arhitektonski fakultet	DA	DA	
9	Maro Marušić		Dubrovački dnevnik	DA	NE	
10	Emil Željko Polović			DA	DA	
11	IVONA FABRIS			DA	DA	
12	Maris Batričević			NE	DA	
13	Antonia Knežević			NE	DA	
14	Marija Šišić			NE	DA	
15	Nikolina Rajković			NE	DA	
16	Niko Jeljenić			NE	DA	
17	Sasa Arnaut			DA	DA	
18	Nikolina Rajković			DA	DA	
19	Niko Jeljenić			DA	DA	
20	Iva radica			DA	DA	
21	MIHAELA GOLUŽA, mag.ing.arh.		MI ARHITEKTI	DA	DA	
22	MI ARHITEKTI d.o.o.		MI ARHITEKTI	DA	DA	
23	Mirela Šilje		LAUS	DA	DA	
24	MARIJAN KONJUH		Nekretnine Ragusa d.o.o.	DA	DA	
25	Svjetlana Jelavić-Dean			DA	DA	
26	Zvonimir Prusina		arhitekt	DA	DA	
27	Milivoj Gardašanić			NE	DA	
28	Michael Falkoni			DA	DA	
29	Domagoj Grković		STUDIO VOLAT d.o.o.	DA	DA	
30	Đuro Capor			DA	DA	

31	Morana Rozić, mag.ing.arch.			DA	DA	
32	Branko Vodopija			DA	DA	
33	Jakov Besjedica			DA	DA	
34	Marin Krstulović			DA	DA	

6. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI S OBRAZLOŽENJIMA

Za vrijeme trajanja javne rasprave stigla su ukupno 35 mišljenja/prijedloga/primjedbi sudionika u javnoj raspravi (na adresu Nositelja izrade).

RED. BR. URBOS	RED. BR. GRAD	PODNOŠITELJ PRIMJEDBE
01.	(P20-0002)	M. Maslač
02.	(P20-0005)	Darko Miović
03.	(P20-0006)	CONSULTANTS d.o.o.
04.	(P20-0007)	Nikša Selmani
05.	(P20-0008)	SRĐ JE NAŠ
06.	(P20-0009)	Petra Marčinko
07.	(P20-0010)	HRAST DUBROVNIK
08.	(P20-0012)	Mirjana Karaman 2
09.	(P20-0011)	Mirjana Karaman
10.	(P20-0013)	Igor Legaz
11.	(P20-0015)	Zorica Srezović
12.	(P20-0016)	Igor Franić
13.	(P20-0017)	Ninoslav Dusper, Radeljević
14.	(P20-0018)	Zavod DNZ
15.	(P20-0019)	Torus inženjering d.o.o
16.	(P20-0020)	ORTO d.o.o.
17.	(P20-0021)	Apsida inženjering d.o.o
18.	(P20-0022)	Eko Omblici
19.	(P20-0023)	Zona 100
20.	(P20-0024)	DAD
21.	(P20-0026)	Gordana Milosevic
22.	(P20-0027)	Gordana Milosevic
23.	(P20-0028)	MO Brsecine
24.	(P20-0029)	Nikola Vulicevic
25.	(P20-0030)	TONIKOM
26.	(P20-0031)	Djuro Radis
27.	(G20-0070)	Forum Dubrovnik doo
28.	(G20-0071)	Đivo Surjan
29.	(G20-0084)	Razvoj golf doo
30.	(P20-0014)	UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
31.	(P20-0032)	Hrvatske vode
32.	(P20-0025)	Hrvatske šume
33.	(P20-0003)	Ministarstvo poljoprivrede
34.		Ministarstvo poljoprivrede
35.	(P20-0004)	HAKOM

A) Mišljenja, prijedlozi i primjedbe ostalih sudionika u javnoj raspravi s obrazloženjima

Na adresu nositelja izrade plana stiglo je ukupno 30 mišljenja/prijedloga/primjedbi ostalih sudionika u javnoj raspravi. Mišljenja i obrazloženja istih su prikazana u nastavku ovog Izvješća.

Miroslav Maslač

10 000 Zagreb

P20-0002

1.

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za
prostorno planiranje i zaštitu okoliša,
Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik

2021687		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primijeno:	19.11.2020		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	2117/01-06;	
350-02/19-01/02			
Uredbeni broj	Priloz	Mj. jedinosti	
15-20-45	U		

Predmet: Primjedbe na „Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika“ od studenog 2020.g., čije je javno izlaganje održano u utorak, 17. studenoga 2020. godine.

Poštovani,

Predlažem da se promjene odredbe za provođenje,

1. dio Članaka 17a u dijelu koji se odnosi na definiranje građevina po tipu, te da dio koji se odnosi na niske građevine glasi: Niska Građevina s najviše **tri** funkcionalne jedinice.
2. dio Članaka 39. (2) koji bi glasio „Niska građevina u smislu ovih odredaba je građevina stambene ili stambeno-poslovne namjene s najviše **tri** funkcionalne jedinice. Na građevinskoj čestici, uz nisku građevinu mogu se graditi pomoćne građevine.“

Obrazloženje:

Obzirom da je člankom 6 definirano : za niske građevine visine Po(S)+P+1 omogućuje se gradnja potkrovlja (Pk), kod projektiranja bi ukoliko želimo dostići dozvoljenu katnost, bili prisiljeni raditi dvoetažne funkcionalne jedinice, što nije uvijek poželjno niti praktično u potrebama korisnika niti u eksploataciji. Obzirom da se prijedlogom išlo na povećanje broja potrebnih parkirnih mjesta, povećanja minimalne udaljenosti od međa te boljim definiranjem visinskih kota etaža, što sve zajedno pridonosi cilju izmjena PP a to je smanjenje gabarita novih objekata, smatram da se navedenim ispunio cilj. Također veći minimalni broj funkcionalnih jedinica zahtijeva veći broj potrebnih parkirnih mjesta, pa se samim tim na neki način ograničava veličinu objekta.

U nadi da ćete uvažiti primjedbe i prihvatiti prijedloge, unaprijed zahvaljujem.

U Dubrovniku, 19.studenog 2020.g.

Miroslav Maslač

1. (P20-0002) Miroslav Maslač

Obrazloženje primjedbe

- 1. Primjedba se prihvaća.**
- 2. Primjedba se prihvaća.**

P20-0005

2.

Darko Miović

20000 Dubrovnik

Grad Dubrovnik

Upravni odjel za urbanizam prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Pred dvorom 1

20000 Dubrovnik



2022101	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Primljeno:	20.11.2020
Klasifikacijske oznake	Org. jed.
350-02/19-01/02	2117/01-06;
Uradženi broj	Pi. Tozi Vr. jednos:
15-20-48	0

102

J. Karaman

23.11.20

Predmet : Primjedbe na prijedlog izmjena i dopuna GUP Grada Dubrovnika i PPU Grada Dubrovnika.

1. odredba da se površina izgrađenih podzemnih garaža računa u KIS teško je razumljiva u gradu u kojem nedostaje veliki broj parking mjesta na ovaj način problem se samo produbljuje i pitanje je što se želi postići na ovaj način . Svakao bi bilo potrebno stimulirati izgradnju podzemnih garaža ispod objekata koji se grade, što se na ovaj način svakao ne postiže . Prijedlog je podzemne garaže se ne računaju se niti u KIG niti u KIS izgrađenosti.

2. odredba koja govori da podzemne garaže ne mogu biti izgrađene na udaljenosti manjoj od 5 m od javne prometnice također je odredba koja destimulira izgradnju podzemnih garaža .Prijedlog je podzemne garaže se mogu graditi na udaljenosti manjoj od 5 m od javne prometnice a po smjernicama koje utvrdi statički proračun

3. odredba o udaljenosti građevine od ruba parcele za H/2 je nepotrebna. Prijedlog je brisati odredbu .

GUP

4. podzemni tunel koji polazi ispod groblja te uz početni dio vijadukta treba izmjestiti ispod drorišta Ljetnikovca Skočibuha koji je u vlasništvu Grada Dubrovnika , te nije prihvatljivo da isti tunel prolazi ispod privatnog posjeda , a sve radi ograničenja koja su vezana posljedičnoj izgradnji tunela. Dakle prijedlog je izmjestiti tunel ispod čestica zemlje- novi premjer 2537, 2536 i 2539 k.o. Dubrovnik , a brisati položaj tunela ispod čestica zemlje novi premjer 2535,2528,2552 i 2529 sve k.o.Dubrovnik.

GUP

5. odredba 5.2.7. Uvjeti i način gradnje u zonama M2 namjene stavak 4.6. koji određuje " za predmetne zone provodi se arhitektonsko urbanistički natječaj". Predlaže se uklanjanje odredbe natječaja radi složene procedure koja ne dovodi do rezultata te se vezuje i za autorska prava eventualnog pobjednika natječaja, te kako se autorska prava vezuju za arhitektonska rješenja isto čini dodatne problem oko realizacije projekta .Prijedlog je ukloniti odredbu obaveze arhitektonskog urbanističkog natječaja , a podredno se predlaže eventualno samo urbanistički natječaj za rješenje navedenog urbanističkog problema kako se urbanistička rješenja ne vezuju za zaštitu autorskih prava.

U Dubrovniku 20.11.2020

Darko Miović

2. (P20-0005) Darko Miović

Obrazloženje primjedbe

1. Primjedba se djelomično prihvaća.

Člankom 20. Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (NN br 106/98, 39/04, 45/04, 163/04, 9/11) definirano je da je Kig (koeficijent izgrađenosti) odnos izgrađene površine zemljišta pod građevinom i ukupne površine građevne čestice (zemljište pod građevinom je vertikalna projekcija svih zatvorenih dijelova građevine na česticu). **Iz navedenog sljedi da se potpuno ukopane etaže tj. garaže ne obračunavaju u Kig.**

Istim člankom je definirano da je Kis (koeficijent iskorištenosti) odnos ukupne (bruto) izgrađene površine građevine i površine građevne čestice.

Nadalje, člankom 2. Pravilnika o načinu izračuna građevinske (bruto) površine zgrade (NN br. 153/13 i 65/17) definirano je da se građevinska (bruto) površina zgrade obračunava zbrajanjem površina mjerenih u razini podova svih dijelova (etaža) zgrade (podruma, suterena, prizemlja, katova, potkrovlja) određenih prema vanjskim mjerama obodnih zidova s oblogama). **Iz navedenog proizlazi da se podzemne garaže obračunavaju u Kis.**

Međutim, u članku 40. Odredbi za provođenje, stavak (3) će se u cilju omogućavanja gradnje potpuno ukopanih garaža umjesto rečenice koja se prema prijedlogu briše dodati sljedeći tekst: „*Ako se gradi više od jedne potpuno ukopane etaže u svrhu garažiranja, moguće je isključivo u tu svrhu povećati koeficijent iskorištenosti (kis) za 0,3.*“

2. Primjedba se ne prihvaća.

Člankom 3. Odluke o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.), kao razlog za izradu izmjena i dopuna Plana navodi se potreba korekcije (povećanja) važećim Planom propisane udaljenosti podzemne etaže od javne prometnice. Intencija ovih izmjena i dopuna jest poboljšati urbane standarde kao i zaštita gradskih nerazvrstanih cesta.

3. Primjedba se ne prihvaća.

Člankom 3. Odluke o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.), kao razlog za izradu navodi se i redefiniranje udaljenosti građevine od granica građevne čestice u smislu povećanja standarda tj. povećanja udaljenosti. Stoga se zadržava odredba članka 40. stavka (3) da se „*Visoke građevine mogu se graditi na udaljenosti od najmanje H/2 od susjedne međe.*“ Cjelovitim izmjenama i dopunama, posebno GUP-a u okviru čijeg je obuhvata moguće graditi visoke građevine, udaljenost će se provjeriti po pojedinim prostornim cjelinama, ovisno o situaciji na terenu.

4. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.

5. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.

P20-0006

3.

CONSULTANTS



2022160	REPUBLIKA HRVATSKA
	Grad Dubrovnik
Primljeno:	20.11.2020
klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/19-01/02	2117/01-06;
Uredbeni broj	Prilozi
378-20-49	0

n/r: pročelnica, Jelena Lončarić dipl. iur., univ. spec. admin. urb.

GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliš

Pred Dvorom 1

20 000 Dubrovnik

J. Lončarić 23.11.20
 Dana: 20.11.2020
 Br. D.: HK/52

PREDMET

Podnošenje prijedloga izmjena i primjedbi na *Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*

Poštovani,

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika, kao Nositelj izrade, je dana 04.11.2020. godine objavio *JAVNU RASPRAVU o Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika* putem službenih web stranica Grada Dubrovnika, a sve sukladno dokumentu oznake klasa: 350-02/19-01/02, urbroj: 2117/01-06-2039 Dubrovnik, 4. studenog 2020. izdanog od Upravnog odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika.

Sljedećom navedenog naše trgovačko društvo Consultants d.o.o., RH-20 000 Dubrovnik, Šipčine 2, OIB: 69691931390, zastupano po direktoru Marku Baliji u svojstvu *podnositelja* daje, u propisanom roku i formi, sljedeće prijedloge izmjena / primjedbi na *Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika*, koje se odnose na:

A. Članak 17.a

(1) *Pojmovnik, Dijelovi (etaže) i visina građevine, točka 3. Potpuno ukapani podrum (Pa)*

U svrhu povećanje usluge svakog hotela u Gradu Dubrovniku a samim time i kvalitetu turističke destinacije Grada Dubrovnika, nužno je osigurati mogućnost izgradnje hotela posebnih standarda u kojima je naglašen standard (dodatnih) pratećih sadržaja hotela i to u pogledu *wellnessa, SPA, fitnesa, casina* i sličnih sadržaja kojima se povećava i osigurava kvaliteta usluge hotelskog poslovanja te konkurentnost same turističke destinacije.

Adekvatan smještaj takvih pratećih sadržaja je u podrumskim etažama u kojima se na adekvatan način može osigurati privatnost korisnika tih pratećih sadržaja a istodobno se mogu ukloniti štetne posljedice koje generiraju takvi prateći sadržaji (buka, oskudna odjevenost i ostalo). U samom Gradu Dubrovniku postoje razni primjeri hotela koji imaju takve prateće sadržaje u podrumskim etažama od kojih se može navesti najpoznatiji hotel u Dubrovniku i to hotel Hilton Imperial.

Uz navedeno potrebno je naglasiti kako u trenutačno važećem Prostornom planu Grada Dubrovnika nije zabranjeno projektiranje odnosno predviđanje poslovnih prostora za boravak ljudi za građevine ugostiteljsko-turističke namjene.

CONSULTANTS d.o.o. | Trgovačko društvo, registrirano u Posredništvu za posredovanje u građevinarstvu i projektiranju, Šipčine 2, 20 000 Dubrovnik
 Tel: +385 (0)20 841 900 | Fax: +385 (0)20 841 893 | E-mail: info@consultants.hr | www.consultants.hr | OIB: 69691931390 | IBAN: HR20200001200100733
 OIB: 69691931390 | Trgovački sud u Splitu, Matični služba u Dubrovniku | Direktor: Marko Balija | Upravni odjel za urbanizam i zaštitu okoliša

1/2



Slijedom navedenog dajemo prijedlog izmjene tekstualnog dijela članka 17. , (1) Pojmovnik, Dijelovi (etaže) i visina građevine, točka 3. Potpuno ukopani podrum (Po) koji glasi:

3. Potpuno ukopani podrum (Po) je dio građevine čiji je volumen 100% ukopan u konačno uređeni zaravnani teren i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja, odnosno suterena. Potpuno ukopane podrumске etaže se ne smiju se namjenjivati stambenim ili poslovnim prostorima za boravak ljudi, izuzev za građevine ugostiteljsko-turističke namjene u kojima se omogućuje smještaj poslovnih sadržaja i/ili pratećih turističkih sadržaja (wellnes, SPA, fitness, casino i ostalo) za boravak ljudi. Potpuno ukopani podrum može imati tlocrtnu površinu do najviše 70% građevne čestice i biti na udaljenosti najbliže 1,0m od granice vlastite građevne čestice i na udaljenosti od minimalno 5 m od granice s javnom prometnom površinom ako na tom dijelu nema vrijednog postojećeg zelenila, a na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije. Krovna ploha dijela potpuno ukopanog podruma koji je širi od tlocrtnu površine nadzemnih dijelova građevine treba biti uklopljena u uređenje konačno zaravnano i uređenog terena.

S poštovanjem;

 Direktor:
CONSULTANTS
Marko Balija dipl. ing.

3. (P20-0006) CONSULTANTS d.o.o.

Objasnenje primjedbe

Primjedba se djelomično prihvaća i to na način da se u podrumskim prostorijama za građevine ugostiteljsko – turističke namjene omogućuje smještaj poslovnih i/ili pratećih ugostiteljsko – turističkih sadržaja (wellnes, SPA, fitness, casino i sl.). U navedenom slučaju tlocrtna površina ukopanog dijela ne može biti veća od tlocrtna površine nadzemne etaže.

Fwd: Nikša Selmani - PRIMJEDBE NA IZMJENE PPU-A I GUP-A GRA...

P20-0007

Subject: Fwd: Nikša Selmani - PRIMJEDBE NA IZMJENE PPU-A I GUP-A GRADA DUBROVNIKA
From: Tatjana Papic <[REDACTED]>
Date: 20.11.2020. 13:32
To: Jelena Loncaric <jloncaric@dubrovnik.hr>

4.

----- Forwarded Message -----

Subject: Nikša Selmani - PRIMJEDBE NA IZMJENE PPU-A I GUP-A GRADA DUBROVNIKA
Date: Fri, 20 Nov 2020 13:31:07 +0100
From: nikša selmani <[REDACTED]>
To: [REDACTED]

Poštovani,
 u prilogu su moje primjedbe vezano uz izmjene PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika
 S poštovanjem,
 Nikša Selmani

----- Attachments: -----

Primjedbe na Izmjene PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2020.docx

17,5 KB

136

2022609		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primljeno:	24.11.2020		
Klasifikacijske oznake	Org. jed.		
350-02/19-01/02	2117/01-06;		
Uredbeni broj	Pri lozi	Vrijednos.	
15-20-51	0	-	

J. Loncaric 25.11.20

1 of 1

20.11.2020. 14:12

NIKŠA SELMANI

20000 Dubrovnik

e-mail: [REDACTED]

mob: [REDACTED]

PRIMJEDBE NA IZMJENE PPU-A I GUP-A GRADA DUBROVNIKA

Poštovani,

smatram da je zbog pretjerane izgradnje i narušavanja vrijednosti OUV-a koje se nastavljaju i nakon usvajanja odluka o proširenju buffer zone kao i zbog ukupnog narušavanja slike grada te problema u funkcioniranju komunalne infrastrukture i prometa ovim predloženim Izmjenama GUP-a potrebno drastičnije ograničiti mogućnost gradnje tj. visinu građevina ne bi li se sačuvao prostor i uvjeti stanovanja za građane Dubrovnika.

Ispod predlažem smanjenja katnosti koja su veća od onih predloženih Izmjenama Plana jer smatram da je do izrade novog GUPa (ili generalnih Izmjena GUP-a) i ugradnje konzervatorske podloge za buffer zonu u prostorno plansku dokumentaciju potrebno minimalizirati štetu.

1.

GUP

- Smatram da bi u GUP trebalo ugraditi članak kojim se definira da do izrade i prihvatanja cjelovitih HIA od strane Centra za svjetsku baštinu za područje Ploča (i Svetog Jakova) se ne bi smjelo izdavati lokacijske i građevinske dozvole za to područje gdje su atributi (OUV) svjetske baštine narušeni neprimjerenom gradnjom koju ovaj GUP i PPU dozvoljavaju.
- Na ovo je upozorila i UNESCO-va monitoring misija 2015. godine te smo se dužni pridržavati preuzetih obveza očuvanja atributa OUV-a.
- Još jednom upućujem na vrlo loše određivanje obuhvata pojedinih UPU- u ovoj zoni (poput UPU-a Sv. Jakov 2.2)
- Ova odredba ne bi se odnosila na izgradnju garaža, sportskih igrališta ili drugih objekata koji su dio javne infrastrukture.

2.

GUP

Članak 45b:

- Protivim se modelu izgradnje parkirališta na krovu stambenih zgrada kao i odredbi da se dodatno još na krovovima mogu graditi nadstrešnice.

3.

GUP

U članku 49 predlažem sljedeće izmjene različite od predloženih Izmjenama Plana.

- Maksimalne visine niskih građevina na ravnom i na kosom terenu trebaju biti ograničene visinom od 8m (umjesto predloženih 10m)
- Maksimalne visine srednje visokih građevina trebaju biti ograničene visinom 11m i na ravnom i na kosom terenu. (umjesto predloženih 13m)
- Visoke građevine i na ravnom i na kosom terenu trebaju biti ograničene visinom od 16m i na ravnom i na kosom terenu. (umjesto predloženih 18m)
- Visina građevina na području Gruškog polja ne smije biti veća od 18m (umjesto predloženih 22m).



- Belvederi na pročelju ne bi smjeli prelaziti više od 30% krovnog vijenca (umjesto predloženih 50%).

4.

GUP Članak 68

- Prethodno treba reći da je važećim UPU-om iz 2013. navedena trasa obojana ljubičasto te označava postojeću pješačku i biciklističku stazu.
- Podržavam ucrtavanje ceste (u smislu prometnice) do tvrđave Imperijal, međutim protiv sam kategorizacije te ceste kao privremene, jer usvajanje UPU-a 2013. godine za SRC nije predviđalo ukidanje statusa ove ceste niti mu se smjelo pristupiti. Cesta do Imperijala u naravi postoji te njeno postojanje i korištenje nije bilo ni u kakvoj opreci proširenju buffera ili ugrožavanja atributa OUV svjetske baštine. UNESCO je izrazio zabrinutost zbog svjetlosnog onečišćenja moguće izgradnje vila i apartmana na Srđu, a ne zbog korištenja postojeće ceste do tvrđave Imperijal (koja je postajala i u trenutku upisa Starog grada Dubrovnika 1979. kao dobra svjetske baštine). Tražim da cesta do tvrđave Imperijal ostane trajno ucrtana u PPU i GUP i da nikakav status privremenosti ili uvjetovanja realizacije nekog drugog rješenja predviđenog UPU-om ne stoji nad ovom cestom.

5.

GUP Dodatak članku 73a

- Potrebno je definirati da izgradnja u pojasu između Mokošice i Rijeke dubrovačke, ispod Jadranske magistrale, može biti samo niska, uz dobivanje preciznih konzervatorski smjernica prema kojima se oblikuje idejno rješenje. Građevine trebaju biti u skladu s povijesnim ambijentom zaštićenog krajolika Rijeke dubrovačke i tradicijskom arhitekturom te se u prvom redu uz Rijeku ne bi smjelo koristiti mogućnost podruma i suterena. Naime, neke od novogradnji uz Rijeku dubrovačku narušavaju ambijentalne vrijednosti i povijesni krajolik te je potrebno preciznije odrediti tipove dozvoljenih građevina.
- Ukoliko ovu primjedbu nije moguće ugraditi u članak 73a, molim da se ugradi u odgovarajući članak koji regulira izgradnju uz obale Rijeke dubrovačke.

6.

GUP U članku 110.

- Za područje Montovjerne ne bi se smjela predvidjeti mogućnost izgradnje visokih zgrada.
- Južno od prometnice Iva Vojnovića u mješovitoj zoni prema Gospinom polju trebala bi se predvidjeti mogućnost izgradnje samo niskih građevina.
- Na području Hladnice i Batale, trebala bi se predvidjeti mogućnost izgradnje samo niskih građevina.
- Na području Petke ne bi se smjela predvidjeti nikakva mogućnost nove izgradnje, kako ne bi izgradnja dopuštena postojećim GUP-om nagrizla i narušila područje posebnih prirodnih vrijednosti.
- Protivim se brisanju članka koji se odnosi na poslovni centar DOC kojim se sprječava povećanje katnosti i izgrađenosti. Tražimo da taj članak ostane u GUP-u.
- Tražim da se na području Solituda dokine mogućnost iznimno visoke gradnje.

4. (P20-0007) NIKŠA SELMANI

Obrazloženje primjedbe

1. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
2. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
3. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
4. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** (navedeni čl. 68. ne regulira gradnju prometnice za SRĐ niti se navodi da je ista privremenog karaktera). Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
5. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
6. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.

Fwd: primjedbe na izmjene GUPa i PPUa

P20-0008

Subject: Fwd: primjedbe na izmjene GUPa i PPUa
From: Tatijana Papic [REDACTED]
Date: 20.11.2020. 13:25
To: Jelena Loncaric <jloncaric@dubrovnik.hr>

2022610		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primljeno:	24.11.2020		
Klasifikacijska oznaka	Org. jest.		
350-02/19-01/02	2117/01-06;		
Uredbeni broj	Pri lozi	Vi jednos.	
363-20-52	0		

5.

Jelena Loncaric 25.11.20.

137

----- Forwarded Message -----

Subject: primjedbe na izmjene GUPa i PPUa
Date: Fri, 20 Nov 2020 11:28:22 +0000 (UTC)
From: Djuro Capor [REDACTED]
To: urbanizam@dubrovnik.hr <urbanizam@dubrovnik.hr>

Poštovani,
 u prilogu vam dostavljam naše primjedbe!
 S poštovanjem
 koordinator Inicijative SJN
 Đuro Capor

- Attachments: -----

Primjedbe na Izmjene PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2020.docx

14,7 KB

Inicijativa Srđ je naš



20000 Dubrovnik

Upravni odjel za urbanizam i prostorno uređenje

Primjedbe na Izmjene PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika

Poštovani,

Dostavljamo vam naše primjedbe na Izmjene PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika.

GUP

1.0 Smatramo da je zbog pretjerane izgradnje i narušavanja vrijednosti OUV-a koje se nastavljaju i nakon usvajanja odluka o proširenju buffer zone kao i zbog ukupnog narušavanja slike grada te problema u funkcioniranju komunalne infrastrukture i prometa ovim predloženim Izmjenama GUP-a potrebno drastičnije ograničiti mogućnost gradnje tj. visinu građevina ne bi li se sačuvao prostor i uvjeti stanovanja za građane Dubrovnika. Ispod predlažemo smanjenja katnosti veća od onih predloženih Izmjenama Plana jer smatramo da do izrade novog GUP-a (ili generalnih Izmjena GUP-a) i ugradnje konzervatorske podloge za buffer zonu u prostorno plansku dokumentaciju, potrebno je minimalizirati štetu koja se prostoru grada i uvjetima stanovanja za njegove stanovnike događa. Mišljenja smo da aktualne Izmjene neće dostatno utjecati na procese.

GUP

1.1 Smatramo da bi u GUP trebalo ugraditi članak kojim se definira da do izrade i prihvatanja cjelovitih HIA od strane Centra za svjetsku baštinu za područje Ploča (i Svetog Jakova) ne se bi smjelo izdavati lokacijske i građevinske dozvole za to područje gdje su atributi (OUV) svjetske baštine narušeni neprimjerenom gradnjom koju ovaj GUP i PPU dozvoljavaju. Na ovo je upozorila i UNESCO-va monitoring misija 2015.godine te smo se dužni pridržavati preuzetih obveza očuvanja atributa OUV-a. Ova odredba ne bi se odnosila na izgradnju garaža, sportskih igrališta ili drugih objekata koji su dio javne infrastrukture.

GUP

2.Članak 45b:

Protivimo se modelu izgradnje parkirališta na krovu stambenih zgrada kao i odredbi da se dodatno još na krovovima mogu graditi nadstrešnice!

GUP

3. U Članku 49 predlažemo sljedeće izmjene različite od predloženih ovim Izmjenama Plana:

3.1 Maksimalne visine niskih građevina na ravnom i na kosom terenu trebaju biti ograničene visinom od 8m (umjesto predloženih 10m)

3.2 Maksimalne visine srednje visokih građevina trebaju biti ograničene visinom 11m i na ravnom i na kosom terenu. (umjesto predloženih 13m)

3.3 Visoke građevine i na ravnom i na kosom terenu trebaju biti ograničene visinom od 16m i na ravnom i na kosom terenu. (umjesto predloženih 18m)

3.4 Visina građevina na području Gruškog polja ne smije biti veća od 18m (umjesto predloženih 22m).

3.5 Belvederi na pročelju ne bi smjeli prelaziti više od 30% krovnog vijenca (umjesto predloženih 50%).

GUP 4. Članak 68

Podržavamo ucrtavanje ceste do tvrđave Imperijal, međutim protiv smo kategorizacije te ceste kao privremene, jer usvajanje UPU-a 1913.godine za SRC nije predviđalo ukidanje statusa ove ceste niti mu se smjelo pristupiti. Cesta do Imperijala u naravi postoji te njeno postojanje i korištenje nije bilo ni u kakvoj opreci proširenju buffera ili ugrožavanja atributa OUV svjetske baštine. UNESCO je izrazio zabrinutost zbog svjetlosnog onečišćenja moguće izgradnje vila i apartmana na Srđu, a ne zbog korištenja postojeće ceste do tvrđave Imperijal (koja je postajala i u trenutku upisa Starog grada Dubrovnika 1979. kao dobra svjetske baštine). Tražimo da cesta do tvrđave Imperijal ostane trajno ucrтана u PPU i GUP i da nikakav pridjev/epitet privremenosti ili uvjetovanja realizacije nekog drugog rješenja predviđenog UPU-om ne stoji nad ovom cestom.

GUP 5. Dodatak članku 73a

5.1. Potrebno definirati da se izgradnja u pojasu između Mokošice i Rijeke dubrovačke-ispod Jadranske magistrale-može biti samo niska uz dobivanje preciznih konzervatorski smjernica prema kojima se oblikuje idejno rješenje. Građevine trebaju biti u skladu s povijesnim ambijentom zaštićenog krajolika Rijeke dubrovačke i tradicijskom arhitekturom te se u prvom redu uz Rijeku ne bi smjelo koristiti mogućnost podruma i suterena. Naime neke od novogradnji uz Rijeku dubrovačku narušavaju ambijentalne vrijednosti i povijesni krajolik te je potrebno preciznije odrediti tipove dozvoljenih građevina.

5.2. Ukoliko ovu gore primjedbu (5.1) nije moguće ugraditi u članak 73a molimo da se ugradi u odgovarajući članak koji regulira izgradnju uz obale Rijeke dubrovačke.

GUP 6. U članku 110.

6.1 Za područje Montovjerne ne bi se smjela predvidjeti se mogućnost izgradnje visokih zgrada.

6.2 Južno od prometnice Iva Vojnovića u mješovitoj zoni prema Gospinom polju trebala bi se predvidjeti mogućnost izgradnje samo niskih građevina.

6.3 Na području Hladnice i Batale, trebala bi se predvidjeti mogućnost izgradnje samo niskih građevina.

6.4 Na području Petke ne bi se smjela predvidjeti nikakva mogućnost nove izgradnje, kako je je izgradnja dopuštena postojećim GUP-om nagrizla i narušila područje posebnih prirodnih vrijednosti.

6.5 Protivimo se brisanju članka koji se odnosi na poslovni centar DOC kojim se sprječava povećanje katnosti i izgrađenosti. Tražimo da taj članak ostane u GUP-u.

6.6 Tražimo da se na području Solituda dokine mogućnost iznimno visoke gradnje.

S poštovanjem

Đuro Capor

Koordinator Inicijative Srđ je naš

U Dubrovniku, 20.11.2020.

5. (P20-0008) INICIJATIVA SRĐ JE NAŠ

Obrazloženje primjedbe

1. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
2. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
3. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
4. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** (navedeni čl. 68. ne regulira gradnju prometnice za SRĐ niti se navodi da je ista privremenog karaktera). Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
5. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
6. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.

Primjedbe na izmjene PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika

P20-0009

Subject: Primjedbe na izmjene PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika
From: Petra Marčinko <[REDACTED]>
Date: 20.11.2020. 14:26
To: urbanizam@dubrovnik.hr

6.

Poštovani,
 U privitku možete naći primjedbe na izmjene PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika.

S poštovanjem,
 Petra Marčinko

Attachments:

Primjedbe na Izmjene PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika PM 2020.docx 13,4 KB

2022611 REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik		
Primljeno:	24.11.2020	
Klasifikacijske oznake	Org. jedi	
350-02/19-01/02	2117/01-06;	
Uredbeni broj	Prilozi	Vr. jedinica.
15-20-53	0	-

J. Jurecic 25.11.20

138

Primjedbe na Izmjene PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika

Poštovani,

Poučeni trenutnom lošom slikom razvijenosti urbane komunalne i društvene infrastrukture, pretjeranom izgradnjom i izdavanjem dozvola, gentrifikacijom i apartmanizacijom pojedinih dijelova Dubrovnika koji više nisu isključivo u povijesnoj jezgri te generalnog ugrožavanja vrijednosti OUV-a, smatramo da je izmjenama GUP-a potrebno drastičnije ograničiti gradnju, odnosno visinu građevina. Shodno tome, predlažemo veće smanjenje katnosti od onih predloženih Izmjenama Plana kako bi se minimalizirali ovi prethodno spomenuti negativni trendovi razvoja Dubrovnika.

GUP

1. Smatramo da bi u GUP trebalo ugraditi članak kojim se definira da do izrade i prihvaćanja cjelovitih HIA (plural) od strane Centra za svjetsku baštinu za područje Ploča (i Svetog Jakova) ne se bi smjelo izdavati lokacijske i građevinske dozvole za to područje gdje su atributi (OUV) svjetske baštine narušeni neprimjerenom gradnjom koju ovaj GUP i PPU dozvoljavaju. Na ovo je upozorila i UNESCO-va monitoring misija 2015.godine te smo se dužni pridržavati preuzetih obveza očuvanja atributa OUV-a. Ova odredba ne bi se odnosila na izgradnju garaža, sportskih igrališta ili drugih objekata koji su dio javne infrastrukture te koji su izuzetno potrebni za smanjenje negativnih trendova uočenih u ovom području grada.

GUP

3. U Članku 49 predlažemo sljedeće izmjene različite od predloženih Izmjenama Plana.

3.1 Maksimalne visine niskih građevina na ravnom i na kosom terenu trebaju biti ograničene visinom od 8m (umjesto predloženih 10m)

3.2 Maksimalne visine srednje visokih građevina trebaju biti ograničene visinom 11m i na ravnom i na kosom terenu. (umjesto predloženih 13m)

3.3 Visoke građevine i na ravnom i na kosom terenu trebaju biti ograničene visinom od 16m i na ravnom i na kosom terenu. (umjesto predloženih 18m)

3.4 Visina građevina na području Gruškog polja ne smije biti veća od 18m (umjesto predloženih 22m).

3.5 Belvederi na pročelju ne bi smjeli prelaziti više od 30% krovnog vijenca (umjesto predloženih 50%).

GUP

4.

Članak 68

Podržavamo ucrtavanje ceste do tvrđave Imperijal, međutim protiv smo kategorizacije te ceste kao privremene, jer usvajanje UPU-a 2013. Godine za SRC nije predviđalo ukidanje statusa ove ceste niti mu se smjelo pristupiti. Cesta do Imperijala u naravi postoji te njeno postojanje i korištenje nije bilo ni u kakvoj opreci proširenjubuffera ili ugrožavanja atributa OUV svjetske baštine. UNESCO je izrazio zabrinutost zbog svjetlosnog onečišćenja moguće izgradnje vila i apartmana na Srđu, a ne zbog korištenja postojeće ceste do tvrđave Imperijal (koja je postajala i u trenutku upisa Starog grada Dubrovnika 1979. kao dobra svjetske baštine). Tražimo da cesta do tvrđave Imperijal ostane trajno ucrtana u PPU i GUP i da nikakav pridjev/epitet privremenosti ili uvjetovanja realizacije nekog drugog rješenja predviđenog UPU-om ne stoji nad ovom cestom.

GUP

5.

Dodatak članku 73a

5.1. Potrebno definirati da se izgradnja u pojasu između Mokošice i Rijeke dubrovačke-ispod Jadranske magistrale-može biti samo niska uz dobivanje preciznih konzervatorski smjernica prema kojima se oblikuje idejno rješenje. Građevine trebaju biti u skladu s povijesnim ambijentom zaštićenog krajolika Rijeke dubrovačke i tradicijskom arhitekturom te se u prvom redu uz Rijeku ne bi smjelo koristiti mogućnost podruma i suterena. Naime neke od novogradnji uz Rijeku dubrovačku narušavaju ambijentalne vrijednosti i povijesni krajolik te je potrebno preciznije odrediti tipove dozvoljenih građevina.

5.2. Ukoliko ovu gore primjedbu (5.1) nije moguće ugraditi u članak 73a molimo da se ugradi u odgovarajući članak koji regulira izgradnju uz obale Rijeke dubrovačke.

GUP

6.

Članak 110.

6.1 Za područje Montovjerne ne bi se smjela predvidjeti se mogućnost izgradnje visokih zgrada.

6.2 Južno od prometnice Iva Vojnovića u mješovitoj zoni prema Gospinom polju trebala bi se predvidjeti mogućnost izgradnje samo niskih građevina.

6.3 Na području Hladnice i Batale, trebala bi se predvidjeti mogućnost izgradnje samo niskih građevina.

6.4 Na području Petke ne bi se smjela predvidjeti nikakva mogućnost nove izgradnje, kako je izgradnja dopuštena postojećim GUP-om nagrizla i narušila područje posebnih prirodnih vrijednosti.

6.5 Protivimo se brisanju članka koji se odnosi na poslovni centar DOC kojim se sprječava povećanje katnosti i izgrađenosti. Tražimo da taj članak ostane u GUP-u.

6.6 Tražimo da se na području Solituda dokine mogućnost iznimno visoke gradnje.

S poštovanjem,

Petra Marčinko

6. (P20-0009) PETRA MARČINKO

Obrazloženje primjedbe

1. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
2. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
3. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
4. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** (navedeni čl. 68. ne regulira gradnju prometnice za SRĐ niti se navodi da je ista privremenog karaktera). Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
5. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.
6. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.

Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Gra...

P20-0010

Subject: Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i
Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika

From: Dživo Brčić <[REDACTED]>

Date: 20.11.2020. 16:11

To: pisarnica@dubrovnik.hr

CC: urbanizam@dubrovnik.hr

7.

Poštovani,

u ime stranke HRAST-Pokret za uspješnu Hrvatsku dostavljam Prijedlog Izmjena i dopuna
Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog
urbanističkog plana Grada Dubrovnika.

S poštovanjem!

Attachments:

Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika 1,8 MB
i Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada
Dubrovnika.pdf

2022612		REPUBLIKA HRVATSKA	
		Grad Dubrovnik	
Primljeno:	24.11.2020		
Klasifikacijske oznaka	Org. jed.		
350-02/19-01/02	2117/01-06;		
Uredbeni broj	Pri. list	Vr. jedinice	
15-20-54	0		

Stanić 26.11.20.

139

HRAST DUBROVNIK - POKRET ZA USPJEŠNU HRVATSKU

U Dubrovniku, 20. studenog 2020. godine

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam, prostorno
planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20000 Dubrovnik

Predmet: Javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika

Poštovani,

temeljem Vaše obavijesti o održavanju javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika (KLASA: 350-02/19-01/02, URBROJ: 2117/01-06-20-39, od 04. studenog 2020.) te obavijesti o održavanju javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana uređenja grada Dubrovnika (KLASA: 350-02/19-01/03, URBROJ: 2117/01-06-20-52, od 04. studenog 2020.), Hrast-pokret za uspješnu Hrvatsku – podružnica Dubrovnik, zajedno sa svojim stručnim tijelom koji se sastoji od inženjera geodezije i građevine, pregledala je i razmotrila oba planska dokumenta koja su na javnoj raspravi: Prijedlog IID PPUG-a i Prijedlog IID GUP-a grada Dubrovnika.

Naše stručno tijelo dio je šire stručne zajednice na području Dubrovnika koja se bavi postupkom izrade i donošenja prostorno - planske dokumentacije i izradom projektne dokumentacije te je upoznato sa problematikom Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika, od njihovog donošenja 2005. godine pa sve do danas. Ovdje prvenstveno mislimo na odredbe o gradnji unutar administrativnog područja Grada i obuhvata GUP-a, prije svega definiranju etaža, katnosti i visine te ostalih parametara koji se razmatraju prilikom projektiranja i ishođenja akata o gradnji te pritom neprecizno i pogrešno interpretiraju.

S tim u svezi, u roku određenom u objavama javnih rasprava podnosimo sljedeće primjedbe za koje smatramo da su konstruktivni i da će doprinijeti rješavanju tih problema i dodatno unaprijediti buduće odredbe za provođenje:

1. U novom članku 17a., stavak (1) Izmjena i dopuna PPUG-a Grada Dubrovnika te u novom članku 8a., stavak (1) Izmjena i dopuna GUP-a grada Dubrovnika:
 - a. Navodi se kako, osim podruma i suterena, i sve druge etaže mogu biti djelomično ukopane. Molimo preciznije određenje ove odredbe kako se ista ne bi izmanipulirala i na terenu izvodilo po nekoliko suterena, kakav je sada slučaj.
 - b. Navodi se kako se podrum koji je dijelom ukopan smatra nadzemnom etažom. Molimo propisati od koje kote se u tom slučaju računa konačno uređeni i zaravnani teren. Smatramo da konačno uređeni i zaravnani teren u tom

slučaju treba predstavljati najniži dio podruma koji se nalazi uz pročelje građevine a ne najniža kota sutereana/ili prizemlja. Dodatno smatramo kako u slučaju gradnje dijelom ukopanog podruma ne bi trebalo dozvoliti gradnju sutereana.

- c. Smatramo kako da nije dovoljno propisati da se prilikom ishođenja akta za gradnju priloži geodetski snimak kako bi se dokazao status konačno zaravnano i uređenog terena. Razlog tome je što se predmetne kote vide na situaciji, ali ne i na presjeku terena koji se sagledava kod ishođenja akta o gradnji. Stoga, potrebno je propisati kako se u građevinskim projektima zgrada na listovima na kojima se prikazuje presjek građevine obvezno mora ucrtati linija prirodnog (zatečenog) terena sa prikazanim vislnskim kotama na svim lomnim točkama linije, temeljem podataka iz geodetske situacije. To će u konačnici doprinijeti definiranju konačno zaravnano i uređenog terena te stvarnom određenju projektiranih etaža.
- d. Definirati precizno od koje točke se računa konačno uređeni i zaravnani teren. Da li je to suteren kod kosog terena ili prizemlje kod ravnog terena. Ovo je potrebno propisati kako se primjerice na kosom terenu ne bi dogodilo da se kota uređenog terena računa od prizemlja, a ne od stvarne najniže točke koju predstavlja suteren.
- e. Propisati kako se konačno uređeni i zaravnani teren računa od najniže kote prve nadzemne etaže.
- f. Propisati da se ne dozvoljava gradnja djelomično ukopanog podruma na ravnom terenu. Ukoliko se isti dozvoli, takav podrum mora predstavljati prvu nadzemnu etažu. Tim u svezi, nadopuniti posljednju rečenicu u definiciji prizemlja na način da piše sljedeće: „Ukoliko se na terenu izvodi djelomično ukopani podrum prvom nadzemnom etažom smatra se djelomično ukopani podrum, a ne prizemlje.“
- g. Vezano za primjedbu pod f., u slučaju gradnje podruma koji je djelomično ukopan, dakle kada se smatra nadzemnom etažom, nije razvidno da li se nadzemni dio takvog podruma računa od kote uređenog i zaravnano terena, odnosno od max. +1,5m od kote prirodnog (zatečenog) terena ili od kote prirodnog terena. Molimo preciznije određenje ove odredbe kako bi se spriječila različita tumačenja i pogreške u provedbi.

GUP

2. U članku 32., stavak (1) Izmjena i dopuna PPUG-a i članku 59., stavak (2) Izmjena i dopuna GUP-a Grada Dubrovnika, propisati sadnju zrelih i odraslih stablašica, odnosno drvoreda, uz potpome zidove te druge građevine kojima se štite zasjeci terena, a sve radi boljeg uklapanja buduće gradnje u okoliš.

S poštovanjem,

Predsjednik
Dživo Brčić, prof.



7. (P20-00010) HRAST DUBROVNIK – POKRET ZA USPJEŠNU HRVATSKU

Obrazloženje primjedbe

1.a **Primjedba se prihvaća.** U pojmovniku se u točki (2) „Suteren“ dodaje zadnja rečenica „Građevine mogu imati samo jedan suteren a ostale nadzemne etaže (prizemlje, katovi) također mogu biti djelomično ukopane a sve unutar maksimalnih visina u metrima propisanih ovim odredbama“.

1.b **Primjedba se djelomično prihvaća;** Članak 17a pojašnjen je način mjerenja visine građevine i glasi: Visina građevine mjeri se od „najniže kote konačno zaravnalog i uređenog terena uz pročelje građevine na njenom najnižem dijelu do vijenca građevine“- (računa se od najniže kote prve nadzemne etaže- bilo da se radi o djelomično ukopanom podrumu, suterenu ili prizemlju).

1.c **Primjedba se djelomično prihvaća;** U pojmovniku se kod definicije prirodnog terena u zadnjoj rečenici naglašava: „U tehničkoj dokumentaciji za ishođenje akta za građenje potrebno je u presjeku građevine obavezno ucrtati liniju prirodnog (zatečenog) terena“.

1.d **Primjedba se djelomično prihvaća;** obrazloženje kao pod 1b ove primjedbe

1.e **Odgovor kao pod 1.b.**

1.f **Primjedba se uvažava,** isto je već ugrađeno u odredbe jer je isto propisano Pojmovnikom u čl. 17a.

2. **Primjedba se uvažava;** Odredbama za provođenje je propisana obveza hortikulturnog uređenja građevne čestice.

PRIMJEDBE I PRIJEDLOZI NA PRIJEDLOG IIDPPU I IDGUP-a...

P20-0012

Subject: PRIMJEDBE I PRIJEDLOZI NA PRIJEDLOG IIDPPU I IDGUP-a GRADA DUBROVNIKA**From:** Mirjana Karaman <[REDACTED]>**Date:** 21.11.2020. 10:53**To:** urbanizam@dubrovnik.hr**8.**

Poštovani,

u skladu s ranijim dogovorom, u pritvku vam šaljem ovim putem naš prijedlog.

S poštovanjem,

Mirjana Karaman

Virus-free. www.avast.com

Attachments:

PRIJEDLOG_SKALE.docx

19,8 KB



2022614	REPUBLIKA HRVATSKA	
	Grad Dubrovnik	
Primljeno:	24.11.2020	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/19-01/02	2117/01-06;	
Unutarnji broj	Pri lozi	Vi jedinos.
15-20-56	0	-

J. Karaman 25.11.20

141

Mirjana Karaman

20 000 Dubrovnik

OIB; 43043502257

Predstavnica stanara tri stambene zgrade u [REDACTED]

Dubrovnik, 21, studeni 2020.

GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM, PROSTORNO PLANIRANJE
I ZAŠTITU OKOLIŠA
PRED DVOROM 1
20 000 DUBROVNIK

Predmat: Primjedbe i prijedlozi na Prijedlog IDPPU i IDGUP- a Grada Dubrovnika - ucrtavanje pješačkog puta, stepenica

Poštovani,

GUP

Pišem vam u ime stanara tri stambene zgrade u Ul. bana Josipa Jelačića 59 – 75. Predlažemo da se u IDPPU i IDGUP- a Grada Dubrovnika, uz jugoistočne granice č. zem. br.617/6, 617/17 ko Gruž, koje se nalaze preko puta H. Stadion, između ul. Dr. Ante Starčevića i ul. Bana Jelačića, nosilac prava korištenja je Grad Dubrovnik, ucrta pješački put, stepenice.

Ove stepenice su prijeko potrebne stanovnicima Ul. bana Jelačića i Ul. kneza Branimira jer od Brsečinske ul. do zgrade Suda nema stepenica koje spajaju ove dvije ulice. U produžetku postoji već izgrađen nastavak stepenica između zgrade br. 65 i 75 u Ul. bana Jelačića do Ul. kneza Branimira, č. zem. 598/14 ko Gruž.

Stepenice bi bile u blizini autobusne stanice JGP-a, što znatno skraćuje put stanovnicima zapadnog dijela Ul. bana Jelačića i Ul. kneza Branimira. Onda ne bi morali ići na stanicu pored zgrade Suda pa se vraćati na kraj ovih ulica, što danas čine.

Znamo da su stanovnici ovih naselja uglavnom stariji, te bi im tako olakšali život da ne moraju tako daleko nositi teške burse sa pjace i iz butige.

Ove dvije ulice nemaju JGP, pa stanovnicima treba što više skratiti put do njega.

Na Web Gis pregledniku Grada vidljivo je da su predviđene dvije č. zem. br. 617/14 i 617/16 ko Gruž, na križanju ul. Crvenog križa i ul. Dr. Ante Starčevića, za izgradnju stepenica, međutim to je tehnički neizvedivo zbog toga jer je na parceli br. 617/14 izgrađena građevina i jer je na tome dijelu visinska razlika dviju ulica prevelika da bi se napravile stepenice.

S poštovanjem,

Mirjana Karaman

8. (P20-0012) MIRJANA KARAMAN**Obrazloženje primjedbe**

- 1. Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.

PRIMJEDBE I PRIJEDLOZI NA PRIJEDLOG IDPPU I GUP GRA...

P20-0011**Subject:** PRIMJEDBE I PRIJEDLOZI NA PRIJEDLOG IDPPU I GUP GRADA DUBROVNIKA**From:** Mirjana Karaman [REDACTED]**Date:** 20.11.2020. 17:01**To:** urbanizam@dubrovnik.hr**9.**

Poštovani,
u skladu s našim dogovorom šaljem vam u pritvku moj dopis.
S poštovanjem,
Mirjana Karaman

Virus-free. www.avast.com

Attachments:

PRIJEDLOG_TRI_ZGRADE.docx

20,1 KB

2022613		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primljeno:	24.11.2020		
Klasifikacijske oznaka	Org. jed.		
350-02/19-01/02	2117/01-06;		
Kontrolni broj	Prijava	Vr jednos.	
15-20-55	0	-	

J. Karaman 25.11.20

140

Miriana Karaman

20 000 Dubrovnik

Predstavnica stanara tri stambene zgrade u

Dubrovnik, 20. studeni 2020.

GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM, PROSTORNO PLANIRANJE
I ZAŠTITU OKOLIŠA
PRED DVOROM 1
20 000 DUBROVNIK

Predmat: Primjedbe i prijedlozi na Prijedlog IDPPU i IDGUP- a Grada Dubrovnika

Poštovani,

Pišem vam u ime stanara tri stambene zgrade u

Predlažemo da se u IDPPU i IDGUP- a Grada Dubrovnika č. zem. br. 617/5, 617/6, 617/17, 599/14 i 599/7 sve ko Gruž, izuzmu iz građevinskog područja i prenamjene u javne zelene površine.

Čest. zem. br. 617/5 i 617/6 i 617/17 ko Gruž se nalaze preko puta H. Stadion, između ul. Dr. Ante Starčevića i ul. Bana Jelačića, ukupne površine 110 + 117 + 1144 = 1371 m², nosilac prava korištenja je Grad Dubrovnik.

Na parcelama je sada vrijedno zelenilo, kao i na susjednoj parceli č. zem. br. 618/1, koja je zaštićeni spomenik kulture, vrt ljetnikovca Sorkočević, s kojom čine cijelinovitu zelenu površinu.

Po planovima koji su na snazi, PPU i GUP- u Grada Dubrovnika, nalaze se u zoni M2.

Također predlažemo da se uz jugoistočne granicama č. zem. br. 617/6 i 617/17 ko Gruž napravi pješački put, stepenice koje bi spajale ove dvije ulice.

Ove stepenice su prijeko potrebne stanovnicima Ul. bana Jelačića i Ul. kneza Branimira jer od Brsečinske ul. do zgrade Suda nema stepenica koje spajaju ove dvije ulice. U produžetku postoje već izgrađene stepenice između zgrade br. 65 i 75 u Ul. bana Jelačića do Ul. kneza Branimira, č. zem. 598/14 ko Gruž.

Na Web Gis pregledniku Grada vidljivo je da su predviđene dvije č. zem. br. 617/14 i 617/16 ko Gruž, na križanju ul. Crvenog križa i ul. Dr. Ante Starčevića, za izgradnju stepenica, međutim to je tehnički neizvedivo zbog toga jer je na parceli br. 617/14 izgrađena građevina i jer je na tome dijelu visinska razlika dviju ulica prevelika da bi se napravile stepenice.

Čest. zem. br. 599/14 i 599/7 ko Gruž, se nalaze između Ul. bana Jelačića i Ul. kneza Branimira, iznad one novoizgrađene zgradurine iza Grawe-a. Ukupna površina im je 1047+158 = 1205 m². Parcela br. 599/7 ko Gruž od 1047 m² je u vlasništvu RH sa udjelom 48/60, parcela br. 599/14 od 158 m² je u cijelosti u vlasništvu RH.

Na parcelama se nalazi visoko vrijedno zelenilo.

Po planovima koji su na snazi, PPU i GUP- u, Grada Dubrovnika nalaze se u zoni M12.

Predlažemo da se navedene parcele izuzmu iz građevinskog područja i prenamjene u javne zelene površine, na kojima bi se izgradilo dječije igralište u skladu sa prvim GUP - om Grada Dubrovnika iz 80. god. prošlog stoljeća i sa PUP - om Montovjerna sjever.

Ovo pišemo s nadom da će te prihvatit naš prijedlog i time sačuvati rijetke oaze javnih zelenih površina u gradu.

S poštovanjem,

Mirjana Karaman

9. (P20-0011) MIRJANA KARAMAN**Obrazloženje primjedbe**

- 1. Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi Izmjena i dopuna GUP-a.

Potpisan podnesak

P20-0013

Subject: Potpisan podnesak
From: Igor Legaz · [REDACTED] →
Date: 21.11.2020. 13:12
To: javna.rasprava@dubrovnik.hr
CC: urbanizam@dubrovnik.hr

GRAD DUBROVNIK

2022617		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Prilijeno:	24.11.2020		
Klasifikacijske oznake	Org. jed.	2117/01-06;	
350-02/19-01/02		Prilozi	Vi jedin.
Uredženi broj	15-20-57	0	-

10.

142

I. Kaurin 25.11.20

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Sukladno obavijesti, koje je Grad Dubrovnik objavio na web stranici:

<http://www.dubrovnik.hr/vijesti/krece-javna-rasprava-o-prijedlogu-izmjena-i-dopuna-gup-a-i-ppu-a-grada-dubrovnika-14317>

U otvorenom roku otpravljam potpisan podnesak, kojim sam obuhvatio svoja

GUP

mišljenja, prijedloge i primjedbe

na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika

i na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika,

Potpisan podnesak se nalazi kao prilog 17 (attachment).

Prvih 6 priloga se odnose na dokazivanje, kako se pravilno i pravno piše: Lazaret na Pločama.

Naredna 3 priloga (7, 8, 9) odnose se na dokazivanje, kako se pravilno i pravno piše: uvala Sumartin.

Sljedeća 3 priloga (10,11, 12) odnose se na arhivske fotografije starinskih zgrada u Lapadskom polju, koje se navode u podnesku.

Potpisan podnesak

Prilog 13 je jako važan, jer je riječ o detalju karte Dubrovnika iz 1824., s označenim položajima kule Ribarnice, Krstionice i luže na Ponti.

U prilogu 14 je detalj fotografije, snimljene prije nego li je zličinačka austrugarska urbicidna osvajačka horda "skratila" kulu Sv. Luke i gornji dio Gradskog zvonika. Lijepo se ističe i dio južnog zida kule Ribarnice.

Dio grafičkog prikaza DPU "Belvedere", koji se odnosi na garažu i na pješačke pravce, nalazi se u prilogu 15.

Dio grafičkog prikaza GUP, gdje je pristan ("PR") na lokaciji "Belvedere - pumpa" već označen, nalazi se u prilogu 16.

Kad ovaj podnesak bude protokoliran, lijepo molim za informaciju o tome.

Igor Legaz

— 2016-11-12 12.02.40.jpg —

Potpisan podnesak

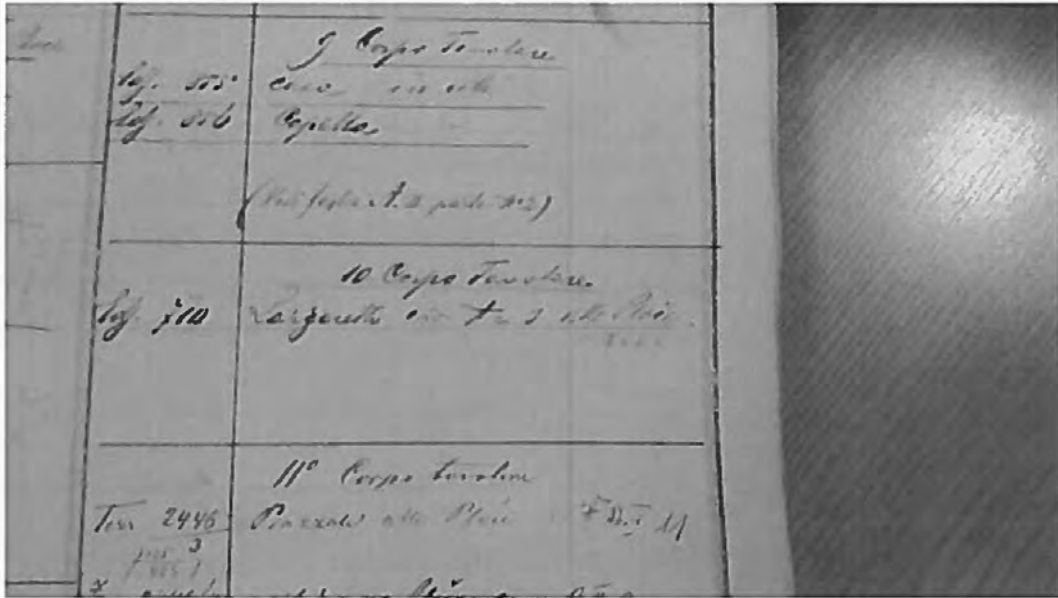


3 of 16

23.11.2020. 10:41

Potpisan podnesak

— 20160621_093627.jpg



— Lazaret.zk.jpg

SLUŽBENI GLASNIK GRADA DUBROVNIKA

Broj 13. Godina LIII

Dubrovnik, 14. studenoga 2016.

od stranice

Sadržaj	stranica
---------	----------

GRADSKO VIJEĆE

130. Plan upravljanja spomeničkim kompleksom Lazaret u razdoblju 2016.-2020. godine

GRADSKO VIJEĆE

130

Na temelju članka 32. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 4/09, 6/10, 3/11, 14/12, 5/13, 6/13 – pročišćeni tekst i 9/15), Gradsko vijeće Grada Dubrovnika na 24. sjednici, održanoj 7. i 8. studenoga 2016., donijelo je

ZAKLJUČAK

1. Prihvaća se Plan upravljanja spomeničkim kompleksom Lazaret u razdoblju 2016. - 2020. godine.
2. Tekst Plana upravljanja spomeničkim kompleksom Lazaret u razdoblju 2016. - 2020. godine, čini sastavni dio ovog zaključka i objavit će se u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.
3. Obvezuje se Upravni odjel za kulturu i baštinu da u roku od devedeset (90) dana zajedno s korisnicima prostora, na načelima jednake zastupljenosti svih korisnika, formira Savjet spomeničkog kompleksa Lazaret i kao rezultat rada Savjeta predloži Gradskom vijeću Grada Dubrovnika na prihvatanje jedan od modela organizacijskog ustroja za upravljanje kompleksom, sukladno Planu upravljanja.

KLASA: 612-08/15-01/04

URBROJ: 2117/01-09-16-10

Dubrovnik, 7. i 8. studenoga 2016.

Predsjednik Gradskoga vijeća:

Mato Franković, v. r.

1

**PLAN UPRAVLJANJA
SPOMENIČKIM
KOMPLEKSOM
LAZARETI 2016.-2020.**

**Grad Dubrovnik
Upravni odjel za kulturu i baštinu**

**Institut za razvoj i međunarodne
odnose – IRMO**

Zagreb, prosinac 2015.

IRMO

Distribucija

Ograničena – članovi projektne tima, Grad Dubrovnik

Autori

Ana Žuvela, Daniela Angelina Jelincić, Sanja Tišma, Veronika Šulić

Sadržaj	
Sažetak.....	6
Opis lokaliteta.....	7
Analiza lokacije – opće informacije	7
Znanost: okolina – klima, hidrologija, geologija i geomorfologija, tlo – opis kontekstualnih datosti	8
Kultura: antropologija, etnografija, povijest	9
Ljudski utjecaji: vlasništvo i trenutno korištenje	11
Ekonomski izazovi i turizam.....	11
Upravljačka struktura	13
Prva razina upravljanja – vlasnik: Grad Dubrovnik.....	13
Druga razina upravljanja – očuvanje hrvatske kulturne baštine: Ministarstvo kulture Republike Hrvatske.....	13
Treća razina upravljanja – korisnici prostora Lazareta.....	14
Prijedlog prikladne uporabe s analizom troškova i koristi	15
Primjeri slične prakse namjene prostora u kulturno-umjetničke svrhe	15
Strani primjeri prakse	15
Domaći primjeri prakse	17
Prijedlog prikladne uporabe za Lazarete	20
Prijedlog namjene čitavog prostora Lazareta.....	20
Prijedlog kulturno-umjetničkog odnosno društvenog programa/sadržaja prostora Lazareta	21
Potencijalna publika	22
Značaj za Dubrovnik odnosno potencijali za promociju Hrvatske.....	23
Financijska procjena potreba	23
Prijedlog organizacijske strukture	24
Prijedlog upravljačke strukture	25
Analiza troškova i koristi.....	29
Ocjena isplativosti predloženih modela	34
Strategija upravljanja.....	34
Cilj Plana upravljanja spomeničkim kompleksom Lazareti.....	34
Vizija upravljanja	36
Misija Lazareta.....	36
Ciljevi upravljanja spomeničkim kompleksom Lazareti.....	36
Akcijski plan	38
Mehanizmi zaštite i obnove	42
Arhitektonski integritet utilitarnosti	42
Intervencije u obnovama.....	42
Nedostaci obnove.....	46
Monitoring i održavanje	46

Projektna dokumentacija	47
Edukacija, informiranje i izgradnja javne svijesti.....	48
Poruke u edukaciji	48
Mediji komunikacije i ciljne skupine.....	48
Načini, metode i didaktička sredstva edukacije	49
Ljudski resursi i edukacija	50
Resursi	50
Održivo korištenje i vizija za budućnost	52
Literatura	56
Annex – Prijedlog kriterija za dodjelu prostora Lazareta u komercijalne svrhe.....	58

Sažetak

Plan upravljanja spomeničkim kompleksom Lazareti izrađen je za potrebe Grada Dubrovnika s ciljem osiguravanja zaštite samog kompleksa uz njegovo održivo korištenje. Planu su prethodila dva izvještaja, „Projekt urbane revitalizacije kulturno-spomeničke cjeline Lazareta“ (I. i II. faza) koji su analizirali stanje kompleksa, moduse kao i evaluaciju korištenja prostora (I. faza), odnosno donijeli prijedlog konceptualne namjene prostora Lazareta (II. faza).

Ovaj Plan sadrži opis lokaliteta i upravljačke strukture spomeničkog kompleksa Lazareti, kao i prijedlog njegove prikladne uporabe za što su kao temelj u analizi poslužili domaći i strani primjeri slične prakse. Za istu je napravljena i analiza troškova i koristi što daje dodatnu vrijednost u odlučivanju o stvarnoj budućoj namjeni. Strategija upravljanja lokalitetom odnosi se prvenstveno na mehanizme zaštite kompleksa, a onda i njegovo korištenje od strane lokalne zajednice i posjetitelja. Nakon analize problema i potreba upravljanja lokalitetom, predložen je akcijski plan za razdoblje 2016.-2020. Posebna važnost dana je edukaciji, informiranju i izgradnji javne svijesti o značenju spomeničkog kompleksa Lazareti, kako u povijesnom, tako i u suvremenom smislu, za lokalno stanovništvo te za posjetitelje odnosno korisnike. Naglasak je stavljen na kontinuitet u održavanju i održivom budućem korištenju lokaliteta kako bi se sačuvala sve vrijednosti koje kompleks posjeduje. U tom smislu, analizirani su i upravljački resursi kako bi se osigurala održivost kompleksa te su dani inovativni prijedlozi za daljnje upravljanje, a prema načelima Agende 21¹.

¹Agenda 21 je dokument usvojen od strane vlada 182 zemlje na konferenciji Ujedinjenih naroda o okolišu i razvoju (UNCED), odnosno na Summit-u u Rio de Janeiru 1992. godine. Kao logički nastavak u području turizma, WTO i WCTT 1996. su zajednički usvojili dokument pod imenom Agenda 21 za turističku privredu. Cilj ovoga dokumenta je da pomogne vladinim institucijama nadležnim za turizam, nacionalnim turističkim organizacijama, poslovnim udruženjima i poduzećima u području turizma da ostvare svoje potencijale u cilju dostizanja održivog razvoja na lokalnoj, regionalnoj, nacionalnoj i međunarodnoj razini.

Opis lokaliteta

Analiza lokacije – opće informacije

Karantenski sklop Lazareta smješten je na Pločama, na istočnoj strani dubrovačke gradske jezgre. Postavljen je tako da čini bitan dio urbanističkog sklopa gradske luke s okolnim utverdama, a predstavlja jedan od najznačajnijih spomenika zdravstvene kulture u Republici Hrvatskoj (sredinom 14. stoljeća donesena prva odluka o utemeljenju karantene u povijesti europskog zdravstva vjerojatno potaknuta pandemijom kuge). Jedna je od rijetkih potpuno sačuvanih karantenskih građevina i jedina je takva na europskom dijelu Mediterana. To je jednostavna građevina, visoka jednu etažu, a duga preko sto metara i izvana donekle slična gradskim zidinama. Sklop Lazareta sastoji se od pet jednako organiziranih odjeljenja od po dvije zgrade i dvorišta među njima, tj. od deset dvorana (lađa) između kojih se nalazi pet unutarnjih dvorišta (tzv. badžafera), s dvjema kućicama na kat na ulazu i kraju lazareta. Pri tom su tri istočna odjeljenja nešto duža od ostalih. Svako od njih podijeljeno je u tri dijela koje se sastoji od dvorišta i dvije izdužene pravokutne lađe. Sa sjeverne strane je visok ogradni zid, a s južne se pruža niz manjih zgrada (Baće i Viđen, 2013).



Slika bočnog presjeka Lazareta iz 2013. godine, autora dr.sc. Željka Pekovića, s ucrtanom namjenom kakva je tada bila planirana.²

Nakon prestanka potrebe za prvotnom karantenskom funkcijom, kompleks je imao različite funkcije (skladišta, klaonica, konjušnica, tržnica, ugostiteljski izabavnici, držaji) no nikad nije ponovno zaživio kao jedinstvena cjelina. Zbog svog povijesnog značaja te očuvanosti baštine predstavlja potencijalno izuzetno vrijedno kulturno i turističko resurs grada Dubrovnika. Kao nepokretno pojedinačno kulturno dobro, spomenik kulture Lazareti upisan je i u Registar kulturnih dobara Ministarstva kulture Republike Hrvatske što predstavlja njegov kulturni i povijesni značaj. Također, Lazareti se nalaze u obuhvatu prostora povijesne jezgre koji je od 1979. godine uvršten u UNESCO-ov registar Svjetske kulturne baštine. Pored samih Lazareta, tu je i

²Preuzeto u studenom 2015. s mrežnog izvora <http://www.dulist.hr/kako-ce-ubuduće-izgledati-lazareti/30720/>

cijeliniz drugih kulturnih i turističkih resursa i atrakcija koje se nalaze u gradu Dubrovniku, a upisane su u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske što omogućuje povećanje kulturni, povijesni, društveni, estetski, a onda i gospodarski i turistički potencijal.



Znanost: okolina – klima, hidrologija, geologija i geomorfologija, tlo – opis kontekstualnih datosti

Dubrovnik karakterizira blaga mediteranska klima s toplim i sušnim ljetima i ugodnim zimama. Ima više od 250 sunčanih dana u godini, s prosječnom godišnjom temperaturom od 17° C, dok je prosječna temperatura u zimskim mjesecima 9° C, a ljetna prosječna temperatura oko 26° C. Sezona kupanja u moru traje od travnja do listopada. Salinitet mora iznosi 38 promila³.

Zbog dužine dana i prevage vedrog vremena insolacija je najduža tijekom ljeta. U godini je 250 sunčanih dana, a 109 kišnih od kojih je 14 u tijeku ljeta. Karakteristični vjetrovi su bura (vjetar puše od sjevera k jugu), jugo (topli vjetar koji donosi kišu puše s juga k sjeveru), maestral (sjeverozapadni vjetar koji puše s mora na kopno u priobalju u ljetnim mjesecima), šilok (jugoistočni vjetar).

Godišnje je najveća izmjerena količina oborina u studenom mjesecu s prosječnom količinom od 198 mm. Smještaj kompleksa Lazareta na samoj morskoj obali doprinose izloženosti južnim i jugoistočnim vjetrovima koji s pomoću jakih morskih valova donose slanu na zidove kompleksa i time razaraju materijalnu strukturu građevine. Stijenje u neposrednoj blizini kompleksa je vapnenačkog podrijetla, a sklop Lazareta građen je na kamenom živicu. Sa zapadne strane Lazareta smješten je park s mediteranskim biljem planika, oleandri i pinusa.

³ Podaci preuzeti u srpnju 2016. s mrežnog izvora <http://www.dubrovnik.in/hr/klima.htm>

Kultura: antropologija, etnografija, povijest

Kompleks Lazareta smješten je istočno od gradskog ulaza Ploče, a vizualno svojim monumentalnim korpusom čini predgrađe gradske luke i njenog fortifikacijsko obrambenog sklopa. Lazareti predstavljaju vrhunski spomenik arhitektonske i zdravstvene kulture sačuvan do danas. Izgrađeni su na morskoj obali koja razvedenim stijenjem anulira direktne udare valova na zide građevine. Građeni su u nizu od pet dvostrukih visokih dvorana s unutrašnjim dvorištima bađoferima, dok svaka lađa ima zasebno prizemnu kuću kojoj je ulaz s gornje razine odnosno interne komunikacije odijeljene od nekadašnjeg karavanskog puta visokim zidom definiranim 1784. godine koji je u središtu imao vrata toliko visoka da je i konjanik mogao proći kroz njih⁴. U ravnini sjevernog pročelja Lazareta je visoki zid s ulazima za svako dvorište koji imaju polukružni nadvoj. Južni zidovi lađa (dvorana) nemaju otvora prema moru, osim kružnog kamenog odvoda za otpadne vode, a u bađoferima (dvorištima) na središnjem dijelu južnoga zida prema moru nalaze se otvori velikih dimenzija koji su vjerojatno služili za utovar robe s brodova. Pokrov svih lađa i kuća izveden je kupom kanalicom s razlikom da su lađe pokrivene na tri vode s nekoliko krovnih prozora belvederskog tipa (ovisno o dužini lađe), a kuće prizemnice su pokrivene na četiri vode i visinom dominiraju iznad krovišta lađa koji na njihovom južnom zidu završava. U središnjem dijelu svakoga bađafera je kameno stubište koje spaja visinsku gornju zonu ulaznog dijela sa donjim dijelom dvorišta. Lađe su rastvorne prema dvorištima sa šest ili pet zidanih kamenih lukova i središnjim stupovima. Lađe su raspoređene u parovima, a svaki par (dvije lađe) spojene su međusobno s otvorima u zidu tako da se može uspostaviti donja linearna komunikacija kroz sve lađe. Kompleks Lazareta je građen u dvije faze s tim da je gradnja započela na istočnom dijelu i prilagođavala se terenu, pa tako imamo tri para duljih lađa izgrađenih do 1630. godine i dva para nešto kraćih lađa izgrađenih do 1648. godine. Svaka dvorana (lađa) odijeljena je zidom u začelnom sjevernom dijelu s dva zidana kamena luka i središnjim stubom, a u tom dijelu ima uspostavljeni montažni međukat sa sedreno križnim svodovima. Iz arhivske građe izdvajamo nazive za pojedine lazarete i pomoćne građevine, pa tako imamo *Lazzaretto della cera* (Lazaret za vosak), *Cassucia del Corriere* (kurirova kućica), *Bagjaferdetto na gustirni*, *BagjafersottoJemini*, *Bagjaverdetto na smokvi*. Južno vanjsko zidno platno koje omeđuje kompleks Lazareta perforirano je jedino otvorima unutrašnjih dvorišta, istočno zidno platno je puno i stepenasto se spušta tako da slijedi teren nad kojim je izgrađeno, dok je zapadno recentno otvoreno na vanjsko stubište komunikacije s stjenovitom obalom Komarde.

Dubrovnik je svoj gospodarski napredak temeljio na trgovini koja je okupljala veliki broj stranih putnika i trgovaca s ciljem trgovanja različitim roba iz udaljenih krajeva koji su bili i potencijalni prenositelji svakojakih zaraznih bolesti. Brojnim zakonskim mjerama nastojalo se sustavno i promišljeno djelovati na sprječavanju širenja zaraze. Prvu uredbu donosi Veliko vijeće 23. srpnja 1377. godine koja glasi: "Veniens de locispestiferisnonintretRegusinumveldistrictum" odnosno; "Došljacima iz kužnih mjesta zabranjuje se ulaz u Dubrovnik ili okolicu". Došljaci su tako ispočetka morali prije ulaska u grad boraviti 30 dana, a kasnije i 40 dana (po tom je broju karantena i dobila ime *quaranta*, lat. četrdeset), na za to određenim mjestima, da bi se vidjelo hoće li se kod njih razviti bolest.

Ukoliko bi kuga ipak prodrla na područje Republike, ali ne i u sam Grad, tada su se vrata Grada zatvarala i ulaz u Grad bio je onemogućen bilo kome iz okolice gdje je harala kuga, pod prijetnjom smrću. Ukoliko bi se kuga javila prvo u Gradu, stanovništvo bi se iselilo iz Grada, a grad bi čuvalo 10 patricija dok epidemija ne bi prošla. Onaj za koga bi se otkrilo da je unio kugu u Grad, bio bi najoštrije kažnjen bez

⁴Danas je ogradni zid Lazareta "utopljen" u cestu sa sjeverne strane, a vrh zaidanih vrata s lučnim nadvojem nazire se u gradi.

obzira na stalešku pripadnost. Karantena se isprva nalazila u Cavtatu, na obližnjim otocima Mrkanu, Bobari i Sv. Petru. Od 1430. godine lazaret se nalazio na Dančama ispred Dubrovnika, a kasnije na otoku Lokrumu preko puta Dubrovnika. Godine 1590. lazaret se gradi kraj vrata od Ploča, a njegovim proširenjem od 1627. do 1647. godine poprima čvrstu organizaciju i konačni izgled. Za cjelokupnu gradnju Lazareta utrošeno je iz republičke blagajne 17.293,58 zlatnih dukata. Konverzijom u današnji novac trošak bi iznosio 1.587.130,97 Eura⁵.

Karantena (Lazareti) u Dubrovniku djelovali su kao zdravstvena institucija u nadležnosti pet vlastelina *Officiali alla Sanità*, koji su primjenjivali izvanredne mjere nadzora nad kretanjem građana i stranaca na kopnu i moru. Samo upravljanje Lazaretima bilo je povjereno kapetanu Lazareta i njegovu zamjeniku koji su u vrijeme svoje nadležnosti stanovali u prostorima Lazareta. Sustavno su bilježene sve protuepidemijske mjere zdravstvene službe u posebnoj knjizi *Libro deli Signori Chazamorti*. U tu knjigu su zdravstveni službenici upisivali dolaske ljudi s kopna i mora zajedno s robom koju su dopremili, te pri dolasku jamčili da nisu prispijeli iz krajeva koji su zaraženi (Z. Blažina Tomić, 2007). U neposrednoj blizini Lazareta bio je smješten han gdje je stanovao osmanski emin koji je obavljao dužnosti za osmansku državu i štitio svoje podanike koji su se poslom zatekli u Republici i jedan dio vremena boravili u Lazaretima. Država je kontinuirano skrabila o održavanju Lazareta, a posljednji veći građevni zahvat zabilježen je u 1784. godini. U Pomorskom muzeju Dubrovačkih muzeja izloženi su artefakti alata za raskuživanje robe, te pojedine sanitetske odredbe.

Padom Dubrovačke Republike i francuskom okupacijom Lazareti se neko vrijeme koriste u vojne svrhe skladištenja, ali ubrzo se ponovo ukazuje potreba za uspostavom zdravstvene službe i osniva se Zdravstveno povjerenstvo te se izdaje pravilnik o funkcioniranju Lazareta s njihovom izvornom namjenom unutar zdravstvene brige. U Lazaretima se izvorna funkcija zdravstvene institucije obavljala sve do 1872. godine. Ovu dataciju potvrđuje upotreba Lazareta za zbrinjavanje velikog broja izbjeglica iz dubrovačkog zaleđa za vrijeme Hercegovačkog ustanka tijekom 1875-1876. godine.

Građevni kompleks Lazareta bio zanimljiv inženjeru Lorenzu Vitelleschiju koji donosi njegov prvi nacrt iz 1827. godine. Vodeći se ovim nacrtom i najranijim fotografijama ne mogu se uočiti izmjene u građevnom sklopu Lazareta. Pod kraj 19. stoljeća kompleks se upotrebljava za skladištenje, a 1878. godine požarom je uništena jedna zgrada koja je ubrzo obnovljena i vraćena u funkciju skladišta, dok se prva dvorana i dvorište koriste za klaonicu.

Početak 20. stoljeća Lazareti su u vojnom posjedu (Vojni erar Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca), no Općina dubrovačka nastoji izvršiti zamjenu posjeda te ustupa sklop domobranske vojarne u Gružu za kompleks Lazareta. Kada općina preuzima Lazarete, izdaje natječaj za idejno rješenje obnove Lazareta koji su već tada u ruševnom stanju, te planira izgraditi hotelski kompleks, javno zimsko kupalište i tomu slično. Nekoliko je renomiranih tadašnjih arhitekata dalo različita rješenja. No, postupno se budi svijest o značenju Lazareta kao kulturno-povijesnoj vrijednosti i odustaje se od novogradnje, a Lazareti se šezdesetih godina 20. stoljeća obnavljaju. Od kraja sedamdesetih godina do početka devedesetih godina 20. stoljeća Lazareti su imali društveno- kulturnu, te turističko- ugostiteljsku namjenu. No,

⁵Dukat je zlatni novac, čije je kovanje počelo u Veneciji 1284. godine. Njegova težina je varirala kroz stoljeća da bi se od 1526. godine ustalila na 3,494 grama sve do pada Mletačke Republike. U Dubrovačkoj Republici dukat je bio srebrni novac koji se počeo kovati tek od 1723. godine, stoga se arhivski podaci o računima u zlatnim dukatima odnosi na mletački novac. Izračunom gramaže mletačkih zlatnika i pretvorbom u suvremenu cijenu grama zlata na tržištu dolazimo do izračuna od 1.587.130,97 eura. Uzete su srednje karatne vrijednosti zlata.

nakon Domovinskog rata dolazi do zastoja u komercijalnom korištenju Lazareta i ukazuje se potreba za ponovnom obnovom cjelokupnog kompleksa. Posljednja obnova započinje 2012. godine, a završava u još nepotpunom obliku tijekom 2015. godine.

Ljudski utjecaji: vlasništvo i trenutno korištenje

Grad Dubrovnik zadržava vlasnička prava i dužnosti nad kompleksom Lazareta, stoga i odgovornost za potpisivanje ugovora s korisnicima prostora te određivanje načina kako će se prostor koristiti. Iako je određen prema prostoru (broju lađa), profilima korisnika i tipovima aktivnosti koje se u prostoru odvijaju, temeljni imperativ i *etos* u korištenju prostora Lazareta je cjelovita polivalentnost i dostupnost prvenstveno između glavnih korisnika, ali i ostalih potencijalnih korisnika srodnih interesa i djelatnosti. Trenutno je tako prostor u spomeničkom kompleksu Lazareta prvenstveno kulturne odnosno društvene namjene: ustupljen je na dugoročno korištenje organizacijama civilnog društva: Art radionici Lazareti⁶, Studentskom teatru Lero te humanitarnoj i mirotnoj organizaciji DEŠA – Dubrovnik. Uz njih, u Lazaretima prostore koristi i gradska Ustanova Folklorni ansambl Lindo.

Prostor Lazareta identificiran je kao ključan infrastrukturni razvojni projekt čija će se konačna namjena i programski sadržaji planirati i razviti kroz projekt pripreme kandidature Dubrovnika za Europsku prijestolnicu kulture vodeći računa o izvedbeno-produkcijskim potrebama i mogućnostima, kao i potrebi osiguranja prostora za uspostavu društveno-kulturnog centra u najužem središtu grada te razvoj kulturnog i društvenog poduzetništva.

Unatoč vidljivom potencijalu, trenutna namjena spomenika kulture Lazareti nije na zadovoljavajući način valorizirana te zasad ne može na odgovarajući način i u potpunosti udovoljiti standardima suvremenog kulturnog stvaralaštva⁷ i društveno odgovornog kulturnog poduzetništva, a onda i potrebama diferenciranog/diversificiranog turističkog tržišta. U okviru kandidature Dubrovnika za Europsku prijestolnicu kulture, predviđene su takve namjene Lazareta koje moraju zadovoljiti visoke standarde kako bi takav spomenik kulture mogao imati značajnu ulogu u promjeni percepcije kulture kao značajnog razvojnog resursa što se očituje ne samo u segmentu kulture već i u obrazovanju, poduzetništvu, turizmu, znanosti itd. pa je Lazarete nužno značajnije pozicionirati kao razvojni resurs Grada, Županije, ali i šire.

Ekonomski izazovi i turizam

Grad Dubrovnik visoko je prepoznatljivo kulturno i turističko središte Hrvatske, a njegova povijesna jezgra upisana je na UNESCO-ov Popis svjetske baštine. 26% posjetitelja koji ovaj grad posjećuje motivirano je kulturnim znamenitostima i događanjima (Institut za turizam, 2007). Prema podacima iz

⁶Tijekom vremena, mijenjali su se brojni koncepti, ideje korištenja i vizije za razvoj Lazareta uz više ili manje konkretnog utjecaja na moduse uporabe i upravljanja. Krajem 1990.-ih godina vođeni su intenzivni pregovori udruge Art Radionica Lazareti (ARL) s Gradom Dubrovnikom u kojima se nudi koncept korištenja prostora Lazareta koji svojom kvalitetom odgovara razini suvremenih europskih kulturno-umjetničkih centara uz resurse za programski razvoj centra (rezidencijalni umjetnički centar, umjetničke škole itd.). Slijedom tog prijedloga, 2000. godine, Grad Dubrovnik sklapa s Art Radionicom Lazareti ugovor o dugoročnom korištenju prostora na period od 25 godina.

⁷Značenja i definicije suvremenog kulturnog stvaralaštva u ovom tekstu nisu ograničena na specifične suvremene umjetničke prakse, izričaje ili estetsko-poetička opredijeljenja, pravce i žanrove. Suvremeno kulturno stvaralaštvo obuhvaća kulturne i umjetničke prakse koje nastaju u suvremenom, sadašnjem trenutku vremena te kao takve podrazumijevaju, između ostalog, suvremene standarde umjetničke produkcije u smislu tehnoloških i komunikacijskih mogućnosti i opreme u prostorima u kojima takva vrsta stvaralaštva nastaje i/ili izvodi.

2010. godine (Institut za turizam, 2010.) kulturna baština postaje sve značajniji element u izboru Dubrovnika kao destinacije (2004. tek je 30 % posjetitelja odabiralo destinaciju radi ovog kriterija, a 2010. više od 61,5 %).

U 2014. godini Dubrovnik je ostvario rekordne turističke rezultate: ostvareno je 863.801 dolazaka (povećanje od 12 % u odnosu na godinu prije) te 3.121.125 noćenja (porast od 9 % u odnosu na 2013.). Ukupan broj dolazaka u 2014. godini u usporedbi s 2004. godinom više je nego dvostruko veći (kada je Dubrovnik posjetilo 386.673 turista). Sukladno tome od 2004. do 2014. broj noćenja se povećao za gotovo 52 %. Ta činjenica upućuje na žurnu potrebu za strateškim promišljanjem koje treba odrediti jasne smjernice upravljanja turističkom industrijom s obzirom na to da se u deset godina broj dolazaka odnosno noćenja turista izrazito povećao (Obuljen Koržinek, Žuvela, Jelinčić i Polić, 2014). U tom smislu, Grad Dubrovnik naručio je od Sveučilišta u Dubrovniku izradu Strategije razvoja turizma Grada Dubrovnika koja bi se trebala usvojiti do kraja 2016. godine, a kojom bi se trebale donijeti mjere nužne za održivo planiranje razvoja turističke djelatnosti na području Dubrovnika.

Premda je veliki prostor spomeničkog kompleksa Lazareta u neposrednoj blizini globalno prepoznatljivih vizura povijesne jezgre Dubrovnika, Lazareti dosad nisu značajnije turistički valorizirani – kako u smjeru razvoja sadržaja koji bi zadovoljili potrebe specifičnih profila turista zainteresiranih za suvremeno stvaralaštvo (od suvremene umjetnosti do kreativnih industrija i kulturno-društvenog poduzetništva), tako i za djelomično rasterećenje turističkih tijekova koji stvaraju snažan pritisak na povijesnu gradsku jezgru. Dobna segmentacija tržišta u 2014. godini pokazuje najveći porast tržišta u dobnim skupinama od 21-30 (21 % u odnosu na 2013.), odnosno od 31-40 godina (15 %). Iako su i ostale dobre skupine zabilježile porast (od 41-60 godina 11 %, od 0-12 godina 10 %, od 13-20 godina 10 %, te preko 60 godina 8 %) porast tržišta u dobnim skupinama od 21-40 godina posebno je značajan za planiranje namjene prostora Lazareta (tržište u tim dobnim skupinama najbolje korespondira s ponudom suvremene kulture, kulturnih/kreativnih industrija povezanih s kulturnim poduzetništvom) (Poslovni dnevnik, 2015). Od turista koji borave u Hrvatskoj, najbolji potrošači u 2014. su bili Britanci (122 €), Rusi (99 €) i Francuzi (95 €)⁸, a Dubrovnik se može pohvaliti upravo s tim tržištima kao najbrojnijima (Britanci tradicionalno primarno tržište, slijede Francuzi dok Rusi fluktuiraju, no zadržavaju visoke pozicije). Uz odgovarajuću turističku ponudu, koja se jasno diferencira od postojećih dominantnih oblika turističkog sadržaja na području Grada s naglaskom na povijesnu jezgru, u Lazaretima postoje preduvjeti za otvaranje novih punktova tzv. žive kulture koji će odgovoriti na potrebe specifičnog profila posjetitelja, a samim time i doprinijeti rasterećenju koncentriranog pritiska na povijesni centar Grada. Kulturno-umjetnička namjena Lazareta, tako, uz potencijalno odgovarajuće kvalitetne sadržaje, može imati značajnu ulogu u profiliranju turističke ponude, pored one koja je primarno usmjerena na same građane Dubrovnika. Stoga je gornji dio Lazareta, tj. visoka prizemlja lađa moguće predvidjeti kao prostore koji će osigurati održivo korištenje samog kompleksa istovremeno služiti kao kohezivni faktor između zajednice i posjetitelja sa sadržajem u donjim prostorima lađa.

Po pitanju ekonomskih izazova, prostor Lazareta treba promatrati u smislu održivog korištenja. Nužno je, naime prostoru osigurati takvu namjenu koja ima potencijal osigurati financijsku održivost prostora, a koja će istovremeno biti prikladna prostoru kulturnog dobra. Prostori Lazareta obnovljeni su sredstvima kredita, a najveći dio troškova obnove snosio je Grad Dubrovnik⁹. Sadašnji, odnosno budući korisnici prostora Lazareta, međutim, nemaju obvezu vraćanja tih sredstava. Ekonomski izazovi,

⁸Prosječna turistička potrošnja u Hrvatskoj je 2014. bio 66,36 €.

⁹Kreditna sredstva za samu obnovu iznosila su 33.806.303,00 kn, a rok otplate kredita HBOR-a je 13 godina.

međutim, postoje u vidu konituniranih zahvata konzervatorske zaštite i obnove s kojima se sadašnji i budući korisnici prostora moraju suočiti. Dodatno, troškovi izvođenja programa u Dubrovniku su znatno uvećani u odnosu na druge hrvatske gradove (Rijeka, Split, Osijek, Varaždin, Zadar, Šibenik itd.) obzirom na veliku udaljenost od glavnog grada države i drugih europskih gradova, visinu cijena troškova prijevoza (pogotovo u mjesecima izvan turističke sezone) i smještaja (pogotovo u mjesecima turističke sezone). Planirani programi za novoobnovljene prostore Lazareta mahom se temelje na suvremenim kulturnim i umjetničkim praksama i programima za osposobljavanje i edukaciju zajednice u primijenjenim kulturnim praksama što zahtijeva dodatno tehničko opremanje i održavanje prostora. Stoga buduća namjena prostora mora uzeti u obzir te ekonomske (ali i arhitektonsko-konzervatorske) izazove kako bi se s jedne strane postigla financijska ravnoteža za korisnike i održivost samog prostora, a s druge kako se, zbog eventualne pogrešne namjene ne bi stvarala veća opterećenja za spomenutu konzervatorsku zaštitu i obnovu te kreirala dodatni financijski zahtjevi.

Upravljačka struktura

Upravljanje Lazaretima treba promatrati dvojako: na razini očuvanja i zaštite samog kulturnog dobra, odnosno na razini njegovog korištenja. Ono se danas provodi na tri razine različitih utjecaja, ovlasti i odgovornosti. Prava i obveze vlasnika jasno su određena. Intenzitet, značaj i međusobna povezanost ostalih sudionika u procesu upravljanja nedovoljno su jasni. Trenutno, jedini dokumenti kojima se reguliraju odnosi postojećih korisnika i vlasnika prostora su ugovori o korištenju prostora na određeni period.

Prva razina upravljanja – vlasnik: Grad Dubrovnik

Grad Dubrovnik kao vlasnik upravlja spomeničkim kompleksom Lazareta samostalno. S jedne strane, upravljanje Lazaretima očituje se kroz korištenje prostora (Grad daje prostore u korištenje ili najam), a što je regulirano ugovorima o upravljanju, korištenju i održavanju prostora. Kao što je spomenuto, trenutno Grad Dubrovnik ima četiri takva potpisana ugovora, tri s predstavnicima civilnog društva (suvremena umjetnička organizacija Art radionica Lazareti (ARL), Studentski teatar Lero, humanitarna i mirotvorna organizacija DEŠA – Dubrovnik) te jedan s gradskom ustanovom FA Linđo. S druge strane, Grad Dubrovnik djelomice kompleksom upravlja i kroz zaštitu i održivo korištenje prostora Lazareta od strane javnosti.

Odgovorna osoba je gradonačelnik koji, prema Zakonu o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi¹⁰ odlučuje o stjecanju i otuđenju pokretnina i nekretnina i raspolaganju ostalom imovinom Grada (u visini pojedinačne vrijednosti do najviše 1.000.000,00 kuna), a zadužen je i za upravljanje prihodima i rashodima. Plan upravljanja Lazaretima, kao i sve druge planske i regulativne akte, uključujući proračun, donosi Gradsko vijeće Grada Dubrovnika tj. predstavničko tijelo koje ima ovlasti donošenja koja se uređuju pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne zajednice.

Druga razina upravljanja – očuvanje hrvatske kulturne baštine: Ministarstvo kulture Republike Hrvatske

Ministarstvo kulture preko svog Konzervatorskog odjela u Dubrovniku u svojoj nadležnosti ima poslove očuvanja kulturne baštine kulturno-povijesnog i spomeničkog značaja. Nema izravnih ovlasti u upravljanju Lazaretima već sudjeluje kao tijelo zaduženo za nadzor poštivanja odredbi Zakona o zaštiti i

¹⁰Preuzeto u listopadu 2015. s: <http://www.zakon.hr/2/132/Zakon-o-lokalnoj-i-podru%C4%8Dnoj-%28regionalnoj%29-samoupravi>

očuvanju kulturnih dobara i kao promicatelj baštine na globalnoj razini (primjerice kroz UNESCO). Također, nadležno je za utvrđivanje uvjeta za uporabu i namjenu kulturnih dobara¹¹.

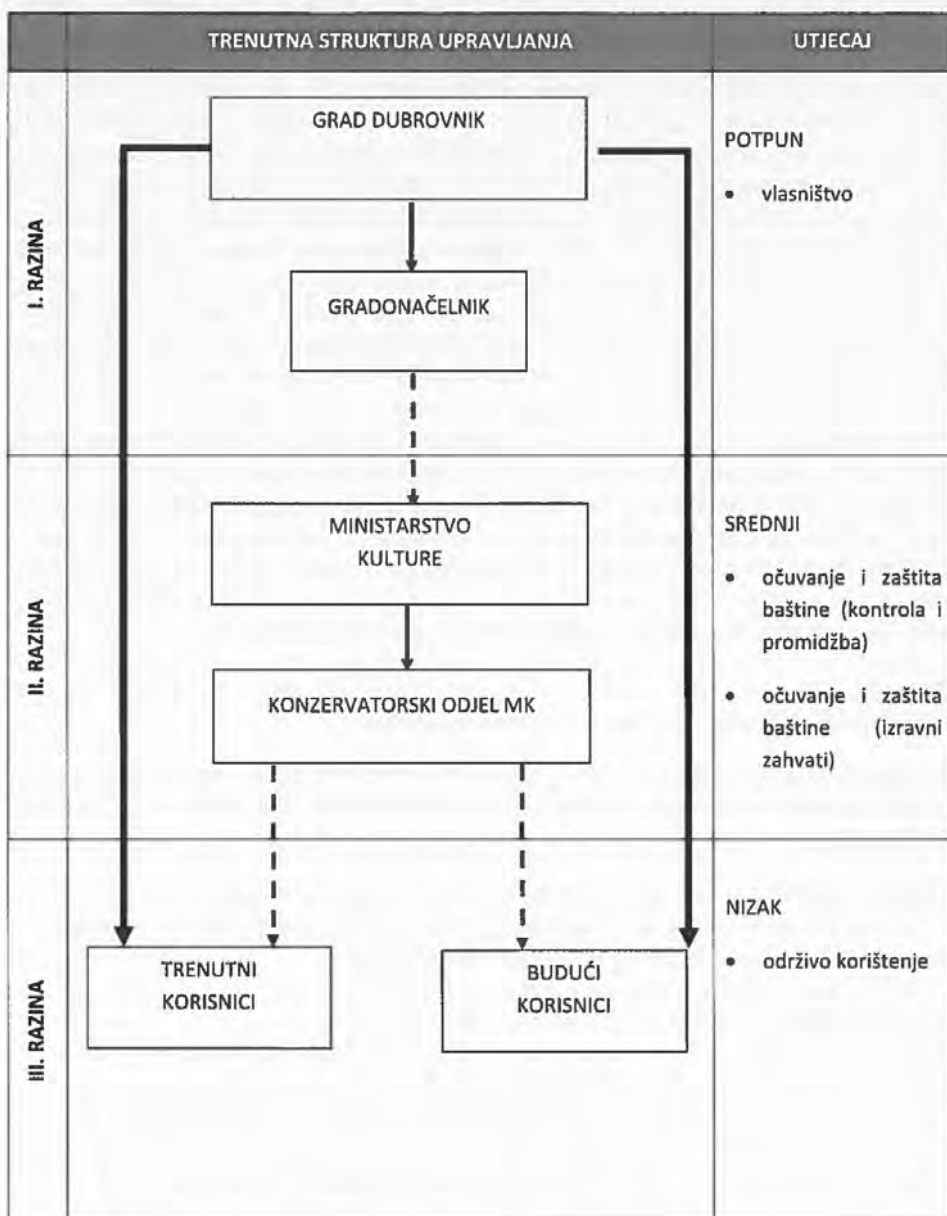
Treća razina upravljanja – korisnici prostora Lazareta

U upravljanju u svojstvu korisnika sudjeluju institucije i organizacije koje dugoročno ili povremeno koriste prostore Lazareta za održavanje kulturno-umjetničkih i opće-društvenih programa. U upravljanju spomenikom, ove organizacije i institucije nemaju znatnije ovlasti no kroz poslovnu i ugovornu suradnju svojim radom i angažmanom doprinose vidljivosti Lazareta i dijelom financiranju objekata¹². Također, dužni su poštovati konzervatorske uvjete. Graf 1. prikazuje trenutnu strukturu upravljanja.

¹¹Namjena Lazareta spada pod istu kategoriju kao i povijesna jezgra – kulturni centar, u sklopu koje odgovarajućom organizacijom i strukturom sadržaja treba omogućiti odvijanje sljedećih funkcija: stanovanje; kultura; školstvo; turističko-ugostiteljska; vjerska; administrativno-upravna funkcija i prometna (morska luka) tj. zadržavanje tradicionalnog kulturnog, znanstveno-umjetničkog središta s institucijama gradskog, županijskog, državnog i međunarodnog značenja. Podaci preuzeti u studenom 2015. s

¹²ARL i Deša su svojim sredstvima obnovili dio krovova odnosno prostora. ARL se obvezao podmirivati sve troškove koji proizlaze iz korištenja prostora uključivo troškove redovitog održavanja, redovitih i izvanrednih popravaka.

Graf 1. Trenutna struktura upravljanja



Prijedlog prikladne uporabe s analizom troškova i koristi

Primjeri slične prakse namjene prostora u kulturno-umjetničke svrhe

Strani primjeri prakse

Primjeri inozemnih praksi kulturnih centara koji mogu poslužiti kao referenca za upravljanje kompleksom Lazareta, izabrani su po dva ključna kriterija: da se cjeloviti prostor sastoji od odvojenih

15

elemenata/objekata (RoteFabrik i Matadero Madrid); da ima povijest „zauzimanja“ prostora od strane kulturnog sektora te da postoji jasna povezanost između održivog načina korištenja prostora (gospodarske djelatnosti) i integriteta kulturno-umjetničkog programiranja prostora.

Prvi primjer je **RoteFabrik**, jedan od najvećih neovisnih kulturnih centara u Švicarskoj. Pored svoje kulturne namjene (misija: promocija suvremene kulture i kritičke misli; program: široki spektar kulturnih manifestacija koje uključuju glazbu, film, kazalište te posebna događanja koja su u skladu s misijom Centra), Centar s ciljem održivog korištenja prostora potiče i aktivnosti vezane uz ugostiteljstvo (restoran), kreativne industrije (Škola za umjetnosti i dizajn), odgoj i obrazovanje (dječji vrtić, pedagoški vođena igraonica za djecu, aktivnosti najma igračaka), sport i rekreaciju (najam bicikala, škola jedrenja i vožnje motornih čamaca). Upravljanje RoteFabrik obavlja registrirana udruga *Interest Group RoteFabrik* kroz Skupštinu (60 članova) i nadzorni odbor (do 7 članova: 1 predstavnik restorana, 1 predstavnik grada, 1 iz grupacije koja upravlja kompleksom, 3 člana bira skupština). Članovi Nadzornog odbora prate i pružaju podršku radu izvršnom upravljačkom timu kojeg čini 16 osoba. Svih 16 soba stalni su zaposlenici i upravljaju Rote Fabrikom kao kolektiv – sve se odluke donose usuglašeno, a odgovornosti dijele. Izostanak svake hijerarhije potvrđuje se činjenicom da svi zaposlenici upravljačkog tima imaju isti iznos plaće. Po vrstama zaduženja, tim je podijeljen na četiri osobe koje rade na administraciji, ljudskim resursima, računovodstvu i informatici. Kulturne odjele (glazbeni odjel, scenski odjel i odjel za posebna događanja) vode po dvije osobe. Tri tehnička odjela (svjetlo, zvuk i pozornica/AV) također vode po dvije osobe. Svi zaposlenici mogu sudjelovati u radu skupštine RoteFabrik koja donosi odluke o financiranju, ulaganjima itd. Godišnji proračun IG RoteFabrik je 3.7 milijuna švicarskih franaka od čega 2.4 milijuna dolazi iz proračuna Grada Züricha.

Referentne točke: upravljačka struktura, lišena svake hijerarhije posebno u odnosima izvršnog upravljačkog tima, a temelji se na pravnom obliku udruge građana.

Smjernica za Lazarete: namjena – kulturno-umjetnička uz poduzetničke i ugostiteljske usluge, usluge kulturnih industrija, usluge odgoja i obrazovanja; usklađenost ostalih usluga s kulturno-umjetničkom namjenom prostora.

Matadero Madrid je živ, promjenjivi prostor primarno usmjeren na pružanje usluga za kreativne procese, participativne umjetničke formacije i dijaloga između različitih umjetničkih disciplina. Matadero Madrid osnovan je kao mjesto koje doprinosi promišljanju suvremenog kulturno-društvenog okoliša i gradnji kulturnih oblika današnjice i budućnosti. Uz pružanje podrške umjetničkom stvaralaštvu, Matadero Madrid je 2009. osnovao Arhiv stvaratelja u Madridu kojim se želi postići veća vidljivost umjetnika koji su iz Madrida ili tamo žive. Arhiv se koncentrira na vizualne umjetnike do 35 godina. Pored kulturno-umjetničkih sadržaja (misija: promocija stvaralaštva u svim svojim oblicima i izrazima s posebnim naglaskom na poticaje suvremenog stvaralaštva - izvedbene umjetnosti, kino, glazba, dizajn, arhitektura, urbano i krajobrazno planiranje –inter-sektoralne aktivnosti u tri ključna područja – obrazovanje, produkcija i diseminacija), za posjetitelje nudi čitav niz popratnih sadržaja; od najma bicikli do široke ugostiteljske usluge (CaféTeatro, restoran La Cantina, ljetna TerrazaMatadero). Potrebno je naglasiti kako ugostiteljske usluge odgovaraju kulturno-umjetničkoj namjeni Centra pa su i njihove usluge umjetničkog tipa. Tako **CaféTeatro** služi kao foaje i scena za kazališne aktivnosti i lociran je u jednoj od lađa prostora Matadera Madrid, koji su uredili dizajneri Juan Sanz i Miguel Ángel Coso. Restoran **La Cantina** nudi kuhinju u okviru projekta “Olivia te Cuida”, a koja je fokusirana na domaću, zdravu, organsku i kvalitetno pripremljenu hranu. U okviru restorana, za lijepa vremena, u ponudi je i vanjsko kino. **TerrazaMatadero** je ljetna terasa u unutarnjem otvorenom prostoru Matadera Madrid koja predstavlja prostor za umjetničke i glazbene instalacije te sezonske aktivnosti. Matadero Madrid u

16

vlasništvu je Grada Madrida, pod izravnim nadzorom Ureda za kulturu Grada Madrida. Krovno tijelo u upravljačkoj strukturi Matadera je Opća uprava za kulturne projekte gradske skupštine Grada Madrida. Na izvršnoj razini, od 2008. godine Matadero ima tzv. Koordinacijski ured s 11 zaposlenih osoba, uključujući direktora ureda. Glavna funkcija tog ureda je interdisciplinarna koordinacija između korištenja prostora i stvaranja prostora – ured je, s jedne strane, zadužen za osiguravanje konceptualne jedinstvenosti tj. integriteta kulturnog centra i ispravnu uporabu prostora dok s druge strane ima zadatak osiguravanja produkcije kulturnih programa s naglašenom dimenzijom transdisciplinarnosti unutar čega se, kao najvažnije, ističe područje vizualnih umjetnosti.

Referentne točke: sustav upravljanja koji je u izravnoj nadležnosti struktura javne lokalne administracije.

Smjernica za Lazarete: namjena – kulturno-umjetnička uz poduzetničke i ugostiteljske usluge te usluge kulturnih industrija; usklađenost ostalih usluga s kulturno-umjetničkom namjenom prostora.

Amsterdamski kulturni centar **WOW** nastao je iz *bottom-up* inicijative u partnerskoj suradnji s Gradom Amsterdamom odnosno s privatnim sektorom s ciljem su-kreacije tvornica/pogona umjetnosti (*art factories*). Grad je vlasnik nekretnina koju je dao u namjenu za kulturni centar/umjetnički pogon kroz ugovor o najmu na 15 godina pa je zgrada je pretvorena u 50 studija/jedinica za rad i stanovanje umjetnika. WOW je mjesto susreta umjetnika, zajednice (lokalne i međunarodne), služi kao izložbeni prostor te kao prostor za radionice, a u njemu je i restoran. Grad je centru ponudio početnu subvenciju, no ne i održavanje centra, a financijsko samoodržavanje omogućeno je naplatom prostora te komercijalnom djelatnosti/hostelom. Sav prihod od komercijalne djelatnosti ulaze se u održavanje zgrade i kulturni program koji vodi zaposleni kustos. Upravljanje centrom odvija se putem novoosnovane privatne Zaklade koja je registrirana i za zaštitu okoliša te proizvodnju hrane. Grad ima prava utjecaja na statut Zaklade koja ima Nadzorni odbor s članovima koje je imenovao grad odnosno onima koje je imenovala Zaklada (ekspertiza iz područja ekonomije i prava). Pitanja menadžmenta povjerena su Izvršnom odboru koji odgovara Nadzornom odboru.

Referentne točke: upravljanje se vrši putem privatne Zaklade u čijem su Nadzornom odboru i predstavnici Grada; za umjetničko ravnanje zadužen je kustos.

Smjernica za Lazarete: namjena – kulturno-umjetnička uz poduzetničke i ugostiteljsko-hotelijerske usluge; usklađenost ostalih usluga s kulturno-umjetničkom namjenom prostora.

Domaći primjeri prakse

Najpoznatiji, te ujedno jedini primjer javne ustanove u kulturi koja se temelji na sudioničkom upravljanju u Hrvatskoj je Zagrebački centar za nezavisnu kulturu i mlade – **POGON**. To je javna neprofitna ustanova u kulturi utemeljena na novom modelu civilno-javnog partnerstva, a koju su krajem 2008. zajednički osnovali Savez udruga Operacija Grad, koji okuplja organizacije nezavisne kulture i mladih, i Grad Zagreb. Grad Zagreb osigurava prostore, osnovna sredstva za temeljno funkcioniranje i odvijanje programa ustanove. Program financiraju korisnici prostora, tj. udruge od kojih je većina uključena u Savez udruga Operacija Grad. Pogonom zajednički upravljaju njegovi suosnivači te ravnatelj. Putem Programskog savjeta¹³, kojeg među sobom biraju organizacije koje su se

¹³ „Programski savjet je stručno savjetodavno tijelo sastavljeno od predstavnika organizacija civilnog društva koje raspravlja o pravilima i procedurama korištenja resursa, programskom usmjerenju i dugoročnijim programskim planovima te razmatra eventualne žalbe na odluke koordinatora programa. Programski savjet ima 5 članova, a

uključile u Savez udruga Operacija Grad, u proces donošenja odluka uključeni su i korisnici. Pored Savjeta, pri izgradnji i pri svakim većim izmjenama modela korištenja provodi se rasprava među zainteresiranim organizacijama.

Upravljačka i organizacijska struktura Pogona¹⁴



Misija Pogona je "Pružati kvalitetan i pouzdan servis za produkciju, prezentaciju i afirmaciju nezavisnih suvremenih umjetničkih i kulturnih praksi te za aktivno sudjelovanje mladih u kulturnim i drugim aktivnostima u Zagrebu"¹⁵. Pogon nije definiran estetskim kriterijima niti čvrstim programskim/kustoskim konceptom, već funkcionira kao otvorena platforma. U Pogonu se godišnje organizira preko 200 različitih javnih događanja iz svih disciplina suvremene kulture i umjetnosti (izložbe, kazališne i plesne predstave, predstave novog cirkusa, koncerti, predavanja, javne tribine i drugo) te preko 150 radionica i seminara. Uz to Pogon se redovno koristi i za produkciju, probe, umjetničke rezidencije, sastanke i slično. U Pogonu nastupaju brojna poznata imena domaće i međunarodne scene, ali priliku dobivaju i mnogi mladi umjetnici koji će se tek afirmirati. Na godišnjoj razini, Pogon koristi oko 80 različitih organizacija, neformalnih grupa i organizatora-pojedinaca.

Referentne točke: inovativan model hibridne ustanove u kulturi temeljene na civilno-javnom partnerstvu u kojem suosnivačka prava i dužnosti dijele organizacije civilnog društva/korisnici i lokalna uprava.; prostor centra nije definiran estetskim kriterijima niti programskim/kustoskim konceptom.

Smjernica za Lazarete: velika uloga Programskog savjeta kao stručnog savjetodavnog tijela sastavljenog od predstavnika organizacija civilnog društva/korisnika koje raspravlja o pravilima i procedurama korištenja resursa, programskom usmjerenju i dugoročnijim programskim planovima.

Drugi zanimljiv primjer je **Multimedijalni kulturni centar** koji se nalazi u nikad dovršenom kolosalnom objektu Doma omladine u Splitu. Tijekom 1990.-ih, prostor su postupno preuzimale nevladine organizacije da bi se stanje 2000.-ih „legaliziralo“ na način da je Grad Split ustupio dio prostora na korištenje organizacijama korisnicima, nakon čega su se organizacije udružile u zagovaračku platformu

oni se biraju iz redova članova Saveza udruga Operacija Grad na mandat od 2 godine". Preuzeto u listopadu 2015. godine s: <http://www.upogoni.org/wp/o-centru/organizacija-i-upravljanje/programski-savjet-2/>

¹⁴Preuzeto u listopadu 2015. godine s: <http://www.upogoni.org/wp/wp-content/uploads/2009/05/pogon-struktura-hrv-bez-naslava-web.jpg>

¹⁵Preuzeto u listopadu 2015. godine s: <http://www.upogoni.org/wp/o-centru/>

za preuzimanje prostora Doma mladih. Od 2005. godine, objektom upravlja javna ustanova u kulturi Multimedijalni kulturni centar (MKC) Split koja dodjeljuje prostor na korištenje organizacijama civilnog društva te s njima sklapa ugovorne odnose. Većina ugovora se odnosi na period od 2 do 5 godina korištenja s tim da neke od organizacija imaju potpisan ugovor izravno s Gradom Splitom, a neke s ustanovom MKC Split pa tako neke od organizacija plaćaju najam Gradu, neke ustanovi, a neke uopće ne plaćaju najam. Sve organizacije pokrivaju svoje materijalne/tekuće troškove. Sukladno zakonskim propisima o upravljanju javnim ustanovama o kulturi, Gradsko vijeće Grada Splita imenovalo je Upravno vijeće od 5 članova. Operativno, ustanovu čine 6 zaposlenika od kojih je jedan ravnatelj.

Djelatnosti Multimedijalnog kulturnog centra Split su organizacija, produkcija i promicanje kulturnih programa na polju likovnih, glazbenih i scenskih umjetnosti, filma i videa. Ključni segmenti djelovanja Ustanove su likovna/vizualna umjetnost, filmski i scenski program. Obzirom da nema utvrđenih programskih kriterija, produkcija Multimedijalnog kulturnog centra temelji se na ideji otvorene institucije. Uz produkciju vlastitog programa, ustanova pruža kontinuiranu mogućnost rada predstavnicima nezavisne kulture, kroz više paralelnih inicijativa te surađuje s ustanovama, udrugama i kreativnim pojedincima u suorganizaciji programa s naglaskom na suvremenoj medijskoj i interdisciplinarnoj umjetnosti¹⁶.

Referentne točke: osnivanjem javne ustanove u kulturi, javna uprava je stvorila je dvostruku razinu odnosa s korisnicima prostora, bez jasno utvrđenih programskih kriterija. Ugovorni odnosi s korisnicima su nekonzistentni te se sklapaju na iznimno kratak period.

Smjernica za Lazarete: Multimedijalni kulturni centar Split generira program u objektu Doma mladih u suradnji s ostalim kulturnim sektorom (organizacijama civilnog društva, ustanovama, kreativnim pojedincima) s naglaskom na suvremenoj medijskoj i interdisciplinarnoj umjetnosti.

Autonomni centar ACT iz Čakovca primjer je društvenog centra u nastajanju. Centar vodi istoimena udruga koja djeluje na područjima demokratske političke kulture, gospodarstva, obrazovanja, znanosti i istraživanja, održivog razvoja i socijalne djelatnosti kroz partnersku suradnju i programsko/projektno povezivanje s organizacijama civilnog društva, jedinicama lokalne i regionalne samouprave, državnim tijelima, razvojnim agencijama, poslovnim sektorom, javnim ustanovama i drugim organizacijama i institucijama u Hrvatskoj i inozemstvu. U suradnji s drugim članicama Inicijative 1729/2, ACT Grupa je oko prostora na području bivše vojarnje u Čakovcu okupila neformalnu i multidisciplinarnu zagovaračku inicijativu s ciljem uspostave samoodrživog modela korištenja i upravljanja ovim javnim resursom te uspostave društvenog i kulturnog centra. Uspostavljena je i partnerska suradnja s Gradom Čakovcem i Međimurskom županijom, vlasnikom zemljišta i nekretnina koja je, prepoznajući važnost građanskog samoorganiziranja i djelovanja za opće dobro, Inicijativi dala dozvolu za njegovo privremeno korištenje.

U prostoru novonastajućeg društvenog centra, uz organizacije civilnog društva, djeluju Tehnološko-inovacijski centar Međimurje d.o.o. i Međimursko veleučilište. Formiranje društvenog centra u Čakovcu polazi od potreba građana te je zamišljen kao platforma za okupljanje građana koji će provoditi različite društvene aktivnosti. Izrazita je važnost stavljena na imperativ da prostor društvenog centra ima sva obilježja javnog, dostupnog svim građanima za korištenje te da pruža mogućnosti daljnjeg unapređenja društvenog i kulturnog standarda. Društveni centar Čakovec otvoren je i

¹⁶Preuzeto u studenom 2015. godine s: <https://www.facebook.com/MKCSplit/info/?tab=overview>.

inkuzivan prostor u kojem se na različitim razinama djelovanja razvija civilno-javno partnerstvo, a koji funkcionira po načelima neprofitabilnosti, participativnosti, inkluzivnosti i solidarnosti¹⁷.

Referentne točke: prostor novonastajućeg društvenog centra je u vlasništvu regionalne uprave; centar, koji je poprilično usmjeren na poduzetničke djelatnosti (društveno poduzetništvo i inovacije).

Smjernica za Lazarete: sinergija djelovanja organizacija civilnog društva i institucija koje koriste prostor, usmjerenost na potrebe lokalne zajednice i razvijanje modela civilno-javnog partnerstva.

Prijedlog prikladne uporabe za Lazarete

Prijedlog namjene čitavog prostora Lazareta

Prijedlog namjene prostora Lazareta mijenjao se u periodu od zadnjih 15 godina, ali se zadržavao na formatu kulturno-umjetničkog ili društveno-kulturnog centra, tj. prostora proizvodnje žive suvremene kulture i umjetnosti u gradu Dubrovniku s osobitim naglaskom na istraživački (eksperimentalni) i obrazovni pristup u radu. Istovremeno, Lazareti otvaraju perspektivu novog mjesta okupljanja zajednice i posjetitelja, kako oko kulturno-umjetničkih sadržaja, tako i oko popratnih sadržaja poput raznolike, primjerene i cjenovno dostupne ugostiteljske ponude, trgovina s proizvodima lokalnog umjetničkog i kreativnog rada, prodajnih knjižnica i čitaonica s jednostavnom ugostiteljskom ponudom (ovaj se dio sadržaja osobito odnosi na populaciju učenika koji pohađaju srednju školu nadomak prostora Lazareta, a koji školski odmor provode u prostoru Lazareta). Optimalan način korištenja Lazareta tako podrazumijeva uravnoteživanje uloge prostora Lazareta kao generatora novih slojeva kulturno-društvenih vrijednosti koji ne reflektiraju, niti su nastavak logike dominantnih oblika kulturno-umjetničkih aktivnosti i praksi, s onim vrstama gospodarske djelatnosti koje neće ugroziti konceptualno-programski integritet prostora, njegove prepoznatljivosti i značaja, a koje će omogućiti dugoročnu materijalnu održivost prostora.

Namjena prostora Lazareta kao kulturnog centra¹⁸ upisanaje u dokumentima lokalne kulturne politike - Strategija razvoja kulture Grada Dubrovnika ulogu Lazareta planira „kroz projekt pripreme kandidature Dubrovnika za Europsku prijestolnicu kulture vodeći računa o izvedbeno-produkcijskim potrebama i mogućnostima, kao i potrebi osiguranja prostora za razvoj kulturnih i kreativnih industrija, ali i potrebe uspostave društveno-kulturnog centra u najužem središtu grada“ (Strategija razvoja kulture Grada Dubrovnika, 2014). U Akcijskom Planu Strategije razvoja kulture Grada Dubrovnika, u

¹⁷Preuzeto u studenom 2015. godine s: http://issuu.com/drustvenicentarcakovec/docs/dc_programska_knjzica_iesen_2015-1

¹⁸Kulturni centri svojevrsna su sjecišta višenamjenskih društveno-kulturnih aktivnosti u kojima se stvara sinergija različitih razina sposobnosti i iskustva, umjetničkih formata i mogućnosti, amatera i profesionalaca, mladih i starih, kulturnih raznolikosti/multikulturalizma, multimedijalnih umjetnosti i obrta, lokalnih i nacionalnih mreža itd. Ideal kulturnog centra uključuje a) polivalentne sociokulturne aktivnosti, otvorene raznim kategorijama publike; b) fleksibilnost, odgovaranje na promjenjive kulturne potrebe i zahtjeve lokalne zajednice i c) promicanje lokalnih aktivnosti, poticanje i razvoj suradnje/razmjene na nacionalnoj i međunarodnoj razini. U idealnim uvjetima, kulturni centri povezujući su faktor između institucija i nezavisnog sektora te ispunjavaju vakuum i duboke podjele unutar kulturnog sektora povezujući kulturni sektor s ostalim sektorima poput socijalne skrbi, obrazovanja, poduzetništva, turizma itd. Sukladno opsegu i profilu aktivnosti koji se u njima provode, mogu se kategorizirati u umjetničke centre (*arts centre*), centre za zajednicu (*community centre*) ili sudioničke kreativne prostore (*shared creativespaces*). Svima je zajedničko smanjivanje barijera između pasivnog konzumiranja i aktivne participacije, između umjetničkih formata i praksi stvarajući drugačiji odnos unutar proizvodnog lanca kulture – između probe i nastupa; radionice i izložbe.

Podcrlju 1.2. *Unaprijediti upravljanje prostorom i korištenje prostornih resursa za potrebe razvoja kulture* i Mjeri 1.2.1. *Planirati kulturni razvoj usklađujući potrebe povijesne jezgre i ostalih dijelova grada (prigradska naselja i otoci)* navodi se Aktivnost/projekt 1.2.1.2. *Osnutak kulturnog centra u Lazaretima u okviru kandidature Dubrovnika za EPK (Nositelji: Grad Dubrovnik)* dok se pod Podcrljem 2.2. *Razvijati kulturno poduzetništvo, kulturne industrije i tradicijske obrte*, Mjerom 2.2.1. *Poticati razvoj poduzetništva u kulturi, posebno razvoj kreativnih industrija s naglaskom na suvremenu arhitekturu i dizajn* navodi Aktivnost/mjera 2.2.1.6. *Osiguravanje prostora za razvoj kulturnih i kreativnih industrija u novom Kulturnom centru u Lazaretima (nositelji: Grad Dubrovnik, DURA).*

Prijedlog kulturno-umjetničkog odnosno društvenog programa/sadržaja prostora Lazareta Djelatna i sadržajna supstanca prostora Lazareta u obliku društveno-kulturnog centra prvenstveno se generira „odozdo“ tj. od strane korisnika prostora te se usklađuje sa zahtjevima koji dolaze „odozgo“ tj. od strane vlasnika prostora. No, u samom središtu, pogotovo dugoročnog, planiranja moraju se postaviti potrebe zajednice koje su artikulirane kako „odozgo“ u formi Programa javnih potreba u kulturi Grada Dubrovnika odnosno RH, tako i „odozdo“ budući da „programi nastaju na temelju preferencija ljudi koji ih vode, sposobnostima ljudi koji ih provode, a ovise i o vanjskim pritiscima, nekoj široj politici države ili grada te o artikuliranim interesima i potrebama građana. Tu slobodu ne valja shvatiti kao neki apsolut nego djelovanje u određenom okviru“ (Mišković, 2015.).

Lazareti su programski već „obilježen“ prostor temeljem dugogodišnjih aktivnosti i profila organizacija koje prostor već koriste. U tom smislu, Lazareti su sadržajni hibrid između suvremenih umjetničkih i kulturnih praksi s naglaskom na kritičku i diskurzivnu dimenziju, društveno-kulturnog poduzetništva i institucionalnih formi njegovanja nematerijalne kulturne baštine kroz amaterski folklorni ansambl. Navedeni sadržajni opseg proteže se na točno pola prostora kompleksa. Preostala polovica prostora, „programira“ se unutar kulturno-umjetničkih inicijativa i projekata proizašlih iz procesa pripreme kandidature Dubrovnika za Europsku prijestolnicu kulture (EPK) 2020. godine.

Temeljni koncept za prvih pet lađa Lazareta jest da postanu mjesto-katalizator suradnje umjetnosti i znanosti uz jaku prisutnost programa za zajednicu. Konceptualni okvir gradi se na sljedećim značajkama: umjetničko vodstvo; konceptualni integritet; stručnost; obrazovanje; inkluzivnost; održivost; fokus na zajednici; međunarodna suradnja i vidljivost, a razlaže se po sljedećim oblicima djelovanja: stvaralaštvo suvremenih umjetničkih i kulturnih praksi; društveno i kulturno poduzetništvo; inovativno programiranje i društvene inovacije; eksperimentalnost i sustvaranje.

Prema planu razvoja projekata unutar programske strukture kandidature Dubrovnika za EPK 2020, jedna od pet lađa stavlja se u funkciju suvremene vizualne umjetnosti - polu-javnog laboratorija u kojem će raditi vodeći međunarodni stručnjaci iz područja kognitivnih i prostornih znanosti uz lokalne i nacionalne umjetnike. Program laboratorija temelji se na korištenju kreativnog radnog prostora, radionicama, seminarima, izdavanju publikacije i tri godišnje izložbe.

U jedan od prostora/lađa planirana je PUNTA - javnosti otvorena dnevna soba s knjižnicom, koja se koristi kao radni prostor za čitanje, razgovor i javni program. Program Punte usmjeren je na stvaranje zajednica kroz razgovor o književnosti, umjetnosti i teoriji, kroz ugošćavanje domaćih i stranih umjetnika te kroz organizaciju različitih radionica pogotovo za one najmlađe (radionice pisanja proze i poezije, stripa, pričanja priča i sl.). Tijekom ljetnih mjeseci Punta svoj program intenzivnije provodi na stranim jezicima kako bi u njega uključila i turiste te njihovu djecu te na neki način predstavlja sučelje za istraživanje grada s obzirom da posjetitelji vrlo rijetko odlaze u lokalne knjižnice. Poseban segment

Punte služi kao zamašnjak lokalnih književnih suradnji s knjižnicama i školama u koje aktivno uključuje djecu i mlade na organizaciji *Tjedna pričanja priča* koji se odvija u zimskom razdoblju. Ova suradnja se odvija na više lokacija u gradu od kojih je jedna i Punta, a podrazumijeva da djeca i mladi iz Dubrovnika koncipiraju, organiziraju i moderiraju književne programe (književna predavanja, razgovore, čitanja itd.) te sudjeluju u interaktivnim radionicama s umjetnicima s kojima u različitim formatima pričaju priče (strip, glazba, film, književnost). U ljetnim mjesecima u Puntici će se prezentirati radovi i dokumentacija koje su djeca i mladi izradili kroz *Tjedan pričanja priča* i na taj će se način obrađati vršnjacima koji u Dubrovnik dolaze na odmor.

Treći prostor/lađa planiran je za aktivnosti izvedbenih umjetnosti s naglaskom na suvremeni ples. U tom prostoru objedinjene su sve organizacije koje se bave oblicima izvedbenih praksi – od folkloru do hip-hopa, ritmičke gimnastike, svih oblika plesa. Glavne aktivnosti uključuju transfere znanja, radionice, rezidencijalne programe i majstorske tečaje međunarodnih akademija plesa i koreografije (SNDO (Amsterdam), PARTS (Brussels), SSKS (Copenhagen), ADU (Zagreb), University of Falmouth itd.).

Četvrti i peti prostor/lađe planirani su kao prostor za razvoj kreativnih industrija – od odjeljivanja prostora za potrebe suvremenog produkcijskog studija za snimanje do izložbenog i radioničkog prostora za dizajn i razvoj tradicionalnih obrta u suvremenom oblikovanju i vizualnoj artikulaciji.

Potencijalna publika

Podaci o broju korisnika programa/publike postojećih korisnika prostora, pokazuju da prosječno u Lazarete dolazi cca. 24.000 ljudi/korisnika i sudionika u programima godišnjoj razini¹⁹ što je više od polovice čitave populacije grada Dubrovnika. Stoga se može zaključiti da Lazareti već imaju dokazani potencijal privlačenja publike i sudionika u programima čemu se moraju pridodati potencijali iz neposredne okoline: 630 učenika srednje škole Gimnazija Dubrovnik, 152 učenika viših razreda osnovne škole Marín Getaldić te 621 učenik srednje Turističke i ugostiteljske škole Dubrovnik (ukupno 1403 osobe u rasponu od 10 do 18 godina, tj. najbolji potencijal za stvaranje budućih sudionika i korisnika kulturnih programa, ne samo Lazareta). Također, unutar povijesnog centra nalazi se Umjetnička škola Luka Sorkočević, čiji su učenici redoviti polaznici obrazovnih i kulturnih programa u Lazaretima.

Središnja ciljna skupina korisnika programa u Lazaretima je mlađa populacija što potvrđuje i jaka edukacijska komponenta u svim predloženim programima za prostore kulturnog centra u Lazaretima. Dodatno, Lazareti se nalaze na cesti/pješačkoj trasi od povijesnog centra do ruba užeg dijela grada (predio Zlatnog potoka, Svetog Jakova i ex. Hotela Belvedere) na kojoj se, u udaljenosti od jednog kilometra nalaze četiri hotela s pet zvjezdica²⁰ čime se sadržaj Lazareta otvara specifičnom profilu potencijalne publike, a koja je, po osnovnim i zastarjelim podjelama, dijametralno suprotna od lokane publike iz neposrednog okruženja. Naime, osim što je okrenutost lokalnoj zajednici temeljno obilježje kulturnog centra uopće, suvremena tumačenja kulturne publike odmiču se od segregiranih skupina obožavatelja opere i klasične glazbe odnosno elektronike i turbo-folka, a sukladno istaknutom društvenom statusu i hijerarhiji – današnju publiku čine tzv. *svejedi*²¹ odnosno ljudi koji imaju kapacitet

¹⁹Navedeni broj publike rezultat je zбоја podataka o publici koje su dobiveni od postojećih korisnika prostora i njihovih programskih suradnika.

²⁰Hotel Villa Dubrovnik; Hotel Villa Orsula Dubrovnik; Hotel Grand Villa Argentina i Hotel Excelsior.

²¹„Segregirane skupine publike *kultiviranih poznavatelja* umjetničkih formata elitne kulture, koji su se prepoznavali po strogoj razlikovanju npr. opere od soap-opere su u izumiranju dok se razvija publika, kako ih je američki sociolog Richard A. Petersen (1992.) naziva, *kulturnih svejeda*. Kulturnim svejedima definira se publika koja "ima prostora u svom repertoaru za operu i *heavy metal* ili *punk*, za 'visoku umjetnost' i *mainstream* televiziju,

konsumacije repertoara od visoke kulture do pop glazbe i televizijskih sapunica. Stoga se strategije planiranja programa ne trebaju ciljano usmjeravati prema profilu posjetitelja više platežne moći (čime bi se ograničila dostupnost programa za lokalnu publiku prosječnih ili nižih financijskih sposobnosti) već se trebaju usmjeriti na podizanje umjetničkih, kulturnih i intelektualnih kapaciteta zajednice, uključujući posjetitelje, ali ne i primarno se baveći njima.

Značaj za Dubrovnik odnosno potencijali za promociju Hrvatske

Dubrovnik kao urbana cjelina obiluje resursima kulturne baštine (statične kulture) koji u isto vrijeme doprinose visokoj razini prepoznatljivosti grada, ali i ograničavaju značaj, razine razumijevanja, shvaćanja, stoga i mogućnosti razvoja suvremenog kulturnog i umjetničkog stvaralaštva (žive kulture).

Stvaranjem kulturnog centra predominantno usmjerenog na istraživanje, stvaranje i pokazivanje suvremenih tendencija u kulturno-umjetničkom stvaralaštvu, Lazareti (p)ostaju prvi i jedini primjer amalgamacije statične i žive kulture, tj. sinergije kulturne baštine i suvremene umjetnosti na području Dubrovnika, pa i Hrvatske. Također, postavljanjem programskog standarda na sustvaranje, međunarodnu suradnju, interdisciplinarnost i transdisciplinarnost, kulturni centar u Lazaretima nadomješta vidljivi deficit određenih umjetničkih disciplina (npr. suvremeni ples), kao i polja primijenjenog kreativnog rada (npr. klub čitaonica/knjižnica, prodajna galerija dubrovačkih suvremenih autora, trgovina hrvatskog dizajna). Pozicija Lazareta između gradske pješčane plaže i vizura/ulaza u povijesni centar grada nameće izvjesnu mogućnost ostvarenja velikog broja stranih posjetitelja, čime prostor Lazareta postaje mjestom sučelja hrvatskog stvaralaštva s tisućama osoba potencijalne međunarodne kulturne publike.

Financijska procjena potreba

Postojeći korisnici za svoje programe koriste opremu koju već imaju na raspolaganju. Dodatno, Zavod za obnovu Dubrovnika prijavio je projekt na Europski fond za regionalni razvoj – *Priprema i provedba integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine*. Bespovratna sredstva ovog fonda ulažu se, u slučaju da je projekt uspješan, u pružanju potpore obnovi i revitalizaciji kulturne baštine kroz „integrirane razvojne programe temeljene na obnovi kulturne baštine koja podrazumijevaju ulaganje u kulturna dobra praćeno s komplementarnim razvojem dodatnih, primarno turističkih sadržaja/usluga s ciljem doprinosa održivom razvoju na lokalnoj i regionalnoj razini“²². U procesu izrade projekta kojim planiraju revitalizaciju preostale tri lađe u Lazaretima, Zavod za obnovu je postojeće korisnike anketirao o dodatnoj tehničkoj opremi potrebnoj za daljnji razvoj njihovih aktivnosti, a koja bi se osigurala bespovratnim sredstvima u iz ovog fonda.

S obzirom da je prostor Lazareta svojom primarnom namjenom i planiranim razvojem usmjeren na društveno-kulturne sadržaje za zajednicu i posjetitelje, ovaj se projekt mora, kao i svi slični koji se tiču prostora Lazareta, u svojim sadržajnim odrednicama, uskladiti s propozicijama strateškog plana za razvoj kulture Grada Dubrovnika, pripadajućeg Akcijskog plana kojima se u Lazaretima nedvosmisleno planira kulturni centar bez pretenzija prenamjene u turistički odnosno centar za posjetitelje²³.

za Samuela Becketta i TerryPrachetta" (Baumann, 2011.:2; Bell i Oakley, 2015.:36). Koncept kulturnih svejeda vezuje se za populacije razvijenih zemalja zapada te za napuštanje snobovskog elitizma svojstvenog okruženju mainstream kulturnog stvaralaštva u korist novonastajućih vrijednosti tolerancije (Warde, Wright i Gayo – Cal., 2007)“ (Žuvela, 2016.:48).

²²Preuzeto u prosincu 2015. s: <http://www.strukturnifondovi.hr/natieca/i/1155>

²³Razlika između kulturnog centra i centra za posjetitelje, odnosno turističko-informativnog centra ne nalazi se samo u organizacijskom, tj. institucionalnom formatu koliko u načinu, opsegu i području djelovanja. Pritom se mora uzeti u obzir da je koncept kulturnog centra otvoren za sve skupine i profile publike – od stanovnika iz neposredne lokalne sredine do nacionalnih i međunarodnih posjetitelja - dok je funkcija turističko-informativnih

Vezano za ostatak prostora, tehnički zahtjevi za novoobnovljene lađe temelje se na dosadašnjem radu u tim prostorima, a tiču se pribavljanja osnovne opreme kako bi se kulturni programi uopće mogli odvijati, budući da prostor nije obnovljen na način da tehnički podržava specifičnost provedbe kulturno-umjetničkih programa.

Potrebna tehnička infrastruktura je sljedeća:

- 10 mobilnih zidova 2,5 m x 4 m
- 20 postamenata u 3 veličine
- 2 kompleta polica /ormara za skladištenje
- 10 stolova
- 50 stolaca
- 6 vanjskih klupa
- 2 držača za mikrofon
- 2 plesna poda
- 9 kanti za otpad (4 vanjske i 5 unutarnjih)
- 20 produžnih kablova
- 5 HD kablova za projektor
- 1 računalo koje se spaja s projektorom

Prema navedenim specifikacijama za tehničku opremu, poslani su upiti za ponude prema kojima bi se tehnička oprema trebala kupiti. Oprema potrebna za realizaciju aktivnosti iz programske strukture kandidacije Dubrovnika za EPK2020 nije u potpunosti specificirana u trenutku izrade ovog Plana upravljanja, no svakako je tehnički, stoga i financijski puno zahtjevnija od gore navedenog popisa.

Prijedlog organizacijske strukture

Organizacije koje već koriste prostore, imaju ljudske i financijske resurse kojima realiziraju svoje aktivnosti (Deša: 9 stalno zaposlenih osoba; ARL: 3 stalno zaposlene osobe; Studentski teatar Lero: 1 zaposlena osoba; FA Linđo: 17 stalno zaposlenih osoba uz 300 članova Ansambla).

Prema procjeni voditeljice projekta Lazareta u procesu pripreme Dubrovnika za Europsku prijestolnicu kulture 2020., te dosadašnjem načinu korištenja prostora Lazareta koji je još uvijek u nepotpunoj, eksperimentalnoj i organizacijski neujednačenoj fazi, *prijedlog potrebe radnih mjesta* na puno radno vrijeme za operativno upravljanje 5 novoobnovljenih lađa je:

- voditelj/direktor/ravnatelj/glavni koordinator (osoba zadužena za upravljanjem prostorom, odgovorna za programsko, financijsko, pravno i operativno funkcioniranje cjelokupnog centra; odgovorna prema osnivačima/upravnom tijelu);
- voditelj/ica umjetničkog programa (osoba zadužena za osmišljavanje, koordinaciju i realizaciju kulturno-umjetničkog programa)
- voditelj/ica tehničke službe (unutar tehničke službe potrebni su jedan čuvar/ica izložbenog prostora te jedan čistač/ica)
- administrator/ica (osoba odgovorna za financijske, pravne i opće administrativne dužnosti prema potrebama)

centara predominantno usmjerena prema turistima, kako i sam naziv indicira. U tom smislu je nedvosmislenost osnivanja kulturnog centra potrebna kako bi se osigurale pretpostavke za što širu otvorenost i uključenost publike u aktivnosti koje će se izvoditi u prostoru Lazareta.

24

Na nepuno radno vrijeme dodatno su potrebne osobe sa sljedećim radnim vještinama:

- financijsko poslovanje i *fund-raising*
- komunikacije i odnosi s javnošću
- razvoj publike i obrazovni programi

U slučaju povezivanja upravljačke strukture s postojećim korisnicima te opsega novog organizacijskog tijela na svih deset lađa kompleksa, broj zaposlenih potrebnih u novoj organizacijskoj strukturi ne bi se mijenjao, obzirom da su postojeći korisnici pokriveni radnim kapacitetima sukladno potrebama svojih djelatnosti.

Prijedlog upravljačke strukture

Načela upravljanja

U upravljanju spomeničkim kompleksom Lazareti potrebno je voditi računa o novim europskim i svjetskim praksama upravljanja u kulturi, a koje se tiču participativnosti u upravljanju kulturnom baštinom (*vidi United Nations, 2008; Coalition for Cultural Diversity; Sani, 2015; Voices of Culture, 2015*). Participacija je definirana kao koncept koji označava aktivnosti u kojima ljudi sudjeluju. Kad govorimo o participativnom upravljanju, govorimo o sljedeće tri razine: **participativna javna uprava – participativno rukovodstvo – participativni sustav upravljanja organizacijom**. Stoga, ugradnja participacije u koncepte javne uprave, rukovodstva i sustava upravljanja implicira da se ovlast, koja pripada tim trima kategorijama, mora dijeliti s ljudima, s građanima i zajednicom kojoj pripadaju javni resursi o kojima se odluke donose. Participacija bez redistribucije ovlasti je prazan i frustrirajući proces za one koji nemaju ovlasti ... participacija bez preraspodjele moći ... ostaje status quo" (Arnstein, 1969.:2).

Kulturna participacija nije preduvjet niti sastavna kategorija unutar polja participativnog upravljanja – sudjelovanje u kulturnim aktivnostima, obrazovnim aktivnostima, pa čak i su-stvaralačke procese kulture ne možemo definirati kao participativno upravljanje. **Participativno upravljanje se isključivo odnosi na dijeljenje ovlasti** (Žuvela, 2015.).

Participativni ili sudionički model upravljanja se u slučaju Lazareta nameće kao nužnost obzirom da se pod upravljanjem čitavog kompleksa podrazumijeva obuhvaćanje i usuglašavanje struktura, programa i aktivnosti postojećih korisnika prostora a koje su, u većem dijelu, generirane „odozdo“ i zauzimaju skoro polovicu prostora (5 lađa). U preostaloj polovici prostora, sadržaj se ne stvara generički, već je rezultat promišljenog planiranja i implementacije sadržaja, tj. pristupa „odozgo“ kojim se ciljano pokušava prostor približiti kulturnom i šire društvenoj zajednici na lokalnoj razini uz ambiciju postizanja nacionalne i međunarodne prepoznatljivosti te održivog korištenja.

Uvjet za uspješnu implementaciju participativnog načina upravljanja je utvrđivanje zajedničkog cilja i programa koji neće biti vezani samo za specifični infrastrukturni objekt nego će imati snažan utjecaj na širu zajednicu otvarajući nove perspektive za razvoj kako lokalne, tako i nacionalne kulturne politike. Participativni model upravljanja mora osigurati mehanizme za donošenje odluka koji su samostalni u odnosu na politička tijela, mora uključiti sve relevantne dionike, mora imati javno obznanjene i utvrđene prioritete i kriterije korištenja i evaluacije, javno predstavljene i usklađene kratkoročne i dugoročne ciljeve, prioritete i načine financiranja te evaluaciju kao početnu i završnu točku. U tom

25

smislu, prijedlog namjene prostora Lazareta kao modernog kulturnog centra zadovoljava uvjet utjecaja na širu zajednicu te predstavlja model nove perspektive javne kulturne politike. Prijedlog vizije, strateških ciljeva i prioriteta koji su predstavljeni ovim Planom stoga treba biti javan, a prethodno je usuglašen s ključnim dionicima prostora Lazareta pa je već i sama izrada Plana poštovala načela participativnosti.

Unutarnji upravljački ustroj

U smislu unutarnjeg ustroja upravljačke strukture obzirom na korisnike svih deset lađa spomeničkog kompleksa predlaže se zajednička upravljačka struktura. Naime, u slučaju odvojene upravljačke strukture postoje potencijalne opasnosti koje ovdje navodimo. Odvojena upravljačka struktura podrazumijeva određivanje i stavljanje organizacijskog okvira za prvih pet lađa kojima sada raspolaže Grad Dubrovnik. Određeni organizacijski format, odnosno pravna osoba bi, u tom slučaju, bila odgovorna za upravljanje isključivo onim lađama koje nisu ugovorno raspodijeljene drugim pravnim osobama. Ovakav način ustroja zadržao bi sadašnje stanje, a s time i potpunu programsku i organizacijsku autonomnost organizacija koje imaju sklopljene ugovore s Gradom za korištenje prostora Lazareta (FA Linđo, Art Radionica Lazareti, Deša i Lero). Ovaj pristup ovisan je o suradnji svih korisnika prostora na razini dobre volje što je potencijalna opasnost za održavanje usuglašenog namjenskog korištenja čitavog kompleksa. Odvojena upravljačka struktura tako otvara vrlo malo prostora za sudjelovanje u donošenju odluka koje se tiču cijelog prostora Lazareta poput, npr. određivanja i ugovaranja prostora za gospodarske djelatnosti te daljnjeg namjenskog korištenja sredstava prihodovanih od gospodarske djelatnosti u održavanje i razvoj kompleksa. Također, prostori kulturnog centra, ma koliko bili disperzirani, polivalentni, multifunkcionalni i multinamjenski, moraju imati usuglašenu ideju i pristup u osmišljavanju zajedničkog koncepta djelatnog okvira. U suprotnom, prostor se rascjepljuje različitim pristupima u načinu korištenja te gubi na vjerodostojnosti i programskoj koherentnosti. Dodatno, odvojeni dijelovi kulturnog centra otežavaju prijavljivanje na razne opcije financiranja iz domaćih ili inozemnih izvora.

S druge strane, zajednička upravljačka struktura podrazumijeva osmišljavanje i određivanje (potencijalno osnivanje) organizacijskog tijela, pravne osobe u čije bi upravljačke mehanizme jednakim pravima zastupanja bili uključeni korisnici prostora i vlasnik prostora. Općenito, iz primjera praksi europskih zemalja, javne uprave ulaze u partnerske odnose s organizacijama civilnog društva na način da javne uprave ulažu infrastrukturu te dio financijskih sredstava za održavanje infrastrukture dok organizacije civilnog društva brinu o programskom sadržaju, umrežavanju, kulturnoj participaciji, nacionalnom i međunarodnom programskom povezivanju, osiguravanju financijskih sredstava za program itd. Specifičnost situacije u Lazaretima jest da prostor već zauzima, uz organizacije civilnog društva, javna ustanova u kulturi čime se već na samom početku nudi mogućnost javno-civilnog partnerstva kroz ustanovu kojoj je Grad osnivač i vlasnik.

Mogući modeli upravljanja spomeničkim kompleksom Lazareti

Model 1

Javna zaklada

U Hrvatskoj, Zakladu²⁴ može osnovati domaća ili strana fizička ili pravna osoba koja donosi akt o osnivanju kojim određenu imovinu (npr. kompleks Lazareta) namjenjuje određenoj zakladnoj svrsi (npr. razvoju suvremene kulture i umjetnosti, očuvanju i razvoju tradicijskih praksi s dubrovačkog područja, razvoju malih poduzeća u području kreativnih i kulturnih industrija). U slučaju osnivanja zaklade, imovina se trajno namjenjuje zakladnoj svrsi određenoj aktom o osnivanju javne zaklade, tj. imovina zaklade može se koristiti samo za ostvarivanje svrhe zbog koje je zaklada osnovana.

Dok su javne zaklade uobičajeni dio sustava kulture u većini zapadnih zemalja, u Hrvatskoj postoje samo dvije: Nacionalna zaklada za razvoj civilnoga društva (svrha promicanja i razvoja civilnoga društva u Republici Hrvatskoj) i Zaklada „Kultura nova“ (svrha promicanja i razvoja civilnoga društva u Republici Hrvatskoj na području suvremene kulture i umjetnosti). Osnivanjem obaju zaklada, a posebno Zaklade „Kultura nova“ stvorene su pretpostavke za stabilan razvoj i organizacijsku podršku izvaninstitucionalnom sektoru koji je inače sufinanciran iz javnih proračuna isključivo za troškove programa. U Dubrovniku postoji primjer Zaklade Blaga djela koja ima stoljetnu povijest u gospodarenju imovinom koju su imućniji dobročinitelji oporučno ostavljali, a od kojih je prihod bio korišten u zakladne svrhe – od pružanja potpore osobama i obiteljima slabijeg materijalnog, zdravstvenog i uopće socijalnog statusa, do sudjelovanja u financiranju izgradnje objekata socijalne namjene, davanja potpora za školovanje, davanja potpora obrtnicima deficitarnih zanimanja te sudjelovanju i pomoći u izradi i provođenju mjera i programa za zaštitu ljudskog okoliša kao i za unapređenje stanja kulturne i povijesne baštine Dubrovnika (Zaklada Blaga djela). Ovaj model podržava ideju participacije unutar upravljačkih struktura u smislu da se postojeći korisnici prostora uključe u te strukture u jednakim omjerima s vlasnikom prostora kako bi se, u skladu s novim europskim praksama osiguralo participativno upravljanje u kulturi. Tako bi struktura upravljanja u ovom modelu imala sljedeća tijela:

- a) upravitelja Zaklade te
- b) Zakladna tijela – Upravni odbor i Stručno vijeće.

Upravitelj je pri tom odgovorna osoba, Upravni odbor odlučuje o imovini Zaklade, a Stručno vijeće donosi odluke na programskoj razini aktivnosti.

Model 2

Javna ustanova

U ovom slučaju, ako bi Grad Dubrovnik bio osnivač ili suosnivač kulturnog centra u formi javne ustanove, predstavničko tijelo (su)osnivača (Gradsko vijeće Grada Dubrovnika), donosi glavne normativne akte te provodi odredbe nacionalnih zakona u kulturi koji propisuju način funkcioniranja kulturnih ustanova na lokalnim razinama. Tako Gradsko vijeće osniva javnu ustanovu u kulturi, donosi prethodnu suglasnost na statut ustanove te imenuje i razrješava predstavnike Grada u tijelima javne ustanove u onom omjeru ustanova kojih je osnivač Grad. Javnim ustanovama u kulturi kojima je osnivač ili vlasnik Grad Dubrovnik upravljaju Upravna vijeća sastavljena (tri ili pet članova), od kojih većinu imenuju predstavnička tijela osnivača ili vlasnika iz reda uglednih kulturnih i umjetničkih djelatnika, a ostale članove iz svojih redova biraju stručni djelatnici tih ustanova, odnosno umjetničko osoblje. Gradsko vijeće imenuje ravnatelja na prijedlog Upravnog vijeća ustanove i po pribavljenom mišljenju stručnog, odnosno umjetničkog osoblja tih ustanova te nadležnog Kulturnog vijeća.

²⁴Zakon o zakladama i fondacijama (NN 36/95 i 64/01)

Premda zadržava velike prednosti u smislu održivosti putem potpore javnih tijela, format javne ustanove u kulturi donosi velik broj ograničenja i opasnosti – od pretjerane ovisnosti o proračunskim sredstvima do politizacije i neadekvatnog upravljanja ljudskim, prostornim, umjetničkim i financijskim resursima. Javne ustanove u kulturi su, u njihovom tumačenju i shvaćanju, mjesta reprezentacije interesa nacionalnih država u području kulture – u osnovnoj definiciji, javne ustanove u kulturi su neprofitne organizacije koje se trajno bave djelatnostima kulture na način da su mono-djelatne tj. programski usmjerene na jednu od kulturnih djelatnosti, poput knjižnica, muzeja, kazališta, arhiva itd. od kojih je većina uređena posebnim zakonima koji reguliraju pojedinu djelatnost. Prema takvoj definiciji, iako moguć, ovaj Model nije u potpunosti u skladu s misijom predloženog kulturnog centra kao polivalentnog, polifunkcionalnog prostora kojeg koju odlikuje fluidnost i fleksibilnost no to ga ne ograničava u mogućnostima inoviranja. Valja uzeti u obzir i model u kojem upravljanje Lazaretima preuzima jedna od postojećih gradskih ustanova (npr. Dubrovačke knjižnice, Dubrovačke ljetne igre) u kulturi koja se, u tom slučaju, mora osnažiti potrebnim ljudskim (adekvatnim) kapacitetima i financijskim (i tehničkim) resursima. Najvažnija kod tog modela jest adaptacija upravljačkih struktura tj. osiguravanje sudjelovanja korisnika prostora i programskih dionika u upravljanju (Upravnom vijeću) kroz promjene u temeljnim aktima ustanove (Statut, Pravilnik o unutarnjem ustroju) koje bi se donijele u konzultacijama s postojećim korisnicima prostora, i ostalim ključnim dionicima. Upravljačka struktura ovog modela, dakle, bila bi sljedeća:

- a) Ravnatelj,
- b) Upravno vijeće te
- c) Stručno vijeće.

Ravnatelj organizira rad ustanove i predstavlja je u pravnom prometu, za svoj rad odgovora Upravnom vijeću. Zadatak Upravnog vijeća je da upravlja radom ustanove, donosi proračun, program rada te smjernice za rad. Predlaže se da članovi Upravnog vijeća budu predstavnici Grada Dubrovnika, predstavnici iz redovakorisnika prostora iz područja kulture, umjetnosti, društvenog i kulturnog poduzetništva te društveno odgovornih kulturnih i kreativnih industrija, a koji imaju dugoročne ugovore (5 godina i više) o korištenju prostora čime dobivaju status trajnih programskih i upravljačkih dionika u prostoru. Participativnost u upravljanju u ovom je modelu postignuta u omjeru svih dionika u Upravnom vijeću.

Model 3

Javno trgovačko društvo

U javno trgovačko društvo se mogu udružiti „dvije ili više osoba zbog trajnog obavljanja djelatnosti pod zajedničkom tvrtkom“²⁵, a predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave „osniva javne ustanove, ustanove, trgovačka društva i druge pravne osobe za obavljanje gospodarskih, društvenih, komunalnih i drugih djelatnosti od interesa za Grad“²⁶. Grad Dubrovnik osnovao je krajem 2009. godine javno trgovačko društvo pod nazivom Dubrovačka baština d.o.o. Prema Izjavi o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću Dubrovačka baština d.o.o., predmet poslovanja Društva sastoji se od obavljanja, između ostalih, djelatnosti poslovanja nekretninama dok Društvo skrbi, upravlja i održava „sve objekte kulturne i spomeničke baštine u vlasništvu Grada Dubrovnika; sve unutarnje i vanjske objekte u vlasništvu ustanova u kulturi, osnivač kojih je Grad Dubrovnik...“, a u kojima se trajno ili povremeno održavaju kulturne, umjetničke, zabavne i ostale društvene aktivnosti i manifestacije;

²⁵Članak 68. Zakona o trgovačkim društvima

²⁶Članak 32. Statuta Grada Dubrovnika

prostor i objekte Lazareta, tvrđavu Revelin i sve ljetnikovce Grada Dubrovnika; vanjske i unutrašnje dijelove zgrada i prostora kojima se koristi gradska uprava“. Temeljni ulog i kapital u cijelosti osigurava jedini osnivač s tim da se poslovni udjeli mogu dijeliti i prenositi. Organi Društva Dubrovačka baština d.o.o. su:

- a) Skupština,
- b) Nadzorni odbor i
- c) Uprava.

Skupštinu trenutno čini jedini član Društva dok se Nadzorni odbor sastoji od tri člana od kojih dvojicu bira Skupština društva, a jednoga imenuje Zaposleničko vijeće. Iako je aktom osnivanja Dubrovačke baštine d.o.o. predviđeno da ovo trgovačko društvo skrbi, upravlja i održava prostore i objekte Lazareta, taj dio djelatnosti Dubrovačke baštine d.o.o. nikada nije postao operativan – naime, prema opsegu predviđenih djelatnosti i vrijednosti objekata koji bi trebali biti pod upravljačkom ovlasti ove tvrtke, Dubrovačka baština d.o.o. bi trebala biti dokapacitirana u upravljačkim strukturama kako bi zadovoljila načelo participacije u upravljanju, posebno kulturnom baštinom, ali i raznom potrebne ekspertize za upravljanje, skrb i održavanje nepokretnim kulturnim dobrima.

Analiza troškova i koristi

Cilj financijske analize je učinkovita alokacija resursa za uspostavu održivog modela upravljanja kulturno-spomeničkim kompleksom Lazareti. Analiziraju se tri varijante upravljačkog modela (javna zaklada, javna ustanova, javno trgovačko društvo) od kojih treba izabrati onaj koji osigurava održivost korištenja Lazareta.

Financijska analiza usmjerena je na predviđanje troškova i izvora financiranja buduće namjene Lazareta. Prostor Lazareta je obnovljen kreditnim sredstvima Hrvatske banke za obnovu i razvoj (HBOR) u iznosu od približno 34 milijuna kuna. Iz tog razloga niti jedan od predloženih upravljačkih modela ne predstavlja znatno financijsko opterećenje jer ne iziskuje nove investicijske zahvate. Predmet analize troškova i koristi je reorganizacija upravljačke strukture Lazareta usmjerena na povećanje društvenih koristi za grad Dubrovnik i privatnih koristi za korisnike/najmoprimce prostora Lazareta. Reorganizacija je motivirana potrebom za povećanjem stupnja iskoristivosti prostora čiji potencijali nisu dovoljno valorizirani u turističke i ukupne gospodarske svrhe, pa u tom smislu predstavljaju značajan oportunitetni trošak. Cilj novog upravljačkog modela je osnažiti ekonomsku iskoristivost prostora Lazareta, pa je stoga očekivano da će kod povećane iskoristivosti prostora, doći i do rasta operativnih troškova. Prema tome, ova analiza troškova i koristi obuhvaća isključivo operativne troškove i operativne prihode. Operativni troškovi su uključeni u procjenu ukupnih rashoda u sva tri predviđena upravljačka modela, a njihovu strukturu čine inicijalni troškovi uspostavljanja novog upravljačkog tijela i nematerijalni troškovi poslovanja u čijoj su strukturi najzastupljeniji troškovi plaća novozaposlenih. Jedna od uloga novog upravljačkog modela je, između ostalog, potaknuti pojavu novih vrsta i broja komercijalnih djelatnosti unutar objekta. Stoga će glavni prihodi u budućnosti sadržavati operativne prihode od prodaje proizvoda i usluga, koji će ovisiti o intenzitetu, vrstama i broju komercijalnih djelatnosti koje će se odvijati u prostoru Lazareta (poduzetničke, obrtničke, ugostiteljske djelatnosti itd.).

Kompleks Lazareta obuhvaća 10 dvorana (lađa), ukupne površine oko 2.691 m². S postojećim korisnicima su potpisani dugoročni ugovori o korištenju oko polovice ukupne površine (1.336,9 m²). Manji dio prostora Lazareta (ukupno 441,8 m², od čega 273 m² zatvorenog prostora i 168,80 m² javne

29

površine) je predviđen za najam pružateljima komercijalnih usluga, dok bi se dio prvih pet lađa točnim rasporedom predvidio za davanje u najam (cca. 30 dana iskoristivosti za najam u ne primarne kulturne svrhe na godišnjoj razini) što bi bio i značajan izvor prihoda za Grad Dubrovnik koji je vlasnik tog spomeničkog objekta. Prosječna mjesečna cijena najma poslovnog prostora u staroj gradskoj jezgri Dubrovnika za obavljanje ugostiteljske i trgovačke djelatnosti iznosi oko 67 eura po m²²⁷ (cca. 500 kn/m²). Neiskorišteni poslovni prostori u sklopu Lazareta su nedovršeni što pa će njihovo stavljanje u funkciju predstavljati dodatni trošak za najmoprimce. Stoga se predlaže nešto niža cijena u odnosu na prosječnu cijenu mjesečnog najma poslovnih prostora za obavljanje ugostiteljske, odnosno trgovačke djelatnosti u staroj jezgri Grada (oko 400 kn/m² ili 53,49 eura mjesečno po m²)²⁸. Uz pretpostavku davanja u najam cjelokupne raspoložive površine neiskorištenih poslovnih prostora u sklopu kompleksa Lazareta (441,8 m²), očekivani mjesečni prihodi od najma za Grad Dubrovnik bi mogli doseći mjesečni iznos od 176.720,00 kuna ili 2.120.640,00 kuna na godišnjoj razini. U postojećoj situaciji, neiskorištenost prostora predstavlja oportunitetni trošak, odnosno ekonomski gubitak za Grad. Ipak, s obzirom na status spomenika nulte kategorije zaštite, profit ne smije biti jedini i ključni kriterij komercijalizacije Lazareta. Grad Dubrovnik, kao vlasnik objekta, ima ključnu zadaću u usmjeravanju razvoja komercijalnih sadržaja u kompleksu Lazareta. U tom smislu Grad je odgovoran za razvoj onih djelatnosti kojima će se, u prvom redu, ostvariti novčano nemjerljive koristi u smislu očuvanja dubrovačke baštine i tradicije, a tek onda izravna financijska korist.

Predložene tri varijante modela upravljanja spomeničkim kompleksom Lazareta, zahtijevaju izradu tri scenarija za procjenu ukupnih primitaka i izdataka. Procjena novčanih tijekova omogućava usporedbu i rangiranje varijanti te donošenje odluke o najboljoj ovisno o financijskom učinku.

Procjena troškova se može razmotriti iz dvije perspektive:

- a) troškovi za Grad Dubrovnik;
- b) troškovi za korisnike/najmoprimce prostora Lazareta

a) troškovi za Grad Dubrovnik

Inicijalni trošak obuhvaća sve troškove povezane s osnivanjem i stavljanjem u funkciju novog upravljačkog tijela.

²⁷Za konverziju je primijenjen srednji devizni tečaj EUR/HRK (1 EUR=7,478284 kn) Hrvatske narodne banke na dan 2. svibanj, 2016.

²⁸Mjesečna cijena najma po m² je okvirno procijenjena temeljem prijedloga Povjerenstva za određivanje visine zakupnine u komercijalnim prostorima spomeničkog kompleksa Lazareti.

Tablica 1. Scenariji s troškovima osnivanja novog upravljačkog tijela

Scenarij	Tip upravljačkog modela	Trošak osnivanja	Iznos (kn)
A)	JAVNA ZAKLADA	Propisana upravna pristojba	70,00
		Trošak sudskog vještaka za procjenu vrijednosti zakladne imovine	5.000,00
		Trošak ishođenja potrebne dokumentacije	2.000,00
		UKUPNO:	7.070,00
B)	JAVNA USTANOVA	Trošak ishođenja potrebne dokumentacije	2.000,00
		Trošak upisa u sudski registar	1.700,00
		UKUPNO:	3.700,00
C)	JAVNO TRG. DRUŠTVO	Trošak upisa u sudski registar	1.700,00
		Temeljni kapital (mln.)	20.000,00
		Troškovi ishođenja dozvola	2.500,00
		UKUPNO:	24.200,00

Planom upravljanja spomeničkim kompleksom Lazareti 2016.-2020. godine je iskazana i potreba zadjelatnicima koji će biti zaposleni u novoosnovanoj instituciji za upravljanje Lazaretima. Ukupno je procijenjena potreba za 9 novozaposlenih, od čega 6 na puno i 3 na nepuno radno vrijeme. Od toga se očekuje zapošljavanje 7 osoba sa specifičnim stručnim znanjima i vještinama te 2 osobe za poslove čišćenja i osiguranja prostora. Prema ovome, novi upravljački model Lazareta će generirati i izravnu društvenu korist kroz novo zapošljavanje. Trošak plaća novozaposlenih, uz gore navedene troškove osnivanja, predstavlja drugu komponentu u ukupnim troškovima za Grad Dubrovnik.

Tablica 2. Trošak novozaposlenih za Grad Dubrovnik

Radno mjesto	Radno vrijeme	Prosječni mjesečni trošak plaće za poslodavca (bruto II)*	Prosječni godišnji iznos troška plaće za poslodavca (bruto II)
Glavni koordinator/ica (VSS)	Puno (8h)	11.281,00	135.372,00
Voditelj/ica umjetničkog programa (VSS)	Puno (8h)	11.281,00	135.372,00
Voditelj/ica tehničke službe (VSS)	Puno (8h)	11.281,00	135.372,00
Čistač/ica (SSS)	Puno (8h)	6.574,00	78.888,00

31

Čuvar izložbenog prostora (SSS)	Puno (8h)	6.574,00	78.888,00
Administrator/ica (SSS)	Puno (8h)	6.574,00	78.888,00
Financijsko poslovanje (VSS)	Polu (4h)	5.640,50	67.686,00
Komunikacije i PR (VSS)	Polu (4h)	5.640,50	67.686,00
Razvoj publike i obrazovanje (VSS)	Polu (4h)	5.640,50	67.686,00
Ukupno:		70.486,50	845.838,00

* Procjena troška plaće se temelji na iznosu prosječne mjesečne bruto plaće za Dubrovačko-neretvansku županiju, prema stupnju stručne spreme, izvor: DZS, Statistička izvješća, Zaposlenost i plaće u 2014.

Jednokratnim troškovima osnivanja nove institucije za upravljanje Lazaretima treba pribrojiti i fiksne troškove ukupne mase plaća novozaposlenih. U slučaju donošenja odluke o osnivanju javne ustanove (scenarij B), na godišnjoj razini bi najniži ukupni troškovi za Grad Dubrovnik iznosili 849.538,00 kn (3.700,00 kn + 845.838.000,00 kn). U slučaju izbora scenarija A i C, godišnji iznos troškova bi bio viši, u rasponu od 852.908,00 (scenarij A) do 870.038,00 (scenarij C).

Na strani prihoda, glavni izvor zarade za Grad bi bio komercijalni najam neiskorištenog prostora Lazareta (273 m² zatvorenog prostora i 168,80 m² javne površine). U ovom slučaju je također moguće razlikovati tri scenarija:

	Scenarij	Mjesečni prihodi* (kn)	Godišnji prihod (kn)	Godišnji neto novčani tijek (primici – izdaci **)
A	<u>Postojeće stanje</u> – cca. 1300 m ² dano na korištenje, preostalih cca. 1.300 m ² neiskorišteno	0	0	0
B	<u>50% korištenje – 50% najam</u> – 220,9 m ² neiskorištenog prostora u najmu, preostalih 220,9 m ² dano na korištenje	88.360,00	1.060.320,00	210.782,00
C	<u>100% najam</u> – cjelokupna neiskorištena površina od 441,80 m ² dana u najam	176.720,00	2.120.640,00	1.271.102,00

*Osnovica za izračun procjene prihoda je okvirno procijenjena mjesečna cijena najma za postojeće neiskorištene poslovne prostore u Lazaretima od 400 kn/m², prema prilogu Povjerenstva za određivanje visine zakupnine komercijalnih prostora u spomeničkom kompleksu Lazareti.

**u obzir su uzeti ukupni izdaci u varijanti osnivanja i stavljanja u funkciju javne ustanove, kao financijski najpovoljnijeg upravljačkog modela (ukupni trošak = trošak osnivanja: 3.700,00 kn + godišnja masa bruto plaća: 845.838,00 kn = 849.538,00)

Postojeće stanje ne omogućuje održivu ekonomsku i turističku valorizaciju Lazareta, pa scenarij A treba odbaciti. Izbor bilo kojeg od dva preostala scenarija bi značio ostvarenje pozitivnog godišnjeg novčanog tijeka, odnosno pozitivnu razliku prihoda i rashoda, pa oba scenarija garantiraju financijsku održivost novog upravljačkog modela.

b) troškovi za korisnike/najmoprimce prostora Lazareta

Prosječni godišnji operativni troškovi postojećih korisnika spomeničkog kompleksa Lazareta iznose 168.080,00 kuna. U njihovoj strukturi prevladavaju režijski troškovi, od kojih su najviši troškovi električne energije. Polazna točka u procjeni prosječnih budućih operativnih troškova se stoga može temeljiti na tim povijesnim troškovima, uz moguća odstupanja u rasponu od 10-20% zbog varijabilnih čimbenika koji ovise o poslovanju pojedinog najmoprimca (npr. učestalost održavanja opreme, potreba za popravcima, potrošnja vode/struje/telefona itd.). Prosječan godišnji broj posjetitelja Lazareta je 24.000, a do 2020. godine taj broj bi mogao biti znatno veći²⁹. Ta činjenica može utjecati na rast operativnih troškova za najmoprimce Lazareta (npr. kroz potrebu povećanja radne snage, nabavu dodatne opreme, promidžbene aktivnosti itd.).

Tablica 3. Procjena godišnjih operativnih troškova poslovanja za najmoprimce Lazareta

	Scenarij	Troškovi režija (kn)	Troškovi najma (kn)	Ukupni godišnji operativni troškovi za najmoprimce
		1	2	1+2
A	Postojeće stanje – 1.300 m ² dano na korištenje, preostalih 1.300 m ² neiskorišteno	0	0	0
B	50% korištenje – 50% najam – 220,9 m ² neiskorištenog prostora u najmu, preostalih 220,9 m ² dano na korištenje	28.560,67	1.060.320,00	1.088.880,67
C	100% najam – cjelokupna neiskorištena površina od 441,80 m ² dana u najam	57.121,34	2.120.640,00	2.177.761,34

U razdoblju do 2020. godine se očekuje rast turističke potrošnje u RH, i to za približno 54% (Strategija razvoja turizma RH do 2020. godine). Prosječna dnevna potrošnja gostiju Dubrovnika trenutno iznosi oko 100 eura, bez troška smještaja³⁰. Stoga bi do 2020. godine prosječna dnevna potrošnja gostiju grada Dubrovnika mogla doseći iznos do preko 150 eura. Razvoj adekvatne i atraktivne ponude usluga i proizvoda komercijalnih djelatnosti u prostoru Lazareta trebao bi pratiti zahtjeve turističke potražnje kako bi se potaknula snažnija turistička potrošnja i ostvario rast prihoda od prodaje proizvoda i usluga. Uz operativne troškove, dodatni financijski teret za najmoprimce će se odnositi i troškove vezane za stavljanje poslovnih prostora u funkciju (npr. troškovi uređenja i opremanja prostora i dr.). Smanjenju tereta troškova za najmoprimce pogoduju očekivani pozitivni trendovi rasta turističke potražnje i potrošnje za područje grada Dubrovnika. S obzirom da se radi o javnom prostoru te potrebi selektiranja najmoprimaca prema doprinosu njihove djelatnosti očuvanju kulturno-povijesne baštine i tradicije, Grad Dubrovnik bi trebao uzeti u obzir mogućnost uvođenja povlaštene cijene najma, bar u početnim godinama poslovanja. Ukoliko se na odgovarajući način iskoriste očekivana pozitivna kretanja na turističkom tržištu grada Dubrovnika, moguće je očekivati rast broja posjetitelja Lazareta i povećanje

²⁹Na području grada Dubrovnika se do 2020. godine predviđa rast broja turističkih noćenja na 4.000.000 što je za 30% više nego 2014. godine (Ministarstvo turizma, 2014). Prema tome, može se pretpostaviti da bi i sadašnji broj posjetitelja Lazareta (24.000) mogao porasti na 31.200 u 2020. godini.

³⁰Lider (2015.), *Gosti u Dubrovniku dnevno prosječno troše oko 100 eura, jednodnevni do 30 eura*, dostupno na: <http://liderpress.hr/biznis-i-politika/hrvatska/gosti-u-dubrovniku-dnevno-prosjecno-trose-oko-sto-eura-jednodnevni-do-30-eura/>

poslovnih aktivnosti najmoprimaca, što u dugom roku vodi rastu poslovnih prihoda i financijskoj održivosti njihovog poslovanja.

Ocjena isplativosti predloženih modela

Kada je riječ o mehanizmima participacije kojima bi se otvorila mogućnost da sami korisnici prostora definiraju sadržaje i programe i (relativno neovisno) upravljaju prostorom, to je moguće ostvariti primjenjujući bilo koji od navedenih pravnih oblika, a nije zakonski isključena mogućnost ni da se kao suosnivači bilo kojeg pravnog oblika uz Grad Dubrovnik pojave i druge fizičke ili pravne osobe, dakle i sami postojeći i/ili budući korisnici prostora. Neovisno o tome koji pravni oblik se odabere kao rješenje, potrebno je voditi računa o tome da za korištenje i zaštitu kompleksa treba prvenstveno biti odgovoran sam Grad, koji je njegov vlasnik.

U sljedećoj tablici prikazujemo usporedbu modela po kriterijima financijske isplativosti, sklonosti participativnom upravljanju, usklađenosti s misijom osnovnog sadržaja Lazareta te mogućnosti ostvarivanja programske raznolikosti prema kojoj je vidljivo da svi modeli podržavaju naznačeno. Iako se po pitanju financijske isplativosti modeli neznatno razlikuju razmatrajući same troškove osnivanja pojedinih modela, analiza troškova i koristi pokazala je da su razlike neznatne. Najisplativiji je model javne ustanove, no načelno nema većih financijskih razlika između modela. Razlike, međutim postoje u smislu modaliteta najma za koji se osnivač treba odlučiti, a koji su prikazani u poglavlju Analiza troškova i koristi.

Tablica 1.

Ocjena isplativosti predloženih modela

	Javna zaklada	Javna ustanova	Javno trgovačko društvo
Financijska isplativost	DA	DA	DA
Participativno upravljanje	DA	DA	DA
Usklađenost s misijom centra	DA	DA	DA
Programska raznolikost	DA	DA	DA

Strategija upravljanja

Cilj Plana upravljanja spomeničkim kompleksom Lazareti

Cilj Plana upravljanja spomeničkim kompleksom Lazareti je da valorizira, očuva, zaštiti te promovira izuzetnu vrijednost spomeničkog kompleksa Lazareti uz njegovo održivo korištenje. Kako bi se to postiglo, nužno je uspostaviti ravnotežu između očuvanja vrijednosti kulturnog dobra, njegovog razvoja i uporabe samog kompleksa. Stoga Plan upravljanja određuje viziju upravljanja spomeničkim kompleksom Lazareti testrateške i specifične ciljeve koji će detaljnije biti razrađeni Akcijskim planom.

Strategija upravljanja spomeničkim kompleksom Lazareti temelji se na analizi snaga, slabosti, prilika i prijetnji u upravljanju. Rezultati te analize prikazani su kako slijedi:

Strana	Sadržaj
<ul style="list-style-type: none"> • Velika važnost spomenika na nacionalnoj razini odnosno u europskom dijelu Mediterana te u smislu svjetske baštine • Očuvanost i visoka razina konzervacije spomeničkog kompleksa • Postojeće korištenje kompleksa u kulturno-umjetničke svrhe • Očuvana i sistematizirana dokumentacija o kompleksu (foto dokumentacija, tehnička stručna i dr.) • Dobri odnosi i suradnja postojećih korisnika međusobno te s drugim organizacijama • Formalizirani odnosi trenutnih korisnika kompleksa s vlasnikom • Osigurano financiranje dijela obnove i održavanja iz javnog proračuna (do sada) • Korištenje kompleksa za kulturne, obrazovne, znanstvene manifestacije • Korištenje prostora za društveno poduzetništvo • Veliki broj publike (korisnika i sudionika postojećih programa) • Široki generacijski spektar korisnika i sudionika programa • Dobra povezanost sa zajednicom • Blizina lokacije kompleksa vizurama grada (povijesnom centru Dubrovnika) • Blizina ustanova srednjoškolskog obrazovanja • Povezanost/umreženost postojećih korisnika i programa na nacionalnoj i međunarodnoj razini • Prepoznatljivost postojećih korisnika i programa na nacionalnoj i međunarodnoj razini • Autonomnost i održivost rada postojećih korisnika 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedovoljna iskorištenost prostora • Trenutna financijska neodrživost čitavog prostora s obzirom na postojeće prihode • Manjak pisanih planova razvoja turizma koji sveobuhvatno valoriziraju spomeničke i programske potencijale kompleksa • Nizak stupanj valorizacije prostora u široj zajednici • Nizak stupanj turističke valorizacije • Izostanak sinergije svih dionika za održivo korištenje kompleksa (nema zajednički usuglašenih planova i programa) • Nedovoljna informiranost svih dionika o zaštiti, obnovi i holističkom upravljanju kompleksom • Komunikacijski slabo valorizirane vrijednosti i značaj čitavog kompleksa • Nedostajuća cjelovita interpretacija povijesnog i suvremenog značaja kompleksa • Nesustavno i <i>ad hoc</i> donošenje odluka o korištenju prostora • Teško dostupan prostor s automobilima (nedostatak parkirnih mjesta u blizini) • Nedostatne razine sponzorskih izvora sredstava • Tehnička neprilagođenost i neopremljenost prostora za programe kulturno-umjetničkog stvaralaštva
Tržište	Tržištnje
<ul style="list-style-type: none"> • Pogodnost lokaliteta za razvoj kulturnih i kreativnih sadržaja • Mogućnost privlačenja tržišta zbog prepoznatljivosti Dubrovnika na tržištu turizma • Dostupnost EU fondova za održivo korištenje baštine • Postojeći interes dionika za najam prostora u kompleksu sa sadržajima koji odgovaraju utvrđenoj namjeni prostora (kulturni centar) • Porast interesa inozemnih organizacija za događanja u kompleksu uz njegovu istovremenu promociju • Povećanje interesa za proširenje programa kvalitetnih kulturnih i društvenih događanja 	<ul style="list-style-type: none"> • Opasnost od raznih oštećenja od strane posjetitelja i drugih zbog nedovoljne zaštite i nadzora • Vlaga i štetno djelovanje soli zbog blizine mora • Prevelika turistifikacija kompleksa • Sezonalnost, ovisnost posjeta i korištenja o turističkoj sezoni • Komercijalizacija sadržaja kompleksa odnosno neprimjereno korištenje prostora kompleksa (ugostiteljski i drugi objekti)

<ul style="list-style-type: none"> • Korištenje novih tehnoloških mogućnosti radi bolje promocije kompleksa (video mediji, internet i dr.) • Porast interesa i potražnje za proizvodima/uslugama kulturnih/kreativnih industrija (umjetnički predmeti kvalitetno dizajnirani suveniri, kreativna kuhinja...) koji mogu biti u ponudi kompleksa • Potreba inoviranja i nove prezentacije kako kompleksa tako i njegovih sadržaja • Otvaranje novih radnih mjesta • Participativni sustav i struktura upravljanja prostorom • Osnivanje nove organizacije/pravne osobe kao nositelja upravljanja kulturnim centrom u Lazaretima 	<ul style="list-style-type: none"> • Manjak poticaja za proizvode visoke umjetničke i dizajnerske kvalitete i za dobar <i>merchandising</i> • Politizacija i centralizacija strukture i sustava upravljanja prostorom • Neadekvatno i nasumično planiranje korištenja prostora od strane vlasnika • Premali broj korisnika u čitavom kompleksu
---	--

Vizija upravljanja

Spomenički kompleks Lazareti u Dubrovniku je zaštićen, kontinuirano održavan i održiv obitelj kulturne baštine koji, integracijom i povezivanjem najrazličitijih korisnika i njihovih programa i aktivnosti, teži postati međunarodno relevantnim središtem i otvorenim središtem umjetničkog stvaralaštva, žive kulture i društvenog djelovanja u neposrednoj lokalnoj i široj internacionalnoj zajednici.

Misija Lazareta

Lazareti promiču ideju simbioze kulturne baštine i suvremenog umjetničko-kulturnog stvaralaštva u praksi, s ambicijom da u tom nastojanju postanu međunarodni primjer uspjeha, posebno u polju participativnog/sudioničkog upravljanja. Lazareti su mjesto u kojem se svi društveno odgovorni oblici suvremenog, kulturnog, umjetničkog i društvenog stvaralaštva podržavaju i realiziraju čime time Lazarete prostorom žive i dinamičnog kulturnog rada Dubrovnika i njegove šire okolice.

Ciljevi upravljanja spomeničkim kompleksom Lazareti

Strateški ciljevi
Kontinuirano provoditi i razvijati zaštitu i održavanje kompleksa Lazareti po najvišim svjetskim standardima
Osnovati kulturni centar kao okosnicu sadržaja kompleksa Lazareti
Poticati i jačati održivo korištenje kompleksa Lazareti

Navedeni ciljevi razrađeni su u mjere odnosno projekte obuhvaćene Akcijskim planom koji je predstavljen u idućem poglavlju. Implementacija Akcijskog plana mora pratiti četiri faze sustava upravljanja:

1. planiranje,
2. provedba,
3. praćenje/vrednovanje provedbe
4. prilagođavanje.

Upravljanje kroz sve četiri faze osigurava kontinuirano poboljšanje i razvoj s ciljem zadovoljenja detektiranih potreba.

Akcijski plan

Specifični ciljevi	Projekti	Nositelj mjere	Planirana sredstva	Izvori	Razdoblje provedbe	Očekivani rezultati pokazatelji	
1.1. popravci i održavanje kompleksa	1.1.1. sanacija krovišta	Izvođač radova	Pod garancijom	-	2016	<ul style="list-style-type: none"> sanirane štete na krovu 	
	1.1.2. sanacija oborinskih voda (hidroizolacija)	Izvođač radova	Pod garancijom	-	2016	<ul style="list-style-type: none"> sanirane štete od oborinskih voda 	
	1.1.3. popravci šteta nastalih u periodu od završetka obnove (npr. vlaga, drvene grede)	Izvođač radova	Pod garancijom	-	2016	<ul style="list-style-type: none"> popravljene štete 	
	1.1.4. završetak radova koji su predviđeni izvornim projektom (npr. zvučna membrana)	Izvođač radova	Pod garancijom	-	2016	<ul style="list-style-type: none"> dovršeni radovi 	
	1.1.5. izmjena sedre	ZOD		Prema posebnom troškovniku	MK, Grad Dubrovnik	2017	<ul style="list-style-type: none"> izmijenjena sedra
1.2. osiguravanje adekvatne zaštite i dodatnih zahvata na kompleksu	1.2.1. desalinizacija fasada i unutarnjih zidova	ZOD		Prema posebnom troškovniku	MK, Grad Dubrovnik, DPDS	2017	<ul style="list-style-type: none"> sanirana fasada i unutarnji zidovi
	1.2.2. postavljanje elektroinstalacija prema potrebama programa	ZOD, nova institucija, postojeći i budući korisnici	n/a		MK, Grad Dubrovnik, korisnici	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> postavljene elektroinstalacije
	1.2.3. dokumentiranje novih nalaza proizašlih tijekom posljednje obnove objekta i dokumentiranje izvedbenog stanja	ZOD, Konzervatorski odjel MK Dubrovnik		200.000 kn	Grad Dubrovnik i glavni projektant	2016	<ul style="list-style-type: none"> izrađena sustavna dokumentacija

	1.2.4. analiza povijesnih žbuka	HRZ, Konzervatorski odjel MK Dubrovnik	40.000 kn	MK, Grad Dubrovnik	2016-2017	izrađena analitička studija
	1.2.5. konzervacija željeznih ostataka unutar građevne strukture zida (prevencija korozije)	ZOD, Konzervatorski odjel MK Dubrovnik	redovno poslovanje	Grad Dubrovnik	2016-2017	pregledano žiđe i uklonjeni željezni ostaci
3.2. OBRNOVA I REKONSTRUKCIJA POSTOJEĆE IZOBILJEŽENE IZABRANE UZABELE						
Specifični ciljevi	Projekti	Nositelj mjere	Planirana sredstva	Izvori	Razdoblje provedbe	Očekivani rezultati pokazatelji
2.1. postaviti novu odnosno prilagoditi postojeću instituciju	2.1.1. odlučiti se za jedan od predloženih institucionalnih modela 2.1.2. registrirati pravni oblik institucije 2.1.3. postaviti upravljačku strukturu	Grad Dubrovnik Grad Dubrovnik Grad Dubrovnik	0 kn 0 kn 0 kn	- - -	odmah odmah odmah	odabrani model (do)registrirana institucija postavljena i izabrana upravljačka struktura
2.2. uskladiti ostale djelatnosti sa sadržajem centra	2.2.1. donijeti Pravilnik o poželjnim djelatnostima 2.2.2. izraditi kriterije za natječaj za najam prostora 2.2.3. raspisati natječaj za najam prostora te dodijeliti prostore	Grad Dubrovnik Grad Dubrovnik i stručnjaci Grad Dubrovnik	0 kn 0 kn 0 kn	- - -	odmah odmah odmah	donesen Pravilnik doneseni kriteriji i povjerenstvo za odabir ponuđača odabrani najmoprimci
3.3.1.1. KREIRANJE I PROMICANJE KULTURNIH I KREATIVNIH INDUSTRIJAMA						
Specifični ciljevi	Projekti	Nositelj mjere	Planirana sredstva	Izvori	Razdoblje provedbe	Očekivani rezultati pokazatelji
3.1. kreirati programe temeljene na kulturnom poduzetništvu i kreativnim industrijama	3.1.1. Projekt <i>Made in Dubrovnik</i>	Nova institucija	300.000 kn	Grad Dubrovnik, DURA, RTI	2016-2017	broj educiranih polaznika broj novih proizvoda broj novih partnerstava

3.1.2. trgovina radova suvremenih dubrovačkih umjetnika	ARL i HDLUD	150.000 kn	MK, MT, privatne donacije Grad Dubrovnik	2017	<ul style="list-style-type: none"> • otvorena trgovina • broj umjetnika • broj proizvođača • prihodi
3.1.3. trgovina suvremenog hrvatskog dizajna	Nova institucija i HDD	200.000 kn	Grad Dubrovnik, privatne donacije MT	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • otvorena trgovina • broj proizvođača • broj dizajnera • prihodi
3.1.4. istraživanje i mapiranje socijalnog poduzetništva	Deša	150.000 kn	EU	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • broj socijalnih poduzeća • broj polaznika
3.1.5. Storytelling	Lero	21.000 kn	Grad Dubrovnik, vlastiti prihod	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • prihodi
3.1.6. obrazovni i kreativni centar DEŠA	Deša	150.000 kn	Grad Dubrovnik, DNŽ, vlastita sredstva	2016	<ul style="list-style-type: none"> • broj programa • broj polaznika
3.1.7. Dani kulturnih i kreativnih industrija	DURA i ARL	100.000 kn	DURA	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • broj posjetitelja • broj sudionika • broj programa
3.1.8. programi izdavačke djelatnosti	Deša, ARL, Lero, Lindo	220.000 kn	MK, Grad Dubrovnik, vlastiti prihod, privatne donacije	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • broj izdanja • prihodi
3.1.9. programi izvedbenih umjetnosti	Postojeći i budući korisnici	1.000.000 kn	MK, Grad Dubrovnik, vlastiti	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • broj programa • broj izvedbi/koncerata • broj posjetitelja

3.2. razvijati programe kreativnog ugostiteljstva	3.2.1. bistro kreativne kuhinje	Budući i sadašnji korisnici prostora	n/a	Vlastita ulaganja	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • broj koprodukcija • broj novih produkcija • broj partnera • prihodi • otvoren bistro • broj posjetitelja • prihodi
	3.2.2. caffè čitaonica i učionica	Nova institucija i budući korisnik prostora	200.000 kn	Vlastita ulaganja Grad Dubrovnik	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • otvoren caffè • broj posjetitelja • broj programa • broj polaznika • prihodi
	3.2.3. Klub Lazareti	Postojeći korisnici	n/a	Postojeći korisnici	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • broj posjetitelja • broj programa • prihodi
3.3. razvijati inovativne i konkurentne odnosno turističke programe	3.2.4. kušaonica hrvatskih vina i craft piva	Budući korisnik	n/a	Vlastita ulaganja	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • broj proizvoda • broj posjetitelja • prihodi
	3.3.1. održavanje periodičnih sajмова i tržnica	Korisnici prostora	100.000 kn	Nova institucija i korisnici	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • broj sajмова • broj posjetitelja • broj izlagača • prihodi
	3.3.2. održavanje tematskih plesnih programa	ARL	20.000 kn	ARL	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • broj polaznika • broj plesova • prihodi
	3.3.3. razvoj programa 40 minuta za 40 posjetitelja	Nova institucija i korisnici	0 kn	-	2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • broj posjetitelja • broj programa • prihodi

Mehanizmi zaštite i obnove

Arhitektonski integritet utilitarnosti

Kompleks Lazareti je sačuvao svoj izvorni arhitektonski sklop strogo funkcionalno organiziranih zgrada jednostavnih neožbukanih pročelja, visokih razdijeljenih zidova s ulaznim vratima na sjeveru koja vode u unutarnje dvorište prema jugu (orijentacija prema morskoj obali) silaskom niz stubište u nižu razinu s lađama koje su bočno rastvorene arkadnim trjemovima. Sve zidne plohe su građene neobrađenim kamenjem i nisu prebojane. Lađe su građene u parovima, a međusobno su povezane prolazima unutar korpusa razdjelnih zidova, dok u sjevernom dijelu svih lađa jednodostornimonokorpus se prekida pregradnim zidom koji je perforiran s dva visoka luka iza kojih je prostor nadsvođen križnim svodovima građeni od sedre. Gornji objekti koji se javljaju u nizu sjevernog zida u nivou glavne prilazne komunikacije kompleksa, visinom su ujednačeni osim krajnjeg zapadnog koji je jednokatnica, a formirani su kao jednodostorni, te zadržavaju širinu donjih lađa. Otvori gornjih objekata imaju pravilni ritam ujednačeno oblikovanih prozora, a između se uspostavlja zid koji zatvara dvorišta s većim otvorom u sredini, ali s gvozdеном заштитом. Od značajnijih elemenata infrastrukture iz vremena karantene izdvajaju se povijesni zahodi i ložišta, kameno pilo u dvorištu druge lađe te ugrađeni kameni blok na južnom platnu zida s morske strane s reljefom križa.

U oblikovanju prostora naglašen je utilitarni karakter, prvenstveno u formiranju cjeline i unutarnjoj organizaciji prostora, te u krajnjoj redukciji dekorativnih elemenata, što ne isključuje koncept usklađenosti i estetskog oblikovanja cjeline kao i čitkost pripadnosti stilskom izrazu vremena u kojem je nastao. Sve ove vrijednosti kompleks Lazareta je sačuvao do danas i jedinstven je kao takav na području Europe.

Intervencije u obnovama

Prvu cjelovitu obnovu Lazareta sedamdesetih godina 20. stoljeća izvela je tvrtka "Graditelj" iz Dubrovnika po projektu arhitektonskog biroa "Arhitekt" iz Dubrovnika. Rekonstruirana su sva krovništa nad lađama i gornjim kućicama, a posljednje tri lađe (istočne) jer su u nesretnim okolnostima u požaru stradale (privremeno su korištene za tvornicu boja), na način da se i kamen vapnenačkog podrijetla talio. Otvorene su arkade trjemova u dvorištu koje su u prethodnim intervencijama bile zazidane, razgrađeni su prislonjeni objekti na izvornu građu lazareta, obnovljeni su kameni zupci i kamene kapnice, zide je ispunjeno nedostajućom građom, stubišta su rekonstruirana.

Druga cjelovita obnova je započela 2013. godine, a izvela je tvrtka Monte-Mont d.o.o. iz Osijeka, po projektu arhitektonskog biroa Omega Engineering d.o.o. iz Dubrovnika. Lađe su zadržale monokorpus, a dodatno je rastvorena drvena krovna konstrukcija u podgledu. Arkadni trijemovi su zatvoreni staklenim ploham, ali s nosivom čeličnom konstrukcijom odvojeni od stupova. Zidna platna su pjeskarena, a zatečene spojnice (fuge) su zamijenjene novima koje su izrađene od vapneno-pješčane žbuke s dodatkom bijelog cementa (15%). Vrhovi zidova od lađa su razgrađeni i ugrađene su kamene konzole i čelične zatege s ankerima utopljenim u epoksidnu smolu. Krovna drvena konstrukcija izrađena je od hrastovine II klase, a pokrov je izrađen od kupa kanalica karakterističnih za povijesnu jezgru grada Dubrovnika. Kupe su slagane u dva sloja na način da je donji sloj dodatno osiguran

bakrenim čavlima i žicom. Pokrov je hidrofobiran, a ispod je ugrađena hidro i termo izolacija te daščana oplata, dok su u gornjim kućicama u podgledu krovništa montirane vatrootporne gipsokartonske ploče. Drvena građa je premazana fungicidima te lazurnim premazom u boji hrastovine. Čelične konstrukcije i spojne veze su zaštićene premazom LuxalVaschPrimer, a potom dvoslojno s antracit bojom (Chromos). Obnovljeni su svi krovni prozori koji su orijentirani prema unutarnjim dvorištima.

Rekonstruirane su kamene okapnice po uzoru na zatečene te su impregnirane. Na zajedničkim zidovima lađa i na vanjskom obodu zidova ugrađen je beton klase C25/30 u AB vijenac kamenog zida i nazidnica. Za nadopunu oštećenja u građi korišten je kamen "Živac" iz lokalnih nalazišta. Za pretpostaviti je, da je izvorni kamen gradnje lazareta identičan onom od gradnje zidina (bastiona i predziđa), jer nalazimo arhivski podatak da se odustaje od daljnjeg proširenja Lazareta te će se osigurani kamen za gradnju iskoristiti za izgradnju bastiona sv. Spasitelja.

Za podnice unutar lađa i u vanjskim dvorištima korišten je kamen vrste "Dolit" koji je površinski ima umjereno hrapavu teksturu.

Specifikacija kamena DOLIT

- Prostorna masa: 2.715 t/m³
- Poroznost: 0,5%
- Upijanje vode: 0,187%
- Čvrstoća na pritisak: 175,6mn/ m²
- Čvrstoća na savijanje: 7,6mn/ m³
- Otpornost na habanje: 12,7cm³/50 m²

U lađama je ispod kamenog popločenja izvedena horizontalna hidroizolacija i uvedene su instalacije podnih ventilokonvektora. Također su u podovima ugrađene kutije s mrežnim priključcima.

U podnici dvorišta uspostavljen je sustav kanalne linijske odvodnje kišnice prema južnom zidu gdje su uspostavljeni otvori ispuštanja. Kanal za linijsku odvodnju ugrađen je po sistemu ACO DRAIN SR100, te je visok 15-20 cm, a svjetla širina kanala je 10cm. Rešetka je izrađena od pocinčanog nehrđajućeg čelika sa širinom raspora 1,5 cm. Na svakoj jedinici je ugrađen revizijski blok za čišćenje kanala građevinske duljine 50 cm, sa mogućnošću podizanja poklopca. Kamene ploče su izvedene iznad cementnog morta debljine 12 cm. Paralelno s arkadnim trijemom koji odvaja lađe od dvorišta ugrađeni su samostojeći aluminijski elementi s vertikalnim čeličnim stupovima i horizontalnim čeličnim profilom koji su okvir staklene membrane. Boja aluminijskih profila je RAL 7012 mat, a staklo je strukturalno lijepljeno IZO-HS SN 70T kaljeno 8mm+20mm argon+6mm Float. Međukatovi u sjevernom dijelu lađa su izrađeni od čelične montažne konstrukcije sa stubištima (u pojedinim lađama gazišta su izrađena od hrastovine), dok je na podnicu montirana dizajnirana PVC obloga tip Expona debljine 2,5 cm. Ograde na stubištima su od plosnog čelika 50X10, a ispune od cijevi Ø 25X2, a sve je vruće pocinčano i bojeno u završnu antracit boju.

Svodna polja su građena od sedre koja se osipa uslijed zasoljenosti. U obnovi su neki dijelovi zamijenjeni, a svi svodovi su fugirani vapneno cementnom žbukom kojoj je dodan mali postotak mljevene cigle radi postizanja ružičastog tona sličnog sedri.

Izvedena je hidroizolacija sjeverne stijene lađa na način da se stijena izravnala cementnom žbukom, podložilo se sloj geotextila, u samom termogletu se montirala PVC mrežica sidrena u stijenu preko koje

je pokrivo nanosena hidroizolacija na bazi cementa i površinski sloj žbuke hrapave teksture. U spoju stijene i horizontalnog poda ugrađena je drenažna cijev koja je spojena na oborinsku odvodnju.

Za prizemne kućice u gornjoj zoni kompleksa izrađeni su novi doprozornici i dovratnici, rekonstruirane su kamene poklopnice na klupama ispred građevina te su dovedeni izvori instalacija u objekte.

Povijesni zahodi su prezentirani, a rekonstruirana im je kamena ploča s kružnim otvorom te gornja kamena greda.

Strojarska postrojenja (toplinske i ventilacijske pumpe) ugrađena su ispod dvorišnih stubišta, kao i sanitarije.

ISKAZ POVRŠINA KOMPLEKSA LAZARETI³¹

	PRIZEMLJE		Međukat		I KAT		II KAT		
I	Višenamjenskadvorana	120,50m ²	Spremište	24,0m ²	Ured	35,00 m ²	Ured	17,3m ²	
	Pomoćni prostor				Spremište	2,20 m ²	Vatrojavna centrala	10,5m ²	
	Stubište	25,50m ² 2,50m ²	Stubište	2,50m ²	Stubište	2,30 m ²	Stubište	4,20m ²	
II	Višenamjenskadvorana	120,60m ²	Spremište	24,0m ²	Poslovni prostor	36,00 m ²			
	Pomoćni prostor		Stubište	2,50m ²	Sanitarije	2,00 m ²			
	Stubište	23,00 m ²	Servisna prostorijaznadsonarinja	9,00 ²					
	Sanitarije	2,50 m ²							
	Spremište	7,80 m ² 15,00 m ² 2,80 m ²							
III	Višenamjenskadvorana	125,00m ²	Spremište	24,5m ²	Poslovni prostor	38,00 m ²			
	Pomoćni prostor		Stubište	2,50m ²	Sanitarije	2,00 m ²			
	Stubište	25,00 m ² 2,50 m ²							
IV	Višenamjenskadvorana	134,00 m ²	Spremište	21,5m ²	Poslovni prostor	32,00 m ²			
	Pomoćni prostor	22,00 m ²	Stubište	2,50m ²	Sanitarije				

³¹Prijepis iz Arhitektonskog projekta rekonstrukcije, OMEGA Engineering d.o.o.

	Stubište	2,50 m ²	Servisnapros torijaiznadsa nitarija	7,50m ²		2,00 m ²			
	Sanitarije	12,60 m ²							
	Spremište	2,80 m ²							
V	Višenamjenskadvorana	158,00 m ²	Spremište	20,5m ²	Poslovni pr ostor	33,00 m ²			
	Pomoćnipr ostor	20,50 m ²	Stubište	2,50m ²	Sanitarije	2,00 m ²			
	Stubište	2,50 m ²							
VI	Gledalište	115,00 m ²	Tonskipult	28,2m ²	Poslovni pr ostor	33,00 m ²			
	Pozornica	54,00 m ²	Servisnapros torijaiznadsa nitarija	4,00m ²	Sanitarije	2,00 m ²			
	Garderoba	28,20 m ²							
	Sanitarije	11,40 m ²							
	Spremište	3,60 m ²							
VII	Mala dvorana	89,00 m ²	Dvoranazav ežbanje	110,00m ²	Poslovni pr ostor	31,00 m ²			
	Stubište	2,00 m ²	Stubište	2,70 m ²	Sanitarije	2,00 m ²			
	Vjetrobran	4,50 m ²							
	Sanitarije	15,30 m ²							
	Pomoćnadvorana zaizvođače	50,00 m ²							
	Pomoćni proctor zaizvođače	28,50 m ²							
VIII	Radionica	85,80 m ²	Ured	20,90 m ²	Poslovni pr ostor	35,00 m ²			
	Hodnik	9,30 m ²	Stubište	2,20 m ²	Sanitarije	2,00 m ²			
	Sanitarije	15,40 m ²	Radionica	47,40 m ²					
	Stubište	2,10 m ²	Stubište	2,20 m ²					
	Spremište	13,00 m ²	Garderoba	8,50 m ²					
	Kuhinja	10,20 m ²	Sanitarije	8,00 m ²					
	Pretprostor i sanitarije	12,40 m ²	Hodnik	9,20 m ²					
			Baletnasala	86,00 m ²					
IX	Garderoba	13,00 m ²	Galerija	57,00 m ²	Poslovni pr ostor	36,00 m ²			
	Šank i spremište	15,50 m ²	Garderoba	19,00 m ²	Sanitarije	2,00 m ²			
	Pretprostor	29,40 m ²	Stubište	2,20 m ²					

	Podij	76,70 m ²								
	Scena	27,50 m ²								
	Iza scene	21,00 m ²								
X	Izložbeni prostor	109,50 m ²			Video nadzor	18,00 m ²				
	Klupski prostor	36,50 m ²								
	Sanitarije	15,50 m ²								
	SVEUKUPNO						2691,00 m²			

Nedostaci obnove

Kompleks Lazareta u obnovi od 2013.-2015. nije u cijelosti obuhvaćen. Lađe smještene na krajnjem istoku obnavljat će se u trećoj fazi obnove po već izrađenom projektu tvrtke Omega engineering d.o.o. Međutim, postoje i nedostaci izvedenih radova ponajviše u osnovnim elementima prodiranja kišnice kroz obnovljena krovništa, prodor vlage kroz sjeverni zid, kapilarno dizanje vlage iz podnica unutar lađa. Primijećen je i prodor vlage u sanitarijama ispod stubišta. Zbog specifičnosti položaja kompleksa Lazareta na samoj morskoj obali zide i spojnice posljedično pokazuju veliku koncentraciju soli u materijalima te dolazi do pojave eflorescencije u spojnica između građevnog kamena. U tijeku žbukanja spojnica nisu u svakom dijelu građevine isti omjeri materijala u žbuci, stoga je posljedično žbuka krakelirala na određenim ploham u spojnica.

Tijekom obnove nisu uklonjeni ostaci korodiranog željeza unutar kamene građe zidova te posljedično može doći do pucanja kamena ili žbuke u tim zonama. Svodovi u sjevernim dijelovima lađa građeni su od sedre koja je vremenom erodirala od soli te se osipa, a u obnovi nije konzervirana ni zamijenjena novom građom.

Monitoring i održavanje

Kompleks Lazareta iziskuje stalnu skrb servisnog tima koji treba uključiti stručnjake iz različitih djelatnosti koji pokrivaju funkcioniranje svih segmenata unutar ovog kompleksa kao npr. elektroinstalacije, klima uređaji, video nadzor, mrežni sustav, sanitarije, informatički sustav itd.

Nabrojani su važniji materijali koji su korišteni u obnovi koji se trebaju primijeniti i u mjestimičnim popravcima tijekom korištenja prostora ukoliko bi se ukazala potreba za tim. Održavanje kamenih podova unutar lađa izvodi se pomoću visoko tlačnog aparata na paru, s pažnjom da se izbjegne kontakt s podnim kutijama u kojima su mrežni utikači. Ukoliko dođe do većih oštećenja potrebno je uključiti restauratora za kamen. Kamenu građu i spojnice očetkavati od solne eflorescencije višekratno, po pojavi iste. Održavanje kamenih podova u dvorištima izvodi se sa visoko tlačnim aparatom za vodu

"mini wash" te za linijske kanale odvodnje.Četverokratno godišnje je potrebno očistiti kamene kanale krovništa od nakupina i raslinja, dok se kameno zide kompleksa treba čistiti od raslinja jednom godišnje, po uzoru na čišćenje gradskih zidina.Hidrofobirate kupe kanalice treba obnavljati bialno te za taj posao angažirati građevinarsku tvrtku.

Za utvrđivanje mjera preventivne konzervacije kompleksa tim stručnjaka³² iz područja zaštite spomeničke baštine trebao bi jednom godišnje pregledati cijeli kompleks Lazareta i utvrditi stanje građevine te po zaključcima ustanoviti nove mjere.

Projektna dokumentacija

Korisnicima prostora Lazareta te novoj organizacijskoj osobi koja će upravljat kompleksom treba biti dostupna projektna dokumentacija s planovima:

1. Arhitektonski projekt- Omega engineerinng d.o.o.
2. Projekt konstrukcije- Apsida inženjering d.o.o.
3. Projekt vode i odvodnje- Apsida inženjering d.o.o.
4. Projekt elektroinstalacija- NNS EL-ING d.o.o.
5. Projekt grijanja ,hlađenja i ventilacije-Pemaf d.o.o.
6. Projekt sustava za dojavu požara-Alingj.t.d.
7. Projekt sustava video nadzora- Aling projektiranje d.o.o.
8. Prikaz mjera zaštite od požara
9. Projekt invalidskog platoa-UOIS- Vlado Franjić d.o.o.
10. Izmjena i dopuna glavnog arhitektonskog projekta- Omega engineerinng d.o.o.
11. Izmjena i dopuna konstrukcije- Apsida inženjering d.o.o.
12. Izmjena i dopuna projekta vode i odvodnje-M projekt d.o.o.
13. Izmjena i dopuna projekta elektroinstalacija- NNS EL-ING d.o.o.
14. Izmjena i dopuna projekta sustava za dojavu požara- Aling projektiranje d.o.o.
15. Izmjena i dopuna elaborata zaštite od požara Tehnoexpert d.o.o.

³²Tim stručnjaka imenuje Ministarstvo kulture RH – Uprava za zaštitu spomeničke baštine, Konzervatorski odjel Dubrovnik te Zavod za obnovu Dubrovnika.

Edukacija, informiranje i izgradnja javne svijesti

Edukaciju, informiranje i izgradnju javne svijesti o prostoru Lazareta treba promatrati kroz dva ključna elementa:

- a) sam identitet spomeničkog kompleksa kao zaštićenog kulturnog dobra te
- b) sadržaje koji se u prostoru Lazareta nude.

Kako bi se održao identitet spomeničkog kompleksa Lazareti u baštinskom odnosno širem kulturnom i društvenom smislu, nužno je kontinuirano informirati odnosno educirati javnost o ključnim elementima identiteta tog kulturnog dobra kao samostalnog nacionalnog kulturnog dobra s jedne strane, odnosno kao dijela spomeničke cjeline povijesne jezgre Dubrovnika u okviru UNESCO-ove baštine. Takve aktivnosti uključuju kako materijalne tako i simboličke vrijednosne elemente kompleksa, a s ciljem razvoja svijesti o povijesnom i suvremenom kulturnom značenju kompleksa što potencijalno uvećava njegov potencijal za suvremenu zajednicu. Budući da je spomenički kompleks Lazareti gotovo jedinstven spomenik kulture takve vrste na europskom dijelu Mediterana, ta činjenica ima značajnu konkurentnu prednost u smislu razvoja publike. Ona se, međutim slabo komunicira u javnosti zbog čega izostaje šira ekonomska valorizacija kulturnog dobra. Dodatno, sam spomenički kompleks slabije je valoriziran od ostalih dijelova gradske jezgre kao UNESCO-ove baštine iako u potpunosti zavrđuje istu razinu valorizacije.

Edukaciju o identitetu spomeničkog kompleksa potrebno je provoditi zajedno s edukacijom, informiranjem i izgradnjom javne svijesti o njegovoj suvremenoj namjeni i sadržajima koji se u njemu nude kako bi se njegove baštinske vrijednosti prezentirale u suvremenom duhu.

Poruke u edukaciji

Osnovne edukacijske poruke o kompleksu Lazareta su sljedeće:

- važan moderni kulturni centar dubrovačke suvremene kulture i načina življenja;
- kompleks kao neodvojivi dio grada;
- važnost održivog korištenja kompleksa;
- jedna od rijetkih potpuno sačuvanih karantenskih građevina i jedina takva na europskom dijelu Mediterana;
- mogući važan dio turističkog identiteta Dubrovnika.

Mediji komunikacije i ciljne skupine

Ciljne skupine (interna javnost):

- ključni dionici (ponajprije gradska uprava, predstavnici gospodarstva i obrta, Turistička zajednica grada Dubrovnika);
- kulturni sektor;
- znanstveni i obrazovni sektor.

Ciljne skupine (eksterna javnost):

- lokalna zajednica;
- nacionalni, europski i svjetski kulturni, znanstveni i obrazovni sektor;
- turisti;
- posjetitelji;

- poslovni partneri.

Mediji komunikacije:

- gradski i regionalni tiskani mediji;
- gradski, regionalni i nacionalni elektronski mediji;
- gradske i regionalne radio postaje;
- regionalne televizijske postaje;
- oglašavanje u prostoru Grada;
- posebni tiskani prigodni materijali;
- web stranice (Lazareti, TZGD, Grad Dubrovnik i druge);
- društveni mediji;
- web stranice kulturnog sektora Grada Dubrovnika (ustanove i organizacije, primarno korisnici prostora);
- europske kulturne i obrazovne mreže.

Načini, metode i didaktička sredstva edukacije

Osnovne odlike informiranja i edukacije o kompleksu Lazareti su kontinuiranost i prepoznatljivost u javnosti. Cilj edukacije je stvoriti percepciju da su Lazareti vibrantno mjesto suvremene kulture grada Dubrovnika koje istovremeno uvažava i promiče baštinske vrijednosti kulturnog dobra. Takva percepcija u skladu je sa zadanom vizijom razvojakompleksa Lazareti (zaštićen, kontinuirano održavan i održiv objekt kulturne baštine koji integracijom i povezivanjem najrazličitijih korisnika i njihovih programa i aktivnosti teži postati međunarodno relevantnim snažnim i otvorenim središtem umjetničkog stvaralaštva, žive kulture i društvenog djelovanja u neposrednoj lokalnoj i široj međunarodnoj zajednici). Komunikacijske sadržaje potrebno je uskladiti sa sveukupnimaktivnostimakorisnika prostora Lazareta uvijek uvažavajući holistički pristup objektu. To znači da svi komunikacijski sadržaji ne smiju biti partikularni već ih je potrebno promišljati u kontekstu cjelovitog kulturnog dobra te na taj način ujedno promovirati njegov baštinski odnosno širi kulturni i društveni identitet.

Komunikacijski se sadržaji mogu koristiti u TV i radio emisijama, u tiskanim medijima, u edukacijskim materijalima za škole, kao predložak za turističke brošure, odnosno kao predložak za nešto ambicioznije medijske iskorake u edukaciji (npr. *billboardi*, inovativni tehnološki načini komunikacije, mobilne aplikacije, QR kodovi itd.). Za internu javnost, preporuča se organizacija edukativnog seminara koji će komunicirati povijesnu i suvremenu važnost kompleksa u kulturnom, društvenom, turističkom, ali i širem gospodarskom smislu. Za same korisnike prostora Lazareta važno je osigurati edukaciju u smislu potrebe predstavljanja visokokvalitetnih sadržaja s potencijalom razvoja publike, potrebe usklađivanja programa s ostalim sadržajima u prostoru kompleksa te potrebe usklađivanja vlastitog sadržaja sa samom baštinskom vrijednošću kompleksa u smislu njegove kulturne i turističke promidžbe.

Obrazovanje javnosti predlaže se i kroz školsku nastavu, predškolski odgoj, kontinuiranu edukaciju šire javnosti kroz izložbe, publikacije i već prije spomenute načine, metode i didaktička sredstva. Također, preporuča se i izgradnja javne svijesti o Lazaretima kroz sustav javne signalizacije koja izlazi iz okvira standardne urbane opreme i signalizacije i koja uključuje same elemente suvremene dubrovačke kulturne proizvodnje simbolizirajući i stvarajući atmosferu koju suvremeni Lazareti nude. Signalizacija

te vrste ne bi trebala biti na razini iznošenja faktografskih informacija već komunicirati s javnošću na dinamičan način koji potiče participaciju potencijalne publike Lazareta (npr. kao sustav signalizacije povezan u smislenu igru). Takav tip komunikacije potencijalno ima učinkovitu primjenu i u formalnoj školskoj edukaciji.

Ljudski resursi i edukacija

Kroz proces istraživanja koji je služio kao podloga izradi Strategije razvoja kulture Grada Dubrovnika te kandidaturi Dubrovnika za Europsku prijestolnicu kulture 2020, detektirana je potreba za uvođenje i provođenje obrazovnih programa tzv. podizanja kapaciteta kojima bi se učvrstile i poboljšale sposobnosti lokalnog kulturnog sektora, a kako bi se omogućilo ostvarivanje zahtjevnih ciljeva postavljenih u strateškom dokumentu razvoja kulture. U tom smislu, obrazovni programi razvoja lokalnih kapaciteta ciljano se bave temama participativnog upravljanja, strateškog planiranja, kulturalne održivosti, pristupa i razvoja publike, financiranja kulture i umjetnosti, međunarodne suradnje, umrežavanja i mobilnosti umjetnika i kulturnih djelatnika. Ciljna publika navedenih obrazovnih programa su tijela regionalne i lokalne samouprave, institucionalni i izvaninstitucionalni sektor kulture, samostalni umjetnici, znanstveni i obrazovni sektor te turistički sektor.

Po pitanju očuvanja i zaštite kulturnog dobra nije potrebno organizirati zasebno obrazovanje ljudskih resursa budući da su oni postojeći i kvalificirani u vidu stručnih konzervatorski službi koji se, sukladno stupnju napredovanja u svojoj struci, kontinuirano obrazuju. Važno je, međutim organizirati redovitu komunikaciju s tim službama kako bi se postigla njihova informiranost o suvremenoj namjeni kompleksa i ciljevima poslovanja. Na taj način izbjegavaju se mogući negativni učinci koje na samo očuvanje i zaštitu kompleksa mogu imati zahtjevi suvremenog poslovanja.

Dodatni aspekt obrazovanja ljudskih resursa tiče se obrazovanjaza upravljanje kulturnim dobrom što podrazumijeva same zaposlenike/korisnike prostora Lazareta odnosno njegovu upravljačku strukturu, stručnjake iz područja kulture (kulturni razvoj, upravljanje u kulturi, razvoj publikefund-raising itd.), potom specifičnih interdisciplinarnih područja (suvremene umjetničke prakse, poduzetništvo temeljeno na kulturi, kulturne/kreativne industrije, kulturni turizam, agroekologija),kao i iz turizma (vodiči, agencije, ugostiteljstvo itd.) U tom smislu moguće je iskoristiti slične primjere prakse koji mogu biti prezentirani tim ciljnim skupinama kroz izravnu razmjenu iskustva i načina poslovanja.

Prijedloge informiranja i edukacije javnosti vlasniku predlaže *Savjet spomeničkog kompleksa Lazareti*(vidi poglavlje Resursi).

Resursi

Spomenički kompleks Lazareti u vlasništvu je Grada Dubrovnika koji kompleksom upravlja kroz slijedeća područja djelovanja :

- prati društveni i pravni okvir korištenja i zaštite te stanje objekata,
- analizira i priprema infrastrukturne prioritete,
- predlaže namjenu prostora Lazareta.

Pored toga, obzirom na kulturno-povijesni i spomenički značaj, za Lazarete jenadležno Ministarstvo kulture Republike Hrvatske u smislu očuvanja i obnove Kompleksa kao dijela hrvatske kulturne baštine (postavljanje kriterija zaštite).Ovi zahvati financiraju se manjim dijelom podrškom Ministarstva kulture

Republike Hrvatske, a najveći dio troškova obnove snosio je Grad Dubrovnik kroz kredit. Dosad je apliciranje razvojnih programa i projekata za Lazarete te projekata očuvanja i obnove kulturne baštine na ostale domaće i međunarodne izvore financiranja izostalo, a trenutno se pokreće kroz projekte koje u procesu aplikacije vodi Zavod za obnovu Dubrovnika, kao što je već spomenuto u poglavlju Financijske procjene potreba.

Postojeći korisnici prostora aktivno su uključeni u pripremu i provedbu kulturno-umjetničkih odnosno društvenih sadržaja u prostorima kompleksa Lazareta, a posredno i drugi korisnici kojima se prostori ustupaju za povremena događanja.

Plan upravljanja prvenstveno predviđa namjenu Lazareta za kulturni centar koji potiče suvremeno stvaralaštvo pri čemu svi ostali sadržaji koji osiguravaju njegovo održivo korištenje moraju biti u skladu s tom osnovnom namjenom. To podrazumijeva *polivalentnost* (u funkcionalnom smislu i u smislu režima korištenja), *polifunkcionalnost*, *fluidnost* i *fleksibilnost*. To se može ispuniti kroz kontinuitet suradnje s lokalnom zajednicom. U smislu turističke valorizacije kompleksa, potrebno je razvijati suradnju na tri razine: a) s potencijalnim najmoćnijim komercijalnih prostora; b) s Turističkom zajednicom grada Dubrovnika; te c) s Gradom Dubrovnikom i Ministarstvom kulture RH. Potencijalni najmoćniji komercijalnih prostora moraju svoje sadržaje uskladiti s prvenstvenom namjenom kompleksa kao kulturnog centra. Turistička zajednica grada Dubrovnika može osigurati kvalitetnu promociju kompleksa specifično turističko tržište. Suradnja s Gradom Dubrovnikom i Ministarstvom kulture RH prvenstveno se tiče samog očuvanja i zaštite kompleksa, ali i urbanog planiranja odnosno planiranja regulacije turističkih tijekova koji će voditi prema kompleksu. Također, suradnja Lazareta s Gradom Dubrovnikom vidljiva je i u kontinuitetu financijskih obveza prema vlasniku. Već spomenutu postojeću suradnju s kulturnim ustanovama i nevladinim udrugama potrebno je njegovati i unaprjeđivati. Važno je osigurati zajedničko planiranje aktivnosti vezanih za Lazarete od strane svih zainteresiranih skupina. Stoga se predlaže osnivanje Savjeta spomeničkog kompleksa Lazareti kao savjetodavnog tijela koji bi vlasniku pružao podršku u održivom upravljanju kompleksom periodu do osnivanja ili uspostave pravnog okvira za upravljanje prostorom Lazareta, a prema prijedlozima iz ovog plana. Nakon uspostave pravnog okvira za upravljanje Lazaretima, Savjet može po potrebi zadržati svoju savjetodavnu funkciju kao decentralizirano tijelo koje ima savjetodavan utjecaj u upravljanju i postavljanju smjernica budućeg razvoja Lazareta.

Članove Savjeta trebaju činiti predstavnici vlasnika prostora, tj. gradske uprave, predstavnici organizacija korisnika prostora, stručnjaci iz područja kulturnog razvoja i upravljanja kulturom s dokazanim međunarodnim iskustvom, predstavnici nezavisne umjetničke scene s dokazanim međunarodnim iskustvom, predstavnici lokalnog kulturnog sektora, predstavnici konzervatorske struke, predstavnici turističkog sektora i društveno odgovornog poduzetništva i drugih područja koja se pokazuju nužnim za održivo upravljanje spomenikom. Potrebno je osigurati uravnoteženu zastupljenost predstavnika javnog i civilnog sektora u takvom Savjetu. Uloga Savjeta je prvenstveno savjetodavna za vlasnika, dakle Grad Dubrovnik, ali ujedno i moralno obvezujuća budući da se radi o kulturnom dobru upisanom na Nacionalni registar baštine sa statusom UNESCO-ove svjetske baštine.

Osnovno načelo rada Savjeta podrazumijeva poticanje i osiguravanje participativnog i solidarnog pristupa u upravljanju prostorom te promociju baštinskih vrijednosti kompleksa, a zadaci su mu sljedeći:

- prijedlog koordinacije planiranja i implementacije očuvanja, zaštite, korištenja, prezentacije i interpretacije kompleksa Lazareta,
- prijedlog koordinacije pri osnivanju društveno-kulturnog centra u Lazaretima,
- prijedlog unaprjeđenja postojećih aktivnosti kompleksa,
- formaliziranje odnosa s budućim korisnicima kompleksa,
- davanje mišljenja na postojeće ili buduće inicijative, planove, projekte i programe koji se tiču samog kulturnog dobra odnosno njegovog odnosa sa širim razvojem grada s ciljem njihove harmonizacije s Planom upravljanja,
- predlaganje kriterija za najam prostora Lazareta,
- prijedlog koordinacije u izradi godišnjeg plana odnosno rasporeda korištenja kompleksa Lazareta za sve događaje,
- predlaganje programa edukacije korisnika prostora Lazareta za održivo korištenje i upravljanje prostorom kao i šire edukacije javnosti,
- predlaganje izvora financiranja za aktivnosti kompleksa,
- praćenje i vrednovanje rezultata i učinaka, izvještavanje o provedbi upravljanja kompleksom kao i revidiranje Plana upravljanja prema potrebi, a prema prethodno određenim indikatorima,
- predlaganje suradnje sa sličnim tipom ustanova radi moguće razmjene programa i/ili inovativnih praksi,
- suradnja s vlasnikom u procesima uspostave pravnog okvira djelovanja i upravljanja Lazaretima.

Za funkcioniranje *Savjeta* potrebno je donijeti pravilnik koji će osigurati participativni ustroj *Savjeta*, regulirati postupke i procese upravljanja čime bi se osigurali mehanizmi očuvanja i zaštite Lazareta, kontinuitet vezanih aktivnosti, kontinuitet u stvaranju odnosa sa zajednicom, kontinuitet financijske održivosti kompleksa, te primjerenost vezanih sadržaja (materijalnih i nematerijalnih), a što posredno utječe i na razvoj identiteta Lazareta, odnosno njegov ukupan održivi razvoj.

Financijska sredstva i resursi potrebni za provedbu ovog Plana upravljanja predloženi su Akcijskim planom. Predloženo financiranje je diversificirano pri čemu su za neke aktivnosti potrebna minimalna ulaganja, a za neke je potrebno uložiti nešto veća sredstva. Pri dugoročnom planiranju *Savjet* i u tom smislu ima značajnu ulogu, konkretno uzajedničkom prikupljanju sredstava za očuvanje i zaštitu kompleksa te prijavom na različite izvore financiranja. Takav pristup potencijalno ostvaruje značajniji sinergijski učinak na razvoj i zaštitu Lazareta, a na dobrobit lokalne zajednice odnosno posjetitelja kompleksa.

Održivo korištenje i vizija za budućnost

Iako su Lazareti samostalno kulturno dobro koje ima svoju kulturnu, društvenu pa i gospodarsku funkciju, vezani su uz dubrovački urbani, kulturni, društveni i turistički teritorij. Stoga se održivi razvoj kompleksa mora osigurati s aspekata njegove:

- fizičke zaštite,
- kontinuiteta u sadržajnoj društveno-kulturnoj namjeni prostora,
- kroz ekonomsku aktivnost objekta uz usklađivanje sadržaja korisnika Lazareta te
- potencijalno uz specifične oblike tržišta turizma.

Fizička zaštita tiče se prvenstveno konzervatorskih poslova i opisana je u poglavlju Mehanizmi zaštite i obnove.

Kako bi se osigurao jasan identitet kompleksa u kulturno-povijesnom, ali i u suvremenom kulturnom smislu, najam prostora Lazareta mora uvijek slijediti zadane elemente kulturno-umjetničke odnosno društvene svrhe poštujući već spomenute kriterije *polivalentnosti, participativnosti, fluidnosti i fleksibilnosti*. To osigurava dinamičnost u korištenju prostora Lazareta koja se mora osiguravati ne samo raznolikom kvalitetom i kvantitetom ponuđenih sadržaja, nego i komunikacijom, razmjenom i suradnjom samih korisnika i sadržaja. Istovremeno, takva suradnja rezultira konsensusom u programskom i financijskom planiranju te zajedničkoj promociji identiteta Lazareta.

Lađe u prizemlju i međukatovima pojedinog objekta imaju svoju kulturno-umjetničku odnosno društvenu namjenu. Gornji dio Lazareta, tj. visoka prizemlja lađa trebala bi se dodijeliti korisnicima lađa za komercijalne aktivnosti kako bi se postiglo održivo korištenje objekta. Sve lađe (prizemlja) trebale bi imati komercijalni dodatak osnovnim aktivnostima koji bi doprinosili samom sadržaju te financijskoj neovisnosti aktivnosti koje se odvijaju unutar prostora. Komercijalne komponente sadržaja mogu predložiti sami korisnici uz suglasnost Grada odnosno *Savjeta*, a prve kategorije komercijalne djelatnosti u prostorima Lazareta koje bi se trebale podržati su: prateća ugostiteljska djelatnost, muzejsko-galerijska prodaja, prodaja autohtonih gastro-suvenira i rukotvorina, knjižara itd. Kako bi se postigla identitetska, ali i ekonomska održivost objekta, nužno je da se budući privremeni najam prostora za komercijalne sadržaje dodjeljuje putem javnog natječaja, a prema prethodno propisanim kriterijima. U Annexu je predstavljen prijedlog kriterija koje je moguće još dodatno razraditi. Prijedlog dodjele najma za prostore Lazareta donosi *Savjet spomeničkog kompleksa Lazareti*, a konačnu odluku donosi Grad Dubrovnik kao vlasnik te, kako se navodi u UNESCO-voj metodologiji izrade planova upravljanja za lokalitete Svjetske kulturne baštine³³, ima moralnu obvezu prihvaćanja tog prijedloga. Iznad svega, nužno je planirati i financijsko poslovanje čitavog objekta kako bi se osigurala njegova ekonomska održivost. Spomenuti *Savjet* može davati mišljenje i o ovom aspektu poslovanja uz prijedloge izvora financiranja *pro-futuro*.

Posljednji navedeni aspekt održivosti manifestira se u turističkim aktivnostima. Turizam je najviše zainteresiran za održivost resursa jer je resurs temelj njegova razvoja. Konceptcija održivog razvoja turizma uvjetuje zaštitu i održivost svih turističkih resursa i temelji se na zadovoljenju potreba sadašnjih, ali i budućih generacija. Pri osiguravanju održivosti resursa nužno je pronaći ravnotežu i u zadovoljenju potreba turista kako bi i njihovo iskustvo imalo zadovoljavajuću razinu kvalitete pa je, stoga, u Lazaretima nužno ponuditi programe koji će odgovarati kvalitetnom iskustvu za specifična turistička tržišta, a koji se tiču kreativne, inovativne, a moguće i participativne ponude (npr. aktivnosti kreativnog turizma). Odgovorni i održivi razvoj turizma podrazumijeva pravo na turizam i na slobodu turističkih kretanja, zadovoljenje ekonomskih, društvenih i estetskih potreba, uz održavanje karakteristika prirodnog i društvenog okruženja i kulturno-povijesnog naslijeđa (UNWTO). Pored toga, načela održivog razvoja grada postavljena su u Agendi 21, a ona su izuzetno važna i za turizam (UNCED, 1992). Temelje se na ekološkoj, sociokulturnoj i ekonomskoj održivosti.

U slučaju upravljanja Lazaretima, ključna pitanja održivog turizma tiču se:

³³Preuzeto s mrežnog izvora https://www.unesco.de/fileadmin/medien/Dokumente/Bibliothek/Management_Plan_for_World_Heritage_Sites.pdf (21. travnja 2016.)

- razmatranja turističkog potencijala lokaliteta (nosivost) i upravljanje kulturno-turističkim lokalitetom,
- kontrole tijeka budućih turističkih posjetitelja,
- kontrole turističkog iskustva koje za posljedicu ima kontrolu aktivnosti turista.

Paralelno s određivanjem namjene svih prostora u Lazaretima, potrebno je izračunati nosivost pojedinih prostora te ukupnog prostora u odnosu na sadržaje koji se nude. To je preduvjet kako za kontrolu tijeka posjetitelja tako i za kontrolu turističkog iskustva. Kontrolu tijeka posjetitelja moguće je postići ponudom raznolikih i jednako dinamičnih sadržaja pa je stoga nužno promišljati o sadržajima na razini čitavog objekta Lazareta, dakle holistički. Zbog same činjenice da je Dubrovnik visoko prepoznatljivo kulturno i turističko središte Hrvatske nužno je u Lazaretima pružiti takve komercijalne usluge koje će održavati odmak od unificiranih tipova konvencionalnih usluga za masovni turizam, ali i kvalitetu turističkog iskustva. S obzirom da spomenički kompleks Lazareti ima potencijal „rasterećenja“ najfrekventnijih lokacija u povijesnom središtu obzirom na svoj položaj, za očekivati je kako bi namjena prostora Lazareta u skoroj budućnosti mogla postati značajnatočka profilirane kulturne ponude koja bi privlačila specifičan tip posjetitelja. Tako bi, uz značajan financijski doprinos samom kompleksu Lazareta, a posredno i Gradu Dubrovniku (kroz razvoj poduzetništva, poreznu politiku, otvaranje novih radnih mjesta), komercijalna namjena prostora dodatno pomogla djelomičnoj regulaciji turističkog prometa, mogućnostima da posjetitelji dožive suvremeno kulturno iskustvo Dubrovnika tj. novom ponudom kako za građane tako i za posjetitelje Dubrovnika, kao i novom uređenju prostora. Nužno je, međutim da namjena prostora ima kulturno-umjetničku i društvenu vrijednost, kako u svrhu poboljšavanja usluga za same građane Dubrovnika, tako i za njegove posjetitelje. To ujedno ne znači i cjenovno nepristupačne sadržaje za korisnike budući da je misija Lazareta prvenstveno kulturna, a to, prema pravilima struke podrazumijeva obrazovanje i podizanje svijesti o kulturi, dok je njegova ekonomska valorizacija sekundarna.

U tom smislu, predlaže se namjena prostora za sadržaje koji promoviraju lokalnu, regionalnu i nacionalnu kulturu ili način života čime se osigurava kvaliteta života građana odnosno potencijal promocije grada/županije/zemlje. Dosadašnja su istraživanja³⁴ pokazala kako visoki potencijal u tom smislu ima sektor kulturnih/kreativnih industrija, kulturnog turizma i agroekologije. Stoga se kao komercijalni sadržaji namjene prostora predlažu oni vezani uz kulturni turizam i kulturne/kreativne industrije kao npr. Croatian Design Superstore³⁵, knjižnica koja će u okviru svojih prostora imati i ugostiteljsku ponudu, a u kojoj će se prodavati prijevodi hrvatske književnosti objedinjeni jednom mjestu, prodajna galerija suvremene dubrovačke umjetnosti; oni vezani uz kulturni turizam i agroekologiju kao npr. vinoteka koja će služiti kao prodajno i degustacijsko mjesto vina dubrovačke regije; odnosno oni vezani uz ugostiteljstvo kao npr. prodajni kafić te slowfood restoran prema uzoru

³⁴a) Jelinčić, Daniela Angelina; Žuvela, Ana (2010). *Zagreb kao kulturni proizvod: Studija potencijala razvoja grada kroz kulturne/kreativne industrije*. Zagreb: Institut za međunarodne odnose.

b) Jelinčić, Daniela Angelina; Žuvela, Ana; Polić, Mario (2012). *Zagreb kao kulturni proizvod: Akcijski plan poticanja razvoja kulturnih/kreativnih industrija u gradu Zagrebu*. Zagreb: Institut za međunarodne odnose.

c) Rašić Bakarić, Ivana; Bačić, Katarina; Božić, Ljiljana (2015). *Mapiranje kreativnih i kulturnih industrija u Republici Hrvatskoj*. Zagreb: Ekonomski institut.

³⁵Grad Dubrovnik već je dosad bio domaćin nacionalno, a kroz turističko poslovanje i međunarodno vidljivim događanjima vezanim uz dizajn koji su se pokazali izuzetno uspješnim pa je preporučljivo daljnje održavanje takvog imidža.

na domaće/strane primjere prakse. Valja, međutim naglasiti kako se pod dizajnerskim proizvodima koji imaju istinsku snagu promocije grada/županije/zemlje smatraju vrhunski suvremeni proizvodi dizajnerske struke, a ne rukotvorine (kao npr. sapuni od sala i sl.). Ukoliko se radi o autohtonim rukotvorinama, onda se podrazumijeva da imaju promišljen oblik vizualnog oblikovanja i načina kako komuniciraju svoju autentičnost i sadržaj. Kada govorimo o prodajnoj galeriji suvremene dubrovačke umjetnosti, svakako je potreban oprez kako definiranje „suvremene dubrovačke umjetnosti“ ne bi korespondiralo sa suvenirskim kičom pa se predlaže suradnja s Art radionicom Lazareti s obzirom da je ta organizacija fokalna točka dubrovačkog suvremenog stvaralaštva.

Širi okvir turističkog poslovanja mora uključiti i lokalnu zajednicu; naime, jedan od načina minimizacije negativnih učinaka turizma je nastojanje da lokalna zajednica dijeli osjećaj vlasništva nad vlastitom baštinom. Stoga je bitno u objektu organizirati takve programe koji će prvenstveno biti zanimljivi lokalnoj zajednici i koji će trajati tijekom čitave godine, dok turistički programi imaju važnu, ali sekundarnu vrijednost. U tom je smislu važno lokalnim kreatorima i organizatorima omogućiti održavanje i predstavljanje njihovih programa i događanja u prostorima Lazareta no prema kriterijima koji će odgovarati identitetskim elementima kompleksa odnosno čija je kulturna kvaliteta visoka. Osjećaj participacije i doprinosa životu grada od strane lokalnih stanovnika osigurava se i kroz gospodarsku valorizaciju kompleksa, koja je vidljiva u korištenju prostora obrta i malih poduzetnika. U tom smislu potrebno je jasno definirati takve vrste aktivnosti u prostorima komercijalne namjene Lazareta, kako bi se osigurala zaštita spomenika, promocija njegovog identiteta, odnosno njegova financijska održivost. Također, buduće turističko poslovanje Lazareta mora biti usklađeno s turističkom politikom Grada Dubrovnika što podrazumijeva i nesmetani tijek svakodnevnih aktivnosti lokalnog stanovništva.

Održivi razvoj podrazumijeva i ekološku održivost pa se u tom smislu predlažu aktivnosti koje ne štete okolišu i prirodnim resursima u poručuju kompleksa i okolice. Takav je razvoj moguće promišljati i kroz aktivnosti energetske efikasnosti objekta odnosno kroz tzv. zeleno poslovanje, bez štetnih utjecaja poslovanja na okoliš.

U smislu institucionalne održivosti, već je spomenuta potrebna financijska održivost objekta koju će se djelomice osiguravati kroz komercijalno poslovanje, ali i kroz druge izvore projektnog financiranja. Važno je, također osigurati transparentno i postojano upravljanje objektom od strane vlasnika u suradnji s korisnicima prostora te lokalnim, regionalnim i nacionalnim nositeljima razvoja u planiranju sadržaja i događanja, već prema odabranom modelu predloženom ovim Planom. Iako nije obvezujuća, osim u moralnom smislu, ovdje je važna i uloga *Savjeta spomeničkog kompleksa Lazareti* koji predlaže uspostavu pravnog okvira djelovanja i upravljanja Lazaretima odnosno poslovanje objekta na godišnjoj odnosno višegodišnjoj razini. U tom smislu mogu biti poticajni primjeri prakse sličnih objekata koji postoje u nas i u svijetu.

Literatura

- Arnstein, S. (1969.). A Ladder of Citizen Participation. Preuzeto 15.7.2015. s: <https://www.planning.org/pas/memo/2007/mar/pdf/JAPA35No4.pdf>
- Baće, A. i Viđen, I. (2013.). Lazareti na Pločama od pada Dubrovačke Republike do danas (1808.-2013.). *Prostor* 21(2). Str. 326-339.
- Bauman, Z. (2011.). *Culture in a Liquid Modern World*. Cambridge: Polity Press.
- Bell, D. i Oakley, K. (2015.). *Cultural Policy*. London i New York: Routledge.
- Blažin Tomić, Z. (2007.). *Kacamorti i kuga: utemeljenje i razvoj zdravstvene službe u Dubrovniku*. Dubrovnik: Zavod za povijesne znanosti HAZU.
- Coalition for Cultural Diversity. *Rules of good participatory governance in the allocation of public funds to artists and cultural organizations: a practical guide*. Preuzeto 9.12.2015. s: http://cdc-cd.org/IMG/pdf/20131021_GouvernanceEnLigne_EN-2.pdf.
- Institut za turizam (2010). *TOMAS Ljeto 2010: Stavovi i potrošnja turista u Hrvatskoj*. Preuzeto 16.11.2015. s: <http://www.iztzg.hr/UserFiles/File/novosti/Tomas-Ljeto-2010-Prezentacija-HR-CROTOUR-23-03-2011.pdf>
- Institut za turizam (2007). *TOMAS Ljeto 2007: Stavovi i potrošnja turista u Hrvatskoj*. Preuzeto 16.11.2015. s: http://www.iztzg.hr/UserFiles/Pdf/Tomas/2007_Tomas-Ljeto_2007.pdf
- Jelinčić, D.A. i Žuvela, A. (2010.). *Zagreb kao kulturni proizvod: Studija potencijala razvoja grada kroz kulturne/kreativne industrije*. Zagreb: Institut za međunarodne odnose.
- Jelinčić, D.A. ; Žuvela, A.; Polić, M. (2012.). *Zagreb kao kulturni proizvod: Akcijski plan poticanja razvoja kulturnih/kreativnih industrija u gradu Zagrebu*. Zagreb: Institut za međunarodne odnose.
- Lentić-Kugli, I. (1988. – 1999.). *Građevinske intervencije u Dubrovniku potkraj 18.- i na početku 19. stoljeća*. Preuzeto 10.12.2015. s: <http://www.ipu.hr/uploads/documents/1379.pdf>
- Miović Perić, V. (1999.). *Emin na Pločama kao predstavnik osmanlija na području Dubrovačke Republike*. Anali Zavoda za povijesne znanosti Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti u Dubrovniku br. 37. Dubrovnik: Zavod za povijesne znanosti HAZU.
- Mišković, D. (2015.). Kontekst kao sadržaj. U: Mišković, D., Vidović, D. i Žuvela, A. (2015.). *Radna bilježnica za društveno kulturne centre. Povodom Radnog skupa „Prema institucionalnom pluralizmu: Razvoj društveno-kulturnih centara“*, Zagreb, 12. – 14. studenog 2015. Zagreb: Zaklada „Kultura nova“. Str. 5-19.
- Obuljen Koržinek, N.; Žuvela, A.; Jelinčić, D. A. i Polić, M. (2014.). *Strategija razvoja kulture grada Dubrovnika 2015.-2020.* Zagreb: Institut za razvoj i međunarodne odnose.
- Peterson, R. (1992.). “Understanding audience segmentation: from elite and mass to omnivore and undivore”. U: *Poetics*, Volume 21, Issue 4. Str. 243–258.

Poslovni dnevnik (2015.). Rekordni turistički rezultati Dubrovnika u 2014. godini. 1.1.2015. Preuzeto 9.12.2015. s <http://www.poslovni.hr/hrvatska/rekordni-turisticki-rezultati-dubrovnika-u-2014-godini-286724>

Rašić Bakarić, I.; Bačić, K. ; Božić, Lj. (2015.). *Mapiranje kreativnih i kulturnih industrija u Republici Hrvatskoj*. Zagreb: Ekonomski institut.

Sani, M. (2015.). *Participatory Governance of Cultural Heritage*. European Expert Network on Culture (EENC).

Sažetak kandidacijske knjige Dubrovnika za naslov Europske prijestolnice kulture 2020. (2015). Preuzeto 25.9.2015. s: <http://www.dubrovnik.hr/clanak.php?a=11193>

Statut Grada Dubrovnika. Preuzeto u 18.11.2015. s: <http://www.dubrovnik.hr/uploads/20140528/Statut%20Grada%20Dubrovnika.pdf>

UNECED (1992.). Agenda 21. Preuzeto 19.11.2015 s: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/Agenda21.pdf>

United Nations, Department of Economic and Social Affairs (DESA) (2008.). *Participatory Governance and the Millennium Development Goals (MDGs)*. Preuzeto 9.12.2015. s: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un/unpan028359.pdf>

UNWTO. Sustainable Tourism. Preuzeto 19.11.2015 s: <http://sdt.unwto.org/content/about-us-5>

Voices of Culture (2015.). *Participatory Governance in Cultural Heritage*. Brainstorming report. Preuzeto 9.12.2015. s: <http://www.goethe.de/mmo/priv/14903520-STANDARD.pdf>

Warde, A., Wright, D. i Gayo-Cal, M. (2007.). "Understanding Cultural Omnivorousness: Or, the Myth of the Cultural Omnivore". U: *Cultural Sociology*, Volume 1(2). Los Angeles, London, New Delhi i Singapore: Sage Publications. Str. 143–164. Dostupna na: <http://www3.nd.edu/~sskiles/Stratification/Warde%20et%20al%202007.pdf> (11. srpnja 2015.).

Zaklada Blagadjela. Preuzeto u 18.11.2015. s: http://www.zaklada-blagadjela.hr/svrha_zaklade_blaga_djela.html

Žuvela, A. (2015.). *Kulturna politika i mjesta kulturnog stvaralaštva – startne pozicije*. U: Mišković, D., Vidović, D. i Žuvela, A. (2015.). *Radna bilježnica za društveno kulturne centre. Povodom Radnog skupa „Prema institucionalnom pluralizmu: Razvoj društveno-kulturnih centara“*, Zagreb, 12. – 14. studenog 2015. Zagreb: Zaklada „Kultura nova“. Str. 19 – 61.

Žuvela, A. (2016.). *Krojeno po mjeri? Prakse i tendencije kulturnog obrazovanja u Hrvatskoj*. Zagreb: Biblioteka Kultura nova.

Annex – Prijedlog kriterija za dodjelu prostora Lazareta u komercijalne svrhe

Vrstu najma koji će osigurati održivo korištenje spomeničkog kompleksa Lazareti trebalo bi donijeti na temelju prethodno postavljenih kriterija za privremeno korištenje prostora u obliku obrasca koji bi bio dostupan putem internetskih stranica Grada Dubrovnika i koji bi bio formatiran prema utvrđenim procedurama odabira programa. Društveno-kulturne aktivnosti te prateći komercijalni sadržaji Lazareta moraju pružati dodanu vrijednost kulturnoj i turističkoj ponudi Grada Dubrovnika, a sam modus korištenja i model upravljanja treba počivati na načelu financijske neovisnosti i programske samo-održivosti.

U skladu s Europskim referentnim okvirom za održive gradove (*European Reference Framework for Sustainable Cities*)³⁶, budući komercijalni sadržaji prostora Lazareta morali bi zadovoljiti sljedeće opće kriterije:

- poticanje i vrednovanje kulturne raznolikosti,
- podrška i poticanje kulturnog i umjetničkog stvaralaštva i razmjene, te
- osiguravanje širokog, dostupnog i jednakog pristupa kulturi za sve.

Pored toga, predlažu se i specifični kriteriji koji se mogu još dodatno razraditi:

- sadržaji koji su u skladu s kulturno-umjetničkom namjenom prostora Lazareta,
- sadržaji visoke kvalitete (u smislu same produkcije proizvoda/usluge, načinu prezentacije i interpretacije),
- sadržaji koji odražavaju i promoviraju lokalnu/regionalnu/nacionalnu produkciju,
- sadržaji koji imaju potencijal privlačenja posjetitelja/konzumenata,
- sadržaji koji doprinose vibrantnosti i dinamičnosti prostora Lazareta/Grada,
- sadržaji koji doprinose kvaliteti života građana odnosno kvaliteti turističkog iskustva,
- sadržaji koji su cjenovno prihvatljivi građanima Dubrovnika,
- sadržaji koji iskazuju spremnost u povezivanju poslovanja s postojećim korisnicima prostora Lazareta odnosno u povezivanju s ostalim komercijalnim korisnicima prostora, a u svrhu zajedničke valorizacije čitavog prostora Lazareta.

³⁶Preuzeto s mrežnog izvora <http://rfsc.eu/> (22. travnja 2016.)

Potpisan poonesak

NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL DUBROVNIK
Stanje na dan: 05.11.2016. 00:09

Katastarska općina: 306410, DUBROVNIK

Broj zadnjeg dnevnika: Z-5533/2016
Aktivne prombe

Verificirani ZK uložak
Broj ZK uložka: 1425
VIŠE ZK TIJELA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čtv	m2	
I						
1.	ZGR. 1844	KUĆA SA DVORISTEM				
		UKUPNO:				
II						
1.	2433/2	PUT				
2.	2530	VRT				
3.	2531	VRT				
4.	2532	VRT				
5.	2533	VRT				
6.	2534	VRT				
7.	2535	VRT				
8.	2642/5	NEPLODNO				
9.	ZGR. 710	LAZARET				
		UKUPNO:				
III						
1.	2536	VRT				
		UKUPNO:				

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
ZK tijelo I		
1.1	Upis pod poslovnim brojem Dbr 362/1884 na talijanskom nije prepisan iz ručno vodene zemljišne knjige	
ZK tijelo I		
2.1	Pod poslovnim brojem Z 1619/63 zabilježeno je da čest. zgr. 1844 ima svojstvo spomenika kulture i upisano je u registar spomenika kulture općine Dubrovnik	
ZK tijelo II		
1.1	Upis pod poslovnim brojem Gn 104/1904 na talijanskom nije prepisan iz ručno vodene zemljišne knjige	
ZK tijelo II		
2.1	Pod posl. br. Z. 577/69 zabilježeno je da sve nekretnine u ovom z.k. tijelu imaju svojstvo spomenika kulture.	
ZK tijelo II		
3.1	ZABILJEŽBA, NEKRETNINA JE KULTURNO DOBRO. Na temelju pravomoćnog rješenja od 17 rujna 2011 god. i dopunsko rješenje od 17 travnja 2016 god. br. UP - 1 - 612 - 08/11 - 05/0112 Ministarstva kulture Uprave za zaštitu kulturne baštine Zagreb zabilježuje se da čest. zem. 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535 imaju svojstvo kulturnog dobra	
ZK tijelo III		
1.1	Zabilježeno je da čest. zem. 2536 ima svojstvo spomenika kulture.	
ZK tijelo III		
2.1	ZABILJEŽBA, NEKRETNINA JE KULTURNO DOBRO. Na temelju pravomoćnog rješenja od 17 rujna 2011 god. i dopunsko rješenje od 17 travnja 2016 god. br. UP - 1 - 612 - 08/11 - 05/0112 Ministarstva kulture Uprave za zaštitu kulturne baštine Zagreb zabilježuje se da čest. zem. 2536 ima svojstvo kulturnog dobra	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
ZK tijelo I - 1. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1)		
1. Poseban dio prizemlja koji se sastoji od tri prostora, kuhinje, garderobe sa telefonskom kabinom, zahodom, prolaza, terase sa istočne i zapadne strane zgrade koja se nalazi u čest. zgr. 1843/4 z.ul. 828, čest. zgr. 1843/3 z.ul. 97, čest. zgr. 1844 z.ul. 1425 i čest. zgr. 1846 u z.ul. 1426, uz odgovarajući suvlasnički udio cijele nekretnine GRAD DUBROVNIK		
ZK tijelo I - 1. Vlasnički dio: 1/1 GRAD DUBROVNIK		
ZK tijelo II - 1. Vlasnički dio: 1/1 GRAD DUBROVNIK		
ZK tijelo III - 1. Vlasnički dio: 1/1 OPĆENARODNA IMOVINA		
2.1	čiji je nositelj prava korištenja OSNOVNA ŠKOLA "MIŠE SIMON" U DUBROVNIKU	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
------	---------------	-----------



SLUŽBENI GLASNIK GRADA DUBROVNIKA

Broj 19. Godina LIV

Dubrovnik, 2. listopada 2017.

od stranice

Sadržaj

GRADSKO VIJEĆE

110. Odluka o davanju suglasnosti za sklapanje Ugovora o redovnom financiranju Dubrovačke razvojne agencije Dura d. o. o. za 2017. godinu

111. Plan mreže dječjih vrtića na području Grada Dubrovnika

112. Zaključak o imenovanju posebnog Povjerenstva za verifikaciju Programa za provedbu državnog, javnog, otvorenog za realizaciju u jednom stupnju i anonimnog natječaja krajobrazne arhitekture za park Gradac u Dubrovniku

113. Zaključak o osnivanju Povjerenstva za provjeru ispunjavanja propisanih uvjeta javnih poziva u području obrazovanja, socijalne i zdravstvene skrbi, skrbi o djeci, mladima i obitelji, skrbi o stradalnicima i sudionicima Domovinskog rata i skrbi o udrugama iz II. svjetskog rata i poratnog razdoblja

114. Zaključak o osnivanju Povjerenstva za ocjenjivanje programa, projekata ili manifestacija u sklopu Javnog poziva za predlaganje projekata, programa i manifestacija iz područja skrbi o stradalnicima i sudionicima Domovinskog rata i njihovim obiteljima za 2018. godinu

115. Zaključak o osnivanju Povjerenstva za ocjenjivanje programa, projekata ili manifestacija u sklopu Javnog poziva za predlaganje projekata, programa i manifestacija iz područja socijalne i zdravstvene skrbi za 2018. godinu

116. Zaključak o osnivanju Povjerenstva za ocjenjivanje programa, projekata ili manifestacija u sklopu Javnog poziva za predlaganje projekata, programa i manifestacija iz područja skrbi o djeci, mladima i obitelji za 2018. godinu

117. Zaključak o imenovanju Povjerenstva za ocjenjivanje programa, projekata ili manifestacija u sklopu Javnog poziva za predlaganje projekata, programa i manifestacija iz područja skrbi o udrugama proizašlih iz II. svjetskog rata i poratnog razdoblja za 2018. godinu

118. Zaključak kojim se spomenički kompleks Lazaret povjerava na upravljanje i gospodarenje trgovačkom društvu Dubrovačka baština d.o.o., kojemu je osnivač Grad Dubrovnik na razdoblje do 31.12.2019. godine

119. Rješenje o imenovanju članova Upravnog vijeća Zaklade Blaga Djela

GRADONAČELNIK

- 120. Pravilnik o jednostavnoj nabavi
- 121. Odluka o osnivanju Vijeća za gospodarska pitanja Grada Dubrovnika
- 122. Odluka o opozivu članova Upravnog vijeća Javne ustanove „Rezervat Lokrum“
- 123. Odluka o imenovanju članova Upravnog vijeća Javne ustanove „Rezervat Lokrum“
- 124. Odluka o razrješenju predsjednika i članova Upravnog vijeća Zavoda za obnovu Dubrovnika
- 125. Odluka o imenovanju predsjednika i članova Upravnog vijeća Zavoda za obnovu Dubrovnika
- 126. Odluka o započinjanju postupka strateške procjene utjecaja na okoliš Urbanističkog plana uređenja „Komolac“
- 127. Zaključak o izmjeni Zaključka o imenovanju članova Školskog odbora Osnovne škole Ivana Gundulića

GRADSKO VIJEĆE**110**

Na temelju članka 32. Statuta Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika" broj 4/09., 6/10., 3/11., 14/12., 5/13., 6/13. – pročišćeni tekst i 9/15.) Gradsko vijeće Grada Dubrovnika na 5. sjednici, održanoj 28. rujna 2017., donijelo je

O D L U K U

o davanju suglasnosti na sklapanje Ugovora o redovnom financiranju Dubrovačke razvojne agencije Dura d. o. o. za 2017. godinu

Članak 1.

Daje se suglasnost na tekst prijedloga Ugovora o redovnom financiranju Dubrovačke razvojne agencije Dura d. o. o. za 2017. godinu.

Članak 2.

Tekst prijedloga Ugovora o redovnom financiranju Dubrovačke razvojne agencije Dura d. o. o. za 2017. godinu sastavni je dio ove Odluke.

Članak 3.

Ovlašćuje se Gradonačelnik Grada Dubrovnika, Mato Franković za potpisivanje Ugovora iz točke 1. ove Odluke.

Članak 4.

Ova odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“

KLASA: 301-01/17-04/05
URBROJ: 2117/01-09-17-3
Dubrovnik, 28. rujna 2017.

Predsjednik Gradskog vijeća:
mr.sc. Marko Potrebica, v. r.

111

Na temelju članka 14. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju („Narodne novine“, br. 10/97., 107/07. i 94/13.) i članka 32. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 4/09., 6/10., 3/11., 14/12., 5/13., 6/13.- pročišćeni tekst i 9/15.) Gradsko vijeće Grada Dubrovnika na 5. sjednici, održanoj 28. rujna 2017., donijelo je

**PLAN MREŽE DJEČJIH VRTIĆA
NA PODRUČJU GRADA DUBROVNIKA****Članak 1.**

Planom mreže dječjih vrtića na području Grada Dubrovnika (u daljnjem tekstu: Plan mreže) utvrđuju se ustanove koje obavljaju djelatnost predškolskog odgoja i obrazovanja te skrbi o djeci rane i predškolske dobi, objekti u kojima se provode programi predškolskog odgoja i obrazovanja te razvoj mreže dječjih vrtića na području Grada Dubrovnika.

Članak 2.

Na području Grada Dubrovnika djelatnost predškolskog odgoja i obrazovanja obavljaju Dječji vrtići Dubrovnik kojem je osnivač Grad Dubrovnik i tri dječja vrtića čiji su osnivači fizičke osobe.

Članak 3.

Ovaj Plan mreže može se dopunjavati osnivanjem novih dječjih vrtića u skladu sa zakonom kojim se uređuje predškolski odgoj i obrazovanje te Državnim pedagoškim standardom

predškolskog odgoja i obrazovanja, odnosno otvaranjem novih područnih objekata dječjih vrtića, uključujući i njihovo proširenje.

Članak 4.

Grad Dubrovnik sufinancira otvaranje privatnih dječjih vrtića i subvencionira smještaj djece s područja Grada Dubrovnika u privatne dječje vrtiće na području Grada Dubrovnika sukladno Odluci o sufinanciranju i subvencioniranju privatnih dječjih vrtića i djelatnosti dadilja na području Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 12/16.)

Članak 5.

Plan mreže udovoljava zahtjevima dostupnosti i racionalnog ustroja dječjih vrtića za djecu rane i predškolske dobi te osigurava zadovoljavanje potreba građana za provedbom predškolskog odgoja i obrazovanja.

Članak 6.

U Plan mreže ulaze dječji vrtići kako slijedi:

OSNIVAČ GRAD DUBROVNIK

- Dječji vrtići Dubrovnik koji obuhvaća objekte područnih odjela predškolskog odgoja:
- Pčelica, Bartola Kašića 25,
- Pčelica Opskrbni centar, Bartola Kašića 8,
- Pčelica Opskrbni centar Vita, Bartola Kašića 8,
- Pčelica Stara Mokošica, Uz Jadransku cestu 42,
- Pčelica Stara Mokošica, Uz Jadransku cestu 42A,
- Pčelica Stara Mokošica, Uz Jadransku cestu 48A,
- Pčelica POS, Od izvora 70C,
- Pčelica između dolaca, Između dolaca 16,
- Pčelica Trsteno, Trsteno
- Pčelica Zaton, Obala S. Radića 65,
- Pčelica Gromača, Gromača,
- Pčelica Osojnik, Osojnik.
- Palčica, Put Iva Vojnovića 34,
- Palčica Medarevo, Dr. Roka Mišetića 2,
- Palčica Lopud, Obala Iva Kuljevana 4,
- Radost, Žrtava s Dakse 36,
- Radost Dvori Lapad, Masarykov put 3
- Šipan, Šipanska luka
- Kono, Zagrebačka 64
- Kono 1, Anice Bošković 12,
- Pile, Ivana Kukuljevića 12,
- Pile 1, Ivana Kukuljevića 15,
- Gruž, Pionirska 5,
- Izviđač, M. Blažića 5,
- Ciciban, Solinska 1,

OSNIVAČI VJERSKE ZAJEDNICE, DRUGE PRAVNE I FIZIČKE OSOBE

1. Dječji vrtić Bubamara, Kralja Tomislava 7
- osnivač Dubravka Mojaš
2. Dječji vrtić Calimero, Josipa Kosora 14
- osnivač Vjera Prohaska Đurović
3. Dječji vrtić Petar Pan, Iva Vojnovića 73
- osnivač Darling Učović

Osim objekata dječjih vrtića navedenih u članku 6. ovoga Plana mreže, na području Grada Dubrovnika predviđa se gradnja novih objekata dječjih vrtića ili uključivanja postojećih objekata na kojima postoji mogućnost prenamjene građevine za obavljanje djelatnosti predškolskog odgoja i obrazovanja te skrbi o djeci rane i predškolske dobi, u suglasju s prostornim planovima Grada Dubrovnika.

Članak 7.

Grad Dubrovnik provesti će statusnu promjenu Dječjih vrtića Dubrovnik sukladno Zakonu o ustanovama te Zakonu o predškolskom odgoju i obrazovanju te Državnom pedagoškom standardu predškolskog odgoja i obrazovanja, na način da će se Dječji vrtići Dubrovnik podijeliti na tri ustanove predškolskog odgoja i obrazovanja.

Grad Dubrovnik pokrenuti će postupak provođenja statusne promjene iz stavka 1. ovoga članka kada se steknu svi preduvjeti (financijski, kadrovski, prostorni, tehnički i drugi preduvjeti) za provođenje ove statusne promjene.

Članak 8.

Ovaj Plan mreže dostavit će se Dubrovačko-neretvanskoj županiji radi usklađivanja razvitka mreže dječjih vrtića na području Dubrovačko-neretvanske županije.

Članak 9.

Ovaj plan stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.

KLASA: 601-01/17-01/08
URBROJ: 2117/01-09-17-3
Dubrovnik, 28. rujna 2017.

Predsjednik Gradskog vijeća:
mr.sc. Marko Potrebica, v. r.

112

Na temelju članka 32. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 4/09, 6/10, 3/11, 14/12, 5/13, 6/13 - pročišćeni tekst i 9/15) i članka 4. stavka 2 Odluke o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja („Službeni

glasnik Grada Dubrovnika", broj 145/15.), Gradsko vijeće Grada Dubrovnika na 5. sjednici, održanoj 28. rujna 2017., donijelo je

ZAKLJUČAK

1. U Povjerenstvo Grada Dubrovnika za verificiranje Programa za provedbu državnog, javnog, otvorenog za realizaciju u jednom stupnju i anonimnog natječaja krajobrazne arhitekture za park Gradac imenuju se:

1. Jelena Lončarić
2. Olga Muratti
3. Orlanda Tokić.

2. U radu Povjerenstva mogu sudjelovati:
 - jedan predstavnik građana imenovan na zboru građana iniciranom od strane Gradskog kotara Pile-Kono
 - jedan predstavnik Društva arhitekata Dubrovnika

Predstavnici imaju pravo sudjelovanja u radu Povjerenstva, predlaganja sadržaja Programa, osvrta na sadržaje u Programu, no nemaju mogućnost glasovanja.

3. Imena predstavnika iz prethodne točke trebaju se dostaviti Upravnom odjelu za prostorno uređenje i zaštitu okoliša 30 dana po stupanju ovog Zaključka na snagu.
4. Povjerenstvo se obvezuje prije verificiranja programa provesti javnu raspravu na kojoj će se iznijeti i obraditi primjedbe i prijedlozi stručne i zainteresirane javnosti.
5. Ovaj zaključak stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.

KLASA: 612-07/14-01/01
URBROJ: 2117/01-09-17-48
Dubrovnik, 28. rujna 2017.

Predsjednik Gradskog vijeća:
mr.sc. Marko Potreblca, v. r.

113

Na temelju članka 29. Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Narodne novine“, br. 26/15.), članka 16. Odluke o financiranju programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 10/16.) i članka 32. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 4/09., 6/10., 3/11., 14/12., 5/13., 6/13. – pročišćeni tekst i 9/15.) Gradsko vijeće Grada Dubrovnika na 5. sjednici, održanoj 28. rujna 2017., donijelo je

ZAKLJUČAK

Članak 1.

Ovim Zaključkom imenuju se članovi Povjerenstva za provjeru ispunjavanja propisanih uvjeta javnih poziva u području obrazovanja, socijalne i zdravstvene skrbi, skrbi o djeci, mladima i obitelji, skrbi o stradalnicima i sudionicima Domovinskog rata i skrbi o udrugama iz II. svjetskog rata i poratnog razdoblja (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) za 2018. godinu.

Članak 2.

U Povjerenstvo se imenuju:

1. Katija Klaić- predsjednica;
2. Davor Rudenjak – član;
3. Silva Viočić – član;
4. Željko Storeli – član;
5. Mirjana Beg – član;

Članak 3.

Zadaće Povjerenstva su:

- otvaranje zaprimljenih prijava;
- utvrđivanje je li prijava dostavljena na pravi javni poziv i u zadanom roku;
- utvrđivanje jesu li dostavljeni, potpisani i ovjereni svi obrasci i dokumentacija;
- utvrđivanje jesu li prijavitelj i partnerske organizacije prihvatljivi sukladno uputama za prijavitelje;
- utvrđivanje je li lokacija provedbe programa, projekta ili manifestacije prihvatljiva;
- utvrđivanje je li program, projekt ili manifestacija sukladan uvjetima javnog poziva,
- provjera ispunjavanja drugih propisanih uvjeta javnog poziva;
- donošenje odluke o neispunjavanju propisanih uvjeta javnog poziva;
- utvrđivanje popisa prijava koje se upućuju na razmatranje i ocjenjivanje povjerenstvu za ocjenjivanje programa, projekata ili manifestacija.

Povjerenstvo donosi odluku koje se prijave upućuju u daljnju proceduru, odnosno stručno ocjenjivanje, a koje se odbijaju iz razloga neispunjavanja propisanih uvjeta javnog poziva.

Članak 4.

Članovi Povjerenstva imenuju se na mandat od 1 (jedne) godine i mogu se ponovno imenovati.

Članak 5.

Ovaj zaključak stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.

KLASA: 550-01/17-01/128
URBROJ: 2117/01-09-17-41
Dubrovnik, 28. rujna 2017.

Predsjednik Gradskog vijeća:
mr.sc. Marko Potrebica, v. r.

114

Na temelju članka 29. Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Narodne novine“, br. 26/15.), članaka 16 i 19. Odluke o financiranju programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 10/16.) i članka 32. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 4/09., 6/10., 3/11., 14/12., 5/13., 6/13. – pročišćeni tekst i 9/15.) Gradsko vijeće Grada Dubrovnika na 5. sjednici, održanoj 28. rujna 2017., donijelo je

Z A K L J U Č A K

Članak 1.

Ovim Zaključkom imenuju se članovi Povjerenstva za ocjenjivanje programa, projekata i manifestacija za provedbu Javnog poziva za predlaganje projekata, programa i manifestacija iz područja skrbi o stradalnicima i sudionicima Domovinskog rata i njihovim obiteljima za 2018. godinu (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo).

Članak 2.

U Povjerenstvo se imenuju:

1. Zlatko Antunica- predsjednik
2. Mišo Đuraš- član
3. Mijo Jerković– član
4. Krešimir Marković– član
5. Eleonora Borozan – član

Članak 3.

Zadaci Povjerenstva su:

- razmatranje i ocjenjivanje prijava koje su ispunile propisane uvjete Javnog poziva sukladno kriterijima javnog poziva te Odluke o financiranju programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 10/16.);
- izrada prijedloga odluke o odobravanju financijskih sredstava za programe, projekte i manifestacije;
- davanje mišljenja na projekte izvanrednog financiranja sukladno točki 4. stavka 3. članka 6. Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge („Narodne novine“, br. 26/15.).

Članak 4.

Članovi Povjerenstva imenuju se na mandat od 1 (jedne) godine i mogu se ponovno imenovati.

Članak 5.

Administrativno – tehničke poslove za Povjerenstvo obavlja Upravni odjel za obrazovanje, šport, socijalnu skrb i civilno društvo Grada Dubrovnika.

Članak 6.

Ovaj zaključak stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.

KLASA: 550-01/17-01/128
URBROJ: 2117/01-09-17-42
Dubrovnik, 28. rujna 2017.

Predsjednik Gradskog vijeća:
mr.sc. Marko Potrebića, v. r.

115

Na temelju članka 29. Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Narodne novine“, br. 26/15.), članka 16. i 19. Odluke o financiranju programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 10/16.) i članka 32. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 4/09., 6/10., 3/11., 14/12., 5/13., 6/13. – pročišćeni tekst i 9/15.) Gradsko vijeće Grada Dubrovnika na 5. sjednici, održanoj 28. rujna 2017., donijelo je

Z A K L J U Č A K

Članak 1.

Ovim Zaključkom imenuju se članovi Povjerenstva za ocjenjivanje programa, projekata i manifestacija za provedbu Javnog poziva za predlaganje projekata, programa i manifestacija iz područja socijalne i zdravstvene skrbi za 2018. godinu (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo).

Članak 2.

U Povjerenstvo se imenuju:

1. Marina Topalović – predsjednica
2. Mato Lakić- član
3. Alisa Aliti Vlašić- član;

4. Anita Šimović – član;
5. Krešimir Plazibat – član;

Članak 3.

Zadaće Povjerenstva su:

- razmatranje i ocjenjivanje prijava koje su ispunile propisane uvjete Javnog poziva sukladno kriterijima javnog poziva te Odluke o financiranju programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 10/16.);
- izrada prijedloga odluke o odobravanju financijskih sredstava za programe, projekte i manifestacije;
- davanje mišljenja na projekte izvanrednog financiranja sukladno točki 4. stavka 3. članka 6. Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge („Narodne novine“, br. 26/15.).

Članak 4.

Članovi Povjerenstva imenuju se na mandat od 1 (jedne) godine i mogu se ponovno imenovati.

Članak 5.

Administrativno – tehničke poslove za Povjerenstvo obavlja Upravni odjel za obrazovanje, šport, socijalnu skrb i civilno društvo Grada Dubrovnika.

Članak 6.

Ovaj Zaključak stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.

KLASA: 550-01/17-01/128
URBROJ: 2117/01-09-17-43
Dubrovnik, 28. rujna 2017.

Predsjednik Gradskog vijeća:
mr.sc. Marko Potrebica, v. r.

116

Na temelju članka 29. Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Narodne novine“, br. 26/15.), članka 16. i 19. Odluke o financiranju programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 10/16.) i članka 32. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik

Grada Dubrovnika", broj 4/09., 6/10., 3/11., 14/12., 5/13., 6/13. – pročišćeni tekst i 9/13.)
Gradsko vijeće Grada Dubrovnika na 5. sjednici, održanoj 28. rujna 2017. donijelo je

Z A K L J U Č A K

Članak 1.

Ovim Zaključkom imenuju se članovi Povjerenstva za ocjenjivanje programa, projekata i manifestacija za provedbu Javnog poziva za predlaganje projekata, programa i manifestacija iz područja skrbi o djeci, mladima i obitelji za 2018. godinu (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo).

Članak 2.

U Povjerenstvo se imenuju:

1. Jelka Tepšić – predsjednica,
2. Pero Milković – član,
3. Roberta Soko – član,
4. Zrinka Raguž – član,
5. Krešimir Plazibat – član.

Članak 3.

Zadaće Povjerenstva su:

- razmatranje i ocjenjivanje prijava koje su ispunile propisane uvjete Javnog poziva sukladno kriterijima javnog poziva te Odluke o financiranju programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 10/16.);
- izrada prijedloga odluke o odobravanju financijskih sredstava za programe, projekte i manifestacije;
- davanje mišljenja na projekte izvanrednog financiranja sukladno točki 4. stavka 3. članka 6. Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge („Narodne novine“, br. 26/15.).

Članak 4.

Članovi Povjerenstva imenuju se na mandat od 1 (jedne) godine i mogu se ponovno imenovati.

Članak 5.

Administrativno – tehničke poslove za Povjerenstvo obavlja Upravni odjel za obrazovanje, šport, socijalnu skrb i civilno društvo Grada Dubrovnika.

Članak 6.

Ovaj zaključak stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.

KLASA: 550-01/17-01/128
URBROJ: 2117/01-09-17-44
Dubrovnik, 28. rujna 2017.

Predsjednik Gradskog vijeća:
mr.sc. Marko Potrebica, v. r.

117

Na temelju članka 29. Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Narodne novine“, br. 26/15.), članaka 16. i 19. Odluke o financiranju programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 10/16.) i članka 32. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 4/09., 6/10., 3/11., 14/12., 5/13., 6/13. – pročišćeni tekst i 9/15.) Gradsko vijeće Grada Dubrovnika na 5. sjednici, održanoj 28. rujna 2017., donijelo je

Z A K L J U Č A K

Članak 1.

Ovim Zaključkom imenuju se članovi Povjerenstva za ocjenjivanje programa, projekata i manifestacija za provedbu Javnog poziva za predlaganje projekata, programa i manifestacija iz područja skrbi o drugama proizašlih iz II. svjetskog rata i poratnog razdoblja za 2018. godinu (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo).

Članak 2.

U Povjerenstvo se imenuju:

1. Marijo Bekić – predsjednik,
2. Olga Muratti- član,
3. Katarina Doršner– član,
4. Mirjana Pavlaković – član,
5. Pavo Perić – član.

Članak 3.

Zadaci Povjerenstva su:

- razmatranje i ocjenjivanje prijava koje su ispunile propisane uvjete Javnog poziva sukladno kriterijima javnog poziva te Odluke o financiranju programa, projekata i manifestacija koje provode udruge i druge organizacije civilnog društva („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 10/16.);
- izrada prijedloga odluke o odobravanju financijskih sredstava za programe, projekte i manifestacije;
- davanje mišljenja na projekte izvanrednog financiranja sukladno točki 4. stavka 3. članka 6. Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja

programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge („Narodne novine“, br. 26/15.).

Članak 4.

Članovi Povjerenstva imenuju se na mandat od 1 (jedne) godine i mogu se ponovno imenovati.

Članak 5.

Administrativno – tehničke poslove za Povjerenstvo obavlja Upravni odjel za obrazovanje, šport, socijalnu skrb i civilno društvo Grada Dubrovnika.

Članak 6.

Ovaj zaključak stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.

KLASA: 550-01/17-01/128
URBROJ: 2117/01-09-17-45
Dubrovnik, 28. rujna 2017.

Predsjednik Gradskog vijeća:
mr.sc. Marko Potrebica, v. r.

118

Na temelju članka 32. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 4/09, 6/10, 3/11, 14/12, 5/13, 6/13-pročišćeni tekst i 9/15), Gradsko vijeće Grada Dubrovnika na 4. sjednici, održanoj 31. kolovoza i 1. rujna 2017., donijelo je

ZAKLJUČAK

1. Spomenički kompleks Lazaret povjerava se na upravljanje i gospodarenje trgovačkom društvu Dubrovačka baština d.o.o., kojemu je osnivač Grad Dubrovnik, na razdoblje do 31.12.2019. godine.
2. Utvrđuje se da je organizacijski ustroj upravljanja spomeničkim kompleksom Lazaret od općeg interesa za Grad Dubrovnik budući se na taj način štiti i promovira njegovo održivo korištenje kao kulturno-umjetničkog centra, a sve sukladno Planu upravljanja spomeničkim kompleksom Lazaret za razdoblje 2016.-2020. godine.

KLASA: 612-08/15-01/04
URBROJ: 2117/01-09-17-13
Dubrovnik, 31. kolovoza i 1. rujna 2017.

Predsjednik Gradskog vijeća:
mr.sc. Marko Potrebica, v. r.

119

Na temelju članka 32. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 4/09., 6/10., 3/11., 14/12., 5/13., 6/13. - pročišćeni tekst i 9/15.) i članka 16. Statuta Zaklade „Blaga djela“, Gradsko vijeće Grada Dubrovnika na 5. sjednici, održanoj 28. rujna 2017., donijelo je

RJEŠENJE
o imenovanju članova Upravnoga vijeća
Zaklade „Blaga djela“

1. U Upravno vijeće Zaklade „Blaga djela“ imenuju se:
 1. Mario Duić,
 2. Maro Kristić,
 3. Nada Medović,
 4. Kruno Težak,
 5. Terezina Orlić.
2. Mandat članovima Upravnog vijeća Zaklade „Blaga djela“ traje četiri (4) godine.
3. Ovo rješenje stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.

KLASA: 013-03/16-03/16
URBROJ: 2117/01-09-17-4
Dubrovnik, 28. rujna 2017.

Predsjednik Gradskog vijeća:
mr.sc. Marko Potrebica, v. r.

GRADONAČELNIK

120

Temeljem članka 15. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj 120/16) i članka 41. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika" broj 4/09., 6/10., 3/11., 14/12., 5/13., 6/13. – pročišćeni tekst i 9/15.) gradonačelnik Grada Dubrovnika donosi

PRAVILNIK o jednostavnoj nabavi

I. OPĆE ODREDBE

Članak 1.

Ovim se Pravilnikom uređuju postupci, pravila i uvjeti za nabavu roba i usluga u upravnim tijelima Grada Dubrovnika (dalje u tekstu: Grad) čija je procijenjena vrijednost manja od 200.000,00 kuna te nabavu radova čija je procijenjena vrijednost manja od 500.000,00 kuna (dalje u tekstu: jednostavna nabava), na koju se ne primjenjuje Zakon o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN).

Članak 2.

Grad je obavezan primjenjivati odredbe ovog Pravilnika na način koji omogućava učinkovitu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje proračunskih sredstava potičući tržišno natjecanje gdje je to moguće te osiguravajući transparentnost i jednak tretman svim gospodarskim subjektima koji sudjeluju u postupku nabave.

Članak 3.

Na sprječavanje sukoba interesa na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ZJN-i.

II. POSTUPCI JEDNOSTAVNE NABAVE

Članak 4.

Postupci jednostavne nabave u smislu ovoga Pravilnika jesu:

- prikupljanje ponuda;
- izravno ugovaranje.

1. Prikupljanje ponuda

Članak 5.

Prikupljanje ponuda je postupak jednostavne nabave u kojem naručitelj poziva najmanje tri gospodarska subjekta na dostavu ponuda sukladno uvjetima i zahtjevima iz poziva na dostavu ponuda i /ili poziv objavljuje na internetskim stranicama Grada - Javna nabava, www.dubrovnik.hr.

Prikupljanje ponuda provodi se, u pravilu, za nabave robe, radova i usluga čija je procijenjena vrijednost bez PDV-a jednaka ili veća od 100.000,00 kuna, a manja od 200.000,00 kuna za nabavu roba i usluga, odnosno čija je procijenjena vrijednost bez PDV-a jednaka ili veća od 200.000,00 kuna, a manja od 500.000,00 kuna za nabavu radova.

Poziv na dostavu ponuda upućuje se gospodarskim subjektima na dokaziv način (putem ovlaštenog pružatelja poštanskih usluga ili druge odgovarajuće kurirske službe, faxom, elektroničkom poštom) i može se istodobno objaviti i na internetskim stranicama Grada - Javna nabava, www.dubrovnik.hr.

Poziv na dostavu ponuda može se objaviti samo na internetskim stranicama Grada - Javna nabava, www.dubrovnik.hr.

Poziv na dostavu ponuda iz stavka 3. i 4. upućuje se gospodarskim subjektima i/ili objavljuje na internetskim stranicama Grada, u pravilu najmanje 5 dana prije isteka roka za dostavu ponuda, ovisno o prirodi predmeta nabave, složenosti i vrijednosti predmeta nabave te o vremenu potrebnom za izradu ponude.

Ponude zaprimljene na temelju poziva iz stavka 3. ovoga članka imaju jednaki status u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Poziv iz stavka 3. i 4. ovoga članka može se, umjesto objave na internetskim stranicama Grada, objaviti i u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN), ovisno o prirodi predmeta nabave i razini tržišnog natjecanja.

2. Izravno ugovaranje

Članak 6.

Izravno ugovaranje je postupak jednostavne nabave u kojem se izdaje narudžbenica ili temeljem odgovarajućeg zaključka gradonačelnika sklapa ugovor s jednim gospodarskim subjektom, ovisno o složenosti i vrijednosti predmeta nabave.

Izravno ugovaranje se provodi za nabavu roba, usluga i radova čija je procijenjena vrijednost bez PDV-a manja od 100.000,00 kuna za nabavu roba i usluga, odnosno čija je procijenjena vrijednost bez PDV-a manja od 200.000,00 kuna za nabavu radova.

Narudžbenica ili poziv za sklapanje ugovora upućuje se gospodarskom subjektu na dokaziv način, u pravilu elektroničkom poštom.

Članak 7.

Iznimno od odredbe članka 6. ovog Pravilnika, ugovor o nabavi može se sklopiti izravnim ugovaranjem s jednim gospodarskim subjektom i za nabave roba, usluga i radova čija je procijenjena vrijednost bez PDV-a jednaka ili veća od 100.000,00 kuna, a manja od 200.000,00 kuna za nabavu roba i usluga, odnosno čija je procijenjena vrijednost bez PDV-a jednaka ili veća od 200.000,00 kuna, a manja od 500.000,00 kuna za nabavu radova, u sljedećim slučajevima:

- nabave usluga od ponuditelja čiji se odabir predlaže zbog posebnih tehničkih razloga;
- kada zbog umjetničkih razloga i/ili razloga povezanih sa zaštitom isključivih prava, uključujući prava intelektualnog vlasništva ugovor može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt,
- nabave zdravstvenih usluga, socijalnih usluga, usluga obrazovanja i edukacije, usluge oglašavanja, konzervatorskih usluga, usluga hotelskog smještaja, restoranskih usluga i usluga cateringa, usluga pravnog zastupanja, konzultantskih usluga,
- kada u postupku prikupljanja ponuda nije dostavljena nijedna ponuda, a postupak jednostavne nabave se ponavlja,
- žurne nabave uzrokovane događajima koji se nisu mogli unaprijed predvidjeti.

U slučaju potrebe sklapanja ugovora izravnim ugovaranjem iz drugih objektivno opravdanih razloga vezanih za prirodu predmeta nabave ili izvršenje ugovora, osim u slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, suglasnost za sklapanje ugovora daje Gradonačelnik Grada Dubrovnika (u daljnjem tekstu: Gradonačelnik) na temelju obrazloženog prijedloga pročelnika Upravnog odjela za poslove gradonačelnika.

Razloge za provedbu postupka jednostavne nabave izravnim ugovaranjem iz stavka 1. ovog članka ocjenjuje Upravni odjel za poslove gradonačelnika.

III. PROVEDBA POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE, PLANIRANJE I EVIDENCIJA POSTUPAKA

Članak 8.

Pripremu i provedbu postupka jednostavne nabave izravnim ugovaranjem do 20.000,00 kuna provodi upravno tijelo Grada na čijim su pozicijama u proračunu planirana sredstva za jednostavnu nabavu (dalje u tekstu: nadležno upravno tijelo).

Pripremu i provedbu postupka jednostavne nabave izravnim ugovaranjem iznad 20.000,00 kuna i pripremu i provedbu postupka prikupljanjem ponuda provodi Upravni odjel za poslove gradonačelnika na zahtjev nadležnog upravnog tijela.

Izvršenje jednostavne nabave prati nadležno upravno tijelo.

U trenutku početka postupka jednostavne nabave procijenjena vrijednost nabave mora biti valjana određena, pri čemu se način izračunavanja procijenjene vrijednosti nabave ne smije koristiti s namjerom izbjegavanja primjene ZJN-a, kao ni ovog Pravilnika.

Izračunavanje procijenjene vrijednosti nabave temelji se na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV) uključujući sve opcije i moguća obnavljanja ugovora, što se izričito određuje u pozivu na dostavu ponuda.

Članak 9.

Postupak jednostavne nabave izravnim ugovaranjem iznad 20.000,00 kuna i prikupljanjem ponuda započinje zahtjevom nadležnog upravnog tijela za pokretanje postupka jednostavne nabave.

U zahtjevu mora biti jasno, nedvojbeno i potpuno opisan predmet nabave te naveden podatak gdje su u proračunu osigurana sredstva za predmetnu nabavu.

Opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije (troškovnik) te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično.

U opisu predmeta nabave navode se sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponuda (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja, posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabave).

Kod funkcionalnog opisa predmeta nabave mora biti prepoznatljiva svrha predmeta nabave i zahtjevi koji se postavljaju za predmet nabave u tehničkom, gospodarskom, oblikovnom i funkcionalnom pogledu.

Članak 10.

Postupak jednostavne nabave izravnim ugovaranjem iznad 20.000,00 kuna i prikupljanjem ponuda pripremaju i provode najmanje dvije ovlaštene osobe koje imenuje pročelnik Upravnog odjela za poslove gradonačelnika.

U postupku jednostavna nabave prikupljanjem ponuda treba sudjelovati najmanje jedna osoba koja ima važeći certifikat u području javne nabave.

Postupak izravnog ugovaranja do 20.000,00 kuna priprema i provodi osoba u nadležnom upravnom tijelu, kojoj je opisom poslova u nadležnosti provođenje postupaka jednostavne nabave do 20.000,00 kuna.

U odluci pročelnika iz stavka 1. ovog članka određuju se obveze i ovlasti ovlaštenih osoba u provedbi postupka nabave, navode se podaci o naručitelju i predmetu nabave te podatak gdje su u proračunu osigurana sredstva za predmetnu nabavu.

Cijeli tijek postupka jednostavne nabave mora biti dokumentiran.

O zaprimanju, otvaranju te o pregledu i ocjeni ponuda sastavlja se zapisnik.

U postupcima jednostavne nabave ne provodi se javno otvaranje ponuda.

Komunikacija i svaka druga razmjena informacija između upravnih tijela i gospodarskog subjekta ili subjekata kojima je upućen poziv za dostavu ponuda može se obavljati poštanskom pošiljkom, telefaksom, elektroničkim sredstvima ili telefonom, ovisno o vrsti i složenosti predmeta nabave.

Članak 11.

Ponuda je pisana izjava volje ponuditelja da isporuči robu, pruži uslugu ili izvede radove sukladno uvjetima i zahtjevima navedenima u pozivu na dostavu ponuda i dodatnoj dokumentaciji, ukoliko je ista priložena.

Sadržaj ponude i način izrade ponude propisuju se pozivom na dostavu ponude.

Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz poziva na dostavu ponuda. Ponuditelj ne smije mijenjati i nadopunjavati tekst poziva na dostavu ponuda.

U roku za dostavu ponude ponuditelj može izmijeniti svoju ponudu, nadopuniti je ili od nje odustati.

Na zahtjev upravnog tijela ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude.

Ponuda se izrađuje u pisanom obliku na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a dostavlja na način propisan u pozivu na dostavu ponuda (osobno, poštom, telefaksom ili e-mailom).

Adresa za dostavu ponuda, broj telefaksa i e-mail određuju se u pozivu na dostavu ponuda. Rok za dostavu ponuda se određuje u pozivu na dostavu ponuda, a ovisi o složenosti i vrijednosti predmeta nabave odnosno vremenu potrebnom za izradu ponude i ne smije biti manji od 5 dana, osim u slučaju žurne nabave ili iz drugih opravdanih razloga.

Razloge žurnosti i druge opravdane razloge ocjenjuje Upravni odjel za poslove gradonačelnika.

Ispravci u ponudi moraju biti izrađeni na način da su vidljivi (npr. nije dopustivo brisanje,

premazivanje ili uklanjanje slova ili otisaka). Ispravci moraju uz navod datuma ispravka biti potvrđeni potpisom ponuditelja.

Članak 12.

Postupak zaprimanja, pregleda, ocjene i odabira ponuda prema kriteriju za odabir ponude obavljaju ovlaštene osobe za provedbu postupka jednostavne nabave te daju prijedlog za odabir najpovoljnije ponude.

Upravni odjel za poslove gradonačelnika, ukoliko smatra potrebnim, može u postupku pregleda i ocjene ponuda angažirati neovisne stručne osobe i/ili službe.

Na temelju prijedloga ovlaštenih osoba Upravni odjel za poslove gradonačelnika predlaže gradonačelniku donijeti zaključak kojim se prihvaća odabrana ponuda.

Zaključak gradonačelnika o odabiru ponude dostavlja se bez odgode svakom ponuditelju na dokaziv način u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, osim ako je u dokumentaciji o nabavi određen duži rok.

Zaključak gradonačelnika o odabiru ponude dostavlja se nadležnom upravnom tijelu radi sklapanja ugovora.

Grad Dubrovnik zadržava pravo uz objašnjenje odbiti pristiglu ponudu ili ponude, ne dostaviti narudžbenicu ili ugovor i/ili zaključkom poništiti postupak.

Zaključak o poništenju postupka nabave dostavlja se svakom ponuditelju na dokaziv način, kao i nadležnom upravnom tijelu.

IV. DOKUMENTACIJA U POSTUPKU JEDNOSTAVNE NABAVE

Članak 13.

U pozivu za prikupljanje ponuda te u pozivu za sklapanje ugovora izravnim ugovaranjem obvezno se navodi detaljan opis predmeta nabave te svi zahtjevi i uvjeti vezani za predmet nabave, kriteriji koji će se primjenjivati za odabir gospodarskog subjekta (osnove za isključenje, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta – uvjeti sposobnosti), kriteriji za odabir ponude, bitni i posebni uvjeti za izvršenje ugovora te svi drugi potrebni podaci, dokumenti i informacije koje gospodarskom subjektu omogućuju izradu i dostavu ponude.

Uz poziv iz stavka 1. ovog članka može se priložiti i dodatna dokumentacija. Dodatnu dokumentaciju mogu sačinjavati skice, nacrti, planovi, projekti, studije i slični dokumenti, na temelju kojih su izrađeni troškovnici u dokumentaciji.

Članak 14.

U roku za dostavu ponuda gospodarski subjekti mogu zatražiti objašnjenja ili izmjene vezane uz poziv na dostavu ponude.

Nadležno upravno tijelo ili Upravni odjel za poslove gradonačelnika će odgovor na zatražena objašnjenja ili izmjene vezane za dokumentaciju dostaviti izravno zainteresiranim gospodarskim subjektima i objaviti na način objave poziva za prikupljanje ponuda.

V. KRITERIJ ZA ODABIR PONUDE U POSTUPKU JEDNOSTAVNE NABAVE

Članak 15.

Kriteriji za odabir ponude u postupcima jednostavne nabave mogu biti najniža cijena ili ekonomski najpovoljnija ponuda.

Ako se kao kriterij koristi ekonomski najpovoljnija ponuda, osim kriterija cijene mogu se koristiti i drugi kriteriji povezani s predmetom nabave kao što su: kvaliteta, tehničke prednosti, estetske i funkcionalne osobine, ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, rok isporuke ili rok izvršenja, jamstveni rok i drugo.

VI. SKLAPANJE I IZVRŠENJE UGOVORA**Članak 16.**

Postupak jednostavne nabave završava sklapanjem ugovora sa odabranim ponuditeljem ili dostavom pravovaljane potpisane i ovjerene narudžbenice odabranom ponuditelju.

Ugovor iz stavka 1. ovog članka sklopit će se najkasnije u roku od 30 dana od dana dostave zaključka o odabiru ponude svim ponuditeljima i nadležnom upravnom tijelu.

Članak 17.

Izvršenje jednostavne nabave mora biti u skladu s uvjetima određenim u pozivu za dostavu ponude, dokumentacijom priloženom uz poziv i odabranom ponudom.

Nadležna upravna tijela obvezna su kontrolirati i pratiti izvršenje jednostavne nabave, poštujući odredbe Zakona o fiskalnoj odgovornosti.

VII. PLAN NABAVE I REGISTAR UGOVORA**Članak 18.**

Grad je obavezan donijeti Plan nabave za proračunsku godinu (u daljnjem tekstu: Plan) te ga ažurirati po potrebi.

Plan donosi gradonačelnik na prijedlog Upravnog odjela za poslove gradonačelnika, koji je prethodno dužan prikupiti zahtjeve svih upravnih tijela za uvrštenjem predmeta nabave u Plan. Upravni odjel za poslove gradonačelnika je obavezan ažurno voditi registar ugovora o jednostavnoj nabavi, koji je dio registra ugovora o javnoj nabavi iz članka 28. ZJN-i.

Plan i registar ugovora o jednostavnoj nabavi Grad je obavezan objaviti na internetskim stranicama.

U Planu nabave i registru ugovora navode se svi predmeti nabave čija je vrijednost jednaka ili veća od 20.000,00 kuna.

Nadležno upravno tijelo dužno je voditi evidenciju izdanih narudžbenica i/ili sklopljenih ugovora u postupku izravnog ugovaranja.

VIII. ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 19.

Postupci jednostavne nabave pokrenuti do stupanja na snagu ovog Pravilnika dovršit će se prema odredbama Pravilnika koji je bio na snazi u trenutku započinjanja postupka nabave.

Članak 20.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u Službenom glasniku Grada Dubrovnika.

Ovaj Pravilnik objavit će se i na internetskoj stranici Grada.

KLASA: 406-01/17-04/01
URBROJ: 2117/01-01-17-08
Dubrovnik, 6. rujna 2017.

Gradonačelnik
Mato Franković, v. r.

121

Na temelju članka 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi («Narodne novine», broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, i 19/13-pročišćeni tekst) i članka 41. Statuta Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika", broj 4/09, 6/10, 3/11, 14/12, 5/13 i 6/13 - pročišćeni tekst), gradonačelnik Grada Dubrovnika donio je

ODLUKU**o osnivanju Vijeća za gospodarska pitanja Grada Dubrovnika**

1. Ovom odlukom osniva se Vijeće za gospodarska pitanja Grada Dubrovnika (u daljnjem tekstu: Vijeće).
2. Vijeće vodi rasprave o pojedinim pitanjima iz područja gospodarstva u svrhu pripreme odgovarajućih stručnih podloga, analiza i akata iz navedenog područja, a koji su u nadležnosti grada Dubrovnika.
Vijeće daje prijedloge za unaprjeđenje gospodarskog razvoja grada Dubrovnika.
3. Gradonačelnik obnaša funkciju Predsjednika Vijeća.
4. Za Zamjenicu predsjednika Vijeća imenuje se Jelka Tepšić, zamjenica gradonačelnika Grada Dubrovnika.
5. Za članove Vijeća imenuju se:
 - Terezina Orlić, predsjednica Županijske komore Dubrovnik
 - Zlatko Begušić, predsjednik Udruženja obrtnika Dubrovnik

- Željko Miletić, predsjednik Strukovne grupe hotelijera
 - Stanko Ljubić, predsjednik Strukovne grupe putničkih agencija
 - Ante Vlašić, predsjednik Strukovne grupe ugostitelja
 - Đuro Goluža, predsjednik Strukovne grupe za graditeljstvo
 - Vicenco Jerković, predstavnik društva Atlantska plovidba d.d.
 - Camilo Soza Valencia, predstavnik društva Jadranski luksuzni hoteli d.d.
 - Željko Raguž, predstavnik društva Luka Dubrovnik d.d
 - Blaž Pezo, predstavnik Lučke uprave Dubrovnik
 - Hrvoje Jelić, predstavnik tvrtke Gulliver travel d.o.o.
 - Nikolina Farčić, predsjednica Ceha ugostitelja i turističkih djelatnika.
6. Zamjenica predsjednika i članovi Vijeća imenuju se na razdoblje od 2 (dvije) godine. Zamjenica predsjednika i članovi Vijeća mogu biti razriješeni i prije isteka razdoblja za koje su imenovani.
7. Predsjednik Vijeća saziva sjednicu, predlaže dnevni red, predsjedava i rukovodi sjednicom.
8. Na prijedlog Predsjednika Vijeća sjednicu može sazvati, predložiti dnevni red, predsjedavati i rukovoditi sjednicom Zamjenica predsjednika Vijeća.
9. Predsjednik, zamjenica i članovi Vijeća nemaju pravo na naknadu za rad ni na naknadu troškova za rad u Vijeću.
10. Sjednicama Vijeća mogu nazočiti i osobe koje nisu članovi Vijeća, po pozivu Predsjednika vijeća ili zamjenice Predsjednika Vijeća.
11. Stručne i administrativne poslove za potrebe Vijeća obavlja Upravni odjel za turizam, gospodarstvo i more, sukladno uputama zamjenice Gradonačelnika grada Dubrovnika.
12. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u „Službenom glasniku grada Dubrovnika.“

KLASA: 301-01/17-04/04
URBROJ: 2117/01-01-17-1
Dubrovnik, 12. rujna 2017.

Gradonačelnik
Mato Franković, v. r.

122

Na temelju članka 41. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ broj 4/09., 6/10., 3/11., 4/12., 5/13. i 6/13.) i članka 21. Statuta Javne ustanove „Rezervat Lokrum“ Gradonačelnik Grada Dubrovnika donosi

ODLUKU
o opozivu članova Upravnog vijeća Javne ustanove „Rezervat Lokrum“

Članak 1.

1. Štefeci Curić Lenert, opozivom prestaje dužnost člana Upravnog vijeća Javne ustanove „Rezervat Lokrum“.
2. Bošku Skaramuca, opozivom prestaje dužnost člana Upravnog vijeća Javne ustanove „Rezervat Lokrum“.
3. Josipu Zedniček, opozivom prestaje dužnost člana Upravnog vijeća Javne ustanove „Rezervat Lokrum“.

Članak 2.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Članak 3.

Ova Odluka objavit će se u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.

KLASA: 013-03/17-03/32
URBROJ: 2117-01-01-17-1
Dubrovnik, 25. rujna 2017. godine

Gradonačelnik
Mato Franković, v. r.

123

Na temelju članka 41. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ broj 4/09., 6/10., 3/11., 4/12., 5/13. i 6/13.) i članka 15. i 21. Statuta Javne ustanove „Rezervat Lokrum“ gradonačelnik Grada Dubrovnika donosi sljedeću

ODLUKU

o imenovanju članova Upravnog vijeća Javne ustanove „Rezervat Lokrum“

Članak 1.

1. Filip Žaja, imenuje se članom Upravnog vijeća Javne ustanove „Rezervat Lokrum“.
2. Mario Wokaunn imenuje se članom Upravnog vijeća Javne ustanove „Rezervat Lokrum“.
3. Pero Vićan, imenuje se članom Upravnog vijeća Javne ustanove „Rezervat Lokrum“.

Članak 2.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Članak 3.

Ova Odluka objaviti će se u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.

KLASA: 013-03/17-03/32
URBROJ: 2117-01-01-17-2
Dubrovnik, 25. rujna 2017. godine

Gradonačelnik
Mato Franković, v. r.

124

Na temelju članka 41. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ broj 4/09., 6/10., 3/11., 4/12., 5/13. i 6/13.) i članka 14a Zakona o obnovi spomeničke cjeline Dubrovnika i drugih nepokretnih kulturnih dobara u okolici Dubrovnika („Narodne novine“ broj: 21/1986, 33/1989, 26/1993, 29/1994, 128/1999, 19/2014, 32/2014, 99/2014) Gradonačelnik Grada Dubrovnika donosi

ODLUKU

o razrješenju predsjednika i članova Upravnog vijeća Zavoda za obnovu Dubrovnika

Članak 1.

1. Nenad Vekarić, iz Dubrovnika, Dalmatinska 6, razrješuje se opozivom dužnosti predsjednika Upravnog vijeća Zavoda za obnovu Dubrovnika.
2. Igor Deranja, iz Dubrovnika, Ulica bana Josipa Jelačića 93, razrješuje se opozivom dužnosti člana Upravnog vijeća Zavoda za obnovu Dubrovnika.
3. Ana Hilje, iz Mokošice, Bartola Kašića 12, razrješuje se opozivom dužnosti člana Upravnog vijeća Zavoda za obnovu Dubrovnika.

Članak 2.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Članak 3.

Ova Odluka će se objaviti u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.

KLASA: 013-03/17-03/31
URBROJ: 2117-01-01-17-1
Dubrovnik, 25. rujna 2017. godine

Gradonačelnik
Mato Franković, v. r.

125

Na temelju članka 41. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ broj 4/09., 6/10., 3/11., 4/12., 5/13. i 6/13.) i članka 14a Zakona o obnovi spomeničke cjeline Dubrovnika i drugih nepokretnih kulturnih dobara u okolici Dubrovnika („Narodne novine“ broj: 21/1986, 33/1989, 26/1993, 29/1994, 128/1999, 19/2014, 32/2014, 99/2014) Gradonačelnik Grada Dubrovnika donosi

ODLUKU
o imenovanju predsjednika i članova Upravnog vijeća Zavoda za obnovu Dubrovnika

Članak 1.

1. Marijeta Hladilo, iz Prijedora, Na rivi 6, imenuje se predsjednicom Upravnog vijeća Zavoda za obnovu Dubrovnika.
2. Zrinka Raguž, iz Dubrovnika, Frana Supila 21, imenuje se članicom Upravnog vijeća Zavoda za obnovu Dubrovnika.
3. Ana Hilje, iz Mokošice, Bartola Kašića 12, imenuje se članicom Upravnog vijeća Zavoda za obnovu Dubrovnika.

Članak 2.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Članak 3.

Ova Odluka će se objaviti u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.

KLASA: 013-03/17-03/31
URBROJ: 2117-01-08-17-2
Dubrovnik, 20. rujna 2017. godine

Gradonačelnik
Mato Franković, v. r.

126

Na temelju članka 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi («Narodne novine», broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, i 19/13 - pročišćeni tekst), članka 41. Statuta Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika", broj 4/09, 6/10, 3/11, 14/12, 5/13 i 6/13 - pročišćeni tekst, 9/15 i 12/15 – Odluka Ministarstva uprave RH), članka 63. stavka 1. Zakona o zaštiti okoliša ("Narodne novine", broj 80/13, 153/13 i 78/15) i članka 5., stavka 3. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš ("Narodne novine", broj 3/17), gradonačelnik Grada Dubrovnika donio je

ODLUKU

o započinjanju postupka strateške procjene utjecaja na okoliš Urbanističkog plana uređenja „Komolac“

I.

Donošenjem ove odluke započinje postupak strateške procjene utjecaja na okoliš Urbanističkog plana uređenja „Komolac“ (u daljnjem tekstu UPU „Komolac“).

Nositelj izrade UPU-a „Komolac“ i postupka strateške procjene utjecaja na okoliš UPU-a „Komolac“ je Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika.

II.

UPU „Komolac“ se izrađuje temeljem Odluke o izradbi UPU-a „Komolac“ koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Dubrovnika na 3. sjednici održanoj 21. srpnja 2017. („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 15/17).

Razlozi, ciljevi i programska polazišta za izradu UPU-a „Komolac“ dana su u navedenoj Odluci i to redom:

Razlozi:

Inicijativa Gradskog kotara Komolac kojom se sukladno GUP-u zahtjeva:

- a. urbana sanacija bivše industrijsko-gospodarske zone KOMOLAC
- b. urbana preobrazba dijelova bivše gospodarske zone uz osiguranje održivog razvoja šireg područja odnosno urbanizacija neuređenih i neizgrađenih dijelova građevinskog područja naselja M12 mješovita namjena, pretežito stanovanje srednje gustoće.

Cilj:

- Urbana sanacija izrađenih i djelomično izgrađenih komunalnih područja
- Sanirati postojeću i planirati suvremenu prometnu mrežu i pripadajuća raskrižja
- Urbanizacija neuređenih i neizgrađenih dijelova građevinskog područja naselja M12 zone, određivanjem trasa i planiranjem prometne i ostale infrastrukture
- Planiranje i organizacija zelenih površina
- Planiranje oborinske odvodnje osobito na kritičnim mjestima bujica pri podnožju masiva Srđ
- Rješenje problema prelijevnih voda potoka Slavjana u suradnji s nadležnim institucijama
- Saniranje divljih odlagališta građevinskog otpada

Programska polazišta za izradbu Plana:

- Integralno planiranje uređenja, unaprjeđenja i zaštite prostora cijele zone
- Pobošljanje infrastrukturnih i drugih uvjeta u skladu s ciljevima i rješenjima utvrđenim prostornim planovima šireg područja i pozitivnim propisima.

- Postići da se promet odvija nesmetano bez uskih grla i čepova. Predložiti rješenje i kapacitirati promet u mirovanju
- Osigurati sigurnost djece i omogućiti protočnost i dostupnost svakog dijela planskog područja osobama sa smanjenom pokretljivošću.
- Prometnicama u planskom području povezati i DPU 2.10. Čajkovica i DPU 2.11 Podgaj
- Predložiti održiva rješenja u zoni koja se nalazi u zaštićenom dijelu prirode – značajnom krajobrazu Rijeke dubrovačke
- Predložiti način sanacije postojećom izgradnjom narušenu krajobraznu sliku Komolačke doline kroz odredbe za provođenje Plana te detaljno propisati uvjete za buduću izgradnju koji će respektirati prirodne vrijednosti (npr. uvođenjem uvjeta za tzv. 5. fasadu i dr.).

Odlukom o izradbi UPU-a „Komolac“ definiran je i obuhvat prostornog plana:

- Obuhvat plana čine dva spojena plana koja su definirana planovima šireg područja „1.6 UPU Komolac“ te „1.8a UPU Mješovita zona Komolac“ uz korekcije prema stanju na terenu, poštujući granice katastarskih čestica gdje je to moguće, ukupne površine cca 22ha (dalje: plansko područje)
- Planskom području je u cijelosti pridružena zona Z-zaštitno zelenilo zona u blizini križanja bivše državne ceste D-8 s prometnicom Komolac-Brgat
- Obuhvat graniči s nerazvrstanom cestom Komolac – Brgat osim na dijelu gdje prometnica prolazi kroz Plan.
- Grafički prikaz planskog područja nalazi u prilogu ove odluke i njezin je sastavni dio.

III.

Radnje koje će se provesti u postupku strateške procjene utjecaja na okoliš Urbanističkog plana uređenja provode se sukladno odredbama Zakona o zaštiti okoliša, Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš, Zakona o zaštiti prirode („Narodne novine“ broj: 80/13) i odredbama posebnih propisa iz područja iz kojega se plan donosi i to redosljedom provedbe kako je utvrđeno u Prilogu I. ove odluke.

Prije započinjanja postupka strateške procjene proveden je postupak Prethodne ocjene Plana na ekološku mrežu, temeljem kojeg je Ministarstvo zaštite okoliša i energetike 31. kolovoza 2017. donijelo Rješenje KLASA:UP/I-612-07/17-71/292, URBROJ:517-07-2-2-17-2 da je planirani Urbanistički plan uređenja „Komolac“ prihvatljiv za ekološku mrežu.

IV.

U postupku ocjene o potrebi strateške procjene prema ovoj odluci sudjelovat će tijela i osobe koje su navedene u Prilogu II. ove odluke.

V.

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika je dužan informirati javnost sukladno odredbama Zakona o zaštiti okoliša i odredbama Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša kojima se uređuje informiranje javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša.

VI.

Ova odluka stupa na snagu danom objave u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“.

KLASA: 351-01/16-01/68
URBROJ: 2117/01-01-17-6
Dubrovnik, 27. rujna 2017.

Gradonačelnik
Mato Franković, v. r.

127

Na temelju članka 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi («Narodne novine», broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, i 19/13-pročišćeni tekst) i članka 41. Statuta Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika", broj 4/09, 6/10, 3/11, 14/12, 5/13 i 6/13 - pročišćeni tekst), gradonačelnik Grada Dubrovnika donio je

ZAKLJUČAK

o ispravci Zaključka gradonačelnika,

KLASA: 602-01/17-02/16, URBROJ: 2117/01-01-17-4 od 17. kolovoza 2017.

1. Zaključak gradonačelnika, KLASA: 602-01/17-02/16, URBROJ: 2117/01-01-17-4 od 17. kolovoza 2017. godine se mijenja na način da se briše točka 1., koja će sada glasiti:
 - "1. U školski odbor Osnovne škole Ivana Gundulića imenuju se sljedeći članovi:
Dinka Butigan
Barbara Lončarić
Manuela Sekondo Vuletić".
2. Ovaj zaključak bit će objavljen u "Službenom glasniku Grada Dubrovnika".

KLASA: 602-01/17-02/16
URBROJ: 2117/01-01-17-5
Dubrovnik, 28. kolovoza 2017.

Gradonačelnik
Mato Franković, v. r.



International Council on
Monuments and Sites
Conseil International
des Monuments et des Sites

**REPORT ON THE UNESCO-ICOMOS REACTIVE MONITORING MISSION TO
OLD CITY OF DUBROVNIK, CROATIA
FROM 27 OCTOBER TO 1 NOVEMBER 2015**



Old City of Dubrovnik ©SSesum, UNESCO

November 2015

TABLE OF CONTENTS**ACKNOWLEDGMENTS****1. BACKGROUND TO THE MISSION**

- 1.1. Inscription History
- 1.2. Inscription criteria and World Heritage values
- 1.3. Examination of the property's state of conservation by the World Heritage Committee at its 38th session (Doha, 2014)
- 1.4. Justification of the mission

2. LEGAL FRAMEWORKS AND MANAGEMENT MECHANISM**3. IDENTIFICATION AND ASSESSMENT OF ISSUES**

- A.1 Major restoration and new construction projects within the World Heritage property which could affect its Outstanding Universal Value
- A.2 Major new restoration or construction projects within the buffer zone of the World Heritage property which could affect its Outstanding Universal Value
- A.3 Major new restoration or construction projects in the vicinity of the World Heritage property which could affect its Outstanding Universal Value
- B.1 The status of the Management Plan of the World Heritage property
- B.2 The status of the Tourism Strategy of the World Heritage property
- C The status of the legal regulations of cruise ship tourism
- D The status of supervision mechanisms of all components of the property
- E Progress in the establishment of measures to strengthen monitoring and management of the property
- F Legal framework

4. EXECUTIVE SUMMARY OF CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS**5. ANNEXES**

- ANNEX I. Terms of Reference
- ANNEX II. Composition of mission team
- ANNEX III. Examination of the property's state of conservation by the World Heritage Committee

ACKNOWLEDGEMENTS

The members of the mission are extremely grateful to the Croatian authorities for their hospitality, support, availability and assistance, and would like to convey their gratitude especially to Ms Sanja Šaban, Assistant Minister for Culture of Republic of Croatia, for meeting the mission team personally, and to Mr Bruno Diklić, for accompanying its visit to the World Heritage property "Old City of Dubrovnik" and for his valuable efforts in favour of the conservation of the property and the preservation of its Outstanding Universal Value.

Special thanks go to H. Exc. Mr Ivo Goldstein, Permanent Delegate of the Republic of Croatia to UNESCO.

The mission is grateful to the City of Dubrovnik authorities who supported and accompanied the mission on its visit, and in particular to Mr Andro Vlahušić, the Mayor of Dubrovnik, Mr Mato Franković, the Chairman of the City Council, Ms Žana Bača, Head of the Conservation Department Dubrovnik, Ms Jelena Lončarić, Head of Department of Urban Planning, Spatial Planning and Environment of City of Dubrovnik.

The mission team also thanks the officials of the national institutions who provided valuable information on the current situation of the World Heritage property during the meetings, presentations and site visits, in particular, Ms Iva Carević-Peković, Director of the Institute for the Reconstruction of Dubrovnik.

The mission acknowledges and thanks all the specialists, experts, representatives of the Port authority and representatives of the civil society who met the mission and provided detailed information.

Particular thanks go to the Croatian National Commission for UNESCO and, especially to Ms Rut Carek, Secretary General of the National Commission, for efficiently organising the mission.

1. BACKGROUND TO THE MISSION

1.1. Inscription History

The World Heritage property Old City of Dubrovnik was inscribed on the World Heritage List in 1979 (3rd session of the Committee) on the basis of criteria (i) and (iii).

The 'Pearl of the Adriatic', situated on the Dalmatian coast, became an important Mediterranean sea power from the 13th century onwards. Although severely damaged by an earthquake in 1667, Dubrovnik managed to preserve its beautiful Gothic, Renaissance and Baroque churches, monasteries, palaces and fountains. Damaged again in the 1990s by armed conflict, it is now the focus of a major restoration programme coordinated by UNESCO.

The property was extended in 1994 (18th session of the Committee) to include areas outside the city walls. These included: the Pile medieval industrial suburb, a planned development of the 15th century; the Lovrijenac Fortress, located on a cliff, which was probably begun as early as the 11th century, but owing its present appearance to the 15th and 16th centuries; the Lazarets, built in the early 17th century to house potential plague-carriers from abroad; the late 15th-century Kase moles, built to protect the port against south-easterly gales; the Revelin Fortress, dating from 1449, which was built to command the town moat on its northern side; and the island of Lokrum to the south-east of Dubrovnik, some 500m from the coast. A Benedictine abbey was founded on Lokrum in 1023, the first of several in the Republic of Dubrovnik. In the late 15th century, a new

monastery was built in Gothic-Renaissance style to the south of the ruins of the Benedictine establishment. During their occupation Lokrum in the early 19th century, the French began to work on the construction of the Fort Royal Fortress, which was completed by the Austrians in the 1830s.¹

The property was inscribed on the List of World Heritage in Danger in 1991 and removed from the List of World Heritage in Danger in 1998.

1.2. Inscription criteria and World Heritage values

Justification provided by the State Party in 1979 [Extract from Nomination file] :

The historical urban (and architectural) complex of Dubrovnik has retained to date the essential elements of the medieval structure of a fortified town: the ramparts, the lay-out of the streets and squares, impressive public edifices (lay and religious) and a great many private dwellings. Regardless of any considerations on the particular artistic value of the edifices, here we find primarily a complex of outstanding value which owing to the host of messages - artistic, urbanistic, cultural and historical - make Dubrovnik one of the most important properties within the borders of Yugoslavia. Nearly all stages of the development of the town through the 6 centuries have been stamped and preserved in its structure and particularly the extensive town planning interventions of the XIIIth century by means of which this complex had been given its' unity. When the preserved documents which drew up the laws according to the "status-, of town, are compared with the town's present condition, one is made aware that the urbanistic ideas of its "planners" were only implemented. 'This planning of the town had its direct source in the aim of its builders to create the monumental centre of a large territory, which was a unique medieval State (Republic) in the making, and which has actually succeeded in retaining its freedom in spite of very critical conditions until the beginning of the XIXth century. These are the major events which account for the quality as well as the outstanding result and the deliberate tendency towards an imposing style which is ever noticeable in the construction of the private dwellings in town. Emphasis is laid on the importance of the fortified walls, surrounding this almost entirely preserved complex, with its big defensive towers representative of the military architecture from the XIIIth to the XVIIIth century. In the construction of these "utilitarian" edifices, as elsewhere, there appears in the town a tendency towards the grandiose style and a "aesthetic" features even in the way the stones are hewn as well as in the formal features combining functional design with aesthetics. A characteristic example of the latter is to be found in the big tower in the north-west corner of the town ("Minceta"), built by M. Michelozzi and Georgius Dalmaticus, the most important masters of the XVth century.

When all those elements are taken into consideration, one becomes aware that the urban historical complex of Dubrovnik is a unique creation of medieval architecture and town planning, which has exerted considerable influence not only within a small area but on the greater area of the Adriatic Coast and the Balkans. Among all the medieval European cities, Dubrovnik stands out due to the mutual relationship which has been established between the existing edifices and the whole complex and by the enormous documentation allowing each stage of its growth to be studied in the light of history.

In 1976, the Institute for the Preservation of Historical Monuments in Dubrovnik was awarded the European Gold Medal bestowed on the most valuable historical monuments in Europe. F.V.S. Foundation in Hamburg, accountable for the

¹Source: Draft RSOUV reviewed by ICOMOS in 2014.

selection made by the board (Curatorium) of the Foundation, has based the attribution of the Medal : according to the following criteria : "The real and exemplary aim of preserving the original and historical appearance of the town, which has been applied for three decades in a well-documented fashion, under the competent direction of the Institute for the Preservation of the Historical Monuments and Natural Properties in Dubrovnik, and considering as well as the systematic archeological research, the restoration and the revitalization of the architectonic fixed monuments and the movable cultural property in town and in the territory of the former Ragusan Republic"

ICOMOS Evaluation (1993)

Justification by State Party

The immediate surroundings of the monumental centre of Dubrovnik consist of a narrow urban strip that follows the town ramparts from east to west, within which are situated certain properties which are integral components of the monumental unity of Dubrovnik.

The island of Lokrum protects the town on its southern side, and with its luxuriant vegetation provides a counterpoint to the stone of the old city itself.

Evaluation:

Qualities

The areas proposed for the extension of the existing World Heritage Site are integral to the overall historic cultural monument of the old city of Dubrovnik. In the opinion of ICOMOS, their inclusion would greatly increase the cultural significance of the inscription.

Additional comments

At the 17th Meeting of the Bureau of the World Heritage Committee held in Paris in June 1993 (VIII.3) ICOMOS requested that construction of new buildings be avoided in the proximity of the Lovrijenac and Revelin Fortresses, and also proposed that legislation be enforced in order to prevent the construction of high buildings along and close to the coastline, which would spoil the best view of the skyline of the old city of Dubrovnik when approached from the sea. The Rapporteur, in supporting the ICOMOS proposals, requested that measures be taken to limit the use of billboards and neon signs in and around the old city. This is in effect a request for the definition of a buffer zone, with statutory control over development, building heights, etc, which was not requested when the original inscription of the old city on the World Heritage List was made in 1979.

At the time of preparation of this evaluation (27 October 1993) this information had not been supplied by the State Party.

Recommendation

That consideration of this proposal for extension be deferred to await provision by the State Party of satisfactory evidence of an effective buffer zone around the site. In the event of such information being received, ICOMOS recommends that the World Heritage Site be extended to include the areas indicated in the additional nomination.

1.3. Examination of the property's state of conservation by the World Heritage Committee at its 38th session (Doha, 2014)

Current conservation issues

After receiving information from the civil society, the World Heritage Centre requested the State Party to provide clarifications on a large resort project in the vicinity of the World Heritage property, as well as on the progress in the regulation of cruise ship tourism. On 28 January 2014, the State Party submitted a state of conservation report providing details regarding the potential impact on the property's Outstanding Universal Value (OUV) of the cruise ship tourism, as well as of the planned sport and recreation centre with golf course and tourist settlement. The State Party reported that the proposed recreational centre would cover an area of protected forest for some 359 ha on the plateau of Mount Srđ and Bosanka, situated directly above the City of Dubrovnik. The proposal included the construction of two golf courses, a sports centre, two hotels, 240 villas, 408 apartments, an amphitheatre, equestrian club, parks, promenades, and other facilities. Some of the villas would be constructed at the edge of the escarpment giving them views over the Old City.

The State Party informed that this project was going to be approved and that the construction of apartments and golf courses was going to start. It noted that the Dubrovnik Conservation Department had determined that, after some revisions to the zones and the volumes of the centre, the planned development aligned with previously issued conservation guidelines. The Urban Development plan for the City of Dubrovnik was also revised and adopted by the Dubrovnik City Council on 17 August 2013. As of January 2014, construction of the planned development had not yet started.

Regarding large cruise ships, the State Party informed that the Ministry of Tourism planned to develop a new "Croatian Tourism Development Strategy until 2020," which would address all relevant issues. It also informed that a tourism strategy would be a part of the property's management plan. The State Party launched the review of the national legal framework to strengthen the legislative protection and management of World Heritage properties in Croatia.

Analysis and Conclusions of the World Heritage Centre, ICOMOS and ICCROM

The World Heritage Centre, ICOMOS and ICCROM concluded that the State Party had not provided information, in conformity with Paragraph 172 of the *Operational Guidelines*, of its intention to undertake or to authorize new constructions which may affect the OUV of the property.

The documents provided upon the request by the World Heritage Centre demonstrated that the large size of the development could have an irreversible impact on the property's OUV. The development would eradicate the clear distinction that has historically existed between the urban complex of Dubrovnik, as a unique creation of medieval architecture and town planning, its landscape and rural environment setting.

The analytical documentation annexed to the state of conservation report provided by the State Party did not assess the proposed development in terms of its potential impacts on the attributes that sustain the Old City of Dubrovnik's OUV.

It was recommended therefore that the Committee request the State Party to halt any work on the project until a comprehensive study and Heritage Impact Assessment (HIA) in terms of its cumulative impact on the OUV of the property had been completed for the property and its larger setting.

In terms of the impact of large cruise ships, more concrete details on the foreseen solutions to the problem associated with high tourist numbers visiting the property in a very short time (including cruise ship tourism) were needed, in particular details of

precisely how the City Management Plan and the Tourism Development Strategy would address present and future tourism challenges.

Given the current situation, a reactive monitoring mission was needed to assess current conditions at the property, to consider the potential cumulative impacts (direct and indirect, including visual, physical, social, cultural and economic) of the project on the property's OUV, as well as to review potential threats which could have deleterious effects on its inherent characteristics and which would justify its inscription on the List of World Heritage in Danger in line with Paragraph 179 of the *Operational Guidelines*.

Decision: 38 COM 7B.25

The World Heritage Committee,

1. Having examined Document WHC-14/38.COM/7B.Add,
2. Recalling Decision **22 COM VII.17**, adopted at its 22nd session (Kyoto, 1998),
3. Takes note of the information submitted by the State Party regarding the large project planned for the plateau of Mount Srđ and Bosanka in the vicinity of the World Heritage property;
4. Requests the State Party to provide the project documentation and the respective heritage impact assessment (HIA) before any development works have started and any final decision has been taken in line with Paragraph 172 of the *Operational Guidelines*;
5. Requests the State Party to invite a joint World Heritage Centre/ICOMOS reactive monitoring mission to the property to assess current conditions at the property, including the evaluation of potential development impacts and identify options for development proposals in accordance to the OUV of the property;
6. Also requests the State Party to submit to the World Heritage Centre for review by the Advisory Bodies the Management Plan of the property, including a tourism strategy and legal regulations of cruise ship tourism, as well as the project documentation and the respective heritage impact assessment (HIA);
7. Further requests the State Party to submit to the World Heritage Centre, by 1 February 2015, a progress report on the state of conservation of the property, and by 1 December 2015 a state of conservation report on the implementation of the above, both reports including a 1-page executive summary, for examination by the World Heritage Committee at its 40th session in 2016.

The list of previous World Heritage Committee Decisions (3rd to 22nd session) is provided in Annex III.

1.4. Justification of the mission

Following development plans submitted by the State Party to the World Heritage Centre and Decision **38 COM 7B.25** (Doha, 2014), a reactive monitoring mission took place to assess current conditions at the property, to consider the potential cumulative impacts (direct and indirect, including visual, physical, social, cultural and economic) of the project on the property's Outstanding Universal Value, as well as to review if the property was faced with threats which could have deleterious effects on its inherent characteristics.

The detailed Terms of Reference for the mission are provided in Annex I.

2. LEGAL FRAMEWORKS AND MANAGEMENT MECHANISM

- Law on the reconstruction of the endangered monumental complex of Dubrovnik (OG, no. 21/86)
- Law amending the Law on the endangered monumental complex of Dubrovnik (OG, no. 33/89)
- Law on amending the Law on the endangered monumental complex of Dubrovnik (OG, no. 128/99)
- Law on amending the Law on the endangered monumental complex of Dubrovnik (OG, dated February 2014).
- Law on the founding the Committee of the Municipal Council of the City of Dubrovnik for monitoring the condition of monumental heritage, pursuant to Article 31 of the Statute of the City of Dubrovnik («Official Gazette of the City of Dubrovnik», No.9/01).

This Committee monitors the work of the institutions that are responsible for the preservation, reconstruction, and maintenance of cultural heritage, and presents the developments before the Municipal Council.

In its work, the Committee cooperates with the Institute for the Reconstruction of Dubrovnik, the Ministry of Culture - Conservation Office in Dubrovnik, the Society of Friends of Dubrovnik Antiquities, and the administration of the City of Dubrovnik. The Committee has a chairperson, a vice chairperson and three members elected from the Municipal Council. Besides the members of the Committee, who are councillors, the Committee also includes (having an advisory role without the right to make decisions) the representatives of: the Institute for the Reconstruction of Dubrovnik, the Ministry of Culture Conservation Office in Dubrovnik, the Society of Friends of Dubrovnik Antiquities, the Administrative Department for Culture of the city of Dubrovnik, the Administrative Department for Physical Planning and Environmental Protection.

As per the information received during the Mission, coordination of development of the Management Plan was delegated to the Institute for Restoration of Dubrovnik. The Institute has established a Committee for monitoring the Management plan development and the necessary financial resources to fund the production of the plan are included in the city's budget. Work is in hand to tender for and to appoint a contractor to compile the Management Plan.

3. IDENTIFICATION AND ASSESSMENT OF ISSUES

A.1 Major restoration and new construction projects within the World Heritage property which could affect its Outstanding Universal Value

The Reactive Monitoring Mission ("Mission") included an extensive visit of the inscribed property, including the City Walls and other key sites and buildings. These visits allowed the Mission to view post-1979 earthquake and post-1991/92 siege restoration projects, together with planned and potential new projects. The Mission was impressed by the extensive documentation, excavation, restoration and conservation programmes and projects conducted by the Government of the Republic of Croatia, the Institute for the Restoration of Dubrovnik and the Association of Friends of Dubrovnik Antiquities.

The Mission identified five major restoration and one new construction projects: the City Walls; the so-called Pustijerna Site; the Orlando Column; air conditioning units; the Historic Sewage system; and a possible landing stage adjacent to the Lazaretto.

The City Walls: The medieval and later City Walls are one of the most notable attributes of the property which were visited by an estimated 1 million visitors in the 2015 tourist season. The maintenance and management of the City Walls is governed by a contract between the City of Dubrovnik and The Association of Friends of Dubrovnik Antiquities. The Association administers the walls and charges an entry fee. The revenue is spent by The Friends on the constant maintenance of the walls and other cultural heritage assets in the territory of the ancient Dubrovnik Republic, currently including the restoration of the Church of St Blaise and the planned restoration of the Rector's palace. Permits for restoration work are issued by the Conservation Department in Dubrovnik, Directorate for the Protection of Cultural Heritage, Ministry of Culture. Contractors, licensed by the Ministry of Culture, are employed, but their choice, as per information received, is not made according to the regular procurement rules of the Republic of Croatia. In spite of the apparently robust control mechanism, the Mission was concerned to note that the contractors restoring the walls have extensively used cement, rather than lime mortar, in new pointing and capping, contrary to best conservation practices.

In view of the potential damage to the Walls caused by the use of cement the Mission **recommends** that the State Party should immediately ensure that traditional materials are used, unless there are clear extenuating circumstances. Guidelines on best conservation practice should be compiled by the Conservation Department in Dubrovnik, Directorate for the Protection of Cultural Heritage in cooperation with the Ministry of Culture, and should be strictly followed by The Association of Friends of Dubrovnik Antiquities in all further activities and projects. To ensure that future restoration complies with this requirement all restoration works should also be subject to regular monitoring by the responsible authorities as well as the Association itself.

The terms of the maintenance and exploitation contract should be carefully revised by introducing, if such kind of contract is maintained in the future, transparent procedures of quality control by the State institution in charge of the implementation of the World Heritage Convention in Croatia, as well as by imposing strict rules for the conservation, restoration and maintenance works.

The repair works of all parts of the Wall damaged by previous inappropriate interventions should be conducted as soon as possible to prevent any threats to the structural stability of the Wall.

The Pustijerna Archaeological Site: This vacant site is located in the south-eastern part of the City. Excavations conducted between 1984 and 1987 uncovered impressive remains dating from the 12th century up to the time of the earthquake in 1667, after that date the site was abandoned and used as a rubbish tip. This tip sealed streets and the complete ground floor of buildings. Plans have been drawn up for the redevelopment of the site. The Mission **recommends** that when these plans have been developed the details are submitted to the World Heritage Centre in accordance with Paragraph 172 of the *Operational Guidelines* for review by the Advisory Bodies. In this connection the Mission visited a late-medieval and post-medieval foundry site in the north-west corner of the walled city adjacent to the Gornji ugao - tower. This site had also been abandoned after the 1667 earthquake and then also used as a rubbish tip until its archaeological excavation between 2005 and 2008. The foundry remains were subsequently displayed in an exemplary manner, fully respecting best conservation practice, beneath a concrete raft on which a playground has been constructed.

The Orlando column: The Mission visited the Orlando Column at the eastern end of the Stradun, in front of the Church of St Blaise. This column is a stone pillar decorated with a relief of Orlando (Roland) which served as the base for the City's flagpole. The column was restored 5 years ago, but its stone base is now displaying serious cracks. As a

precautionary measure, the flagpole has been removed at the request of The Conservation Department in Dubrovnik, Directorate for the Protection of Cultural Heritage, Ministry of Culture, to avoid any further decay of the monument.

The Mission **recommends** that a conservation report on the column should be prepared which both explains the restoration measures already undertaken during the last intervention and provides potential options for its future conservation and stabilization. The options could include conservation *in situ*. This option would presumably mean that the flagpole could never be re-erected. A second option could include the removal of the original column to an indoor museum. This option would allow the original to be replaced with a replica re-enforced in such a way as to allow the flagpole to be re-erected. The Mission noted that this second option is the solution that has already been employed for the replica *Zelenici*, the bronze figures which strike the hour in the city clock tower; the originals are displayed in the Rector's Palace museum. The options should be submitted to the World Heritage Centre in accordance with Paragraph 172 of the *Operational Guidelines* for review by the Advisory Bodies.

Air conditioning Units: The visual impact on the property of air conditioning units has been a cause of comment and concern for some time. A report on the current consent and control mechanisms managed by the Conservation Department in Dubrovnik was presented to the World Heritage Centre in 2012. The Mission noted the continuing 'visual clutter' of external air conditioning units and it was informed that in the long term a centralised and communal air conditioning and heating system might provide a solution. The Mission noted that such a system might have a major impact on the buried archaeology of the City. In the event of this option being pursued the Mission **recommends** that a Heritage Impact Assessment, based on a thorough evaluation of the likely extent and significance of affected archaeological resources should be conducted in accordance with the *Guidance on Heritage Impact Assessments for Cultural World Heritage Properties* issued by ICOMOS in 2011, and the project details, including the HIA, should be submitted to the World Heritage Centre in accordance with Paragraph 172 of the *Operational Guidelines* for review by the Advisory Bodies.

The Historic Sewer System: The city sewer system was begun in the late 13th century and sections of this late-medieval system are still in use, in spite of earthquake damage. The present system combines both rain and grey water, including increasing quantities of fat from restaurants. It is recognised that repairs are urgently needed and that the rain and grey water needs to be separated. The Mission was informed that a plan to survey, restore and reconfigure the sewage system was in the forward restoration programme of the Institute for the Restoration of Dubrovnik. In the long term innovative solutions to sewage and rubbish disposal would be explored. The Mission **recommends** that the Management Plan identifies the programme for the restoration and upgrading of the existing system. Since this will be a major civil engineering intervention archaeological investigation and recording also need to be factored into this work. The details of the restoration and upgrading programme should be submitted to the World Heritage Centre in accordance with Paragraph 172 of the *Operational Guidelines* for review by the Advisory Bodies.

The Lazaretto; possible Quay/Landing Stage with connection to the Old Port: The Mission was informed of a proposal by the City of Dubrovnik authorities, to construct a new quay or landing stage adjacent to the recently restored Lazaretto (Quarantine Hospital) complex and linked to the Old Port by a walkway. The purpose of this construction would be to cater both for the estimated 100,000 people who visit the island of Lokrum by boat and also for the transfer of passengers from cruise ships anchored off the same island. This proposal is opposed by the Ministry of Culture, Conservation Department in Dubrovnik on the grounds of: the negative impact on the recently restored

historic structure; the possible false interpretation of the historic use of the Lazeretto; the practical difficulty caused by currents of creating a quay outside the Old Port's Kaše breakwater (soon to be repaired); and the impact on the natural shore line. The Mission recommends that this project should not proceed, and endorses the position of the Conservation Department of the Ministry of Culture.

A.2 Major new restoration or construction projects within the buffer zone of the World Heritage property which could affect its Outstanding Universal Value

Possible northern pedestrian zone: The Mission was informed of a possible traffic management scheme which would result in the present tourist drop off point adjacent to the northern Pile gate being moved further north to the vicinity of the existing main multi storey car park. This proposal might involve making the existing roads in the buffer zone more pedestrian friendly. The Mission **concluded** that this proposal was unlikely to have any impact on the Outstanding Universal Value of the property.

Possible tunnel from port of Gruž with a southern terminal possibly in the north buffer zone: The Mission was informed of a possible proposal for a road tunnel to be constructed to take local and tourist traffic out of the congested northern suburb between the property and the cruise terminal at the Port of Gruž. This proposal is apparently subject to a feasibility study financed by the French Government. If this proposal is taken forward the main impact on the property might be on the northern buffer zone where the southern portal of the proposed tunnel might be situated, together with any associated infrastructure e.g. a multi storey car park, bus terminal and/or associated commercial development. It might also be necessary to create an entirely new pedestrian street from the vicinity of the present multi storey car park to the Pile Gate. The Mission **recommends** that in the event of this proposal being carried forward a full Heritage Impact Assessment should be undertaken in accordance with the *Guidance on Heritage Impact Assessments for Cultural World Heritage Properties* issued by ICOMOS in 2011, and the project details, including the HIA, should be submitted to the World Heritage Centre in accordance with Paragraph 172 of the *Operational Guidelines* for review by the Advisory Bodies.

A.3 Major new restoration or construction projects in the vicinity of the World Heritage property which could affect its Outstanding Universal Value

Sports and Recreation Centre with a golf course and the Bosanka North and Bosanka South Tourist Resorts

This scheme for a golf resort is planned for the plateau on Mount Srđ which lies to the east of the property. The plateau forms part of the property's hinterland and is a historically significant landscape, with the remains of a fortification system, in its own right. The surface of the plateau is a mixture of largely untouched natural vegetation and rock exposures. The plateau is not visible from the property except at its southern end around the village of Bosanka. At this point the plateau merges with the steep, westward facing, scarp of Mount Srđ. This partially wooded scarp rises directly behind the city and provides a dramatic backdrop to the property. On the actual crest of Mount Srđ the Napoleonic Fort Imperial is situated directly overlooking the inscribed property.

The golf resort project has been in preparation since 2005. It is aimed at an international clientele and its construction is part of the city's objective of widening its tourist and sports facilities. From the outset local NGOs expressed major concern over the impact of this proposal and their representations to the World Heritage Centre contributed to the decision to undertake the reactive monitoring Mission.

The final proposed development area is 310 ha. The scheme envisages a private resort of 250.01 ha with golf courses, hotel, three lakes and 240 villas, and a 59.99 ha public recreational area and sports centre around the edge of plateau which would retain the existing ecology and include the restored historic fortifications whose visual connections would be preserved, together with associated infrastructure. The outline framework of the scheme has now been identified in the Dubrovnik-Neretva County's *Physical Development Plan* and the City of Dubrovnik's *Physical Development Plan and General Urban Plan*. A translated summary of the planning documentation was made available to the Mission who also visited the Srđ plateau itself. Presentations were also made to the Mission. The Mission also noted that no detailed plans have yet been produced.

An original environmental impact study had been prepared in 2012, together with two visual impact studies on the massing of the proposed buildings on the Srđ plateau. These studies confirmed that some of the buildings would be visible from the inscribed property. Accordingly The Conservation Department in Dubrovnik, Directorate for the Protection of Cultural Heritage, Ministry of Culture objected to the heights of specific buildings on the plateau and particularly on the crest of the Mount Srđ scarp overlooking the city. Further studies were carried out and the heights of specific buildings on the plateau were reduced and some buildings were moved away from the crest to ensure that the setting of the city would not be compromised, since no new structures will be visible. Following these alterations the Conservation Department endorsed the Urban Development Plan which received its final approval in 2013. No works have begun, but the first phase including the refurbishment and adaptive reuse of Fort Imperial is due to begin. In addition on 12 October 2015, in accordance with the Urban Development Plan, the Ministry of Construction and Physical Planning issued the Location Permit for the following:

- Construction of the recreation park with the sports centre and related infrastructure;
- Construction of the golf course, (9+18 holes) with related infrastructure;
- Reconstruction of the road D 8 to Bosanka, through a defined corridor;
- Construction of the water supply pipeline; and
- Replacement of the overhead power line by an underground cable.

The World Heritage Committee requested (Decision 38 7B.25) that the State Party should provide a Heritage Impact Assessment (HIA) on the impact of this proposal before any final decision was taken or any development works started. Prior to the Mission the HIA report had been submitted to the World Heritage Centre by the State Party. The report was commissioned by The Institute for the Restoration of Dubrovnik and the developer from the Institute of Urban Planning, Physical Planning and Landscape Architecture, Faculty of Architecture University of Zagreb. The HIA was prepared following the *Guidance on Heritage Impact Assessments for Cultural World Heritage Properties* issued by ICOMOS in 2011. A detailed assessment of the HIA was the main focus of the Mission's visit. The project leader of the report, Prof. Krunoslav Smit, gave a further verbal presentation on the HIA to the Mission. The Mission members were also able to consider the findings of the report on the ground and to visit the various viewpoints ('lookout points') identified in the HIA.

The HIA identifies 16 cultural heritage attributes of Outstanding Universal Value of the property. The report identified 2 groups of attributes: the first group consists of 7 attributes which 'create internal and direct experience of the city and its walls'; the second group consists of attributes which shape 'the outer experience of the city and its surroundings outside the walls'. The value of each of these attributes is then assessed. 13 types of impact on these attributes from specific viewpoints are then identified, together with their magnitude and significance. The conclusion of the HIA is that there is no danger to the World Heritage status of the first group of attributes, but that there is a moderately significant danger to the second group.

The HIA contains an important *caveat* that the visual impact assessments are based on the assumption that the new buildings to be constructed immediately to the east of the crest of the Srđ plateau overlooking the property will be set back from edge of the plateau and of such a height that the proposed new buildings will not be visible from any point of the property. Since no detailed plans are yet available, but only initial concept drawings, the HIA warns that it will be necessary to check these plans when they become available and also during the actual construction. It will therefore be necessary for the future detailed plans to be submitted to the World Heritage Centre in accordance with Paragraph 172 of the *Operational Guidelines* for review by the Advisory Bodies before they are approved or before any permits are issued. In the event of any deviation from the strict height limits that aspect of the project should be redesigned to comply with the height restrictions. Similarly if during actual construction any new buildings become visible work should be stopped immediately.

Concerns about this project have been voiced by local NGOs, including the Association of Dubrovnik architects; Dubrovnik branch of Association of Art historians of Croatia; Initiative Srđ je naš (Srđ is ours); Udruga Placa; Zelena akcija; Society of Friends of Dubrovnik Antiquities. These organisations made representations to the Mission. The NGOs drew attention to the World Heritage Committee's decision 38 7B.25 that the State Party should provide the HIA before any development works have started and any final decision taken, but in practise the overarching planning process was continued, although no detailed plans have been approved or works started.

Oppositions to the proposals are brought on a number of grounds. The objectors say that the HIA only analyses visual factors impacting the city rather than the intrinsic value and attributes of the Srđ plateau itself. The plateau forms the hinterland of the city which provides its natural and historical landscape setting related to overland trade and caravan routes to and to the city's water supply. Most importantly the plateau has always been the 'strategic key' to the city: it comprises a 'Fortification Landscape' with remains of defensive systems dating from the prehistoric period through to the nineteenth century. This landscape has been the subject of an EU funded project. The first permanent defences were constructed by the French at Fort Imperial from 1806, followed by forts at Nuncijata, and Žarkovica (Fort Delgorgue). These forts were part of a system which included Fort Royal on the Island of Lokrum which already lies within the inscribed property. The initial French forts were added to by the Austrians. Smaller redoubts were placed along the northern edge of the plateau and a shooting range was built south west of Bosanka village. The completed system formed a trapezoidal defensive ring around the city with all the forts in visual contact with each other. Many of these fortifications were refurbished in World War II and also played a significant role in the Siege of Dubrovnik during the armed conflict in 1991-92. The opponents of the scheme point out that the integrity of this landscape setting will be destroyed by development.

The opponents of the scheme are also concerned that the plateau is the last available open space adjacent to the walled city available for development and that the plateau's area exceeds that of the walled city many times. They maintain that only the interests of the investor in the project have been taken into account and not the interests of the existing small landowners. They question the benefit of the scheme to local inhabitants, since the publicly accessible green areas are restricted to the edge of the plateau. The opponents also believe that, although the scheme will have its own independent utility supply, it will nevertheless place a stress on existing public infrastructure and water supplies.

The NGOs criticise the lack of transparency and stakeholder involvement in the decision making process. The NGOs also challenged the legality of the planning process. This challenge has been upheld and the NGOs are claiming more irregularities in the decision

making process which will be the subject of a further legal challenge. The NGOs are also disappointed that the results of a local referendum have not been taken into account because the numbers objecting to the scheme fell below the necessary threshold.

The Mission considered the golf resort proposal in the light of all the material and arguments presented. The Mission agreed with the findings of the HIA, but noted that while the surface of the plateau is invisible from the city it is clearly visible to the many tourists who arrive by air to the city. Another aspect that does not appear to have been assessed is the impact of light-pollution on the property. Although the new development is required to be invisible by day, at night there is potential for 'light spillage' which could alter the setting of the property. Further analysis is required to ensure that although buildings are invisible during the day light pollution does not detrimentally impact the setting of the property at night. The Mission was particularly responsive to the historical significance of the Fortification Landscape of the Mount Srđ plateau and accordingly a possible future extension of the property's buffer zone to include this landscape is discussed below.

The Mission **concluded** that, due to its setting, the project is to be considered strictly from the point of view of its impact on the property and its Outstanding Universal Value. On this basis the HIA demonstrates that the proposal as currently defined, will have minimal direct impact and **recommended** that from the strict criteria of the inscription the impact on the property is acceptable. However the Mission also **recommended** that it will be necessary to check the detailed plans when they become available and also during the actual construction. The Mission also requested that no construction should be allowed within a minimum distance of 50 m from the edges of the plateau. Accordingly the detailed plans should be submitted to the World Heritage Centre in accordance with Paragraph 172 of the *Operational Guidelines* for review by the Advisory Bodies before building works begin. The Mission also **recommended** that a light pollution study should be conducted as part of the HIA process.

Bosanka 2: During the course of the visit the Mission learnt of the so-called Bosanka 2 housing project which is proposed to be situated to the south-east of the existing settlement of Bosanka on the westward facing slope of Mt Srđ. This proposal intrudes into the south western side of the proposed golf resort. The proposal is apparently in accordance with the approved development plan, but the detailed plan has not yet been approved. No HIA has been conducted, but even without any scientific analysis it was immediately clear to the Mission that the proposal would have a major adverse impact on the Outstanding Universal Value and the setting of the property, since it would be highly visible. The Mission therefore **recommends** that the Bosanka 2 project is not allowed to proceed. It follows that the Mission also recommends that there should be no more new building between the line of the Adriatic road (Jadranska Magistrala) and the crest of the Srđ plateau.

Hotel Belvedere: The Hotel Belvedere occupies a prominent site to the south of the city overlooking the components of the World Heritage property: island of Lokrum and the old city itself. The building was severely damaged during armed conflict in the 1990s. The Mission members were informed that the hotel had been recently privatized. Future plans foresee the demolition of the existing building and the construction of a new facility with a reduced number of bedrooms. The Mission was briefed about potential design/facades of the replacement hotel. The Mission **recommends** that the detailed plans of the new Hotel Belvedere should be submitted to the World Heritage Centre in accordance with Paragraph 172 of the *Operational Guidelines* for review by the Advisory Bodies before the building works begin. The Mission also **recommends** that a HIA of the new building should be prepared, following the *Guidance on Heritage Impact Assessments for Cultural World Heritage Properties* issued by ICOMOS in 2011.

B.1 The status of the Management Plan of the World Heritage property

The Mission received a presentation on the progress of the Management Plan from the Director of the Institute for the Restoration of Dubrovnik to whom the preparation of the plan has been delegated by the City Council with the agreement of the Ministry of Culture. The Mission welcomed the fact that initial progress was being made on the preparation of a Management Plan.

So far the main thought has been concentrated on the early and preparatory processes of the plan and on stakeholder involvement, including decision making, rather than on the content of the plan itself. The Institute has identified the expertise that members of a commission to oversee the plan preparation will require and also the appropriate members of the commission. This commission of experts with voting rights has been appointed by the City Council. The Institute has also invited expressions of interest from local NGOs and other local stakeholders, two of whom would be invited to serve as representative observers on the work of the commission. The Institute will organise training for members of the commission with the support provided by the UNESCO's Regional Bureau for Science and Culture in Europe dedicated to the preparation of the management plan. The commission's first phase of work will lead up to a tendering exercise in 2016 which will lead to the appointment of a specialist to compile the draft plan itself. The State Party may wish to invite a WHC/ICOMOS advisory mission to assist the Institute to organise a capacity-building meeting for members of the commission on management plan preparation.

The Mission welcomed the proposed stakeholder involvement in the plan but was concerned there should be a clear distribution of roles between the members, experts, local NGOs and other local stakeholders or division into sub-commissions with different status (consultative, technical, etc.). The Mission considers that the commission should have an advisory role only and that, while its members could vote on the content of the plan and its various elements, the final approval of the plan should be the responsibility of the Ministry of Culture, City of Dubrovnik in cooperation with the Conservation Department in Dubrovnik and the Directorate for the Protection of Cultural Heritage. The Mission also emphasised the need to have the preservation of the Outstanding Universal Value of the property as its starting point and that each of the items listed in paragraph 111 of the *Operational Guidelines* should be clearly addressed. The plan should clearly define the roles of the Conservation Department of the Ministry of Culture, the Dubrovnik-Neretva County, the City Administration, the Institute for the Restoration of Dubrovnik, the CSOs and citizens. The plan should also cover as wide a remit as possible, not just conservation, with clear action points and timetable and it should identify which body is responsible for the delivery of individual actions. The resources available both human and financial should also be clearly identifiable.

The Mission therefore **recommends** that the terms of the commission should be revised to:

- Establish that the role of the commission is advisory;
- Establish that approval of the plan will be the responsibility of the Ministry of Culture, City of Dubrovnik, in cooperation with the Conservation Department in Dubrovnik and the Directorate for the Protection of Cultural Heritage;
- Clarify the roles and responsibilities of members, experts, local NGOs and other local stakeholders;
- Provide for sub-commissions with clearly specified status and responsibilities;
- Require that the key objective of the commission and the Management Plan is to be preservation of the Outstanding Universal Value of the property;
- Require that the Management Plan address the items listed in paragraph 111 of the *Operational Guidelines* and define the roles of the Conservation Department of the

Ministry of Culture, the Dubrovnik-Neretva County, the City Administration, the Institute for the Restoration of Dubrovnik, the CSOs and citizens; and

- Require that the Management Plan adopt a wide remit, including matters such as an action plan, resources (both human and financial), responsibilities and timetabling.

B.2 The status of a Tourism Strategy of the World Heritage property

The Mission welcomed the fact that a key component of the Management Plan will be a Tourism Strategy. The Mission received an initial progress report on such a Tourism Strategy which will be based on research by the University of Dubrovnik's Department of Economics and Business Economics. A number of detailed tourism studies have been carried out to define the characteristics of visitors to Dubrovnik in both the high and low seasons and further studies are planned all of which will feed into the eventual Tourism Strategy.

Over 4/5 of Dubrovnik's economy is apparently tourist dependent. Revenues from tourism have been used to subsidise the City's income. Tourism is concentrated in the summer months: 69% of tourists per year are attracted by sea and sun, while only 23% visit specifically because of the reputation of its cultural monuments. However 75% of tourists will actually visit cultural monuments and 100% will go to restaurants. When there is bad weather, and the beaches are less attractive, the old city becomes overcrowded and this problem is exacerbated by the influx of cruise ship passengers on day trips (see below).

An inevitable side effect of this tourism 'monoculture' has been the 'museumification' of the city with domestic buildings being replaced by holiday rental apartments. Out of the Dubrovnik's total population of 40,000 only about 1,500-2000 are permanent residents within the inscribed property, while a further 2,000 visitors are accommodated in apartments. Restaurants can cater for up to 4,000 covers.

The actual tourist carrying capacity of the property has never been clearly defined, but on 3 peak days in 2015 the number of visitors was 8,000, requiring coordination between the port, shipping companies, police and tourist officials. These visitor numbers are channelled into the property through its three gates and principally through the Pile Gate. Inevitably this leads to tourist blight, because over-crowding at the gates themselves and in the main thoroughfares diminishes the visitor experience.

The solutions to this problem include limiting numbers visiting the property at any one time, spreading visitors away from the most popular attractions within the property and providing other attractions outside the property. The City has attempted to diversify tourist interest points by introducing the 'Dubrovnik Card'. This card gives visitors access to multiple sites and not just the main cultural 'honey pot' attractions such as the City Walls. The Golf Resort proposal, a proposed new shopping mall at the cruise ship terminal and cultural proposals in the northern suburbs, including an aquarium and an archaeological museum are attempts to diversify the attractions available to visitors.

The Mission identified two further issues related to tourism: interpretation and safety procedures.

The Mission noted a lack of consistent historical interpretation throughout the property. It was understood that the reason for this lack was to avoid intrusive signs. This aim was laudable in itself, however the lack of on-site interpretation must limit self-guided visitors' appreciation of the property, its buffer zone and wider setting. The Management Plan could usefully address this issue and suggest solutions possibly including 'Smartphone' technology.

The second issue concerned emergency and safety procedures, since Dubrovnik region is an area of regular seismic activities. The most recent earthquakes took place in 1979, 1994 and 1995 and strong earthquakes could be expected on an average of about every 28 years. Techniques have been developed to make the restored historic monuments of the property 'earthquake proof' and disaster resilient. The Mission noted however that there does not appear to be a similar regime for safety measures for the City's inhabitants and visitors. Apparently the relevant civic authorities have identified the number of people who can safely be accommodated in the City at any one time to avoid loss of life from a major earthquake incident. It would appear that this number is largely exceeded in the peak of the tourist season. Tourists arriving by air and sea are familiar with safety briefings and hotels carry fire warnings. Given the certainty of future earthquakes in the City it would seem sensible to consider what measures could be taken to advise visitors what actions should be taken in the event of any future seismic activity, including possible evacuation procedures.

The Mission **recommends** that the Tourism Strategy section of the Management Plan attempts to define the total sustainable carrying capacity of the city taking into account emergency evacuation plans as well.

The Mission also **recommends** that a Risk-Preparedness Action Plan, which includes specific measures related to earthquake threats and safety measures should be developed as a part of the Management Plan.

The Mission **recommends** that one action in the Management Plan should be the identification of an unobtrusive interpretation strategy, possibly including new technologies such as employing smart phone technology.

C. The status of the legal regulations of cruise ship tourism

Concerns expressed by the NGO Srđ je naš about the impact of cruise ship tourism on the property was one the two initial reasons for the Reactive Monitoring Mission to take place. The NGO focused its concern on pollution, safety and the impact on the Island of Lokrum. The Mission was able to examine this issue by means of presentations by the University of Dubrovnik's Department of Economics and Business Economics and the Dubrovnik Port Authority. The Mission also visited the two port areas.

Dubrovnik is the second most popular cruise destination in the Mediterranean after Venice. Approximately one million cruise tourists visit the property annually. The cruising season is short: 90% of the visits taking place May-October. Although these visitors represent only a small proportion of total visitors (2.5% in 2013), they have a disproportionate impact on the World Heritage property due to their concentration in time and space. Their destination is the Old City and their time is strictly limited: most cruise ships arrive in the early morning and stay for less than 17 hours. It is estimated that up to 3,813 cruise passengers visit the Old City during a four hour morning visit cruise. Since anchorages and berths are booked up to 3 years in advance it is comparatively easy to predict numbers of future arrivals.

Cruise ships have a choice of unloading at one of two ports: the City/Old Port which is currently controlled by the County; or the Port of Gruž, 3.5 km north of the city, which is controlled by the Dubrovnik Port Authority. Ships unloading at the Old Port anchor in the channel between Island of Lokrum and the mainland and then transfer passengers by tender to the Old Port. The channel is comparatively narrow and there have been collision and pollution incidents, in addition the largest ships mooring here can dominate views of the setting of the property. The recent trend is for smaller cruise ships of up to 1,000 passengers to moor here. The loading and unloading of passengers at the Old Port can

cause congestion as the Old Port is also used by excursion boats to Lokrum and the vicinity.

New cruise quays were completed at the Port of Gruž between 2009 and 2011 which now total 1,200m in length and which can handle the largest ships. Cruise visitors arrive increasingly in mega cruise ships with up to 5,600 beds and up to 18 stories high. The figures provided by the port authorities, showed that the enlargement of the capacity of the port of Gruž had directly led to a constant decrease in the number of the passengers arriving at the Old Port. Port fees are higher at Gruž than the Old Port, but it is safer, easier and quicker to unload passengers directly on shore and then transfer them by coach to the property, rather than transferring by passengers by costly tenders. In addition after the *Costa Concordia* incident the largest ships prefer to keep clear of the narrow channel adjacent to Lokrum for safety reasons.

The number of cruise visitors seem to have peaked in 2013 at 1,086,925 (553 ships at Gruž and 139 at the Old Port) and in 2015 is projected to be 816,817 (478 ships at Gruž and 128 at the Old Port). The usual maximum number of passengers received on any one day is 8000, but can rise to 10,000. These numbers require The Port Authority to coordinate closely with the other civic authorities. The Port Authority analysed that the number of visitors and ships will stabilise at around the current numbers. This stabilisation of numbers is dictated by the maximum berthing capacity at the cruiser terminal at Gruž, but also reflects restrictions on the numbers of cruise ships at Venice. The Port Authority is about to build a new cruise terminal at Gruž with a shopping mall, tourist and local bus stations and a proposed cable car link to the northern slope of Mt Srđ. There is also a proposal for a water bus service from Gruž to the old port.

A significant future development may be the transfer of the management of the Old Port to the City who may then amalgamate operations with the Port Authority. The Mission welcomed the possibility of this amalgamation, since a single port authority would allow much better coordination of the schedule of ships and passengers. The Mission also supports the suggestion in the Tourism Study that the Port of Gruž and the Old Port should aim at an even distribution of annual, weekly and daily calls/arrival times/length of stay in port. There should be a clear definition of the maximum size of ships that can be moored at Lokrum and, if possible these should be limited to the smallest size feasible. Berthing at Gruž should always be preferred.

The Mission recommends that the issue of cruise ship tourism and its future management should continue to be a key element of the forthcoming Management Plan, and should be supported through appropriate legislation, as necessary. The maximum number of cruise ship tourists also be addressed in the Management Plan and should be defined following further analysis having regard to the sustainable carrying capacity of the city and emergency evacuation requirements, but should not exceed 8,000 tourists per day.

The Mission recommends the introduction of a legal Act which limits, or prohibits, the passage and mooring of boats, ships and yachts (except the passage of small boats transporting the visitors to the Lokrum island) in the coastal area between the old city and Lokrum island, in accordance with the newly proposed correction of the boundaries and extension of the buffer zone.

D. The status of supervision mechanisms of all components of the property

There are currently a number of bodies at national and local level all of whom have differing roles in supervising the protection, conservation and management of the property. To assist in the implementation of the Management Plan the Mission

recommends that a specific Manager for the property, who reports to the City of Dubrovnik, should be appointed to coordinate, implement and oversee the plan and to act as a focal point for all World Heritage issues.

E. Progress in the establishment of measures to strengthen monitoring and management of the property

In addition to the issues mentioned in section B.1 above, a major extension to the buffer zone (referred to in translated documentation as the 'contact zone') of the property is proposed by the County Institute for Spatial Planning. The Mission examined this proposal and it identified four distinct elements to the proposed extension:

- West facing slopes of Mount Srđ;
- Sea around the island of Lokrum;
- Fortification landscape on the Srđ plateau; and
- Summer/Country Villa landscape.

The west facing slopes of Mt Srđ: The steep slopes of Mt Srđ provide a dramatic backdrop to the property. The slopes were once wooded with oak and cypress trees; however much of the slope is now bare hillside, particularly at its southern end. At the crest of the slope and immediately overlooking the property is Fort Imperial with its serpentine pedestrian access leading up from the City. Further along the crest to the south is the historic shooting range near Bosanka, while Fort Žarkovica (Fort Delgorgue) marks the southern end of the crest. Fort Imperial and Fort Žarkovica (Fort Delgorgue) belong to the same system as Fort Royal on the island of Lokrum which is already inscribed. There are a number of modern intrusions on the slopes which predate the inscription of the property including: the Adriatic Highway, D68/E65, completed in 1965 with its highly visible concrete retaining walls towards the south; a transmitter mast built in the 1960s within the historic structure of Fort Imperial which is highly illuminated at night, (planned to be moved as part of the restoration of Fort Imperial); a cable car built in 1969 and restored in 2010 which carries 400,000 passengers each year and has a highly visible supporting mast and modern top terminal illuminated at night. On the Adriatic Highway the portal of a tunnel bringing cables from the Dubrovnik hydro-electric plant has only recently been completed. This portal's retaining walls are unscreened and highly visible from the property; it is also highly illuminated at night. Below the Adriatic Highway there is suburban domestic and hotel development built dating from the 1960s onwards, including the war damaged Hotel Belvedere, which is awaiting replacement.

Despite modern intrusions the Mission considers the slopes of Mt Srđ as vital to the setting of the World Heritage property and therefore **recommends** that the State Party should consider developing a minor boundary modification proposal with a view to extending the buffer zone by including the entire west facing slope of Mt Srđ that is visible from the World Heritage property. The Mission further **recommends** that no further new building should be allowed in this zone and that consideration should be given to attempting to screen the modern intrusions.

Sea around the Island of Lokrum: The World Heritage property is composed of the Old City of Dubrovnik inscribed on the World Heritage List in 1979, and the components outside the city walls, including the Pile medieval industrial suburb, the Lovrijenac Fortress, located on a cliff, the Lazaretto, the Kaše breakwater, the Revelin Fortress and the island of Lokrum situated to the south-east of Dubrovnik, some 500m from the coast.

The Mission considered that the extension of the buffer zone to cover the channel between the mainland coastal area and the island is highly advisable. The Mission further considered that the westward facing shoreline of the island should also be included in the above-mentioned minor boundary modification proposal. The Mission therefore

recommends that the State Party should consider a minor boundary modification proposal to extend the buffer zone to cover all the open water between the Island of Lokrum and the and approximately 1 km around the southern, western and northern sides of the island to connect with the existing boundary of the northern buffer zone and the proposed extension of the buffer to include the west facing slope of Mt Srđ.

Fortress Landscape of the Mt Srđ Plateau: The importance of this landscape is described above in the discussion of the proposed golf resort. Since this landscape is directly related to the fortifications on the crest of Mt Srđ it would be logical to extend the buffer zone to include this landscape. If this area were to be in the buffer zone the detailed planning of the golf resort would have to take this into account so, for instance, it would be important to retain visual sight lines between contemporaneous fortification structures. By placing this area within the buffer zone it would help to retain adequate control not only of the detail of the golf resort itself, but any other subsequent development proposal. The Mission **recommends** that the above-mentioned minor boundary modification proposal includes the extension of the buffer zone to cover Fortress Landscape of the Mt Srđ Plateau.

Summer/Country Villa landscape: The Mission visited the restored Bunić-Kaboga and Sorkočević summer villas which belonged to the extensive group of summer residences which were established in the Dubrovnik area from Slano to Cavtat from the fifteenth century onwards. These villas were particularly built in Gruž and along the banks of the River Ombla, but here the setting of these villas has been heavily compromised by the coast road built in 1963, urban, commercial and marina developments, and the 2002 Dr Franjo Tuđman Bridge. Further proposed developments include the new cruise terminal and shopping mall and a potential 300m tunnel through gardens of the summer villas which now front onto Obala Stjepana Radića, south of Gruž market. The Mission was less convinced by this element of the proposed buffer zone extension in view of the degradation of the setting of these villas and therefore concluded that this area does not warrant consideration for inclusion within the minor boundary modification proposal.

General recommendation on boundary issues

Taking into account that the State Party already envisages proceeding with the creation of a new buffer zone for the property, based on the analysis of values, such as landscape valorisation and the proposal for the designation of a Fortification Landscape above the property (letter of 4 December 2014 by the Head of the Physical Planning Institute of Dubrovnik), the Mission **recommends** that the State Party considers the development and submission to the World Heritage Centre of a minor boundary modification proposal for an extension of the buffer zone to include the west facing slopes of Mt Srđ, the sea area around the Island of Lokrum and the fortress landscape of the Srđ plateau. This issue was discussed in details between the Mission team and authorities. A map illustrating a possible delimitation discussed is attached below.



F. Legal framework.

The Mission was informed that the existing legal frameworks in Croatia do not recognize the Management Plan as the framework document, ensuring adequate management and preservation of OUV of the property, to be taken into consideration and respected when new urban planning documents are being drafted or the existing one is being adjusted. Apparently, the same situation applies when large scale conservation plans and programmes are being prepared. However the representatives of the Ministry informed the Mission that a new law is being drafted which will acknowledge the Management Plan as an officially recognized planning document.

The Mission **recommends** that the State Party reviews its cultural heritage and planning legislation at national and local levels to ensure that World Heritage site inscription and World Heritage Site Management Plans are fully recognised in such legislation in order that the Outstanding Universal Value of Dubrovnik and other Croatian inscribed properties can be assured of future protection and management.

CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

By decision of the World Heritage Committee at its the 38th session (Decision **38 COM 7B.25**, Doha, 2014), the State Party was requested to invite a joint World Heritage Centre/ICOMOS reactive monitoring mission to the property to assess current conditions at the property, including the evaluation of potential developments impacts and identify options for development proposals in accordance to the OUV of the property, especially in regard to the large project planned for the plateau of Mount Srđ and Bosanka in the vicinity of the World Heritage.

The primary objective of the mission was to review the overall state of conservation of all components of the property as well as progress made in the implementation of the Committee's decision **38 COM 7B.25**.

The Mission included an extensive visit of the inscribed property, including the City Walls and other key sites and buildings. These visits allowed the Mission to view post-1979 earthquake and post-1991/92 siege restoration projects, together with planned and potential new projects. The Mission was impressed by the extensive documentation, excavation, restoration and conservation programmes and projects conducted by the Government of the Republic of Croatia, the Institute for the Restoration of Dubrovnik and the Association of Friends of Dubrovnik Antiquities.

The Mission identified five major restoration/interventions and one new construction projects worthy of note within the perimeter of the core zone, namely: the City Walls; the so-called Pustijerna Site; the Orlando Column; air conditioning units; the Historic Sewage system; and a possible landing stage adjacent to the Lazareto.

Two major projects planned to be implemented within the buffer zone of the World Heritage property, were identified and examined, namely: a possible northern pedestrian zone and possible tunnel from port of Gruž with a southern terminal possibly in the north buffer zone.

Finally, the mission reviewed major new restoration or construction projects in the vicinity of the World Heritage property which could affect its Outstanding Universal Value. These projects are : Sports and Recreation Centre with a golf course and the Bosanka North and Bosanka South Tourist Resorts, new "Bosanka 2" settlement and preliminary plans for recently privatized Hotel Belvedere.

The Mission received a presentation on the progress of the Management Plan and welcomed the initial progress that was being made on the preparation of a Management Plan. As an integral part of the Management Plan the Tourism Strategy of the World Heritage property as well as the status of the legal regulations of cruise ship tourism.

The mission also underlined necessity for establishment of supervision mechanisms and the measures to strengthen monitoring and management of the property.

The following conclusions are made and recommendations are proposed:

Conclusions:

- The State Party has not yet finalized the retrospective Statement of Outstanding Universal Value (RSOUV) in accordance with the last revision made by ICOMOS at the end of 2014.

- The buffer zone should be enlarged to ensure more consistent protection of the property.
- No Management Plan is in place yet, but is in the process of preparation.
- The slopes of Mt Srđ are vital to the setting of the World Heritage property and its western slopes should be included into the buffer zone with no further construction to be allowed.
- Procedures for the implementation of the works by the Association of Friends of Dubrovnik Antiquities are not ensuring use of adequate materials and methods for conservation, restoration and maintenance works.
- With regard to the development projects of Sports and Recreation Centre with a golf course and the Bosanka North and Bosanka South Tourist Resorts, the Mission, having assessed the possible impact of the project on the property on the basis of the criteria at the time of inscription, considered it as acceptable.
- The Orlando column is in need for urgent safeguarding and required measures are to be undertaken promptly.
- The extension of the port of Gruz, has considerably decreased passengers figures to the Old Port, but further measures to ensure adequate management of cruise ship visitors to the Old Port are to be explored.
- The position of the Conservation Department of the Ministry of Culture, in regard to the plans to construct the Lazeretto; Quay/Landing Stage with connection to the Old Port are endorsed.
- The existing legal framework of the Republic of Croatia does not recognize the Management Plan as the framework document, ensuring adequate management and preservation of the Outstanding Universal Value of the property.

Recommendations

- The retrospective Statement of Outstanding Universal Value should be finalized as a matter of priority, and submitted to the World Heritage Centre for its adoption by the World Heritage Committee, since it provides a fundamental basis for assessing impacts of the various proposals and projects that have been considered by the Mission.
- The State Party should prepare a minor boundary modification proposal, with revisions of the buffer zone to ensure a more consistent protection of the property.
- The State Party should ensure prompt finalization and approval of the Management Plan for the property, which is to define clear procedures for methods for conservation, restoration and maintenance works, especially in relation to the materials being used, as well in the relation to the management of tourists, with special emphasis to be given to regulations of cruise ship tourism.
- With regard to the Pustijerna Archaeological Site, before undertaking any activities the Plans developed along with required the details should be submitted to the World Heritage Centre in accordance with Paragraph 172 of the *Operational Guidelines* for review by the Advisory Bodies.

- The "Bosanka 2" project should not be allowed to proceed.
- A light-pollution study of the Bosanka North and Bosanka South Tourist Resorts should be included as part of the Heritage Impact Assessment process.
- The plans to construct the Lazeretto; Quay/Landing Stage with connection to the Old Port should be stopped and the no construction should be permitted in this area.
- In the event of the northern tunnel proposal being carried forward a full Heritage Impact Assessment should be undertaken in accordance with the *Guidance on Heritage Impact Assessments for Cultural World Heritage Properties* issued by ICOMOS in 2011, and the project details, including the HIA, should be submitted to the World Heritage Centre in accordance with Paragraph 172 of the *Operational Guidelines* for review by the Advisory Bodies.
- The Tourism Strategy section of the Management Plan should define the total sustainable carrying capacity of the city, which should not exceed 8,000 tourists per day, also taking into account the emergency evacuation plan.
- A Risk-Preparedness Action Plan, which includes specific measures related to earthquake threats, should be developed as a part of the Management Plan.
- An action in the Management Plan should be the identification of an unobtrusive interpretation strategy, including new technologies such as employing smart phone technology.
- There should be a legal Act which limits, or prohibits, the passage and mooring of boats, ships and yachts (except the passage of small boats transporting the visitors to the Lokrum island) in the coastal area between the old city and Lokrum island, in accordance with the proposed revision of the boundaries and extension of the buffer zone.

ANNEXE I. Terms of Reference**TERMS OF REFERENCE**

**Joint UNESCO/ICOMOS reactive monitoring mission to
Old City of Dubrovnik (Croatia)
27 October – 1 November 2015**

The World Heritage property of the Old City of Dubrovnik was inscribed on the World Heritage List in 1979 under cultural criteria (i), (iii) and (iv) and extended in 1994.

This property includes the Old City of Dubrovnik (property component 24.7 ha and its buffer zone: 53.7 ha) inscribed in 1979 and the Lokrum Island (property component: 72 ha) inscribed as an extension in 1994.

At its 38th session (**Decision 38 COM 7B.25**, Doha, 2014) the Committee took note of the information submitted by the State Party regarding the large project planned for the plateau of Mount Srđ and Bosanka in the vicinity of the World Heritage property and requested the State Party to provide the project documentation and the respective heritage impact assessment (HIA), in line with Paragraph 172 of the Operational Guidelines, before any development works have started and any final decision has been taken. The Committee further requested the State Party to invite a joint World Heritage Centre/ICOMOS reactive monitoring mission to the property to assess current conditions at the property, including the evaluation of potential developments impacts and identify options for development proposals in accordance to the OUV of the property.

In line with this decision, the objective of the monitoring mission is to review the overall state of conservation of all components of the property as well as progress in the implementation of the Committee's decision **38 COM 7B.25**.

In particular, the mission should review and assess the following key issues:

- a) The status of any intention to undertake or to authorize major restoration or new construction projects within the World Heritage property, its buffer zone, or in the vicinity of the property, which could impact adversely on its Outstanding Universal Value;
- b) The status of the Management Plan of the property and its implementation, including supervision mechanisms for all components of the property;
- c) The effectiveness of development control mechanisms;
- d) Progress with the establishment of measures to strengthen monitoring
- e) The status of legal regulations and the effectiveness of the tourism strategy in relation to cruise ship tourism;
- f) Other conservation issues currently affecting the property.

The mission should hold consultations with the Croatian authorities at national and local levels and all other relevant stakeholders.

Based on the results of the above mentioned assessment and discussion with the State Party representatives, the mission team will prepare a concise mission report in English or French on the findings and recommendations of this Monitoring Mission for review by the World Heritage Committee at its 40th session (2016). The mission report will propose recommendations to the State Party and the World Heritage Committee on development proposals and on ways to further improve the conservation and management of the property. The report will follow the standard format.

ANNEXE II. Composition of mission team**UNESCO**

Mrs. Anna Sidorenko
Programme Specialist
In charge of Central, Eastern, South-Eastern Europe, Italy, Israel and Holy See
Europe and North America Unit
UNESCO World Heritage Centre
7, place de Fontenoy
75352 Paris Cedex SP 07
Tel: +33 1 45 68 20 96
Fax: +33 1 45 68 55 70
e-mail: a.sidorenko@unesco.org

Mr Siniša Šešum
Head of Office
Antenna Office in Sarajevo
UNESCO Regional Bureau for
Science and Culture in Europe, Venice (Italy)
Zmaja od Bosne bb, UN House, Sarajevo (BiH)
Tel: +387 33 222 796/Fax: +387 33 222 795
E-mail: s.sesum@unesco.org

ICOMOS

Mr Tom Hassall OBE MA FSA Hon MCIFA
ICOMOS representative
ICOMOS International Secretariat
E-mail: tom@hassalls.free-online.co.uk

ANNEXE III. Examination of the property's state of conservation by the World Heritage Committee at its 3rd, 15th, 16th, 17th, 18th, 19th, 20th, 21st and 22nd sessions

22nd session of the World Heritage Committee, Kyoto, Japan, 30 Nov - 5 Dec 1998

Decision: CONF 203 VII.17

VII.17 Old City of Dubrovnik (Croatia)

On the basis of a substantive report on the state of conservation of Dubrovnik that was submitted by the Croatian authorities, ICOMOS advised that it was greatly impressed by the restoration works undertaken in Dubrovnik, and strongly supported the request made by Croatia to delete Dubrovnik from the List of World Heritage in Danger.

The Committee, following the recommendation of the Bureau, decided with great satisfaction to delete the Old City of Dubrovnik from the List of World Heritage in Danger. It congratulated the Croatian authorities for the effective measures taken for the preservation and restoration of this World Heritage site.

It encouraged the authorities to continue and to complete the excellent works of restoration and rehabilitation and to give due consideration to risk preparedness in the future planning and management of the city.

21st session of the World Heritage Committee, Naples, Italy, 1-6 December 1997

Decision: CONF 208 VII.B.26

VII.26 Old City of Dubrovnik (Croatia)

The Delegate of Croatia informed the Committee that considerable progress had been made in the reconstruction and restoration of Dubrovnik and that an expert committee would meet in January 1998 to review the state of conservation of the city and that the Croatian authorities would inform the Bureau and the Committee of its findings.

The Committee decided to defer the examination of the state of conservation of Dubrovnik and requested the Croatian authorities to submit a report on the state of conservation by 15 April 1998 for examination by the twenty-second session of the Bureau.

20th session of the World Heritage Committee, Merida, Yucatan, Mexico, 2 - 7 Dec 1996

Decision: CONF 201 VII.C.25

VII.25 Old City of Dubrovnik (Croatia)

On September 5, 1996, the area of Dubrovnik was hit by an earthquake. In response to a request from the Croatian authorities, a fact-finding mission was sent to Dubrovnik in late November to survey the effects of the earthquake. The expert mission reported that the earthquake had caused minimum damage in Dubrovnik. Only some cracks dating back to the earthquake of 1979 had deteriorated.

Very serious damage, however, was caused to the historical town of Ston, which was on the Croatian Tentative List. Inside the city walls nearly all buildings were damaged and several of them had collapsed. The Committee expressed its concern about the state of conservation of the town of Ston.

As for Dubrovnik, the Committee requested the State Party to submit, by 15 September 1997, an overall state of conservation report, in order for the Committee to consider at its twenty-first session whether Dubrovnik could be deleted from the List of World Heritage in Danger.

19th session of the World Heritage Committee, Berlin, Germany, 4 - 9 Dec 1995**Decision : CONF 203 VII.C.1.27****VII.27 Old city of Dubrovnik (Croatia)**

The Committee, having taken note of the difficulties which hindered the execution of the programme for which it had approved funds in 1994, requested the Secretariat to continue monitoring its implementation and to present a progress report to the Bureau at its twentieth session. The Committee decided to retain this property on the List of World Heritage in Danger.

18th session of the World Heritage Committee, Phuket, Thailand, 12 - 17 Dec 1994**Decision: CONF 003 IX****Dubrovnik (Croatia)**

The Committee was informed that the restoration of what is called the fifth facade of the city - the roofs - was almost completed and that there remained only a few insulae awaiting repairs, and that important progress had been made in the restoration of several of the most important monuments of the city.

The Committee commended the Government of Croatia and UNESCO on the progress made in the conservation and restoration of Dubrovnik. It noted, however, that after the priority needs had been taken care of, other works such as the restoration of nine destroyed palaces and details of Franciscan and Dominican cloisters needed to be undertaken. The Committee decided, therefore, to retain this site on the List of World Heritage in Danger.

17th session of the World Heritage Committee, Cartagena, Colombia, 6 - 11 Dec 1993**Decision: CONF 002 X****The Old City of Dubrovnik (Croatia)**

The Secretariat recalled action undertaken by UNESCO in cooperation with Croatian specialists, and indicated that the brochures prepared jointly with the national authorities proved to be an excellent promotional support. A number of safeguarding measures had been undertaken:

- a restoration methodology had been defined;
- training courses had been organized in France and Italy for Croatian architects;
- equipment and materials had been purchased for the restoration of roofs.

The Secretariat recommended that these UNESCO activities, undertaken in liaison with the Institute for the Protection of Cultural Monuments of Dubrovnik, the Institute for the Rehabilitation of Dubrovnik and the UNESCO National Commission, should be reinforced through support under the World Heritage Fund.

At the request of the Committee at its sixteenth session, the Croatian authorities submitted a proposal for the extension of the World Heritage site. This was discussed by the Bureau at its seventeenth extraordinary session, and it was decided to defer this proposal until the Croatian authorities also submit, as requested, a proposal for a buffer zone.

16th session of the World Heritage Committee, Santa Fe, USA, 7 - 14 Dec 1992**Decision: CONF 002 VIII**

Old City of Dubrovnik (Croatia) The Committee took note of the report on the state of conservation of Dubrovnik, which was inscribed on the List of World Heritage in Danger, in Carthage in 1991, and was also informed of the request received by the World Heritage Centre for the creation of a buffer zone. This request would be submitted to ICOMOS for review.

15th session of the World Heritage Committee, Carthage, Tunisia, 9 - 13 Dec 1991**Decision: CONF 002 VII****Inscription on the List of World Heritage in Danger: Dubrovnik**

Special attention was given by the Committee to the dangers threatening the World Heritage sites during armed conflict. The Secretariat informed the Committee of the situation of the historical City of Dubrovnik. It also announced the decision of the Director-General to launch an international campaign for the restoration of Dubrovnik.

Aware of the fact that it represents 123 States, including Yugoslavia, which are signatories of the Convention, the Committee expressed deep concern about the armed conflict, devastating a region that comprises several sites inscribed on the World Heritage List, in particular the Old City of Dubrovnik. It decided to urge the parties in conflict to do their best to agree a ceasefire which would allow, as soon as possible, the repair of the damage already caused in the conflict zone, in particular in Dubrovnik, in response to the appeal by the Director-General of UNESCO for international solidarity.

Recalling that the repeated requests of UNESCO to observe the obligations of the Convention concerning the protection of the World Cultural and Natural Heritage had so far not been heeded, and noting the state of exceptional emergency caused by the armed conflict, the Committee decided, in accordance with the provisions of Article 11, paragraph 4 of the Convention, to inscribe Dubrovnik on the List of World Heritage in Danger and to publicize this entry immediately.

Several delegates pointed out that the decision of the Committee should not be interpreted as an act of accusation, but as the affirmation that all States Parties to the Convention are involved in a situation where a World Heritage city was being seriously damaged by an armed conflict. The observer from Yugoslavia requested that the Committee should be cautious in this action, and stressed that in view of the importance of the situation, it would be advisable to refer to all the sites inscribed on the World Heritage List, following the request of Yugoslavia.

15th session of the World Heritage Committee, Carthage, Tunisia, 9 - 13 Dec 1991**Decision : CONF 002 XV.F****Inscription on the List of World Heritage in Danger: Old City of Dubrovnik****Old City of Dubrovnik**

Noting the state of exceptional emergency caused by the armed conflict, the Committee decided to inscribe the Old City of Dubrovnik on the List of World Heritage in Danger, in accordance with Article 11, paragraph 4 of the Convention.

3rd session of the World Heritage Committee, Cairo and Luxor, Egypt, 22 - 26 Oct 1979**Decision: CONF 003 XII.46****Consideration of Nominations to the World Heritage List**


The Committee decided to enter in the World Heritage List the following 45 properties:

[...]
95 Old City of Dubrovnik / Yugoslavia



Potpisan podnesak

NESLUŽBENA KOPIJA


REPUBLIKA HRVATSKA
 Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJISNOKNJIŽNI ODJEL DUBROVNIK
 Stanje na dan: 05.11.2016. 00:09
 Katastarska općina: 306410, DUBROVNIK
 Broj zadnjeg dnevnika: Z.5533/2016
 Aktivne plombe

Verificirani ZK uložak
 Broj ZK uložka: 1425
VIŠE ZK TIJELA

IZVADAK IZ ZEMLJISNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čtrv	m2	
I						
1.	ZGR. 1844	KUĆA SA DVORISTEM				
		UKUPNO:				
II						
1.	2433/2	PUT				
2.	2530	VRT				
3.	2531	VRT				
4.	2532	VRT				
5.	2533	VRT				
6.	2534	VRT				
7.	2535	VRT				
8.	2642/5	NEPLODNO				
9.	ZGR. 710	LAZARET				
		UKUPNO:				
III						
1.	2536	VRT				
		UKUPNO:				

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
ZK tijelo I		
1.1	Upis pod poslovnim brojem Dbr 362/1884 na talijanskom nije prepisan iz ručno vodene zemljišne knjige	
ZK tijelo I		
2.1	Pod poslovnim brojem Z 1619/63 zabilježeno je da čest zgr 1844 ima svojstvo spomenika kulture i upisano je u registar spomenika kulture općine Dubrovnik	
ZK tijelo II		
1.1	Upis pod poslovnim brojem Gn 104/1904 na talijanskom nije prepisan iz ručno vodene zemljišne knjige	
ZK tijelo II		
2.1	Pod posl. br. Z. 677/69 zabilježeno je da sve nekretnine u ovom Zk. tijelu imaju svojstvo spomenika kulture.	
ZK tijelo II		
3.1	ZABILJEZBA, NEKRETNINA JE KULTURNO DOBRRO. Na temelju pravomoćnog rješenja od 17 rujna 2011 god. i dopunsko rješenje od 17 travnja 2016 god. br. UP - I - 612 - 08/11 - 06/0112 Ministarstva kulture Uprave za zaštitu kulturne baštine Zagreb zabilježuje se da čest. zem. 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535 imaju svojstvo kulturnog dobra	
ZK tijelo III		
1.1	Zabilježeno je da čest. zem. 2536 ima svojstvo spomenika kulture	
ZK tijelo III		
2.1	ZABILJEZBA, NEKRETNINA JE KULTURNO DOBRRO. Na temelju pravomoćnog rješenja od 17 rujna 2011 god. i dopunsko rješenje od 17 travnja 2016 god. br. UP - I - 612 - 08/11 - 06/0112 Ministarstva kulture Uprave za zaštitu kulturne baštine Zagreb zabilježuje se da čest. zem. 2536 ima svojstvo kulturnog dobra	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
ZK tijelo I - 1. Suvlasnički dio s neodređenim onjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1)		
1. Poseban dio prizemlja koji se sastoji od tri prostorije, kuhinje, garderobe sa telefonskom kabinom, zahodom, prolaza, terase sa istočne i zapadne strane zgrade koja se nalazi u čest zgr. 1843/4 z.ul. 828, čest. zgr. 1843/3 z.ul. 97, čest. zgr. 1844 z.ul. 1425 i čest. zgr. 1846 u z.ul. 1426, uz odgovarajući suvlasnički udio cijele nekretnine		
GRAD DUBROVNIK		
ZK tijelo I - 1. Vlasnički dio: 1/1		
GRAD DUBROVNIK		
ZK tijelo II - 1. Vlasnički dio: 1/1		

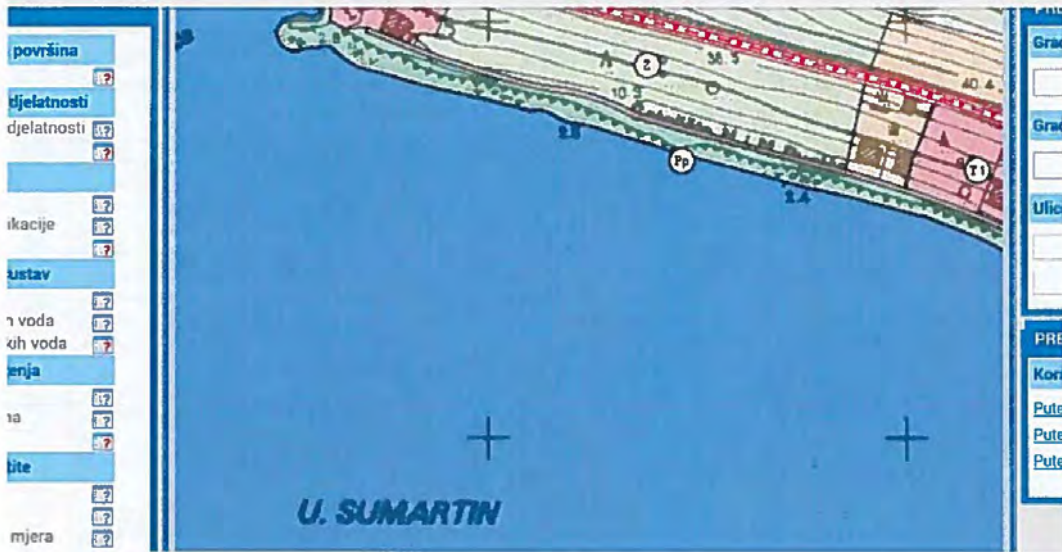
5 of 16

23.11.2020. 10:41

Potpisan podnesak

— Grad.graficki.jpg

www.dubrovnik.hr/GUP/



— Zupaniija.Graficki.jpg

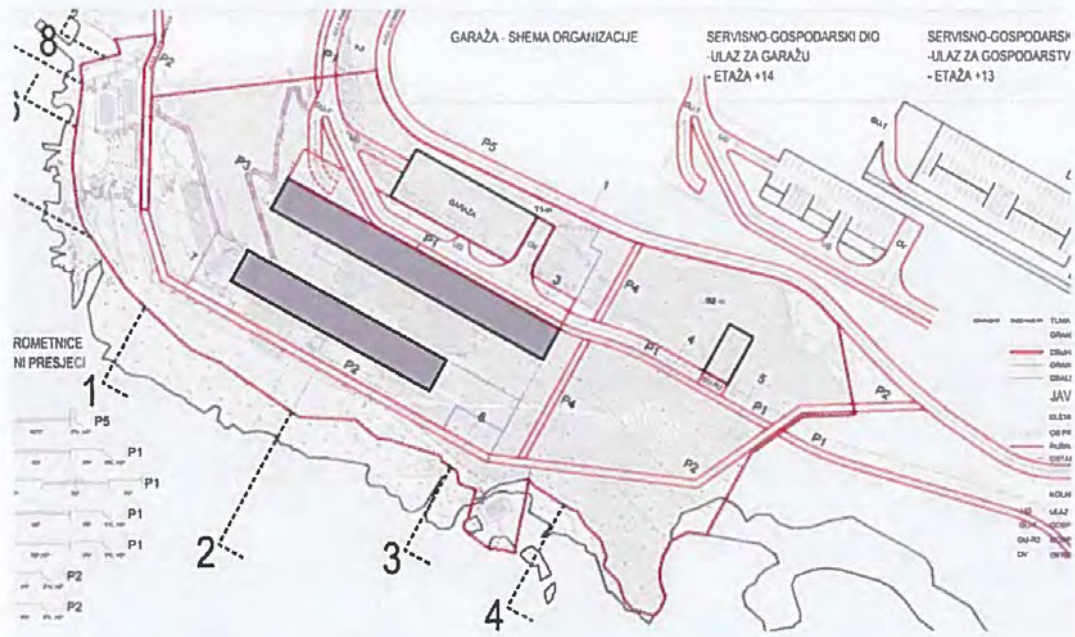
Potpisan podnesak

— kula.Sv.Luke.jpg



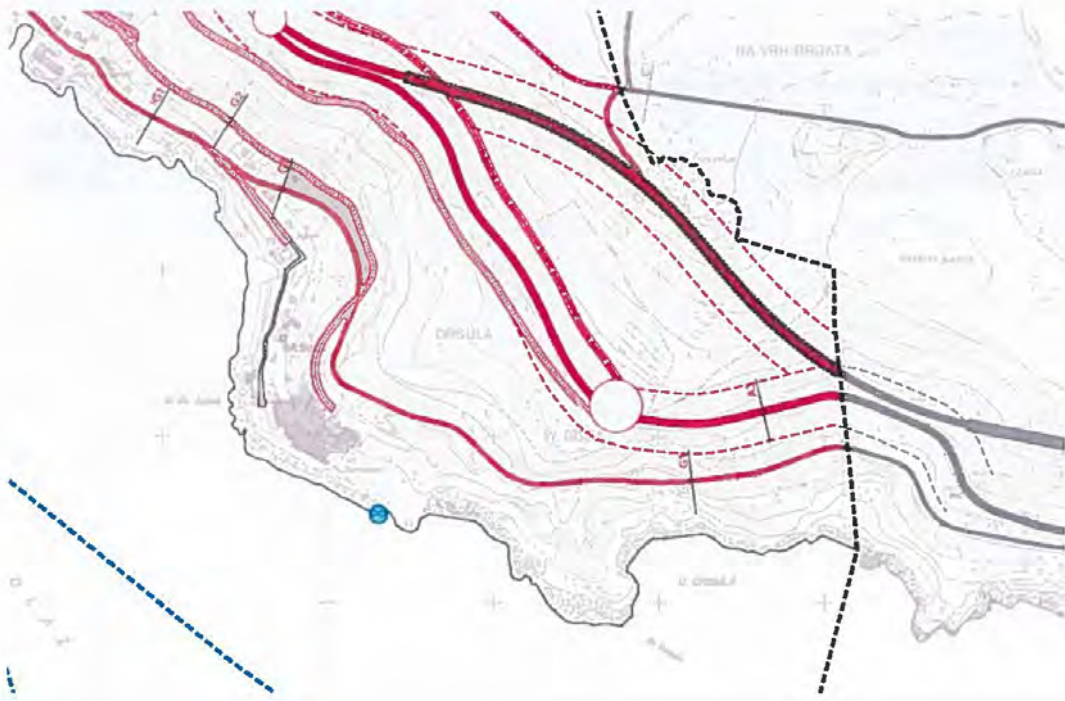
— dpuBelvedere.Garaza.PjesackiPravci.jpg

Potpisan podnesak



— PR.pumpa.jpg

Potpisan podnesak



— Attachments:

2016-11-12 12.02.40.jpg	134 KB
20160621_093627.jpg	233 KB
Lazaret.zk.jpg	398 KB
Službeni_glasnik_br._13._-_14._studenog_2016..pdf	529 KB
Službeni_glasnik_broj_19_-_2._listopada_2017..pdf	468 KB
ref8732_CROATIA_Dubrovnik_Mission report_29.03.16_withAnnex.pdf	414 KB
Grad.graficki.jpg	299 KB
Zupanija.Graficki.jpg	431 KB
Kupaliste.Sumartin.jpg	393 KB
Zagreb.jpg	190 KB
Filaus.jpg	150 KB
Sumratin.jpg	385 KB
KulaRibarnice.LuzaNaPonti.Krstionica.1824.jpg	241 KB

Potpisan podnesak

kula.Sv.Luke.jpg	176 KB
dpuBelvedere.Garaza.PjesackiPravci.jpg	209 KB
PR.pumpa.jpg	253 KB
20201121110109.pdf	2,1 MB

GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Podnositelj: Igor Legaz , Od Batale 23 , Dubrovnik

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe u sklopu javne rasprave na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika (GUP) i na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika (PP).

U podnesku se mišljenjima, prijedlozima i primjedbama osvrćem na odredbe GUP, koje se (u cilju izostavljanja ponavljanja) odgovarajuće i smisleno odnose na PP.

GUP

U čl. 12. st. 1., umjesto "Lazaretima", mora stajati: "Lazaretom na Pločama", jer se mora poštovati originalan naziv građevine, kao i prvi upis u zemljišnoj knjizi.

U čl. 15. st. 3., umjesto "Uvali Lapad", mora pisati: "uvali Sumartin". Svi kartografski prikazi GUP, poznaju termin Sumartin, a to se odnosi i na neke tekstualne dijelove GUP, pa termine valja ujednačiti.

Čl. 43. st. 5. treba ovako glasiti:

"Na lokaciji 'Mali Stradun', kao jedinstvenom spomeniku industrijske (hotelske) arhitekture, nije dopuštena vanjska preinaka postojećeg građevnog stanja".

Čl. 45b. st. 1. treba glasiti ovako:

"Zbog nedostatka parkirališnih mjesta omogućava se gradnja javnih garaža i na drugim lokacijama od onih propisanih u grafičkom dijelu plana na kartografskom prikazu 3.1. 'Prometna i komunalna infrastrukturna mreža – Promet' u mješovitim zonama namijenjenim pretežito stanovanju (M1) i pretežito poslovnim zonama (M2), kao i gradnja garaže (djelomično javne) od 500 garažnih mjesta, sukladno DPU 'Belvedere' iz 2013."

U čl. 52. st. 5.2.8., umjesto "Lazaretima", mora stajati: "Lazaretom na Pločama".

Gradsko vijeće je 2017. "prelomilo" da je u konkurenciji "Lazareti" vs. "Lazaret", ispravno ovo potonje, a Lazaretto (nikako: "Lazaretos", niti: "Lazarettoes") je zabilježeno i kod UNESCO, uključujući izvještaj (preporuke) misije UNESCO iz 2015.

U čl. 67. se dodaje novi st. 10., koji glasi:

"Neovisno od odredbe iz prethodnog (9.) stavka, pod nerazvrstane ceste ubrajaju se sve one ulice, kojima odvijao (bilo kada) ili se odvija, linijski

autobusni gradski (ili prigradski) prijevoz, uključujući pripadajuća proširenja za stajališta (radi ukrcaja ili iskrcanja putnika) i trotoare."

U čl. 73a. rečenicu:

"Uz postojeću obalu obvezno je ukloniti sve nelegalne vezove, molove i mandračke.", treba brisati iz st. 5., te je "prebaciti" u čl. 79., kao novi st. 8a.

U čl. 74., st. 6.1.1.3. ("Pješačke zone i pravci"), dodaje se točka 3a., koja glasi:

"U Lozici, od plaže (k.č.br. 2062 k.o. Zaton) kod Sarajevskog odmarališta, pa do ruševine (č.zgr. 268 k.o. Zaton, odnosno k.č.br. 2132 k.o. Zaton), planira se gradnja neprekidne obalne pješačke ulice (šetnice), pa se za takvu svrhu omogućuje nasipanje obale, odnosno plićaka uz obalu."

U čl. 74., st. 6.1.1.3. ("Pješačke zone i pravci"), dodaje se točka 10., koja glasi:

"Svi pješački pravci predviđeni Detaljnim planom uređenja "Belvedere", sastavni su dijelovi mreže javnih gradskih pješačkih komunikacija."

U čl. 79., dodaje se novi st. 8a., koji glasi"

"Uz postojeću obalu obvezno je ukloniti sve nelegalne vezove, molove i mandračke."

U čl. 79. st. 9. brišu se lokaliteti 7. i 8. iz pripadajuće tablice, dok se

lokalitet 10. označuje kao: "Belvedere - pumpa" (riječ je o lokaciji kod k.č.br. 5044 k.o. Dubrovnik - nova izmjera).

U čl. 79. brišu se st. 10. (u cijelosti) i st. 11. (u cijelosti).

U čl. 94. termin "Kuća Starog kapetana" (st. 6.), mijenja se u "villa Mladinov", dok se "Akvtorij uvale Lapad s Grebenima" (st. 9.), mijenja u: "Akvtorij uvale Sumartin s Grebenima".

U čl. 94a. st. 6. se dodaje točka 6., koja glasi:

"Radi zaštite ugroženih vrsta: *Posidonia oceanica*, *Pinna nobilis*, *Tonna galea* i *Charonia tritonis*, u uvali Sumartin se zabranjuje sidrenje svim vrstama plovila."

U čl. 98. se dodaje novi stavak 2a., koji glasi:

"Prioritet za rekonstrukciju, suglasno odredbama iz prethodnog (2.) stavka, imaju kula Ribarnice, Krstionica (Buničeva poljana), luža na Ponti, vrh kule Sv. Luke, kao i ostali građevinski spomenici u Gradu, koji su srušeni za vrijeme austrougarske uprave (a sada na tim lokacijama nema zgrada, koje bi trebalo ukloniti iz prostora, kako bi se rekonstruirali uništeni)."

U čl. 104a. st. 4., (na dva mjesta) umjesto "Uvali Lapad", mora pisati: "uvali Sumartin".

Kod čl. 110. st. 11. se mijenja nadnaslov, tako da glasi:

2.10. Uvala Sumartin i Lapadsko polje


(jer sada piše neprecizno i zbunjujuće: "Uvala Lapad i Zvonimirovo šetalište")

U čl. 110. st. 11., ne briše se točka 4., nego se mijenja, tako da glasi:

"Zgrade hotela: 'Zagreb', 'Villa Filaus' i 'Sumartin', moraju se očuvati u postojećem obliku, kao reprezentativne starinske građevine Lapadskog polja."

Među "Prijelazne i završne odredbe", dodaje se čl. 139a., koji glasi:

"Odredbe GUP se primjenjuju na sva stanja u prostoru gdje gradnja nije započela, bez obzira na eventualno izdate građevinske dozvole."



Igor Legaz

10. (P20-0013) IGOR LEGAZ**Obrazloženje primjedbe**

- 1. Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Ista će biti obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi o Izmjenama i dopunama GUP-a.

P20-0015

ZORICA SREZOVIĆ

20207 MLINI

E-mail: [REDACTED]

Mob.: [REDACTED]

2022849		REPUBLIKA HRVATSKA	
		Grad Dubrovnik	
Primljeno:	24.11.2020		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
350-02/19-01/02	2117/01-06;		
Uredbeni broj	Prijava	Priloga	
15-20-59	0		

11.

Izjava o prihvatu 25.11.2020

160

GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Pred Dvorom 1

20000 Dubrovnik

Predmet: PRIJEDLOG ZA IZRADU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA DUBROVNIKA

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju, Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika", broj: 15/19 i 12/20) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika KLASA: 350-02/19-01/03, URBROJ: 2117/01-01-20-51, od 04. studenoga 2020. godine, Grad Dubrovnik je objavio Javni poziv za prikupljanje prijedloga za izradu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika te pozvao sve zainteresirane da podnesu prijedloge.

Vlasnica sam cjeline prava vlasništva nekretnine zemljišnoknjižne oznake čest.zem.1930/4 zk.ul.2021 k.o. Dubrovnik. Predmetna nekretnina odgovara k.č. br.5479 k.o. Dubrovnik po novoj izmjeri.

Uvidom u prijedlog PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika sam primijetila da je još uvijek prijedlogom predviđena izgradnja kolno-pješačkih površina kao i njihovih križanja upravo na čest.zem.1930/4 k.o. Dubrovnik.

U katastarskom operatu su ucartane ceste u vlasništvu Grada Dubrovnika, koje su trenutno izvan upotrebe, ali su izgrađene s provedenom infrastrukturom, za što nije potrebno provoditi postupke izvlaštenja vlasnika nekretnina.

Stoga smatram da je protivno javnom interesu provoditi djelomično izvlaštenje nekretnina u privatnom vlasništvu, za mene i te kako znatne površine (cca. 1/3 nekretnine), pored postojeće infrastrukture i cesta, a Grad Dubrovnik je već u zemljišnim knjigama upisan vlasnikom predmetnih cesta.

Položaj cesta koje postoje i kojih je Grad Dubrovnik već vlasnik je takav da ničim ne narušavaju budući projekt izgradnje ceste na Bosanci, a protivno je mojem vlasništvu provoditi djelomično izvlaštenje nekretnine, te me bitno oštetiti za potrebe izgradnje prometnice na južnom dijelu čest.zem.1930/4 k.o. Dubrovnik.

Naime, moja nekretnina se nalazi u tzv. klinu između čest.zem. 2464/1 i 2463/2 sve zk.ul.828 k.o. Dubrovnik. Obje ove nekretnine su u zemljišnim knjigama upisane kao putovi i vlasništvo su Grada Dubrovnika.

Širenje prometnice, njeno povećavanje, izmjena položaja i njeno približavanje mojoj obiteljskoj kući izgrađenoj na čest.zem.1930/4 k.o.Dubrovnik, a sve na štetu čest.zem.1930/4 k.o. Dubrovnik je protivno mom privatnom interesu, a nije ni u javnom interesu pored postojećih putova zemljišnoknjižne oznake čest.zem.2464/1 i 2463/2 k.o. Dubrovnik.

Stoga predlažem da se prije prihvaćanja prijedloga izmjena PPU-a Grada Dubrovnika provede izmjera od strane ovlaštenog geometra i usporedba s postojećim katastarskim planovima, te utvrdi da je djelomično izvlaštenje moje nekretnine nepotrebno pored postojanja prometnica-cesta u vlasništvu Grada Dubrovnika jer se na taj način protivno javnom interesu ugrožava privatni interes, odnosno znatno umanjuju moja vlasnička prava na čest.zem.1930/4 k.o. Dubrovnik.

U tom pravcu zahtijevam izmijeniti prijedlog izmjena i dopuna PPU-a Grada Dubrovnika.

Bosanka, 20.11.2020. g.

Zorica Srezović



ZORICA SREZOVIĆ

20207 MLINI

E-mail: [REDACTED]

Mob.: [REDACTED]

GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Pred Dvorom 1

20000 Dubrovnik

GUP

Predmet: PRIJEDLOG ZA IZRADU IZMJENA I DOPUNA GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA GRADA DUBROVNIKA

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju, Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika", broj: 15/19 i 12/20) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika KLASA: 350-02/19-01/03, URBROJ: 2117/01-01-20-51, od 04. studenoga 2020. godine, Grad Dubrovnik je objavio Javni poziv za prikupljanje prijedloga za izradu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika te pozvao sve zainteresirane za podnesu prijedloge za izradu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.

Vlasnica sam cjeline prava vlasništva nekretnine zemljišnoknjižne oznake čest.zem.1930/4 zk.ul.2021 k.o. Dubrovnik. Predmetna nekretnina odgovara k.č. br.5479 k.o. Dubrovnik po novoj izmjeri.

Uvidom u prijedlog GUP-a Grada Dubrovnika sam primijetila da je još uvijek prijedlogom predviđena izgradnja kolno-pješačkih površina kao i njihovih križanja upravo na čest.zem.1930/4 k.o. Dubrovnik.

U katastarskom operatu su ucrtane ceste u vlasništvu Grada Dubrovnika, koje su trenutno izvan upotrebe, ali su izgrađene s provedenom infrastrukturom, za što nije potrebno provoditi postupke izvlaštenja vlasnika nekretnina.

Stoga smatram da je protivno javnom interesu provoditi djelomično izvlaštenje nekretnina u privatnom vlasništvu, za mene i te kako znatne površine (cca. 1/3 nekretnine), pored postojeće infrastrukture i cesta, a Grad Dubrovnik je već u zemljišnim knjigama upisan vlasnikom predmetnih cesta.

Položaj cesta koje postoje i kojih je Grad Dubrovnik već vlasnik je takav da ničim ne narušavaju budući projekt izgradnje ceste na Bosanci, a protivno je mojem vlasništvu provoditi djelomično izvlaštenje nekretnine, te me bitno oštetiti za potrebe izgradnje prometnice na južnom dijelu čest.zem.1930/4 k.o. Dubrovnik.

Naime, moja nekretnina se nalazi u tzv. klinu između čest.zem. 2464/1 i 2463/2 sve zk.ul.828 k.o. Dubrovnik. Objе ove nekretnine su u zemljišnim knjigama upisane kao putovi i vlasništvo su Grada Dubrovnika.

Širenje prometnice, njeno povećavanje, izmjena položaja i njeno približavanje mojoj obiteljskoj kući izgrađenoj na čest.zem.1930/4 k.o.Dubrovnik, a sve na štetu čest.zem.1930/4 k.o. Dubrovnik je protivno mom privatnom interesu, a nije ni u javnom interesu pored postojećih putova zemljišnoknjižne oznake čest.zem.2464/1 i 2463/2 k.o. Dubrovnik.

Stoga predlažem da se prije prihvaćanja prijedloga izmjena GUP-a Grada Dubrovnika provede izmjera od strane ovlaštenog geometra i usporedba s postojećim katastarskim planovima, te utvrdi da je djelomično izvlaštenje moje nekretnine nepotrebno pored postojanja prometnica-cesta u vlasništvu Grada Dubrovnika jer se na taj način protivno javnom interesu ugrožava privatni interes, odnosno znatno umanjuju moja vlasnička prava na čest.zem.1930/4 k.o. Dubrovnik.

U tom pravcu zahtijevam izmijeniti prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Grada Dubrovnika.

Bosanka, 20.11.2020. g.

Zorica Srezović



11. (P20-0015) ZORICA SREZOVIĆ

Obrazloženje primjedbe

- 1. Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU-a.** Člankom 3. Odluke o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.), kao razlog za izradu izmjena i dopuna Plana ne navodi se brisanje postojećih niti ucrtavanje novih trasa prometnica, osim onih koje su prozване Odlukom.

PPUG Dubrovnik

P20-0016

12.**Subject:** PPUG Dubrovnik**From:** Igor Franić <[REDACTED]>**Date:** 23.11.2020. 15:44**To:** <urbanizam@dubrovnik.hr>**CC:** Igor Franić <[REDACTED]>

Poštovani, temeljem zakonske procedure dostavljamo primjedbe na važeći plan i naše viđenje pojedinih točaka :

- Članak 41 – ovim člankom definirani su uvjeti izgradnje vila. Obzirom da se vila gradi na parceli minimalnoj 2000 m² za predmetnu izgradnju definirani su i postavljeni uvjeti koji samo određuju katnost, broj etaža, a ne visinu objekta u metrima. Smatramo to ispravnim. Vila se gradi na izrazito velikoj parceli i za očekivati je s obzirom na dimenziju objekta da se dozvoli izvedba i prostora koji su visinski nešto komotniji, raskošniji, da nije nužno projektirati etaže koje imaju svjetlu visinu 2,5 m, već treba omogućiti i veću visinu, primjerice svjetlo 3,6-4m odnosno omogućiti i neke prostore dvoetažnim sa galerijama. Ovdje se nikako ne bi smjeli primjenjivati dijelovi tekstualnog plana koji se odnose na niske, srednje i visoke objekte, prvenstveno jer se radi o sasvim drugom mjerilu u odnosu na prostor, dimenziju objekta u odnosu na parcelu. Koliko mi je poznato, novim primjedbama pokušava se definirati visina vile na ravnom području 7 m, a na kosom 9m. Sagledavajući to u praksi susrećemo se s nerješivim problemom. Na kosom terenu nikako ne možete potpuno ukopati podrum, on je volumenski dovoljno ukopan da se smatra podrumom, ali jedna strana sigurno i neizbježno viri iz terena prema padini, pogotovo ako je na toj strani kolni pristup, u tom slučaju prilikom dobivanja dozvole, kolegice koje rade na tome i taj podrum uzimaju u visinu objekta, što čak i možemo smatrati ispravnim, ali na taj način objekt, vila, koja bi ipak trebao dobiti neko mjerilo i kvalitetu ostaje zakinut, svi prostori su neminovno skućeni, tlocrtno veći, ali visinom smanjeni i zdepasti. Ovo napominjem kao direktno iskustvo iz prakse, projektiranja. Pogotovo ovo sve navodim jer takve vile imaju samo jednu stambenu jedinicu, što je apsolutno ispravno, ali u tom slučaju mora se omogućiti neka prostorna kvaliteta suvremenog stanovanja i boravka. Ako se već ide na neko visinsko ograničenje u tom slučaju nužno je sagledati sve aspekte i u najgorem slučaju za vile na ravnom terenu omogućiti barem visinu od 9m a na kosom barem 12m. Još jednom napominjem, kod kriterija za vile treba imati na umu dimenziju tražene minimalne parcela, i u tom mjerilu postaviti eventualne kriterije
- U protivnom ono što ostavljamo iza sebe sigurno neće dostići kvalitetu niti nastaviti približnu vrijednost onoga što ponosno zovemo „dubrovačke vile“.

U želji da naše planove napravimo što boljim, kvalitetnijim i provodljivijim na lokacijama pokušavam pomoći u sagledavanju pojedinih elemenata plana, direktno iz prakse, kako bi graditeljska ostavština bila svima nama na ponos, a budućim generacijama govorila o kulturnoj kvaliteti i našem načinu života.

Za sva dodatna pitanja stojim na raspolaganju, naravno, ako netko smatra potrebnim.
Srdačan pozdrav

—
Prof Igor Franić dipl ing arh
www.sza.hr

2022852		REPUBLIKA HRVATSKA	
		Grad Dubrovnik	
Primijeno:	24.11.2020		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
350-02/19-01/02	2117/01-06;		
Prilozi (eni broj)	Prilozi Vjebius.		
15-20-60	0		

J. Haračić 25.11.2020.

161

12. (P20-0016) IGOR FRANIĆ

Obrazloženje primjedbe

- 1. Primjedba se djelomično prihvaća.** Člankom 3. Odluke o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.), kao razlog za izradu izmjena i dopuna Plana navodi se potreba preispitivanja načina i uvjeta gradnje u cilju restrikcija tj. smanjenja visina, povećavanja udaljenosti od granica građevnih čestica i od prometnica, povećanja hortikulturno uređenih površina i sl. Važećim Odredbama je člankom. 41. , stavk 4. točka 3. propisana maksimalna katnost $P_0(S)+P+1$, što bi rezultiralo maksimalnom visinom od 9,0 m na ravnom i 10,0 m na kosom terenu, ako bi se izvodile etaže veće visine (npr. 4,0 m). Pošto se PPU većinom odnosi na područje Elafita, Zatona, Brsečina, Orašca, mišljenja smo da je primjerenije bez detaljnije analize samo korigirati visinu, ali je znatnije ne povećavati u odnosu na niske građevine.

Fwd: Primjedbe B2 KAPITAL

P20-0017

13.**Subject:** Fwd: Primjedbe B2 KAPITAL**From:** direktor UIH [REDACTED]**Date:** 23.11.2020. 15:21**To:** urbanizam@dubrovnik.hr, Jelena Loncaric <jloncaric@dubrovnik.hr>

Poštovane kolegice,
dostavljam vam radno primjedbe na PPUG i GUP kao punomoćnici Radeljevića i B2 Kapitala koje smo poslali u identičnom formatu i poštom.
srdačan pozdrav,
za Zonu100,
Ninoslav Dusper

GUP

2022853			REPUBLIKA HRVATSKA		
			Grad Dubrovnik		
Primjeno:			24.11.2020		
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.			
350-02/19-01/02		2117/01-06;			
Uredbeni broj		Priloz		Vr. jednos.	
378-20-61		0		-	

J. Loncaric 25.11.20

162

Virus-free. www.avast.com

Attachments:

IDGUP Dubrovnika JR 2020-prilog-prometni koncept i skica.docx	576 KB
IDGUP Dubrovnika JR 2020-primjedbe.docx	378 KB
IDGUP Dubrovnika JR 2020-primjedbe.docx	375 KB
B2 PUNOMOĆ.pdf	48,8 KB
RADELJEVIĆ d.o.o Punomoć, PDF.pdf	31,5 KB

PREDMET: KOMPLEKS RADELJEVIĆ - mišljenja, prijedlozi i primjedbe u javnoj raspravi za
Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika - **prilog**

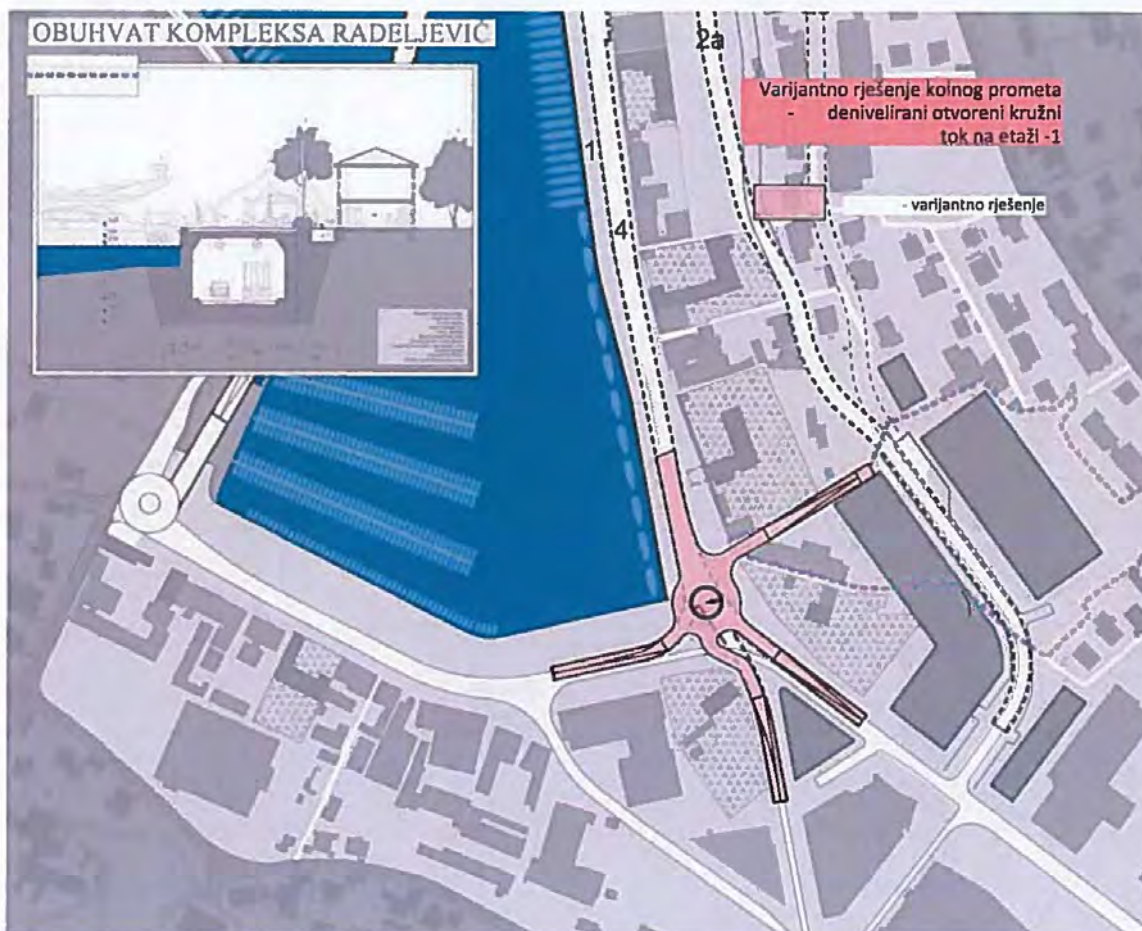
**KONCEPT ALTERNATIVNOG PROMETNOG RJEŠENJA (IDEJNA SKICA)
PROMETNOG POVEZIVANJA KOMPLEKSA RADELJEVIĆ NA ULIČNU MREŽU IZVAN
UPU-a RADELJEVIĆ – LIBERTAS**

Sastavni dio primjedbe **ZONE 100, doo** kao opunomoćenika tvrtke **B2 KAPITAL doo** i tvrtke **Radeljević doo** u postupku javne rasprave ID GUP-a Dubrovnika, a povezano s vlasništvom zemljišta u obuhvatu UPU-a Radeljević – Libertas, čini razmatrana mogućnost onog načina priključenja na postojeću i planiranu uličnu mrežu koji bi olakšao i ubrzao realizaciju građevina i sadržaja planiranih na zemljištu tvrtke Radeljević doo. Mogućom izgradnjom na tom dijelu obuhvata UPU-a bi se stvorio barem dio Gradu interesantne ponude unutar poslovnog centra Gruž, a koji bi privukao posjetitelje/turiste s krugera na putu od luke Gruž prema povijesnoj gradskoj jezgri.

Ovim se konceptom alternativnog prometnog rješenja razmatra varijanta kojom bi se:

- prometna veza kompleksa Radeljević ostvarila na postojeću i planiranu uličnu mrežu i preko zemljišta u vlasništvu tvrtke Radeljević, na sjevernoj strani obuhvata UPU-a
- stvorili uvjeti brže realizacije zahvata u obuhvatu UPU-a sukladno stanju vlasništva, ali u konačnici oba vlasnika (i Radeljević i Libertas), ali i sam Grad, dobili bi kvalitetno rješenje prometnih tokova i prometnih priključaka
- akceptirala prometna vizija Grada iz elaborate "Riva Gruž" uključivanjem planiranog kolnog tunela u dokumentaciju za izgradnju u kompleksu Radeljević. Predlaže se, naime, da investitor prilagodi buduću projektnu dokumentaciju priključenju na kotu postojeće ulice, ali obvezno i priključenju na tuneliranu trasu odnosno na priključenje na deniveliranu prometnu površinu na razini -1
- omogućila etapnost i faznost gradnje kako građevina u obuhvatu UPU-a tako i prometnica u, uz i izvan obuhvata UPU-a, uključivo deniveliranu prometnu površinu na razini -1
- predloženim etapnim rješenjem ostvarilo priključenje na postojeću uličnu mrežu u prvoj etapi na nivou terena, a nakon izgradnje tunela priključenje deniveliranim priključkom kompleksa Radeljević (odnosno obuhvata cijelog UPU-a) na trasu tunela/denivelirane prometne površine na razini -1. Priključak na terenu bi se zadržao samo za interventna vozila
- olakšao pristup u zonu UPU-a iz svih današnjih smjerova prometa u kontaktnom prostoru

- formirao otvoreni kružni tok na deniveliranoj prometnoj površini na razini -1, s vizualnim kontaktom prema površinama na koti 0. Kružni tok predlažemo locirati u zoni križanja Vukovarske ulice, Obale 5. Radića, Lapadske obale, Ul. A. Starčevića, a poradi složenosti prometnih tokova i poželjnog skraćivanje putovanja, odnosno poradi odterećenja prometne mreže. U konačnici bi se na njega priključio i kompleks Radeljević odnosno obuhvat UPU-a Radeljević-Libertas.



- Skica kružnog toka na deniveliranoj prometnoj površini

PUNOMOĆ

RADELJEVIĆ d.o.o., društvo s ograničenom odgovornošću sa sjedištem u Zagrebu, Janka Rakuše 1, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem MBS 080521827, OIB: 15891547588, zastupano po direktoru Ivanu Bakuli, OIB: 30921566999 (dalje: opunomoćitelj)

Ovim putem OPUNOMOĆUJE I OVLAŠĆUJE

ZONA STO d.o.o., društvo s ograničenom odgovornošću sa sjedištem u Zagrebu, [REDACTED] upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem [REDACTED] OIB: [REDACTED] zastupano po direktoru Ninoslavu Dusperu, OIB: [REDACTED] (dalje: opunomoćenik)

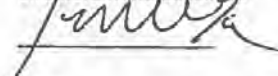
da u ime i za račun opunomoćitelja obavlja sve poslove konzultantskih usluga iz područja prostornog planiranja, urbanizma, zaštite okoliša, arhitekture i katastra, kao i da ga zastupa u poslovima i postupcima ishoda dozvola i planova.

Zagreb, 23. rujna 2020. godine

RADELJEVIĆ d.o.o.

zastupano po

direktoru Ivanu Bakuli



RADELJEVIĆ d.o.o.

ZONA 100 ANIZ

BROJ: 51/2020
ZONA 100, DOO

██████████ 10000 Zagreb

- KAO OPUNOMOĆENIK TVRTKI

B2 KAPITAL DOO

██████████ 10000 Zagreb

i

RADELJEVIĆ DOO

██████████ 10000 Zagreb

GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik

PREDMET: KOMPLEKS RADELJEVIĆ - mišljenja, prijedlozi i primjedbe u javnoj raspravi za Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika

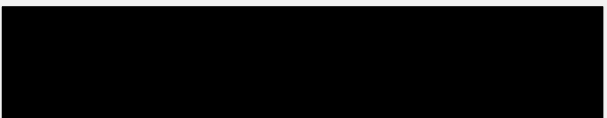
Obraćamo se s prijedlozima i primjedbama na Izmjene i dopune PPUG-a, koje bi mogle imati utjecaja na područje našeg interesa, a to je kompleks Radeljević (unutar danas važećeg UPU-a Radeljević – Libertas) kao dio zone Poslovnog centra - Gruž.

PPUG-om je utvrđeno da je obvezna izrada UPU-a Radeljević-Libertas (članak 148) iako prethodno (članak 147) kaže da obvezu izrade UPU-a za svoj obuhvat utvrđuje GUP grada Dubrovnika.

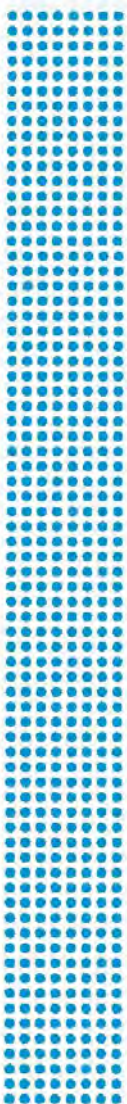
Naša primjedba/zahtjev se odnosi na:

- brisanje odredbe dijela članka 148. za obvezu izrade UPU-a Radeljević-Libertas
- prepuštanje GUP-u procjene obveze izrade UPU-a, sukladno Zakonu o prostornom uređenju
- primjenu odredbe članka 89., stavka 1. Zakona o prostornom uređenju kojom je definirano da se obuhvat UPU-a određuje odlukom o izradi plana

ZONA 100 d o o



ZONA 100 ANNA



- primjenu odredbe članka 89., stavka 2. Zakona o prostornom uređenju glede prostornog obuhvata UPU-a

Glede kompleksa Radeljević i gradskih projekata PPUG navodi, u članku 151.:
 "(1) Obuhvati urbanističkih planova uređenja propisanih u okviru GUP-a Dubrovnika redovito predstavljaju i obuhvate gradskih projekata kao prioriternih zahvata od interesa za Grad Dubrovnik.

(2) Utvrđeni gradski projekti predstavljaju složene aktivnosti u uređenju prostora od osobitog interesa za Grad u kojima se Grad pojavljuje kao partner (sudionik u realizaciji) - javno privatno partnerstvo, a to su: Poslovni centar - Gruž,..... Garažno-poslovni objekti,.....".

Pojasniti da I zahvati od posebnog interesa za Grad, a izvan obuhvata UPU-a, također mogu biti gradski projekti.

Zbog ujednačavanja pristupa I nedvojbenosti odredbi GUP-a u odnosu na PPUG smatramo potrebnim da se:

- u članak 151. doda navod iz GUP-a: "Kao temeljni kriteriji utvrđuje se „fleksibilnost programa kao pretpostavka za pregovaranje javnog i privatnog sektora“.
- Potrebno je dodati da fleksibilnost programa podrazumijeva mogućnost djelomične modifikacije sadržaja, prostornih pokazatelja i uvjeta gradnje. Sve navedeno mora biti prezentirano i prihvaćeno na odgovarajućim gradskim tijelima temeljem prijedloga prostorno-programске studije i idejnih rješenja koja predlaže privatni investitor.
- Za gradske projekte valja zadržati sadržaje, prostorne pokazatelje I uvjete gradnje iz prethodno izrađenih UPU-ova I javnih urbanističko-arhitektonskih natječaja i u postupcima izmjena I dopuna.

ZONA 100 d.o.o.

DIREKTOR

mr.sc. NINOSLAV DUSPER, dipl.ing.arh

13. (P20-0017) NINOSLAV DUSPER**Obrazloženje primjedbe**

- 1. Primjedba nije predmet izmjena i dopuna PPU.** Razlozi za izradu Izmjena i dopuna PPU definirani su Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20). Kao predmet izmjena i dopuna nisu navedene korekcije prometnih rješenja (osim onih prozvanih Odlukom).

Fwd: Primjedbe Zavod

P20-0018

Subject: Fwd: Primjedbe Zavod**From:** Marina Oreb <[REDACTED]>**Date:** 23.11.2020. 17:48**To:** urbanizam@dubrovnik.hr[mr.sc.](#) MARINA OREB, dipl.ing.arh.
RAVNATELJICA

[REDACTED] 20000 Dubrovnik

www.zzpuodnz.hr

----- Forwarded message -----

Šalje: Marina Oreb <[REDACTED]>

Date: pon, 23. stu 2020. u 17:45

Subject: Primjedbe Zavod

To: <javna.rasprava@dubrovnik.hr>, Jelena Loncaric <jloncaric@dubrovnik.hr>

Srdačan pozdrav

Marina Oreb

[mr.sc.](#) MARINA OREB, dipl.ing.arh.
RAVNATELJICA

[REDACTED] 0000 Dubrovnik

www.zzpuodnz.hr

Attachments:

04_primjedbe_za idppug_dubrovnika_20_11_2020.pdf

487 KB

1 of 1

24.11.2020. 8:37

2022851		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primijeno:	24.11.2020		
Klasifikacijske oznaka	Org. jed.		
350-02/19-01/02	2117/01-06;		
Uredbeni broj	Prilozi	Vrijednos.	
2117/1-21-20-62	0		

14.

J. Loncaric 25.11.20
163

Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije



Klasa: 350-02/19-02/07
Urbroj: 2117/1-21/1-06-20-06

Dubrovnik, 21. listopada 2020.

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred dvorom 1
20 000 Dubrovnik

PREDMET: Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika – primjedbe,
daju se

U skladu s vašom posebnom obavijesti o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika (u daljnjem tekstu: Plan), KLASA: 350-02/19-01/02, URBROJ: 2117/01-06-20-41, od 04. studenog 2020. godine, u kojem tražite da vam, sukladno Članku 101. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13., 65/17., 114/18., 39/19. i 98/19.) izdamo mišljenje za navedeni Plan, dostavljamo kako slijedi:

Smatramo da je u najskorijem mogućem roku Plan potrebno u cijelosti uskladiti sa Prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije tim više što ove izmjene nisu ciljane u tekstualnom dijelu izmjena koje se odnose na uvjete i način gradnje, već su sveobuhvatne i odnose se na cjelokupno područje Grada Dubrovnika.

Napominjemo također da je u najskorijem mogućem roku potrebno napraviti korekciju PPU Grada Dubrovnika te u sve kartografske prikaze uključiti područje GUP-a koje je sada izuzeto i planira se samo planom nižeg reda što nije u skladu sa Zakonom te nije vidljivo u ISPU HR.

Nadalje ovakve sveobuhvatne izmjene i dopune predložene su bez izrade i ugradnje adekvatnih stručnih podloga i ne rješavaju kvalitetno problem neuravnotežene izgradnje te nije razvidno da li je izrađena arhitektonsko-urbanistička analiza koja bi na raznim primjerima istakla pojedine negativnosti i obrazložila predložena rješenja. Ovakva analiza potrebna je kako za gradsko područje (područje obuhvaćeno GUP-om) tako i za okolna naselja i krajolike kako na kopnu tako i na otocima (npr. Zaton, Šipanska luka, Lopud...) koja su također ugrožena neprimjerenom izgradnjom.

Bez izrađenih stručnih podloga na kojima se baziraju predložena rješenja devastiraju se krajobrazne vrijednosti buffera, settinga svjetske baštine, povijesnog urbanog krajolika Grada Dubrovnika ali i vrijedni kulturni i prirodni krajolici na cijelom području.

U nastavku navodimo neke primjedbe:

1.

Članak 17a.

Smatramo da je uz Pojmovnik potrebno dodati kao prilog grafički prikaz etaža na ravnom i kosom terenu u više karakterističnih presjeka, da bi se spriječila različita tumačenja pojedinih odredbi vezanih za visinu građevina.

GUP

2.

Članak 31.

Poseban problem koji se ne vidi da je riješen ovim izmjenama i dopunama jest pitanje podzida i izgradnja garaža te pomoćnih građevina u povijesnim vrtovima što je potrebno preispitati.

Preporuča se brisati dopunu u stavku (3) o visini ogradnih zidova od 80 cm jer nismo uvjereni da je potrebna ovakva izmjena, a doprinosi degradaciji krajobraznih vrijednosti. Poznato je da tradicijska gradnja uključuje visoke ogradne zidove.

3.

Članak 91.

U stavku (6) potrebno je točno propisati koju je sve dokumentaciju potrebno izraditi kao podlogu za rekonstrukciju. Valorizacija značajnog krajobraza sigurno nije dovoljna jer sadrži valorizaciju samo prirodnih vrijednosti. Potrebno je dodati izradu Detaljne konzervatorsko-krajobrazne studije, te bi bilo poželjno radi transparentnosti odabira najkvalitetnijeg rješenja, uvesti potrebu izrade urbanističko – arhitektonskog natječaja s vizualizacijama prije realizacije.

4.

6. MJERE ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I KULTURNO-POVIJESNIH CIELINA

Poglavlje je potrebno u najskorijem mogućem roku uskladiti s uvjetima iz PPDNŽ 2020. te propisati mjere zaštite osobito vrijednih predjela kulturnih i prirodnih krajolika.

Predlaže se kao podlogu za izradu cjelovitih IDPPUG prethodno izraditi Krajobraznu studiju Grada Dubrovnika na temelju utvrđene tipološke klasifikacije županije koja će detaljno:

- razraditi tipološke klasifikacije na III. razini (krajobrazni podtipovi i uzorci),
- identificirati logične krajobrazne cjeline koje je zbog kompleksnosti i vrijednosti karakteristika i struktura potrebno u okviru procesa prostornog planiranja sagledavati i tretirati kao prostorno-funkcionalne cjeline.

Za pojedina vrjednija područja prirodnih i/ili kulturnih krajolika uočenih Krajobraznom studijom kao prostorno-planskom podlogom, u svrhu dobivanja detaljnih smjernica planiranja u tim područjima, preporuča se izraditi:

1. detaljnu krajobraznu studiju I/III
2. studiju zelenih sustava I/III
3. detaljnu konzervatorsko-krajobraznu studiju.

Neizostavno za ovakve studije preporuča se:

- formirati interdisciplinarni tim od nezavisnih stručnjaka i eksperata za pojedina područja (konzervatori arhitekti, urbanisti, krajobrazni arhitekti, ekonomisti, geografi, povjesničari umjetnosti, pravnici, biolozi, ekolozi, sociolozi, fotografi itd),

- analize raditi upotrebom GIS tehnologije te
- uključiti stanovnike i sve zainteresirane u donošenje odluka o budućem razvoju i zaštiti obilježja krajobraza (participativno planiranje).

S poštovanjem,

RAVNATELJ

mf.sc Marina Oreb



14. (P20-0018) ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DNŽ, MARINA OREB

Obrazloženje primjedbe

Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.), u članku 1. u drugoj alineji navodi se da se „usklađenje s PPDNŽ br. 6/03, 3/05- uskl., 7/10, 4-12- isp, 9/13, 2/15 – uskl., 7/16, 2/19 i 6/19 – pročišćeni tekst) vrši u **dijelu koji se odnosi na gospodarenje otpadom.**

Ostali zahvati od županijskog interesa nisu u ovom postupku Izmjena i dopuna PPU mijenjani niti dopunjavani tj. nisu predmet izmjena i dopuna. Tekstualni dio izmjena koji se odnosi na načine i uvjete gradnje odnosi se uglavnom na restrikcije postojećih odredbi (smanjenje visina, povećanje udaljenosti od granica građevne čestice, povećanje postotka hotikulturno uređenih površina.....) a sve u interesu i u nadležnosti Grada Dubrovnika.

Također je potrebno naglasiti da izmjenama i dopunama PPU-a nisu predviđene korekcije (širenje) granica građevinskih područja, ažuriranje postojećih niti planiranje novih infrastrukturnih koridora, trasa ni objekata.

Podržavamo stav da se što skorije pristupi izradi cjelovitih izmjena i dopuna PPU koje će se temeljiti na stručnim podlogama koje su u postupku izrade ili su izrađene za područje Grada Dubrovnika.

Ovim izmjenama i dopunama je intencija da se do izrade cjelovitih izmjena oblikuje nova izgradnja propisivanjem restriktivnijih načina i uvjeta gradnje kao i omogućavanje realizacije planiranih gradskih projekata koji nisu u koliziji sa PPDNŽ.

- 1. Primjedba se ne prihvaća.** Naime, ovisno o nagibu terena i propisanim visinama pojedinih građevina (niske, srednje visoke, visoke) moguće je projektnim rješenjem planirati različite etaže koje se na najbolji način prilagođavaju terenu. Više od jedne etaže može biti i djelomično ukopano ali se broj nadzemnih etaža MORA uklopiti u maksimalno dozvoljenu visinu.
- 2. Primjedba se prihvaća.** Odnosi se na članak 32. Odredbi.
- 3. Primjedba se prihvaća;** čl. 91. stavak (6) glasi: „Projektna dokumentacija za rekonstrukciju i proširenje prometne mreže uz obalu Rijeke dubrovačke treba se temeljiti na *detaljnoj konzervatorsko – krajobraznoj studiji i valorizaciji značajnog krajobraza Rijeke dubrovačke. Za realizaciju zahvata potrebna je provedba urbanističko – arhitektonskog natječaja.*“
- 4. Primjedba se odnosi na cjelovitu izmjenju i dopunu PPU, pa je nije moguće prihvatiti u postupku izrade ovih izmjena i dopuna** koje se temelje na razlozima definiranim Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.).

TORUS INŽENJERING d.o.o.
 [REDACTED]
 20000 Dubrovnik

2022873 REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik		
Primljeno:	24.11.2020	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/19-01/02	2117/01-06;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednost
375-20-63	1	-

P20-0019

15.

171
J. Kelem 25.11.20.
 Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša,
 RAD DUBROVNIK,
 Pred Dvorom 1,
 20 000 Dubrovnik

Prijedlog i primjedbe o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika

Poštovani,

u prilogu Dopisa šaljem primjedbe i prijedloge za izmjene i dopune Prostornog plana Grada Dubrovnika, napravljene na nacrtu Prijedloga plana.

TORUS INŽENJERING d.o.o.

Datum i mjesto:

20. studeni 2020., Dubrovnik



PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

787/19.

Naziv plana:

IZMJENE I DOPUNE PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA DUBROVNIKA

PRIJEDLOG PLANA

ODREDBE ZA PROVEDBU



Nositelj izrade:

GRAD DUBROVNIK

Izrađivač:

URBOS doo Split
Biro za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša

Split, studeni 2020. godine

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

787/19.

Naziv plana:

IZMJENE I DOPUNE PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA DUBROVNIKA

Nositelj izrade:

GRAD DUBROVNIKUpravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okolišaPročelnica: Jelena Lončarić,
dipl.iur., univ.spec.admin.urb.

Izrađivač:

URBOS doo Split

Biro za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša

direktor: Maja Madiraca, dipl.oec.

STRUČNI TIM

Gordana Radman, dipl.ing.arh., odgovorni voditelj

Maja Madiraca, dipl.oec.
dr.sc.Zoran Radman, znanstveni suradnik
Ivana Bubić, dipl.oec.
dr.sc.Zoran Radman,
Mislav Madiraca, man. EU fondova
Larisa Bačić, dipl.ing.građ.*Split, studeni 2020. godine*

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

SADRŽAJ

TEKSTUALNI DIO

- I. Odredbe za provedbu



PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

TEKSTUALNI DIO



PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

I. ODREDBE ZA PROVEDBU
(pročišćeni tekst)



PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

crveno – dodaje se
prekriženo – briše se
naš prijedlog izmjena, ~~naš prijedlog brisanja~~

ODREDBE ZA PROVOĐENJE

Članak 6.

U obuhvatu Generalnog urbanističkog plana uređenja Dubrovnika odredbe za provođenje utvrđene ovom odlukom mogu biti razrađene, posebno u odnosu prema maksimalnoj veličini građevinske čestice te visini stambenih i stambeno-poslovnih građevina, i to kako slijedi:

1. za niske građevine visine Po(S)+P+1 omogućuje se gradnja potkrovlja (Pk)
2. visina stambenih i stambeno-poslovnih građevina može iznositi:
 - 2.1. srednje visoke građevine na ravnom terenu mogu se graditi do maksimalne visine od 11m
 - 2.2. srednje visoke građevine na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine od 13m
3. u okviru obuhvata planova užeg područja i propisanih arhitektonsko-urbanističkih natječaja na prostoru Gruškog polja, visina poslovnih građevina može biti viša od visine visokih građevina propisanih u članku 42. ove Odluke, ali ne veća od ~~35~~ 22,0 m.
4. Generalnim urbanističkim planom mogu se definirati koeficijenti izgrađenosti i iskoristivosti građevinske čestice kao i broj funkcionalnih (stambenih, poslovnih) jedinica veći od propisanih ovim Prostornim planom.

Članak 7.

Briše se.

1. UVJETI ZA ODREĐIVANJE NAMJENE POVRŠINA

Članak 8.

(1) Određivanje namjene površina temelji se na prikladnosti prostora za pretežne ili karakteristične i isključive namjene te na utvrđivanju dinamičnih djelovanja i učinaka funkcija u prostoru (prometni sustavi, sustav središnjih naselja i razvojnih središta, gravitacije, poticaji razvoju i revitalizaciji područja i djelatnosti, općoj zaštiti i uređenju prostora i sl.).

(2) Utvrđivanje namjene površina polazi od:

1. vrijednosti pojedinih područja (prirodnih i kulturno-povijesnih),
2. zatečenog stanja korištenja prostorom,
3. prostorno-funkcionalnih cjelina (gradskog naselja, prigradskih naselja i izdvojenih naseljskih cjelina).

(3) Detaljno razgraničenje između pojedinih namjena površina granice kojih se grafičkim prikazom ne mogu utvrditi nedvojbeno, odredit će se detaljnijim planovima uređenja ili lokacijskim uvjetima za zahvat u prostoru. Građevinska čestica za određeni zahvat u prostoru može se temeljem razgraničenja oblikovati od jedne ili više katastarskih čestica uz uvjet da je veći dio građevinske čestice unutar osnovne namjene.

(4) Iznimno, građevinska čestica može se formirati od čestice zemlje koja može biti i manjim dijelom u osnovnoj namjeni, ali ne manjim od polovice minimalne površine građevinske čestice određene ovom odlukom, ako je preostali dio u zoni zaštitnih zelenih površina ili izvan granica građevinskog područja, uz uvjet da se građevina smjesti na površinu na kojoj je gradnja dopuštena. Urbanistički parametri za građevinsku česticu oblikovanu temeljem detaljnoga razgraničenja određuju se prema minimalnoj građevinskoj čestici definiranoj odredbama ove Odluke.

Članak 9.

Planirano korištenje i namjena površina temelji se na posebnostima pojedinih područja (prostorno-funkcionalnih cjelina):

1. zaštićeno obalno područje,
2. kopneno zaleđe.

Članak 10.

(1) Zaštićeno obalno područje je krajobrazna cjelina sa statusom područja s posebnim ograničenjima u korištenju a obuhvaća sve otoke na području Grada Dubrovnika, pojas kopna u širini od 1.000 m od obalne crte i pojas mora u širini od 300 m od obalne crte a prema prikazu u grafičkom dijelu elaborata Prostornog plana u mjerilu 1:25.000 i 1:5.000.

(2) Uvjeti određivanja namjene površina u okviru zaštićenoga obalnog područja određeni su tako:

1. da se u najvećoj mogućoj mjeri sačuvaju neizgrađeni dijelovi obale od izgradnje stambenih, turističkih i ostalih građevina,
2. da se što veći dio obale (izuzev dijelove obale u naseljima) sačuva u prirodnom izgledu,

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

3. da se zaštite i hortikulturno urede zelene površine u građevinskim područjima naselja radi očuvanja i unapređenja krajobraza,
4. da se potakne aktivno korištenje kultiviranim poljoprivrednim površinama,
5. da se maksimalno štite kulturno-povijesne cjeline i spomenici graditeljske baštine.

(3) U izdvojenom dijelu građevinskog područja naselja i neizgrađenom dijelu izdvojenog građevinskog područja izvan naselja u pojasu najmanje od 100 m obalne crte ne može se planirati građenje građevina, osim građevina komunalne infrastrukture koje po svojoj prirodi zahtijevaju smještaj na obali i podzemne infrastrukture, pratećih sadržaja ugostiteljsko-turističke namjene građevina koje po svojoj prirodi zahtijevaju smještaj na obali (brodogradilište, luke i sl.) te uređenje javnih površina.

Članak 11.

Na otocima se potiče revitalizacija napuštenih graditeljskih sklopova, pretežito u funkciji poljoprivrede i posebnih oblika ugostiteljsko-turističke ponude.

Članak 12.

Uvjeti pri određivanju namjene površina na području kopnenog zaleđa (prostor kopna izvan zaštićenoga obalnog područja iz članka 10. ove odluke) određeni su tako:

1. da se omogućuje gradnja građevina izvan granica građevinskog područja u funkciji revitalizacije poljoprivredne proizvodnje kao osnovni poticaj razvitku ovog područja,
2. da se kompleksi polja u krškim vrtačama uz naselja sačuvaju od bilo kakve izgradnje,
3. da se sačuvaju temeljne krajobrazne odlike prostora (vegetacija, postojeća zgusnuta gradnja) i da se pošumi šumsko stanište degradirano požarima.

Članak 13.

(1) Za prostor Grada Dubrovnika određeno je sljedeće korištenje i namjena površina:

1. **Razvoj i uređenje površina naselja**
cjelina izgrađenog i neizgrađenog dijela naselja
(mješovita namjena - pretežito stanovanje) - žuta;
 - 1.1. **gospodarska namjena:**
 - 1.1.1. *poslovna namjena* (narančasta):
 - 1.1.1.1. pretežito uslužna (K1),
 - 1.1.1.2. pretežito trgovačka (K2),
 - 1.1.1.3. komunalno-servisna (K3),
 - 1.1.2. *ugostiteljsko-turistička namjena* (crvena):
 - 1.1.2.1. hoteli (T1),
 - 1.1.2.2. turističko naselje (T2),
 - 1.1.2.3. kampovi (T3);
 - 1.2. **športsko-rekreacijska namjena** (zelena):
 - 1.2.1. Športsko-rekreacijski centar s golfom (R1)
 - 1.2.2. Sportska igrališta (R2)
 - 1.2.3. Kupališne zone (R3)
 - 1.2.4. Uređene plaže (Pu)
 - 1.2.5. Prirodne plaže (Pp)
 - 1.2.6. Športski centar (Gospino polje) (R4)
 - 1.2.7. Sportsko-rekreacijski park (R5)

Na području športsko-rekreacijskog centra s golfom nalaze se sportski tereni i sadržaji koji se sastoje od sportsko-rekreacijskih sadržaja na otvorenom i sportskih dvorana.
 - 1.3. **javne zelene površine** (zelena):
 - 1.3.1. zaštitno zelenilo i pejzažne površine (Z),
2. **Razvoj i uređenje površina izvan naselja**
 - 2.1. **gospodarska namjena:**
 - 2.1.1. *proizvodna* (ljubičasta):
 - 2.1.1.1. pretežito industrijska (I1),
 - 2.1.1.2. pretežito obrtna (I2);
 - 2.1.2. *poslovna namjena* (narančasta):
 - 2.1.2.1. komunalno-servisna (K3);
 - 2.1.3. *ugostiteljsko-turistička namjena* (crvena):

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

	2.1.3.1. turističko naselje	(T2),
	2.1.3.2. kampovi	(T3),
	2.1.3.3. pojedinačne ugostiteljsko-turističke građevine	(T4);
2.2.	ostale površine:	
2.2.1.	vrt, perivoj	(Z3)
2.2.2.	športsko-rekreacijski centar s golfom	(R1, R2, R5) – zeleno
2.2.3.	kupališta	(R3) - zeleno,
2.2.4.	grobilje	(simbol),
2.2.5.	eksploatacija mineralnih sirovina,	
2.2.6.	potencijalne lokacije za marikulturu;	
2.3.	poljoprivredne površine	(smeđe):
2.3.1.	osobito vrijedno obradivo tlo,	
2.3.2.	vrijedno obradivo tlo,	
2.3.3.	ostala obradiva tla;	
2.4.	šumske površine:	
2.4.1.	zaštitna šuma -	svijetlozeleno,
2.4.2.	šuma posebne namjene -	zeleno;
2.5.	ostalo poljoprivredno tlo, šume i šumsko zemljište, kamena obala -	bijelo.

(2) **Promet** (mreža i objekti za razvoj cestovnog, željezničkog, pomorskog i zračnog prometa - heliodrom).

(3) Radi osiguranja funkcioniranja namjene površina, osigurane su površine za gradnju i rekonstrukciju cestovnih građevina te površine za gradnju i rekonstrukciju pomorskih građevina (morskih luka za javni promet, luka posebne namjene, privezišta).

(4) Korištenje i namjena površina iz stavka 1. ovog članka prikazani su u grafičkom dijelu elaborata Prostornog plana, kartografski prikaz broj 1. "Korištenje i namjena površina" u mjerilu 1:25.000.

Članak 14.

Poljoprivredno tlo osnovne namjene dijeli se na:

1. osobito vrijedno obradivo tlo što obuhvaća komplekse polja i kultivirano terasasto tlo u priobalju,
2. vrijedno obradivo tlo što obuhvaća manje komplekse vinograda, maslinika i voćnjaka u blizini naselja,
3. ostala obradiva tla koja čine neobrađene livade i oranice udaljenije od naselja i lošije kakvoće tla.

Članak 15.

(1) Šume osnovne namjene obuhvaćaju zaštitne šume i šume posebne namjene.

(2) Zaštitne šume uključuju i zaštitno zelenilo i pejzažne površine na otocima, uz obalu i uz ostala naselja Grada Dubrovnika. Imaju funkciju zaštite tla od erozije, zaštite naselja, ugostiteljsko-turističkih zona i drugih gospodarskih zona, športsko-rekreacijskih i drugih zona. Pridonose krajobraznim vrijednostima područja i poboljšanju mikroklimatskih i ekoloških uvjeta.

(3) Planirana područja zaštitnih šuma treba pošumljavati autohtonim biljnim vrstama i osigurati mjere zaštite od požara (prosjeci, hidranti, promatračnice i druge mjere).

(4) Šume posebne namjene uključuju zaštićene šume na području Grada Dubrovnika:

1. Park šuma Mala i Velika Petka,
2. Park šuma Donje Čelo na Koločepu,
3. Park šuma Gornje Čelo na Koločepu,
4. Park šuma Osmoliš,
5. šumski predjel u obalnom pojasu Trsteno- Brsečine, park šuma,
6. šuma alepskog bora Bat - Zaton.

(5) Šume posebne namjene redovito su istaknuti prirodni predjeli koje treba čuvati od bilo kakve izgradnje te ih rekultivirati uz provedbu mjera zaštite od požara.

(6) Na području park šume Osmoliš omogućuje se stručni i znanstveno-istraživački rad na samoniklom aromatskom bilju te uređenje neophodnih pješačkih staza s odmorištima i vidikovcima u funkciji protupožarne zaštite prostora.

Članak 16.

(1) U grafičkom dijelu elaborata Prostornog plana, kartografski prikaz broj 4. "Građevinska područja naselja" u mjerilu 1:5.000, određena je detaljnija namjena površina za područja naselja izvan obuhvata Generalnog urbanističkog plana Dubrovnika (naselja Zaton, Orašac, Trsteno, Brsečine i naselja na Elafitima).

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

(2) U okviru naselja iz stavka 1. ovog članka u prikazu građevinskih područja naselja, osim mješovite, pretežito stambene namjene, izdvojena su i područja (zone) isključive (osnovne) namjene (javna i društvena namjena, gospodarska namjena: poslovna, ugostiteljsko-turistička, sportsko-rekreacijska namjena, javne zelene površine, zaštitne pejzažne i kultivirane površine, groblja, prometne površine i obala u naselju).

Članak 17.

Detaljnije razgraničavanje prostora Grada Dubrovnika prema temeljnim obilježjima, namjenama, oblicima korištenja i zaštite, prikazanim u Prostornom planu na kartografskim prikazima u mjerilu 1:25.000 i 1:5.000, određuje se u Generalnom urbanističkom planu Dubrovnika dokumentima prostornog uređenja detaljnijeg stupnja razrade, lokacijskom, tj. građevinskom dozvolom što se izrađuju i donose u skladu sa Zakonom i odredbama propisanim ovim prostornim planom.

Članak 17.a**(1) Pojmovnik****Građevinska (bruto) površina zgrade – GBP**

Zbroj površina mjerenih u razini podova svih dijelova (etaža) zgrade (Po,S,Pr,K,Pk) određenih prema vanjskim mjerama svih obodnih zidova s oblogama. U građevinsku (bruto) površinu ne računa se površina vanjskog dizala koje se dograđuje na postojeću zgradu, toplinske izolacije kojom se poboljšavaju energetska svojstva zgrade koja se stavlja na postojeću zgradu, dijelovi etaže svijetle visine manje od 2,0 m, galerije unutar funkcionalne jedinice zgrade, otvorenih dijelova zgrade (natkrivene i nenatkrivene terase, nadstrešnice, lode balkoni, strehe vijenca i drugih istaka, vanjska stubišta, vanjske rampe za ulaz u zgradu, konstrukcije za zaštitu od sunca, rasvjetne dimne i ventilacijske kupole i sl.). Način izračuna građevinske (bruto) površine definiran je posebnim propisima.

Funkcionalna jedinica

Skup prostorija jednoznačne namjene koje čine samostalnu uporabnu cjelinu (stan, poslovni prostor i sl.).

Koeficijent iskorištenosti građevne čestice- ukupni (Kis)

Odnos građevinske (bruto) površine građevine i površine građevne čestice. Ovim odredbama propisuje se maksimalni ukupni kis.

Koeficijent iskorištenosti nadzemni (KisN)

Odnos građevinske (bruto) površine nadzemnih etaža građevine i površine građevne čestice.

Koeficijent iskorištenosti podzemni (KisP)

Odnos građevinske (bruto) površine podzemnih etaža građevine i površine građevne čestice.

Nadzemne etaže

Nadzemne etaže su: suteran, prizemlje, etaže katova i potkrovlje (S,P,K,Pk). Nadzemnom etažom se ne smatraju građevinski dijelovi zgrade iznad ravnog ili kosog krova zgrade, kao što su zatvoreni dijelovi konstrukcije stubišta, strojarne lifta, klimatizacije, ventilacije i sl., čiji gabariti nisu veći od tehnoloških potreba, maksimalne površine 20 m² i maksimalne visine 3,5 m i koji ne omogućuju korištenje tog prostora u smislu osnovne namjene građevine. Zbog konfiguracije terena, pored suterana i druge nadzemne etaže mogu biti djelomično ukopane. Podrum koji nije potpuno ukopan smatra se nadzemnom etažom, u smislu ovih Odredbi.

Podzemne etaže

Podzemna etaža je potpuno ukopan podrum (Po) čiji je volumen ukopan 100% u konačno uređen i zaravnani teren. Podzemnom etažom smatra se i potpuno ukopani podrum sa ulaznom rampom u podrumsku etažu najveće širine 5,5 m izvedenu isključivo za ulaz u garažu, koja je smještena uz pročelje građevine. Zgrade mogu imati više podzemnih, potpuno ukopanih etaža.

Dijelovi (etaže) i visina građevine:

1. **Prizemlje (P)** je dio građevine čiji se prostor nalazi iznad podruma ili iznad suterana. Prizemlje se na ravnom terenu nalazi najviše 1,0 m iznad konačno uređenog i zaravnanog terena mjereno na najnižoj točki uz pročelje građevine, odnosno na kosom terenu najviše 3,5 m mjereno na najnižoj točki uz pročelje građevine.

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

Prizemlje se nalazi iznad podruma ili kao prva nadzemna etaža (u slučaju da nema suterena).

2. **Suteren (S)** je dio građevine čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja i ukopan je do 50% svoga volumena u konačno uređeni i zaravnani teren uz pročelje građevine, odnosno nalazi se jednim cijelim svojim pročeljem-izvan terena, dok su ostale tri strane djelomično ili potpuno ukopane.

3. **Potpuno ukopani podrum (Po)** je dio građevine čiji je volumen 100% ukopan u konačno uređeni zaravnani teren i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja, odnosno suterena. Potpuno ukopane podrumске etaže se ne smiju se namjenjivati stambenim ili poslovnim prostorima za boravak ljudi. Potpuno ukopani podrum može imati tlocrtnu površinu do najviše 70% građevne čestice i biti na udaljenosti najbliže 1,0m od granice vlastite građevne čestice i na udaljenosti od minimalno 5 m od granice s javnom prometnom površinom ako na tom dijelu nema vrijednog postojećeg zelenila, a na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije. Krovna ploha dijela potpuno ukopanog podruma koji je širi od tlocrtno površine nadzemnih dijelova građevine treba biti uklopljena u uređenje konačno zaravnano i uređenog terena.

Podrum se može izvesti i dijelom kao **djelomično ukopani**. Djelomično ukopani podrum je dio građevine koji je ukopan više od 50% svoga volumena u konačno uređeni zaravnani teren, niti jedno pročelje se u cjelosti ne nalazi izvan terena, nije namjenjen stambenim ili poslovnim prostorima za boravak ljudi i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja, odnosno suterena. Najveća dopuštena visina nadzemnog dijela iznosi 1,2 m. Podrumom ili suterenom neće se smatrati etaža čija su sva pročelja u potpunosti odvojena od okolnog terena, bez obzira da li je u terenu izveden podzid ili je zasjek terena uređen bez podzida.

Ukoliko se u podrumu planira uređenje garaže tada je moguća gradnja rampe i liftova isključivo za kolni ulaz u garažu širine do 5,5 m. Ostatak podruma treba biti potpuno ukopan. Kota rampe za ulaz u podrumsku garažu ne obračunava se kao najniža kota uređenog terena uz građevinu i smatra se podzemnom etažom. Zgrade mogu imati više potpuno ukopanih podrumskih etaža.

4. **Kat (K)** je dio građevine čiji se prostor nalazi između dva stropa iznad prizemlja.

5. **Potkrovlje (Pk)** je dio građevine čiji se prostor nalazi iznad zadnjega kata i neposredno ispod kosog ili zaobljenog krova.

6. **Visina građevine** mjeri se od konačno zaravnano i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do vijenca građevine.

Vijenac građevine je:

- kod građevina s ravnim krovom kota gornjeg ruba nosive stropne konstrukcije posljednje etaže bez slojeva krova zadnjega kata,
- kod građevina s kosim krovom i građevina s etažom koja se upisuje u pretpostavljeni volumen građevine s kosim krovom vrh nadozida potkrovlja, odnosno kota sjecišta unutarnje plohe nadozida i unutarnje plohe stropne konstrukcije kosog krova.

Kod izvedbe kosog krova visina nadozida mjerena od gotovog poda ne može biti viša od 1,2 m.

Kod izvedbe ravnog krova maksimalna visina krovne atike iznad gornje kote stropne konstrukcije može iznositi 1,2 m.

Pri iskazivanju naziva etaža potrebno je pridržavati se propisanog broja nadzemnih etaža i propisanih visina.

Koeficijent izgrađenosti građevne čestice (kig)

Odnos izgrađene površine zemljišta pod građevinom i ukupne površine građevne čestice (zemljište pod građevinom je vertikalna projekcija svih zatvorenih, otvorenih i natkrivenih konstruktivnih dijelova građevine osim balkona, na građevnu česticu, uključivši i terase u prizemlju građevine kada su iste konstruktivni dio podzemne etaže). Nenatkriveni bazeni do 100 m² ukopani u tlo ne obračunavaju se u koeficijent izgrađenosti građevne čestice.

Prirodni teren

Neizgrađena površina zemljišta (građevne čestice), bez promjene kote terena u odnosu na zatečeni teren, koja je uređena kao zelena površina bez podzemne ili nadzemne gradnje i natkrivanja, parkiranja, bazena, sportsko-rekreacijskih igrališta i slično, a prikazana na geodetskom snimku zatečenog stanja, geodetskom situacijskom nacrtu ili drugoj odgovarajućoj geodetskoj podlozi s prikazom visinskih kota.

Konačno zaravnani i uređeni teren

Uređeni parter građevne čestice neposredno uz građevinu (zemljana podloga, oploćenja i sl.) čija visinska kota u odnosu na visinsku kotu prirodnog terena prije gradnje može varirati do + ili - 1,5 m. Pod konačno zaravnanim i uređenim terenom ne smatra se i ulazna rampa u podrumsku etažu najveće širine 5,5 m, isključivo za ulaz u garažu i **evakuacijski izlazi iz garaže**, smještena uz pročelje. Kako bi se nedvojbeno mogao dokazati status konačno zaravnano i uređenog terena, potrebno je prilikom ishođenja akta za gradnju priložiti geodetski snimak s visinskim kotama prirodnog terena prije gradnje.

Hortikulturno uređeni teren

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

Teren koji se obračunava kao minimalni postotak zelenila na građevnoj čestici a odnosi isključivo na vrijedno prirodno i uređeno zelenilo, bez popločanja, terasa i parkirališta.

Kosi teren

Teren čiji je nagib veći od 12% u svim presjecima paralelnim sa smjerom nagiba građevne čestice.

Vrste građevina (po tipu)

Niska

Građevina s najviše dvije funkcionalne jedinice **VISINE NA RAVNOM TERENU 7 m, A NA KOSOM 9 m.**

Srednje visoka građevina

Građevina s najviše četiri funkcionalne jedinice **VISINE NA RAVNOM TERENU 9 m, a NA KOSOM TERENU 11 m.**

Visoka

Građevina s najviše dvadeset funkcionalnih jedinica **VISINE NA RAVNOM TERENU 16 m, a NA KOSOM TERENU 18 m,**

Generalnim urbanističkim planom moguće je odrediti i drugačiji broj funkcionalnih jedinica za pojedine vrste građevina.

Građevine ostalih namjena (pretežno poslovne (M2), poslovne namjene (K), gospodarske (T) i dr.), ovisno o urbanim pravilima definiranim ovim Odredbama, grade se kao niske, srednje visoke ili visoke.

Slobodnostojeća građevina (SS)

Građevina koja sa svih strana ima nezgrađen prostor (vlastitu građevnu česticu ili javnu površinu), uz građevinu može biti prislonjena pomoćna građevina.

Dvojna građevina (D)

Građevna cjelina koja se sastoji od dvije fizički spojene građevine (lamele). Svaka lamela dvojne građevine jednom se cijelom stranom ili najmanje dvije trećine (2/3) duljine jedne strane nalazi na granici građevne čestice i na toj strani se naslanja na susjednu građevinu, dok s ostalih strana ima nezgrađen prostor (vlastitu građevnu česticu). Uz dvojnu građevinu može biti prislonjena pomoćna građevina. Dvojne građevine se na kosom terenu ne mogu smještati jedna „iza“ druge, već samo prislanjati bočnim stranama jedna uz drugu, paralelno sa slojnicama terena. Visina vijenca obje lamele mora biti ista a arhitektonsko oblikovanje mora biti ujednačeno arhitektonskim izričajem i tipologijom.

Niz (N)

Građevna cjelina (sklop) od najmanje tri međusobno prislonjene osnovne građevine približno jednakih gabarita i oblikovanja, odnosno građevina koja se s najmanje dvije cijele strane, i to najmanje dvije trećine (2/3) duljine svake od tih strana, nalazi na granicama građevne čestice prema susjednim građevinama dok s ostalih strana ima nezgrađen prostor (vlastitu građevnu česticu). Uz građevinu može biti prislonjena pomoćna građevina. Visina vijenca svih građevina u nizu mora biti ista, a arhitektonsko oblikovanje mora biti ujednačeno arhitektonskim izričajem i tipologijom.

Osnovna građevina

Građevina iste ili pretežite namjene sukladno prostorno-planskoj namjeni.

Pomoćna građevina

Građevina koja se gradi na građevnoj čestici namijenjenoj gradnji osnovne građevine, a čija je namjena u funkciji osnovne građevine, kao što su: garaža, bazen, spremište, drvarnica, vrtna sjenica, nadstrešnica i slična građevina.

Pomoćnom građevinom smatra se i sabirna jama, spremnik i slična građevina, ukoliko je njena visina na najnižoj točki konačno zaravnanog i uređenog terena uz građevinu viša od 1,0 m.

Tihi obrt

Tihi obrt u smislu ovih odredbi predstavlja obavljanje gospodarskih aktivnosti koje su kompatibilne stanovanju, tj. koje ne proizvode buku veću od dopuštene sukladno posebnom propisu, ne proizvode neugodne mirise, ne zahtijevaju značajan

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

promet te nemaju utjecaja na zdravlje ljudi kao npr. intelektualne usluge, financijske usluge, servisi, umjetničke djelatnosti i sl., a sve sukladno odluci o komunalnom redu.

Koridor prometnice - predstavlja prometni pravac, unutar kojeg se može razviti trasa prometnice s pripadajućom infrastrukturom, rezerviran za izgradnju autoceste, brze ceste i ostalih cesta kao i jadranske željeznice.

Profil prometnice – predstavlja karakterističan poprečan presjek ceste sa utvrđenim dimenzijama za kolni i pješački promet. U profil prometnice nije uključena širina bankine i odvodnog jarka

Predvrt je hortikulturno uređena površina minimalne širine 1,0 m od regulacijske linije javnoprometne površine s koje se pristupa građevini.

Formirana ulica predstavlja postojeću ulicu koja zadovoljava minimalne tehničke uvjete za odvijanje prometa.

Os ceste - predstavlja polovinu širine poprečnog profila izvedenog stanja ceste.

Regulacijski pravac predstavlja pravac koji razgraničuje površine građevnih čestica i postojećih ili planiranih prometnih površina s kojih se ostvaruje kolni pristup građevini te prema ostalim dodirnim kolnim ili pješačkim površinama (pješačkim stazama, prilazima i sl.). U smislu režima korištenja regulacijski pravac odvaja javnu površinu od privatne površine. Građevna čestica može imati jedan ili više regulacijskih pravaca.

Građevinski pravac predstavlja obvezni pravac kojim se određuje položaj građevine na građevnoj čestici, a određuje se u odnosu na regulacijski pravac.

(2) Kada se u pojmovniku u stavku 1. ovog članka navode pojmovi definirani zakonskim propisima i podzakonskim aktima (GBP, Kis, Kig,.....) u slučaju promjene zakonskih propisa primjenjivat će se definicije sukladne istima.

2. UVJETI ZA UREĐENJE PROSTORA

2.1. Građevine od važnosti za Republiku Hrvatsku i Dubrovačko-neretvansku županiju

Članak 18.

(1) Građevine od važnosti za Republiku Hrvatsku određene su posebnim propisom i Prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije i na području Grada Dubrovnika jesu:

Cestovne građevine s pripadajućim objektima i uređajima:

1. Jadransko-Jonska autocesta (autocesta A1 Zagreb - Dubrovnik) (planirano)
2. spojne prometnice između Jadransko-Jonske autoceste i prometne mreže nižeg reda sa čvorova (planirano)
3. brza cesta Dubrovnik (Osojnik) - Čilipi - Debeli Brijeg (planirano)
4. ostale državne ceste.

(2) Željezničke građevine s pripadajućim građevinama, postrojenjima i uređajima osim industrijskih kolosijeka):

1. brza dužjadranska željeznica (planirano).

(3) Pomorske građevine:

1. luka osobitog (međunarodnog) gospodarskog značaja Gruž - putnička luka
2. luka nautičkog turizma ACI marina "Dubrovnik" - Komolac
3. luka nautičkog turizma Marina Gruž - Lapad (planirano)

(4) Energetske građevine

1. Elektroenergetske građevine:
 - 1.1. hidroelektrana "Ombla" (planirano)
 - 1.2. dalekovod 2x220 kV kV DS Plat - Pelješac - Nova Sela s podmorskom kabelskom dionicom ispod Malostonskog zaljeva, alternativno preko BiH (planirano)

(5) Građevine za transport plina s pripadajućim objektima, odnosno uređajima i postrojenjima:

1. Jonsko-jadranski plinovod, dionica: čvor Ploče - Dubrovnik - Prevlaka sa prijelazom ispod Malostonskog zaljeva, preko doline Neretve i BiH kod Neuma

(6) Građevine za korištenje voda:

ORTO d.o.o.
Zatonska 3
20000 Dubrovnik

GRAD DUBROVNIK,
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša,
Pred Dvorom 1,
20 000 Dubrovnik

Prijedlog i primjedbe o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika

1. U Članku 17.a Pojmovnik, definira da je „Funkcionalna jedinica“ prostorija jednoznačne namjene koje čine samostalnu uporabnu cjelinu (stan, poslovni prostor i sl.), čime se „funkcionalnom jedinicom“ naziva i „poslovni prostor“ neodređene poslovne namjene, dok u čl. 98, tablici u kojoj je definiran potreban broj parkirališnih mjesta postoji definicija da je potrebno osigurati 2PM/funkcionalnoj jedinici, dok je za „poslovne prostore“ određene namjene, kao što su: banke, agencije, uredi i sl. određen drukčiji način izračuna osiguranja potrebnih parkirališnih mjesta. Isto je potrebno jednoznačno izdefinirati. Jer bi sa ovakvom definicijom lako moglo doći do različitih tumačenja navedenih odredbi. Kao primjer navodimo poslovni prostor – ured, ukupne površine manje od 50 m², za koji je prema navedenoj tablici potrebno osigurati 1 parkirališno mjesto, unutar iste tablice za funkcionalnu jedinicu koja je pojmovnikom izdefinjirana i kao poslovni prostor, potrebno je osigurati 2 parkirališna mjesta. Dalo bi se zaključiti da je intencija izrađivača Plana bila regulirati odnos i potreban broj parkirališnih mjesta za stambenu jedinicu, kao i za npr. apartmane što je sada brisano. Na ovaj način to opet nije točno i jednoznačno regulirano, jer je dolje navedeno da se za objekte iz ugostiteljstva i turizma, za hotele i ostale objekte za smještaj – gdje spadaju i apartmani, stoji da se broj parkirališnih mjesta regulira sukladno posebnom propisu. Iz ovog bi se dalo zaključiti da za apartmane sa 3 zvjezdice, prema trenutno važećim propisima iz navedene oblasti, nije potrebno osigurati parkirališno mjesto. Točno izdefinjira u koju namjenu spada apartman za iznajmljivanje.
2. Čl. 17.a Pojmovnik, KisN (koeficijent iskorištenosti nadzemni) i KisP (koeficijent iskorištenosti podzemni) - iz kojeg razloga se unutar plana razdvaja nadzemni Kis (KisN od podzemnog Kis-a (KisP) ako je ukupan Planom dopušteni Kis definiran neovisno o odnosu jednog i drugog. Ova definicija je sa ovakvim odredbama Plana suvišna. Dajemo prijedlog da se omogući veća podzemna izgradnja i da se KisP poveća tako da se kroz nove planirane gradnje dodatno riješi deficit parkirališnog prostora. Uz povećanje KisP-a omogućuje se veća racionalna upotreba podzemnog dijela građevine, uz uvjet naravno da se osigurava veći broj parkirališnih mjesta, čim bi se omogućilo da se i unutar stambenih i stambeno-poslovnih građevina riješi parking za susjedne postojeće parcele sa već izgrađenim građevinama na kojima to nije prostorno moguće.
3. Čl. 17.a Pojmovnik, Nadzemne etaže – da li se „zatvorenom konstrukcijom stubišta“ smatra i izlaz na krovnu terasu, koji nije upisan u pretpostavljeni kosi krov. Ako ne, dodatno izdefinjirati ne/mogućnost projektiranja iste. Prijedlog je svakako u Odredbe uvrstiti i mogućnost da se krovne terase ravnog krova mogu iskoristiti kao krovne korisne prohodne terase, neovisno o poziciji stubišta unutar građevine te upisanosti u pretpostavljeni kosi krov uzimajući u obzir odnos moguće površine kućice od stubišta, te dobivanja kvalitetnog uporabljivog prostora za korisnike. Na ovaj način se omogućuje i izvedba obnovljivih sredstava prilikom korištenja, te lakše pristupačnosti istom, što je po važećim Zakonima ključan i bitan element pri projektiranju novih zgrada. Planom uvrstiti i mogućnosti kvalitetnijeg korištenja prostora zgrade, konkretno krovne plohe, ne samo restriktivno koncipirati da je glavni temelj potkrovlja i krovne terase pretpostavljeni kosi krov.
4. Čl. 17.a Pojmovnik, definicija prizemlja, i odnos kote prizemlja i kote uređenog terena bi trebala biti dodatno revidirana. Etaža prizemlja ne bi trebala biti definirana na osnovu kota uređenog terena jer se

na taj način nekvalitetno ograničuje oblikovanje i projektiranje podruma. Npr. ako imamo podrum sa podiznim platformama, visina iste bi trebala biti veća od 4m (radi osiguranja rada podizne platforme sa vozilom na gornjem parkingu potrebna je veća visina etaže), što znači da ako imamo potporne zidove maksimalno dopuštene visine od 3m, nemoguće je planirati teren urediti na način da se zadovolje oba parametra te se gubi etaža radi istog. Oba parametra je skoro nemoguće utvrditi na mnogo različitih projektnih rješenja koje bi trebalo sagledati i potom definirati etažu na primjereniji način.

5. Čl. 17.a Pojmovnik, definicija suterena, definirati detaljnije, odnosno uvesti ili tako da je sama definicija smisljena. Naime, parametar da je etaža ukopana do 50% i da je sa tri strane djelomično ili potpuno ukopana, ne mogu biti istodobno zadovoljene. Ako je građevina ukopana do 50%, ne može biti potpuno ukopana sa tri strane. Sa dodavanjem ili umjesto i se točno i ispravno definira etaža. Suterenskom etažom bi se trebala smatrati i etaža koja je jednom cijelom stranom otvorena, dok je potpuno ukopana sa ostale tri strane.
6. Čl. 17.a Pojmovnik, definicija sadržaja i namjene podruma, prijedlog je omogućiti planiranje u manjoj ukupnoj površini podrumске etaže i sadržaje sa kraćim zadržavanjem ljudi koji se ne klasificiraju kao stambeni niti poslovni, ali niti pomoćni sadržaji, kao npr. wellness prostor, prostor za fitness za stanare, prostor za sastanke stanara, koji je etažno zajedničko vlasništvo svih stanara te dodatno omogućuje kvalitetne sadržaje unutar građevine za korisnike. Uz kvalitetno rješenje podrumске etaže sa dodatnim sadržajima privatnog karaktera bez mogućnosti zasebnog etažiranja navedenih prostora te korištenja kao poslovnih prostora, moguće je povećati sadržaje i omogućiti funkcionalnije korištenje podzemnih etaža.
7. Čl. 17.a Pojmovnik, potpuna ukopanost podruma; potrebno je omogućiti i dodatni nužni izlaz za pješake putem skala ili izlaza direktno na teren za korisnike garaže, što je preduvjet za osiguranje svih mjera zaštite od požara.
8. Čl. 17.a Pojmovnik, definicija potkrovlja, dodatno uvrstiti mogućnost oblikovanja potkrovlja ravnim krovom. Sa ovakvom definicijom to je točno zabranjeno, dok se kroz ostatak plana navodi kao mogućnost. Definirati izvedbu atike ravnog krova na pretpostavljeni upisani kosi krov, odnosno definirati da atika ne mora biti unutar upisanog volumena, već samo gornja kota završnog konstruktivnog sloja ravnog krova zadnje etaže.
9. Čl. 17.a Pojmovnik, konačno zaravnan i uređen teren, dodatno izdefinirati kotu uređenog terena posebno uzimajući u obzir parcele sa izrazito kosim terenom kakve se većinski nalaze na prostoru obuhvata Plana, jer je na takvim parcele gotovo nemoguće organizirati podrum u većoj površini kojim se rješava pitanje parkirališta, u odnosu na postojeći teren uz parametar + ili – 1,5 m. Obavezno dodati iznimku za kosi teren ili detaljnije definirati, po mogućnosti bez koncizno navedenih brojčanih parametara jer je to za navedene slučajeve neizvodivo.
10. Čl. 17.a Pojmovnik, izmijeniti definiciju kosog terena, praktično se može dogoditi mnogo različitih tumačenja pri određivanju nagiba terena od 12 posto u svim presjecima. Na većinskom dijelu parcele, na dijelu gdje se planira gradnja građevine ili neki sličan parametar bi svakako bio primjereniji. Naime, sa ovakvom odredbom bi se u provedbi dogodilo mnogo problema u recimo slučajevima kada se skoro cijela parcela nalazi na kosom terenu, osim nekog izrazito malog dijela presjeka parcele i da se radi toga dogodilo da se teren klasificira kao ravni ne bi bilo ispravno.
11. Čl. 17.a Pojmovnik, definicija dvojne građevine i niza ograničenje na spojenost lamela na minimalno 2/3 je funkcionalno neizvodivo na mnogim parcelama gdje se radi oblika ne može osigurati takva raspodjela, te isto staviti kao preporuku, a ne kao pravilo radi osiguranja projektantske slobode oblikovanja. Npr. za slučaj kada imamo spojene lamele na karakterističnoj etaži, dok se na sljedećim nastavlja sa kaskadnom gradnjom mora se omogućiti razdvajanje pojedinih dijelova po etažama između lamela. Također, zabrana planiranja lamela dvojne građevine jedne „iza“ druge na kosom

terenu je u mnogim slučajevima suviše ograničavajuće. Sa ovakvom definicijom stvorit će se još veći efekt monumentalne građevine i preizgrađenosti na pojedinim parcelama. Kaskadne, dvojne građevine na kosom terenu, sa lamelama jednom iza druge, su u mnogim slučajevima i najkvalitetnije rješenje izrazito kosih terena kakvi se većinom nalaze u obuhvatu Plana.

Za primjer; Izrazito uska parcela, i jako duga parcela sa kosim terenom u po užoj strani parcele, sa kolnim pristupom na užem dijelu parcele = uz ovakav parametar zabrane pozicioniranja lamele jedne iza druge negira se urbanistički najispravnije rješenje za navedeni slučaj. Ako nije moguće pozicionirati lamele jednu iza druge, na ovakvom terenu to nije moguće napraviti po principu jedna uz drugu. Također, uz pristup sa donje, uske strane parcele onemogućuje se kolni pristup na parcelu „iza“, gdje bi po prijedlogu definicije morala ići samostojeća građevina. Za samostojeće građevine nije dopušteno spajanje potpuno ukopanih garažnih etaža, što bi u konkretnom slučaju i riješilo na kvalitetniji način navedeni prostorni obuhvat. Bilo bi ispravnije da se omogući izvedba lamele jedna iza druge, naravno uz kaskadnu gradnju, koja bi sama po sebi trebala imati zasebnu definiciju za visinu i koeficijent izgrađenosti.

Potrebno je u Plan dodati definiciju izrazito kosih terena i mogućnosti gradnje kaskadnih građevina. U takvim slučajevima iznimno je potrebno da se dodatno definira i uvede pojam gradnje kaskadnih građevina na kosom terenu. Za takve građevine, koeficijent izgrađenosti mora biti dosta veći od dopuštenog Kig-a, npr. 0,80 i ukupna visina od npr. 20 m, jer se u konačnici mjeri visina građevine na najnižoj koti do one gornje koja je uvučena u prostoru i jako bitno da je uklopljena u teren te se niti dobiva dojam takve visine, već se projektantski kaskadno posloži i visina podijeli po kaskadama gdje je svaka npr. 3 m visine. Definirani Kis u tom slučaju ograničava i definira da takve građevine ne mogu biti megalomanske niti preizgrađene, dok sa izmjenom parametara Kig-a i visine se daje fleksibilnost u uklapanju u postojeći teren što smatramo iznimno nužnim i bitnim za svu buduću planiranu gradnju.

Visina vijenca se također ne bi trebala uvjetovati istom za obje lamele. U pojedinim slučajevima gdje se radi o dugim nizovima ili više dvojnih građevina, ovaj parametar urbanistički nije dobro izdefiniran. Baš sa različitom katnosti i visinama pojedinih lamela se može stvoriti dinamika i bolja uklopljenost u postojeće urbane matrice.

12. Čl. 39., potrebno je definirati odnos stambenog i poslovnog sadržaja unutar stambeno-poslovnih i poslovno-stambenih građevina (niskih, srednje visokih i visokih). Člankom je definirano isključivo za srednje visoke građevine.
13. Čl. 27. st. (1), kojim je definirano da zemljište za redovitu uporabu postojeće građevine za koju nije utvrđena građevinska čestica čini pojas zemljišta oko građevine minimalno širine 1m, potrebno je detaljnije definirati s obzirom da se uglavnom radi o građevinama koje su Ozakonjene prema Zakonu o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama i taj uvjet u većini slučajeva nije moguće zadovoljiti.
14. Čl. 30. st. (2), koji definira interpolaciju građevine između postojećih građevina, izuzimaju „kutnu interpolaciju“, tj. interpolaciju na raskrižju, početku ili kraju ulice, tj. na kutnim česticama. Potrebno definirati i takve kutne parcele i građevine jer će u suprotnome one ostati oštećene spram parcela u nizu.

Također potrebno je detaljno izdefinirati i mogućnost otvora na samoj građevinskoj liniji tj. interpolaciji, koja može biti i na manjoj udaljenosti od dozvoljene (npr. građevina je interpolirana između dvije postojeće građevine koje su na udaljenosti 1 m od regulacijske linije, postojeće građevine na tim pročeljima imaju otvore i prohodne površine kao što su balkoni, a interpoliranoj građevini se zabranjuje takvo oblikovanje, te pročelje prema prometnici ostaje bez otvora, jer se planom zabranjuje izvođenje otvora na udaljenosti manjoj od 3m, čime dobivamo različna pročelja prema prometnicama.

15. Čl. 30. st. (3), dozvoljava da prilikom dogradnje izgrađenih građevina dograđeni dio zadržava postojeći građevni pravac, međutim Čl. 43 (3), pobija navedeni članak gdje kaže da je moguće građevine zamijeniti, rekonstruirati i dograđivati uz poštovanje dopuštenih udaljenosti od prometnica i susjednih građevnih čestica iz čega je vidljivo da je potrebno uskladiti iste i nedvojbeno napisati mogućnosti gradnje.
16. Čl. 39. st. (2), prijedlog da se izmijeni broj funkcionalnih jedinica za niske građevine sa dvije na četiri.
Npr. Parcela je u površini od 600 m², na kojoj se gradi samostojeća niska građevina, s dozvoljenim koeficijentom 1,2, čime se omogućuje gradnja građevine s ukupno 720 m² GBP, a dozvoljava samo dvije funkcionalne jedinice. Čime dolazimo do zaključka da će jedna funkcionalna jedinica biti u GBP cca 360 m² (ne uključujući terase balkone idr.), što je preveliki standard u odnosu na način života.
17. Čl. 42. st. (1), potrebno je povećati maksimalnu visinu niske građevine na ravnom terenu sa 7 m na 8 m, i visinu građevine na kosom terenu sa 9 m na 10 m, jer u protivnom je omogućena katnost izvediva jedino ako bi svijetla visina građevine bila manja od 260 cm.
18. Čl. 43. st. (3) omogućiti rekonstrukciju u postojećim gabaritima uz zadržavanje postojeće udaljenosti. Na način kako je definirano prijedlogom, dešavati će se konstruktivno i oblikovno loša rješenja sa uvlačenjem građevina unutar postojećeg gabarita. Rigoroznim tumačenjem rekonstrukcije se neće spriječiti daljnja rekonstrukcija, već će se planirati građevine koje se nikako ne mogu uklopiti u ambijent koji kao takav najčešće nije na propisanim udaljenostima. Svakako da se udaljenosti trebaju i mogu ograničiti za dograđeni dio rekonstruirane građevine, dok bi bilo ispravno omogućiti rekonstrukciju unutar postojećeg gabarita građevine. Nadalje, stavak (2) istog članka, omogućuje rekonstrukciju na manjim građevnim česticama od propisanih uz zatečenu udaljenost od prometnice i susjednih objekata, što je još veća i monumentalnija izgrađenost, jer time tlocrtno preizgrađene građevine imaju bolje uvjete rekonstrukcije, nego one koje odgovaraju urbanističkim parametrima najčešće u cijelosti, osim u vidu udaljenosti od granica parcele dijela građevine te isto nije logično niti ispravno.
19. Čl. 44. st. (4), omogućiti gradnju zajedničkih potpuno ukopanih parkirališnih etaža i za samostojeće građevine.
20. Čl. 44. st. (5), omogućiti gradnju bazena i na zasebnim česticama, ako se isti nalazi na čestici pored postojeće izgrađene građevine i služi u funkciji iste. Omogućiti gradnju bazena i na manjoj udaljenosti od 3m, uz propisivanje izgradnje fizičke barijere tog dijela bazena prema granici parcele. Određena visina zida ili sl.
21. Pri rekonstrukciji građevine, za postojeći dio građevine, detaljno definirati da nije potrebno osiguravati parkirališna mjesta na područjima gdje isto nije moguće. Ispravno je tražiti da se osiguravaju parkirališna mjesta samo za novi, rekonstruirani dio građevine i nove jedinice.

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

- (3) Uvjeti smještaja javnih i društvenih sadržaja unutar građevinskih područja naselja mješovite namjene propisani su u poglavlju 4. ove odluke.
- (4) Uvjeti smještaja gospodarskih djelatnosti (proizvodne, obrtne, poslovne, ugostiteljsko-turističke, športsko-rekreacijske namjene) unutar građevinskih područja naselja isključive namjene propisani su u poglavlju 3. ove odluke.
- (5) Uvjeti smještaja društvenih djelatnosti unutar građevinskih područja naselja isključive namjene propisani su u poglavlju 4. ove odluke.

Članak 24.

Negradivi dio građevinskog područja naselja čine zaštitne i pejzažne zelene i kultivirane površine. U zaštitnom i pejzažnom zelenilu i kultiviranim površinama (negradive površine) u okviru građevinskih područja naselja moguće je uređenje pješačkih putova i staza i izgradnja komunalne infrastrukture (pošta i telekomunikacije, energetika i vodnogospodarski sustavi), putova i staza te stuba za prilaz moru. Širina pristupnih putova ne može biti veća od 2,0 m.

Gradnja u građevinskom području naselja

Članak 25.

- (1) U izgrađenom dijelu građevinskog područja naselja u pojasu do 70,0 m od obalne crte ne mogu se graditi sadržaji za proizvodnju, osim ako su funkcionalno povezani s morem i obalom niti trgovina veća od 1.500 m² neto površine građevine.
- (2) U izgrađenom dijelu građevinskoga područja građevina se može graditi samo na uređenoj građevinskoj čestici ili na čestici kojoj je uređenje započeto na temelju programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture prema posebnom propisu, tako da su izvedeni barem zemljani radovi u skladu s prostornim planom uređenja detaljnijeg stupnja razrade za neizgrađeni dio građevinskog područja, to jest s ovim prostornim planom na temelju kojega se provodi zahvat u prostoru za izgrađeni dio građevinskog područja naselja.
- (3) Unutar minimalnih koridora planiranih cesta ne dopušta se gradnja drugih građevina do ishođenja akta o gradnji za cestu (ili njezin dio na koji je orijentirana građevina). Nakon ishođenja akta o gradnji tj. zasnivanja građevinske čestice, odredit će se zaštitni pojasevi sukladno posebnom propisu, a možebitni prostor izvan zaštitnog pojasa priključit će se susjednoj planiranoj namjeni. Aktom o gradnji za gradnju ili rekonstrukciju ceste obvezno treba odrediti način rješavanja odvodnje oborinskih voda radi sprečavanja štetnih utjecaja na okoliš.

Članak 26.

U izdvojenom dijelu građevinskog područja naselja i neizgrađenom dijelu izdvojenog građevinskog područja izvan naselja u pojasu najmanje od 100 m obalne crte ne može se planirati gradnje građevina, osim građevina komunalne infrastrukture koje po svojoj prirodi zahtijevaju smještaj na obali i podzemne infrastrukture, pratećih sadržaja ugostiteljsko-turističke namjene građevina koje po svojoj prirodi zahtijevaju smještaj na obali (brodogradilište, luke i sl.) te uređenje javnih površina.

Članak 27.

- (1) Zemljište za redovitu uporabu postojeće građevine za koju nije utvrđena građevinska čestica čini pojas zemljišta oko građevine minimalne širine 1,0 m, tj. maksimalne širine H/2 visine građevine (H je visina građevine).
- (2) U zemljište za redovitu uporabu građevine ne mogu biti uključene javne prometne površine, površine javnog parka ili druge uređene zelene javne površine ni dijelovi susjedne već formirane građevinske čestice **te neevidentirana komunalna infrastruktura u vanknjižnom vlasništvu jedinice lokalne samouprave.**
- (3) Pod postojećom građevinom iz stavka 1. ovog članka drži se građevina sagrađena na temelju građevinske dozvole ili koja ima legalan status na temelju posebnog propisa.

Članak 28.

- (1) Svaka građevinska čestica u građevinskom području mora imati neposredni kolni pristup na javnu prometnu površinu najmanje širine 3,0 m, ako nije drukčije određeno ovim odredbama.
- (2) Iznimno, ako se zbog konfiguracije terena ne može omogućiti kolni pristup građevinskoj čestici, obvezno je urediti pješački pristup minimalne širine od 1,5 m.
- (3) Kolni pristup građevnoj čestici smještenoj uz javnu prometnu površinu može zauzeti najmanje 3,0 m širine fronte čestice.
- (4) Građevinska čestica ~~na spoju ulica~~ **koja graniči sa ulicama** različitog značenja obvezno se priključuje na ulicu nižeg značenja.
- (5) U izgrađenom i neizgrađenom uređenom dijelu građevinskog područja naselja omogućuje se:

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

1. uređenje pristupa za dvije do tri građevinske čestice najmanje širine od 3,0 m za kolni pristup i najmanje širine od 1,5 m za pješački pristup, uređenje kolnog pristupa za niske građevine minimalne širine 3,0 m na kojeg se vežu najviše tri građevne čestice te pješačkog pristupa minimalne širine od 1,5 m. Kolni pristup u svim ostalim slučajevima iznosi minimalno 5,5m.
2. građevnoj čestici mora se omogućiti kolno-pješački pristup s javne cestovne površine minimalne širine 3,0 m, a preporuka je 4,0 m uz uvjet da duljina pristupa ne prelazi 50 m, odnosno 100 m s ugrađenim proširenjima za mimolaženje na rastojanju od 50 m.
3. građevna čestica može imati samo jedan kolni pristup s jedne strane građevne čestice. Ostale mogućnosti kao što je razdvajanje kolnog ulaza i izlaza na istoj strani građevne čestice zbog ulaza/izlaza s parkirališta ili podzemne garaže utvrdit će se posebnim uvjetima iz oblasti prometa izdanih od strane mjerodavnih tijela.
4. ako je na građevnu česticu onemogućen pristup vozilima moguće je osigurati potreban broj parkirnih mjesta unutar gravitacijskog područja ne većeg od 100 m od predmetne građevne čestice uz uvjet da su u istom vlasništvu. Ako je pristup građevnoj čestici samo pješački obveza investitor je obavezan platiti odgovarajući iznos koji će se namjenski koristiti za gradnju javnog parkirališta ili garaže. Iznos i uvjeti plaćanje reguliraju se posebnom odlukom Grada Dubrovnika.
5. priključci na javnu cestu izvode se na temelju posebnih uvjeta mjerodavnih tijela ili na temelju dokumenta prostornoga uređenja.

Članak 29.

(1) Najmanja širina kolnika prometnica u naselju (glavnih mjesnih i sabirnih prometnica) je 5,5 metara (za dvije vozne trake), odnosno 3,5 m (za jednu voznu traku). Iznimno, najmanja širina može biti i manja u slučaju već izgrađenih postojećih građevina. Obavezna je izgradnja nogostupa.

Samo jedna vozna traka može se izgrađivati samo iznimno na preglednom dijelu ulice, pod uvjetom da se na svakih 100 m uredi ugibalište, odnosno u sljepim ulicama čija dužina ne prelazi 100 m na preglednom dijelu ili 50 m na nepreglednom. Na planiranim i postojećim prometnicama u naselju mora se osigurati razdvajanje pješaka od prometa vozila gradnjom nogostupa ili trajnim oznakama i zaštitnim ogradama na kolovozu.

(2) Javne prometne površine i prilazi građevinama moraju imati elemente kojima se osigurava nesmetano kretanje osobama s posebnim potrebama.

(3) Priključenje na cestu državnog i županijskog značenja moguće je na temelju prethodnog odobrenja ovlaštenog tijela za ceste u postupku dobivanja lokacijske dozvole ili na temelju detaljnog plana uređenja.

(4) Priključenje na ostale (nerazvrstane) ceste moguće je temeljem prethodnog odobrenja ovlaštenog tijela gradske uprave u postupku dobivanja lokacijske dozvole ili na temelju dokumenta prostornog uređenja detaljnijeg stupnja razrade.

Članak 30.

(1) Regulacijska linija odvaja javnu površinu od privatne (u smislu režima korištenja).

Minimalna udaljenost regulacijske linije od ruba kolnika treba osigurati mogućnost izgradnje odvodnog jarka, usjeka nasipa, bankine i nogostupa, a ne može biti manja od one određene zakonskim propisima. Minimalna udaljenost građevinskog pravca od regulacijskog pravca iznosi 5,0 m.

Minimalna udaljenost regulacijskog pravca od osi ceste treba iznositi minimalno polovinu širine poprečnog profila prometnice definirane ovim planom.

Udaljenost regulacijskog pravca od osi kolnika ulice ne može biti manja od 4,5 m, osim u već izgrađenim dijelovima grada s formiranim ulicama, ali ne manje od 1,5 m.

(2) Iznimno, udaljenost iz stavka 1. ovog članka može biti i manja ako se interpoliraju građevine između postojećih građevina u pretežno izgrađenom dijelu građevinskoga područja. Predmetne građevine se interpoliraju tako da se građevinski pravac interpolirane građevine uskladi s građevinskim pravcem postojećih građevina, po mogućnosti onim koji je više udaljen od regulacijske linije. Navedeno se ne odnosi na građevine uz državne ceste.

(3) Prilikom dogradnje izgrađenih građevina, dograđeni dio zadržava postojeći građevni pravac ili udaljenost građevnog pravca dogradnje može biti veća, što ovisi o okruženju: obliku parcele, udaljenostima objekata, površinama i oblikovanju objekta.

Članak 31.

Čestice zemljišta kojima veličina i oblik ne udovoljavaju uvjetima iz ovoga prostornog plana, a koje nemaju izravni pristup s javne površine, ili se taj pristup ne može osigurati kako je to određeno u članku 28. stavku 2., tretiraju se kao zelene površine.

Članak 32.

PPU – prijedlozi i primjedbe na Izmjene i dopune

(1) Pri gradnji građevine obvezno je čuvati prirodnu konfiguraciju terena građevinske čestice tako da se iskopi izvode samo radi gradnje ukopanih i dijelom ukopanih etaža i temelja, a kosi se teren uređuje kaskadno sukladno okolišu ili se ostavlja u prirodnom nagibu. Visina potpornih zidova ne smije biti veća od 3,0 m **bez smicanja zidova minimalno 1,0 m i interpolacije zelenila**. Iznad potpornog zida moguće je postaviti ogradni zid, arle, pižule i slično. Visina tih elemenata ne smije biti veća od 1,0 m.

~~(2) Pod kosim se terenom podrazumijeva njegov nagib veći od 12%.~~

3.

(3) Izgradnja ograda pojedinačnih građevinskih čestica treba biti sukladna tradicionalnom načinu građenja. Ograde se mogu izvoditi do 1,5 m visine, **osim na dijelu prema cesti gdje visina ograde mora iznositi maksimalno 80 cm, 150 cm**

(4) Između ceste (ulice) i kuće obvezno je urediti predvrtove.

Članak 33.

(1) ~~Dijelovi (etaže) i visina građevine:~~

1. ~~Prizemlje (P) je dio građevine čiji se prostor nalazi neposredno na površini, odnosno najviše 1,5 m iznad konačno uređenog i zaravnanog terena mjereno na najnižoj točki uz pročelje građevine ili čiji se prostor nalazi iznad podruma i/ili suterena (ispod poda kata ili krova).~~
2. ~~Suteren (S) je dio građevine čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja i ukopan je do 50% svoga volumena u konačno uređeni i zaravnani teren uz pročelje građevine, odnosno da je najmanje jednim svojim pročeljem izvan terena,~~
3. ~~Podrum (Po) je dio građevine koji je potpuno ukopan ili je ukopan više od 50% svoga volumena u konačno uređeni i zaravnani teren i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja, odnosno suterena.~~
4. ~~Kat (K) je dio građevine čiji se prostor nalazi između dva stropa iznad prizemlja.~~
5. ~~Potkrovlje (Pk) je dio građevine čiji se prostor nalazi iznad zadnjega kata i neposredno ispod kosog ili zaobljenog krova.~~
6. ~~Visina građevine mjeri se od konačno zaravnanog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjega kata, odnosno do vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti viša od 1,2 m.~~
7. ~~Ukupna visina građevine mjeri se od konačno zaravnanog i uređenog terena na njegovom najnižem dijelu uz pročelje građevine do najviše točke krova (sljemena).~~

~~(2) Podrum koji se izvodi kao potpuno ukopan može imati veću površinu od površine nadzemnog dijela građevine i može zauzeti najviše 70% površine građevinske čestice ako na čestici nema vrijednog postojećeg visokog zelenila, a na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije.~~

~~(3) Dio podruma iznad kojega nema nadzemnog dijela građevine obvezno se mora zazeleniti.~~

~~(4) Podrum može biti smješten na manjoj udaljenosti od granice građevinske čestice od one koja je određena za nadzemni dio građevine, ali ne manjoj od 1,0 m i ne smije ugroziti susjednu česticu.~~

~~(5) (1) Parkirne i garažne površine, kapaciteta sukladno normativima propisanim ovim Planom moraju biti osigurane na građevnoj čestici, ako se promet u mirovanju rješava podzemnim etažama iste se izuzimaju iz izračuna koeficijenta iskoristivosti (kis). Nadzemni Podzemni dio garaže može se graditi na udaljenosti od minimalno 5 m od granice s javnom prometnom površinom i minimalno 1 m od granice sa susjednom česticom ako na čestici nema vrijednog postojećeg visokog zelenila, a na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije. Udaljenost podzemne etaže od javne prometnice može biti i manja od 5 m ako se zadovolje konstruktivni uvjeti i građevine i prometnice.~~

~~(2) Prilikom gradnje dvojnih ili skupnih građevina u nizu moguće je spajati potpuno ukopane podzemne i, to samo parkirališne etaže.~~

Članak 34.

Briše se.

Članak 35.

4.

(1) Dopuštena visina nadozida potkrovlja je maksimalno 120 cm, a krov je nagiba od 20 do 30 stupnjeva, osim u slučaju rekonstrukcije postojećih građevina. **Ako se potkrovlje oblikuje mješovitim krovom, može imati najviše 75% površine karakteristične etaže.**

(2) Belvederi se mogu postavljati u potkrovnoj etaži uz zadovoljenje uvjeta da zbroj i širina belvedera ili abaina na svakom pročelju građevine ne prelazi 50% ukupne dužine tog pročelja.

(3) Prostor ispod kosog krova i zadnje ploče (bez nadozida) smatra se tavanom i njime se može koristiti kao stambenim prostorom.

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

(4) Završne etaže visokih građevina mogu imati ravni, i kosi krov.

(5) Pod kosim se terenom razumijeva nagib terena veći od 12%, ili ako je visinska razlika između najviše i najniže kote prirodnog terena uz građevinu do 1,5 m teren se smatra ravnim, a ako je ta visinska razlika veća, teren se smatra kosim.

Članak 36.

(1) Sve građevine mogu imati ravni, kosi, bačvasti ili slični i kombinirani krov. Ako se građevine izvode s kosim krovom, minimalni nagib može iznositi 20°, a maksimalni nagib 30°.

(2) Krov svojom dužom stranom mora biti paralelan s izohipsama terena.

(3) Građevine u građevinskim područjima gospodarsko-proizvodne namjene (hale i sl.) mogu se izvoditi s krovovima manjeg nagiba od onih iz odredbe u stavku 1. ovog članka.

(4) Omogućuje se ugradnja sunčanih kolektora na svim građevinama, osim u zaštićenim dijelovima naselja.

Članak 37.

Kiosci i pokretne naprave razmještaju se prema Planu korištenja javnim površinama Grada Dubrovnika.

Članak 38.

Na građevinskim je česticama potrebno urediti prostor za kratkotrajno odlaganje kućnog otpada. Mjesto za odlaganje treba biti lako pristupačno s javne prometne površine i treba biti zaklonjeno od izravnoga pogleda s ulice.

Članak 39.

- 5.** (1) U zonama mješovite namjene mogu se graditi niske, srednje visoke i visoke građevine.
- (1 a) Kapacitet stambenih i stambeno-poslovnih građevina definira se brojem funkcionalnih jedinica.
- (2) Niska građevina u smislu ovih odredaba je građevina stambene ili stambeno-poslovne namjene s najviše dvije stambene funkcionalne jedinice. Na građevinskoj čestici, uz nisku građevinu mogu se graditi pomoćne građevine. Najviše 30% BRP niske građevine može biti poslovne namjene.
- (3) Niska građevina ne može biti manja od 50 m² bruto razvijene površine.
- (4) Srednja srednje visoka građevina je građevina stambene ili stambeno-poslovne namjene s najviše četiri stambene funkcionalne jedinice. Najviše 30% BRP srednje visoke građevine može biti poslovne namjene.
- (5) Visoka građevina je građevina stambene ili stambeno-poslovne namjene s više od četiri stambene najviše 20 funkcionalnih jedinice.
- (6) Srednje visoke i visoke građevine moguće je graditi samo unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana Dubrovnika (GUP). Iznimno se izvan obuhvata GUP-a dozvoljava gradnja srednjih srednje visokih građevina poslovne i ugostiteljsko – turističke (K i T) namjene.

Članak 40.

- 6.** (1) Ako se neposredno primjenjuju ove odredbe o veličini građevinske čestice, intenzitet izgrađenosti građevinske čestice za gradnju ili rekonstrukciju niske, srednje visoke i visoke građevine određuje se prema načinu izgradnje kako slijedi u Tablici 1.:

Tablica 1.

Način Izgradnje		Građevinska čestica za gradnju niske, srednje visoke i visoke građevine		
		Najmanja i najveća površina (m ²)	Minimalna širina (m)	Maksimalni koeficijent izgrađenosti klg
Izgrađeni dio naselja				
Niska građevina	samostojeće građevine	300 – 800		0,4
	dvojne građevine	250 – 600		0,4
	građevine u nizu	200 – 400		0,4
Srednja građevina	samostojeće građevine	400 – 1.000		0,4
	dvojne građevine	350 – 800		0,4
Visoka građevina	samostojeće građevine	1.000 – 1.500		0,3
Nelzgrađeni dio naselja				
Niska građevina	samostojeće građevine	500 – 800	16,0	0,3

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

Srednja građevina	dvojne građevine	400 – 600	13,0	0,3
	građevine u nizu	300 – 500	10,0	0,3
	samostojeće građevine	600 – 1.000	16,0	0,3
	dvojne građevine	400 – 1.000	13,0	0,3
Visoka građevina	samostojeće građevine	1.500 – 2.000	25,0	0,3

(2) Maksimalni koeficijent iskorištenosti (kis) iznosi:

1. za niske građevine – 1,2,
2. za srednje visoke građevine – 1,5,
3. za visoke građevine – 2,0.

Navedeni koeficijenti vrijede za pojedinačne zahvate u prostoru, na jednoj građevnoj čestici (jedna lamela dvojne ili jedna lamela građevine u nizu). U okviru obuhvata GUP-a Dubrovnika mogu se definirati drugačiji načini i uvjeti gradnje (veličina građevnih čestica, kig, kis, maksimalna visina..).

(3) Ako se podzemnim etažama rješava promet u mirovanju (podzemne garaže), iste se izuzimaju iz izračuna koeficijenta iskorištenosti (kis). Nadzemna etaža je svaka etaža osim etaže potpuno ukopanog/ih podruma. Sve građevine mogu imati više podrumskih, potpuno ukopanih etaža ukoliko to propisani Kis dozvoljava.

3a) Minimalno 30% građevne čestice mora biti hortikulturno uređeno.

(4) Građevna čestica može biti i veće površine od maksimalne propisane ali se u tom slučaju koeficijent izgrađenosti (kig) i koeficijent iskorištenosti (kis) ne mogu obračunavati na cijelu površinu građevne čestice već na maksimalnu površinu čestice kako je propisano u tablici 1. ovog članka.

(5) Za područja definirana kao neizgrađena uređena građevinska područja primjenjuju se uvjeti gradnje iz Odredbi koje vrijede za neizgrađeni dio naselja (kao u Tablici 1.). “

(6) Za neizgrađene građevinske čestice koje nemaju direktan pristup na prometnu površinu, a nisu na kartografskim prikazima mjerila 1:5000 označene kao neuređene, shodno se primjenjuje odredba članka 28. stavak 5. PPUG-a, odnosno članka 71. stavak 4. GUP-a.

Uređenom građevinskom česticom se smatra ona čestica zemlje koja ima izlaz na javnu prometnicu sa opremljenom infrastrukturom.

Građevinska parcela može biti i manja 5% od propisane.

Obrazloženje:

Ukinuti ograničenje broja funkcionalnih jedinica u svim tipovima izgradnje (niske, srednje, visoke).

Ukinuti maksimalnu površinu građ.parcele za sve tipove izgradnje (niske, srednje, visoke).

Po sadašnjem GUP-u i PPU u kojem je ograničen broj funkcionalnih jedinica i određena max.

Površina građevinske parcele, događa se da to da se vrši usitnjavanje parcela na manje građevinske parcele čime se povećava broj postupaka ishoda građevinskih dozvola i povećava se gustoća izgrađenosti.

Dvojni objekti i objekti u nizu imaju Kig 0.5 i 0.6, a slobodnostojeći imaju 0.3-0.4.

Umjesto da se ukinu maksimalne površine parcela i ograničen broj funkcionalnih jedinica, te da investitor na građevinskoj parceli može slobodno razviti objekt sa poštivanjem udaljenosti od granica parcele i regulacione linije sa uvažavanjem zadanog Kis i Ki, jer investitori radi postizanja većeg broja funkcionalnih jedinica cijepaju veće parcele na manje kako bi gradili objekte u nizu i time povećavaju gustoću izgrađenosti.

Neprihvatljivo je da gradnja objekata iva GUP-a, u zahvatu Prostornog plana može imati samo dvije odnosno četiri funkcionalne jedinice, a daje mu se mogućnost izgrađenosti po Kis-u od 1200 m2 do 1500 m2 BGP, što bi značilo da bi funkcionalne cjeline imale površinu od 400 do 600 m2.

Članak 41.

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

- 7.** (1) Niske i srednje visoke građevine mogu se graditi na udaljenosti najmanje 3,0 m od susjedne međe u izgrađenom i neizgrađenom dijelu naselja. U izgrađenom dijelu naselja niska i srednja građevina može biti udaljena od susjedne međe manje od 3,0 m, ali ne manje od 1,0 m. Otvori na toj strani od međe moraju biti udaljeni najmanje 3,0 m.
- Osim suterenske etaže, kada joj je jedna ili dvije strane potpuno ukopane u teren, udaljenost od granice parcele može biti 1 m.**

(2) Otvori se mogu postavljati na svim dijelovima pročelja građevine koji su od susjedne međe udaljeni više od najmanje 3,0 m. Isto se odnosi na sve vanjske prohodne površine (terase, balkoni, lođe i sl.), osim terasa na tlu.

(3) Visoke građevine mogu se graditi na udaljenosti od najmanje $H/2$ od susjedne međe. u neizgrađenom dijelu naselja ili 4,0 m u izgrađenom dijelu naselja.

(4) U izgrađenim i neizgrađenim dijelovima građevinskog područja naselja mješovite namjene moguća je gradnja složenih rezidencijalnih građevina s pratećim sadržajima proširenog stambenog standarda ("vile" – jedna stambena jedinica s pratećim sadržajima) prema sljedećim uvjetima:

1. minimalna površina građevne čestice iznosi 2.000 m²,
2. maksimalna površina pod građevinom može iznositi 600 m²,
3. maksimalna katnost je podrum, prizemlje i jedan kat (Po+P+1), ukupno do 1.200 m² građevinske (bruto) površine
4. vile se mogu se graditi na ravnom terenu do maksimalne visine od 7,0 m a na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine od 8,0 m.
5. obavezna je izrada projekta krajobraznog uređenja
6. minimalno 45% građevne čestice je potrebno zadržati kao prirodan hortikulturno uređeni teren uz obavezno krajobrazno uređenje
7. nije moguća gradnja višestambenih zgrada.

Članak 42.

(1) Niske građevine mogu se graditi na ravnom terenu do maksimalne visine Po+P+1+Pk (podrum, prizemlje, kat, potkrovlje), tj. maksimalne visine od 7,0.

(2) Niske građevine na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine (Po) S+P+1+Pk (podrum, suteran, prizemlje, jedan kat, potkrovlje), tj. do maksimalne visine od 9,0 m.

(3) Srednje visoke građevine na ravnom terenu mogu se graditi do maksimalne visine Po+P+1+Pk (podrum, prizemlje, jedan kat i potkrovlje), tj. do maksimalne visine od 9,0 m.

(4) Srednje visoke građevine na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine (Po) S+P+1+Pk (podrum, suteran, prizemlje, jedan kat i potkrovlje), tj. do maksimalne visine od 11,0 m.

(5) Visoke građevine na ravnom terenu mogu se graditi do maksimalne visine Po+P+4 (podrum, prizemlje, četiri kata), tj. do maksimalne visine od 16,0 m.

(6) Visoke građevine mogu se graditi do maksimalne visine (Po)S+P+4 (podrum ili suteran, prizemlje, četiri kata), tj. do maksimalne visine od 18,0 m.

Članak 43.

(1) Rekonstrukcija građevine je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine u svrhu njezine obnove.

(2) Postojeće građevine izgrađene na manjim građevinskim česticama od propisanih mogu se zamjenjivati i rekonstruirati uz poštovanje zatečenog koeficijenta izgrađenosti (ako je veći od propisanoga), propisanog koeficijenta iskorištenosti, propisanih visina uz zatečenu udaljenost od prometnice i susjednih objekata.

(3) Ako zatečeni uvjeti dopuštaju, postojeće građevine moguće je zamijeniti, rekonstruirati i dograđivati uz poštovanje propisanih koeficijenata izgrađenosti i iskorištenosti te visina i dopuštenih udaljenosti od prometnica i susjednih građevinskih čestica.

(4) Za rekonstrukciju zatečenih cjelina (nizova ili skupnih građevina) potrebno je cjelovito idejno rješenje uz mogućnost fazne izgradnje i preporučuje se projektant postojeće cjeline.

(5) Ako je postojeća građevina, ili čestica postojećih zgrada (ruševina), označena u katastarskim podlogama te se ona nalazi u sklopu građevinskog područja, a pripadajuće je zemljište izvan građevinskog područja, moguća je rekonstrukcija (dogradnja ili nadogradnja, ili zamjena takve građevine), uz uvjet da se građevina smjesti na površinu na kojoj je gradnja

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

dopuštena. Pri određivanju lokacijskih uvjeta za takvu gradnju, primjenjivat će se oni za niske građevine, uz uzimanje ukupne površine pripadajućeg zemljišta u izračun koeficijenta izgrađenosti i iskorištenosti. Kad je površina čestice zgrade ujedno i površina građevinske čestice, omogućuje se rekonstrukcija u okviru postojeće tlocrtne površine i maksimalne visine određene za nisku gradnju.

(6) Ako je postojeća građevina (ruševina) identična građevnoj čestici, ako se radi o samostojećim ili skupnim građevinama u nizu pa one ne mogu formirati građevinsku česticu (između ostaloga objekti i sklopovi ambijentalne vrijednosti postojećih zgrada ili ruševina), mogu se rekonstruirati u postojećim horizontalnim gabaritima, visine prema materijalnim dokazima o nekadašnjoj katnosti ili prema zatečenoj izvornoj katnosti, za što je potrebno konzultirati Konzervatorski odjel u Dubrovniku.

Članak 44.

(1) Na građevinskoj čestici može se graditi samo jedna stambena ili stambeno-poslovna građevina i pomoćne građevine, kao garaže, spremišta, ljetne kuhinje, radne prostorije, bazeni i sl., koje funkcionalno služe stambenoj građevini i zajedno čine jednu stambeno-gospodarsku cjelinu.

(2) Pomoćne građevine mogu se graditi:

1. u gabaritu osnovne građevine,
2. kao izdvojene tlocrtne površine na građevinskoj čestici.

(3) Pomoćne građevine mogu imati najveću visinu podrum, prizemlje i ravni ili kosi krov nagiba 20-30°, tj. najviše 4,0 m i najveću tlocrtnu površinu od 50 m² ako se grade kao izdvojene tlocrtne površine na građevinskoj čestici. Mogu se smjestiti na udaljenosti od najmanje 3,0 m od granice građevinske čestice i mogu se postavljati između stambene ili stambeno-poslovne građevine i javne prometne površine.

(4) Garaže se redovito grade u gabaritu stambene građevine. Izuzetno, na kosom terenu, garaža se može graditi odvojeno i na granici čestice prema javnoj prometnoj površini na udaljenosti od najmanje 3,0 m od ruba kolnika ako se takvom izgradnjom ne ugrožava sigurnost prometa i ne presijecaju važni prometni tokovi, ali ne prema državnoj cesti. Udaljenost je garaže od državne ili županijske ceste najmanje 5,0 m od ruba kolnika ceste. Garaže se u pravilu grade u gabaritu stambene građevine, ali mogu se graditi i odvojeno kao zasebne tlocrtne površine. Ako se garaža gradi kao zasebna građevina tada mora biti udaljena najmanje 3,0 m od ruba kolnika, ali ne prema državnoj cesti. Udaljenost garaže prema državnoj ili županijskoj cesti je najmanje 5,0 m od ruba kolnika ceste.

Garaže nije moguće postavljati na pročelju građevinskih čestica uz more (prvi red građevina uz more) osim ako se s te strane nalazi pristupna prometnica.

16

Pri gradnji dvojnih ili skupnih građevina ili građevina u nizu moguće je spajati potpuno ukopane podzemne, i to samo parkirališne etaže koje mogu imati zajednički ulaz.

(5) Ako je površina bazena ukopanog u tlo maksimalno 100 m² onda se ne uračunava u ukupni koeficijent izgrađenosti kig na građevinskoj čestici na kojoj se nalaze i ostali objekti. Ako je bazen veći od 100 m² uračunava se u ukupni koeficijent izgrađenosti (kig) s ostalim pomoćnim građevinama. Iznosi maksimalno 0,3. Katnosti pomoćnih građevina iznosi maksimalno Po + P, najveće dopuštene visine 4 m. Moguće je bazen graditi i na zasebnoj građevinskoj čestici.

8. Moguće je bazen graditi i na zasebnoj građevinskoj čestici ako graniči sa građevinskom česticom na kojoj je postojeća zgrada.

Bazeni s pripadajućim pomoćnim prostorijama (strojarnica, instalacija etaža i sl.) moraju biti udaljeni najmanje 3,0 m od granice građevne čestice.

Članak 44.a

U izdvojenom djelu građevinskog područja naselja Osojnik planirana je gradnja azila za napuštene životinje. Površina zahvata iznosi oko 12.000 m².

2.3. Izgrađene strukture izvan naselja

Članak 45.

Izgrađene strukture izvan naselja predstavljaju postojeća i planirana građevinska područja isključive namjene (gospodarske, ugostiteljsko-turističke i športsko-rekreacijske namjene) smještene izvan naselja i prikazane u kartografskom prikazu br. 4.

Članak 46.

Izdvojena građevinska područja isključive (osnovne) namjene izvan naselja jesu:

1. proizvodna poslovna namjena (I, K): Trsteno, Pobrežje, Osojnik (TTB) • Kačigruda (RD),
2. ugostiteljsko-turistička namjena (T):
 - 2.1. Orašac – Vrtovi sunca (T1, T2) – djelomično izgrađena,

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

Postojeći deficiti parkirališnog prostora nadoknađuju se postupnom gradnjom javnih parkirališta/garaža, uglavnom u središnjim dijelovima naselja i na gradskom području naselja Dubrovnika.

(2) Pri gradnji novih ili rekonstrukciji postojećih građevina, ovisno o vrsti i namjeni, potrebno je urediti parkirališta/garaže na građevinskoj čestici.

(3) U postupku izdavanja lokacijske i građevinske dozvole za izgradnju građevina stambene, javne, gospodarske, turističke, športsko-rekreacijske i druge namjene potrebno je osigurati parkirališna mjesta (na građevinskoj čestici ili u sklopu jedinstvenog zahvata koji se određuje dokumentom prostornog uređenja detaljnijeg stupnja razrade) prema sljedećoj tablici (Tablica 3.):

9.

Tablica 3.

Namjena	Tip građevine	Potrebna broj parkirališnih ili garažnih mjesta (PM) po m ² neto površine građevine	
Stanovanje	stambene građevine	VIŠESTAMBENI OBJEKTI 1 PM/40 m ² NKP JEDNOSTAMBENI OBJEKTI 1 PM/75 m ² NKP	kod izrade detaljnijih planova minimalno dodatnih 10% planira se na zasebnom javnom parkiralištu
	apartman	1 PM/1 apartman	
Ugostiteljstvo i turizam	restoran, kavana	1 PM/25 m ²	
	cafe bar, slastičarnica i sl.	1 PM/10 m ²	
	hoteli	Sukladno posebnim propisima RH kojima se definira broj parkirnih mjesta za smještajne objekte iz skupine hotela, kampova i drugih vrsta ugostiteljskih objekata za smještaj	
	apart hoteli, pansioni		
Trgovina i skladišta	robna kuća, supermarket	1 PM na 15 m ² prodajne površine	
	ostale trgovine	1 PM na 30 m ² prodajne površine	najmanje 2 PM, od kojih jedno posebno označeno za vozila opskrbe
	skladišta	1 PM na 100 m ²	najmanje 1 PM, za skladišta preko 100 m ² minimalno jedno posebno označeno za vozila opskrbe
Poslovna i javna namjena	banke, agencije, poslovnice (javni dio)	1 PM na 25 m ²	najmanje 2 PM
	uredi i kancelarije	1 PM na 50 m ²	
Industrija i obrt	industrijski objekti	1 PM na 70 m ²	
	obrtni objekti	1 PM na 50 m ²	
	autoservis	1 PM na 20 m ²	
	dječji vrtići i jaslice	1 PM/100 m ²	
	osnovne i srednje škole	1 PM/100 m ²	
	fakulteti	1 PM/70	

15. (P20-0019) TORUS INŽENJERING d.o.o.

Obrazloženje primjedbe

- 1. Primjedba se ne prihvaća;** Čl. 17a (evakuacijski izlaz) Navedeno je predmet posebnih uvjeta javnopravnih tijela (protupožarni uvjeti).
- 2. Primjedba se djelomično prihvaća;** Čl 17 a – Definicija niske, srednje visoke i visoke građevine je dopunjena maksimalnom visinom u metrima. Broj funkcionalnih jedinica se ne briše jer je Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.) utvrđena obveza definiranja broja funkcionalnih jedinica za pojedine tipove građevina.
- 3. Primjedba se prihvaća.** Zadržava se visina ograde od 150 cm.
- 4. Primjedba se prihvaća.** U članku 35., stavku (1) druga rečenica se briše.
- 5. Primjedba se ne prihvaća.** (odnosi se na članak 39. i ukidanje broja funkcionalnih jedinica) Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.) je u članku 3. navedena potreba definiranja maksimalnog broja funkcionalnih jedinica u cilju sprječavanja apartmanizacije i propisivanja adekvatnog broja parking mjesta po pojedinoj funkcionalnoj jedinici.
- 6. Primjedba se ne prihvaća;** (ukidanje maksimalne veličine građevne čestice) Odredba članka 40. ne zabranjuje da građevna čestica bude veća od maksimalno dozvoljene, ali propisana maksimalna površina služi za za obračun Kig-a i Kis-a u slučaju da je građevna čestica veća. Građevna čestica ne smije biti manja od propisane.
- 7. Primjedba se ne prihvaća;** (članak 41. i mogućnost udaljenosti djelomično ukopanih etaža 1,0 m od granice građevne čestice) Ovim izmjenama i dopunama odredbe za provođenje glede udaljenosti su restriktivnije te se ne dozvoljava udaljenost od 1,0 m.
- 8. Primjedba se ne prihvaća;** (mogućnost gradnje bazena na zasebnoj građevnoj čestici)
Bazene je moguće graditi kao pomoćne građevine na građevnoj čestici uz osnovnu građevinu. Stav je da bi se propisivanje uvjeta za gradnju bazena na zasebnim građevnim česticama bez detaljne analize, omogućila preparcelacija postojećih čestica i moguća devastacija zelenih površina. Stoga će ova tema biti predmet cjelovitih izmjena i dopuna PPU.
- 9. Primjedba se ne prihvaća.** (normativi za parkirališna mjesta) Revizija parkirališnih standarda nije predmet ovih izmjena i dopuna PPU, sukladno članku 3. Odluke o izradi izmjena i dopuna („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.). Isto će biti predmet cjelovite izmjene i dopune PPU.

ORTO d.o.o.
20000 Dubrovnik

2022874		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primljeno:	24.11.2020		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
350-02/19-01/02	2117/01-06;		
Uredžbeni broj	Priloz	Vrijednost	
378-20-64	0	-	

P20-0020

16.

GRAD DUBROVNIK,
Pred Dvorom 1,
20 000 Dubrovnik

Prijedlog i primjedbe o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika

- U Članku 17.a Pojmovnik, definira da je „Funkcionalna jedinica“ prostorija jednoznačne namjene koje čine samostalnu uporabnu cjelinu (stan, poslovni prostor i sl.), čime se „funkcionalnom jedinicom“ naziva i „poslovni prostor“ neodređene poslovne namjene, dok u čl. 98, tablici u kojoj je definiran potreban broj parkirališnih mjesta postoji definicija da je potrebno osigurati 2PM/funkcionalnoj jedinici, dok je za „poslovne prostore“ određene namjene, kao što su: banke, agencije, uredi i sl. određen drukčiji način izračuna osiguranja potrebnih parkirališnih mjesta. Isto je potrebno jednoznačno izdefinirati. Jer bi sa ovakvom definicijom lako moglo doći do različitih tumačenja navedenih odredbi. Kao primjer navodimo poslovni prostor – ured, ukupne površine manje od 50 m², za koji je prema navedenoj tablici potrebno osigurati 1 parkirališno mjesto, unutar iste tablice za funkcionalnu jedinicu koja je pojmovnikom izdefinirana i kao poslovni prostor, potrebno je osigurati 2 parkirališna mjesta. Dalo bi se zaključiti da je intencija Izrađivača Plana bila regulirati odnos i potreban broj parkirališnih mjesta za stambenu jedinicu, kao i za npr. apartmane što je sada brisano. Na ovaj način to opet nije točno i jednoznačno regulirano, jer je dolje navedeno da se za objekte iz ugostiteljstva i turizma, za hotele i ostale objekte za smještaj – gdje spadaju i apartmani, stoji da se broj parkirališnih mjesta regulira sukladno posebnom propisu. Iz ovog bi se dalo zaključiti da za apartmane sa 3 zvjezdice, prema trenutno važećim propisima iz navedene oblasti, nije potrebno osigurati parkirališno mjesto. Točno izdefinira u koju namjenu spada apartman za iznajmljivanje.
- Čl. 17.a Pojmovnik, KisN (koeficijent iskorištenosti nadzemni) i KisP (koeficijent iskorištenosti podzemni) - iz kojeg razloga se unutar plana razdvaja nadzemni Kis (KisN od podzemnog Kis-a (KisP) ako je ukupan Planom dopušteni Kis definiran neovisno o odnosu jednog i drugog. Ova definicija je sa ovakvim odredbama Plana suvišna. Dajemo prijedlog da se omogući veća podzemna izgradnja i da se KisP poveća tako da se kroz nove planirane gradnje dodatno riješi deficit parkirališnog prostora. Uz povećanje KisP-a omogućuje se veća racionalna upotreba podzemnog dijela građevine, uz uvjet naravno da se osigurava veći broj parkirališnih mjesta, čim bi se omogućilo da se i unutar stambenih i stambeno-poslovnih građevina riješi parking za susjedne postojeće parcele sa već izgrađenim građevinama na kojima to nije prostorno moguće.
- Čl. 17.a Pojmovnik, Nadzemne etaže – da li se „zatvorenom konstrukcijom stubišta“ smatra i izlaz na krovnu terasu, koji nije upisan u pretpostavljeni kosi krov. Ako ne, dodatno izdefinirati ne/mogućnost projektiranja iste. Prijedlog je svakako u Odredbe uvrstiti i mogućnost da se krovne terase ravnog krova mogu iskoristiti kao krovne korisne prohodne terase, neovisno o poziciji stubišta unutar građevine te upisanosti u pretpostavljeni kosi krov uzimajući u obzir odnos moguće površine kućice od stubišta, te dobivanja kvalitetnog uporabljivog prostora za korisnike. Na ovaj način se omogućuje i izvedba obnovljivih sredstava prilikom korištenja, te lakše pristupačnosti istom, što je po važećim Zakonima ključan i bitan element pri projektiranju novih zgrada. Planom uvrstiti i mogućnosti kvalitetnijeg korištenja prostora zgrade, konkretno krovne plohe, ne samo restriktivno koncipirati da je glavni temelj potkrovlja i krovne terase pretpostavljeni kosi krov.
- Čl. 17.a Pojmovnik, definicija prizemlja, i odnos kote prizemlja i kote uređenog terena bi trebala biti dodatno revidirana. Etaža prizemlja ne bi trebala biti definirana na osnovu kota uređenog terena jer se

1

na taj način nekvalltetno ograničuje oblikovanje i projektiranje podruma. Npr. ako imamo podrum sa podiznim platformama, visina iste bi trebala biti veća od 4m (radi osiguranja rada podizne platforme sa vozilom na gornjem parkingu potrebna je veća visina etaže), što znači da ako imamo potporne zidove maksimalno dopuštene visine od 3m, nemoguće je planirati teren urediti na način da se zadovolje oba parametra te se gubi etaža radi istog. Oba parametra je skoro nemoguće utvrditi na mnogo različitih projektnih rješenja koje bi trebalo sagledati i potom definirati etažu na primjereniji način.

5. Čl. 17.a Pojmovnik, definicija suterena, definirati detaljnije, odnosno uvesti ili tako da je sama definicija smisljena. Naime, parametar da je etaža ukopana do 50% i da je sa tri strane djelomično ili potpuno ukopana, ne mogu biti istodobno zadovoljene. Ako je građevina ukopana do 50%, ne može biti potpuno ukopana sa tri strane. Sa dodavanjem ili umjesto i se točno i ispravno definira etaža. Suterenskom etažom bi se trebala smatrati i etaža koja je jednom cijelom stranom otvorena, dok je potpuno ukopana sa ostale tri strane.
6. Čl. 17.a Pojmovnik, definicija sadržaja i namjene podruma, prijedlog je omogućiti planiranje u manjoj ukupnoj površini podrumске etaže i sadržaje sa kraćim zadržavanjem ljudi koji se ne klasificiraju kao stambeni niti poslovni, ali niti pomoćni sadržaji, kao npr. wellness prostor, prostor za fitness za stanare, prostor za sastanke stanara, koji je etažno zajedničko vlasništvo svih stanara te dodatno omogućuje kvalitetne sadržaje unutar građevine za korisnike. Uz kvalitetno rješenje podrumске etaže sa dodatnim sadržajima privatnog karaktera bez mogućnosti zasebnog etažiranja navedenih prostora te korištenja kao poslovnih prostora, moguće je povećati sadržaje i omogućiti funkcionalnije korištenje podzemnih etaža.
7. Čl. 17.a Pojmovnik, potpuna ukopanost podruma; potrebno je omogućiti i dodatni nužni izlaz za pješake putem skala ili izlaza direktno na teren za korisnike garaže, što je preduvjet za osiguranje svih mjera zaštite od požara.
8. Čl. 17.a Pojmovnik, definicija potkrovlja, dodatno uvrstiti mogućnost oblikovanja potkrovlja ravnim krovom. Sa ovakvom definicijom to je točno zabranjeno, dok se kroz ostatak plana navodi kao mogućnost. Definirati izvedbu atike ravnog krova na pretpostavljeni upisani kosi krov, odnosno definirati da atika ne mora biti unutar upisanog volumena, već samo gornja kota završnog konstruktivnog sloja ravnog krova zadnje etaže.
9. Čl. 17.a Pojmovnik, konačno zaravnan i uređen teren, dodatno izdefinirati kotu uređenog terena posebno uzimajući u obzir parcele sa izrazito kosim terenom kakve se većinski nalaze na prostoru obuhvata Plana, jer je na takvim parcele gotovo nemoguće organizirati podrum u većoj površini kojim se rješava pitanje parkirališta, u odnosu na postojeći teren uz parametar + ili - 1,5 m. Obavezno dodati iznimku za kosi teren ili podrobnije definirati, po mogućnosti bez koncizno navedenih brojčanih parametara jer je to za navedene slučajeve neizvodivo.
10. Čl. 17.a Pojmovnik, izmijeniti definiciju kosog terena, praktično se može dogoditi mnogo različitih tumačenja pri određivanju nagiba terena od 12 posto u svim presjecima. Na većinskom dijelu parcele, na dijelu gdje se planira gradnja građevine ili neki sličan parametar bi svakako bio primjereniji. Naime, sa ovakvom odredbom bi se u provedbi dogodilo mnogo problema u recimo slučajevima kada se skoro cijela parcela nalazi na kosom terenu, osim nekog izrazito malog dijela presjeka parcele i da se radi toga dogodi da se teren klasificira kao ravni ne bi bilo ispravno.
11. Čl. 17.a Pojmovnik, definicija dvojne građevine i niza ograničenje na spojenost lamela na minimalno 2/3 je funkcionalno neizvodivo na mnogim parcelama gdje se radi oblika ne može osigurati takva raspodjela, te isto staviti kao preporuku, a ne kao pravilo radi osiguranja projektantske slobode oblikovanja. Npr. za slučaj kada imamo spojene lamele na karakterističnoj etaži, dok se na sljedećim nastavlja sa kaskadnom gradnjom mora se omogućiti razdvajanje pojedinih dijelova po etažama između lamela. Također, zabrana planiranja lamela dvojne građevine jedne „Iza“ druge na kosom

terenu je u mnogim slučajevima suviše ograničavajuće. Sa ovakvom definicijom stvorit će se još veći efekt monumentalne građevine i preizgrađenosti na pojedinim parcelama. Kaskadne, dvojne građevine na kosom terenu, sa lamelama jednom iza druge, su u mnogim slučajevima i najkvalitetnije rješenje izrazito kosih terena kakvi se većinom nalaze u obuhvatu Plana.

Za primjer; izrazito uska parcela, i jako duga parcela sa kosim terenom u po užoj strani parcele, sa kolnim pristupom na užem dijelu parcele = uz ovakav parametar zabrane pozicioniranja lamele jedne iza druge negira se urbanistički najispravnije rješenje za navedeni slučaj. Ako nije moguće pozicionirati lamele jednu iza druge, na ovakvom terenu to nije moguće napraviti po principu jedna uz drugu. Također, uz pristup sa donje, uske strane parcele onemogućuje se kolni pristup na parcelu „iza“, gdje bi po prijedlogu definicije morala ići samostojeća građevina. Za samostojeće građevine nije dopušteno spajanje potpuno ukopanih garažnih etaža, što bi u konkretnom slučaju i riješilo na kvalitetniji način navedeni prostorni obuhvat. Bilo bi ispravnije da se omogući izvedba lamele jedna iza druge, naravno uz kaskadnu gradnju, koja bi sama po sebi trebala imati zasebnu definiciju za visinu i koeficijent izgrađenosti.

Potrebno je u Plan dodati definiciju izrazito kosih terena i mogućnosti gradnje kaskadnih građevina. U takvim slučajevima iznimno je potrebno da se dodatno definira i uvede pojam gradnje kaskadnih građevina na kosom terenu. Za takve građevine, koeficijent izgrađenosti mora biti dosta veći od dopuštenog Klg-a, npr. 0,80 i ukupna visina od npr. 20 m, jer se u konačnici mjeri visina građevine na najnižoj koti do one gornje koja je uvučena u prostoru i jako bitno da je uklopljena u teren te se niti dobiva dojam takve visine, već se projektantski kaskadno posloži i visina podijeli po kaskadama gdje je svaka npr. 3 m visine. Definirani Kis u tom slučaju ograničava i definira da takve građevine ne mogu biti megalomanske niti preizgrađene, dok sa izmjenom parametara Klg-a i visine se daje fleksibilnost u uklapanju u postojeći teren što smatramo iznimno nužnim i bitnim za svu buduću planiranu gradnju.

Visina vijenca se također ne bi trebala uvjetovati istom za obje lamele. U pojedinim slučajevima gdje se radi o dugim nizovima ili više dvojnih građevina, ovaj parametar urbanistički nije dobro izdefiniran. Baš sa različitom katnosti i visinama pojedinih lamela se može stvoriti dinamika i bolja uklopljenost u postojeće urbane matrice.

12. Čl. 39., potrebno je definirati odnos stambenog i poslovnog sadržaja unutar stambeno-poslovnih i poslovno-stambenih građevina (niskih, srednje visokih i visokih). Člankom je definirano isključivo za srednje visoke građevine.
13. Čl. 27. st. (1), kojim je definirano da zemljište za redovitu uporabu postojeće građevine za koju nije utvrđena građevinska čestica čini pojas zemljišta oko građevine minimalno širine 1m, potrebno je detaljnije definirati s obzirom da se uglavnom radi o građevinama koje su Ozakonjene prema Zakonu o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama i taj uvjet u većini slučajeva nije moguće zadovoljiti.
14. Čl. 30. st. (2), koji definira interpolaciju građevine između postojećih građevina, izuzimaju „kutnu interpolaciju“, tj. interpolaciju na raskrižju, početku ili kraju ulice, tj. na kutnim česticama. Potrebno definirati i takve kutne parcele i građevine jer će u suprotnome one ostati oštećene spram parcela u nizu.

Također potrebno je detaljno izdefinirati i mogućnost otvora na samoj građevinskoj liniji tj. interpolaciji, koja može biti i na manjoj udaljenosti od dozvoljene (npr. građevina je interpolirana između dvije postojeće građevine koje su na udaljenosti 1 m od regulacijske linije, postojeće građevine na tim pročeljima imaju otvore i prohodne površine kao što su balkoni, a interpoliranoj građevini se zabranjuje takvo oblikovanje, te pročelje prema prometnici ostaje bez otvora, jer se planom zabranjuje izvođenje otvora na udaljenosti manjoj od 3m, čime dobivamo različna pročelja prema prometnicama.

15. Čl. 30. st. (3), dozvoljava da prilikom dogradnje izgrađenih građevina dograđeni dio zadržava postojeći građevni pravac, međutim Čl. 43 (3), pobija navedeni članak gdje kaže da je moguće građevine zamijeniti, rekonstruirati i dograđivati uz poštovanje dopuštenih udaljenosti od prometnica i susjednih građevnih čestica iz čega je vidljivo da je potrebno uskladiti iste i nedvojbeno napisati mogućnosti gradnje.
16. Čl. 39. st. (2), prijedlog da se izmijeni broj funkcionalnih jedinica za niske građevine sa dvije na četiri. Npr. Parcela je u površini od 600 m², na kojoj se gradi samostojeća niska građevina, s dozvoljenim kismom 1,2, čime se omogućuje gradnja građevine s ukupno 720 m² GBP, a dozvoljava samo dvije funkcionalne jedinice. Čime dolazimo do zaključka da će jedna funkcionalna jedinica biti u GBP cca 360 m² (ne uključujući terase balkone idr.), što je preveliki standard u odnosu na način života.
17. Čl. 40. omogućiti urbanističke parametre i izračune kiga i kisa i na većim parcelama, jer na ovaj način će se događati još veća izgrađenost. Prijedlog je ograničiti maksimalnu površinu za izračune na 1000 m². Npr. ako imamo parcelu od 1000 m², sa mogućnosti pristupa na jednoj strani parcele, u konačnici će se planirati dvije građevine da se ne bi dogodio gubitak od 200 ili 400 m², dok ako se omogući računanje parametara kiga i kisa na 1000 m², opet uz zadane katnosti, visine i broj jedinica, dobiva se kvalitetnije projektno rješenje i jedna građevina.
18. Čl. 42. st. (1), potrebno je povećati maksimalnu visinu niske građevine na ravnom terenu sa 7 m na 8 m, i visinu građevine na kosom terenu sa 9 m na 10 m, jer u protivnom je omogućena katnost izvediva jedino ako bi svijetla visina građevine bila manja od 260 cm.
19. Čl. 43. st. (3) omogućiti rekonstrukciju u postojećim gabaritima uz zadržavanje postojeće udaljenosti. Na način kako je definirano prijedlogom, dešavati će se konstruktivno i oblikovno loša rješenja sa uvlačenjem građevina unutar postojećeg gabarita. Rigoroznim tumačenjem rekonstrukcije se neće spriječiti daljnja rekonstrukcija, već će se planirati građevine koje se nikako ne mogu uklopiti u ambijent koji kao takav najčešće nije na propisanim udaljenostima. Svakako da se udaljenosti trebaju i mogu ograničiti za dograđeni dio rekonstruirane građevine, dok bi bilo ispravno omogućiti rekonstrukciju unutar postojećeg gabarita građevine. Nadalje, stavak (2) istog članka, omogućuje rekonstrukciju na manjim građevnim česticama od propisanih uz zatečenu udaljenost od prometnice i susjednih objekata, što je još veća i monumentalnija izgrađenost, jer time tlocrtno preizgrađene građevine imaju bolje uvjete rekonstrukcije, nego one koje odgovaraju urbanističkim parametrima najčešće u cijelosti, osim u vidu udaljenosti od granica parcele dijela građevine te isto nije logično niti ispravno.
20. Čl. 44. st. (4), omogućiti gradnju zajedničkih potpuno ukopanih parkirališnih etaža i za samostojeće građevine.
21. Čl. 44. st. (5), omogućiti gradnju bazena i na zasebnim česticama, ako se isti nalazi na čestici pored postojeće izgrađene građevine i služi u funkciji iste. Omogućiti gradnju bazena i na manjoj udaljenosti od 3m, uz propisivanje izgradnje fizičke barijere tog dijela bazena prema granici parcele. Određena visina zida ili sl.
22. Pri rekonstrukciji građevine, za postojeći dio građevine, detaljno definirati da nije potrebno osiguravati parkirališna mjesta na područjima gdje isto nije moguće. Ispravno je tražiti da se osiguravaju parkirališna mjesta samo za novi, rekonstruirani dio građevine i nove jedinice.



ORTO d.o.o.
[Redacted]
20000 Dubrovnik

4

16. (P20-0020) ORTO d.o.o.

Obrazloženje primjedbe

- 1. Primjedba se prihvaća.** Kod definicije funkcionalne jedinice navodi se da se radi o „Skupu prostorija jednoznačne namjene koje čine samostalnu uporabnu cjelinu. „ Također se kod normativa za parkiranje navodi da je potrebno 2/PM po jednoj jedinici bilo da se radi o stanu ili o apartmanu.
- 2. Primjedba se prihvaća** na način da će se u svrhu gradnje više od jedne potpuno ukopane podzemne etaže (isključivo za garaže) povećati podzemni Kis. U članku 40. Odredbi za provođenje, stavak (3) će se u cilju omogućavanja gradnje potpuno ukopanih garaža dodati sljedeći tekst: *„Ako se gradi više od jedne potpuno ukopane etaže u svrhu garažiranja, moguće je isključivo u tu svrhu povećati koeficijent iskorištenosti (kis) za 0,3.“*
- 3. Primjedba se djelomično prihvaća** – U pojmovniku je kod definicije nadzemnih etaža izbrisana riječ „ili kosog“, tako da se definira samo dijelove tehnoloških cjelina i zatvorene konstrukcije stubišta (izlaz na terasu) iznad ravnog krova.
- 4. Primjedba se ne prihvaća.** Odlukom o izradi izmjena i dopuna („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.) kao razlog za izradu navodi se definiranje etaža građevine, ravnog i kosog terena, a sve u cilju izbjegavanja gradnje prevelikih i previsokih građevina i izbjegavanja pogrešne interpretacije etaža. Uz uvažavanje nemogućnosti zadovoljenja navedenih uvjeta (podruma većeg od 4,0 m uz podzid maksimalne visine od 3,0 m, te gubitka nadzemnih etaža posebno kod kosog terena zbog propisane visine u m od najniže kote uređenog i zaravnanog terena uz građevinu), prijedlogom utvrđene definicije etaža se zadržavaju. Cjelovitom izmjenom i dopunom PPU-a će se izvršiti detaljnija analiza po pojedinim prostornim cjelinama koja će omogućiti razlikovanje načina i uvjeta gradnje.
- 5. Primjedba se uvažava.** Suteran je već pu Pojmovniku definiran na navedeni način.
- 6. Primjedba se djelomično prihvaća** na način da se u podrumskim etažama ne dozvoljava stanovanje niti poslovni prostori za dulji boravak ljudi. *„Potpuno ukopani podrum (Po) je dio građevine čiji je volumen 100% ukopan u konačno uređeni zaravnani teren i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja, odnosno suterena. Potpuno ukopane podrumске etaže se ne smiju se namjenjivati stambenim prostorima za boravak ljudi. Potpuno ukopani podrum koji služi isključivo kao garaža, može imati tlocrtnu površinu do najviše 70% građevne čestice.“* Dozvoljava se smještaj prostora koji nisu stambeni (wellnes, fitness....).
- 7. Primjedba se ne prihvaća;** (evakuacijski izlaz za pješake) Isto je predmet posebnih, protupožarnih uvjeta koje nije potrebno navoditi.

8. **Primjedba se prihvaća na način:** „*Potkrovlje (Pk) je dio građevine čiji se prostor nalazi iznad zadnjega kata i neposredno ispod kosog ili zaobljenog krova. Moguće ga je oblikovati i s ravnim krovom i to s etažom koja se upisuje u pretpostavljeni volumen građevine s kosim krovom. U prethodnom slučaju zabranjuje se mogućnost izlaza na krov stubišne jezgre.*“
9. **Primjedba se ne prihvaća.** Do cjelovite izmjene i dopune PPU-a tj. detaljne analize cjelokupnog gradskog, a posebno užeg gradskog područja, ograničava se preizgrađenost koja je bila zastupljena u posljednjem razdoblju. Zbog toga se već Odlukom o izradi kao jedan od temeljnih zadataka postavilo definiranje prirodnog terena i očuvanje njegovih karakteristika u najvećoj mogućoj mjeri. S navedenom definicijom prirodnog kao i konačno uređenog i zaravnog terena usuglasila su se sva mjerodavna gradska tijela i udruge.
10. **Primjedba se prihvaća.** Definicija kosog terena glasi: „*Teren čiji je nagib veći od 12% u presjecima paralelnim sa smjerom nagiba građevne čestice na dijelu na kojem je planirana gradnja građevine*“.
11. **Primjedba se djelomično prihvaća.** Kaskadna gradnja predmet je cjelovitih izmjena i dopuna PPU i nije predmet ove Odluke o izradi, obzirom da ista nije bila definirana važećim Planom. Definiranje dvojne građevine, kao i građevina u nizu korigirano je na način da se zbog specifičnosti terena mogu prislanjati minimalno 1/2 te da im se visine vijenca ne moraju poklapati tj. biti iste tj. da kod dvojnih građevina i građevina u nizu visina vijenca može odstupati najviše 1,0 m.
12. **Primjedba se prihvaća** (čl. 39. odnos stambenog i poslovnog prostora).
13. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU,** (zemljište za redovnu upotrebu građevine) sukladno Odluci o izradi, potrebna je detaljnija analiza i bit će predmet cjelovitih izmjena i dopuna PPU.
14. **Nije predmet izmjena i dopuna PPU;** (interpolacija) sukladno Odluci o izradi, potrebna je detaljnija analiza i bit će predmet cjelovitih izmjena i dopuna PPU. Naime, Odlukom o izradi načini i uvjeti gradnje su restriktivniji. Premda se navedeno uvažava, smatramo da je predmet cjelovitih izmjena i dopuna Plana.
15. **Primjedba se djelomično prihvaća;** članak 30. stavak 3 uskladio se sa čl. 43.
16. **Primjedba se djelomično prihvaća.** Broj funkcionalnih cjelina povećava se na 3.
17. **Primjedba se ne prihvaća;** (ograničenje maksimalne parcele na 1000 m²) Koeficijenti izgrađenosti i iskorištenosti u slučaju većih parcela, obračunavaju se na maksimalno dozvoljenu veličinu parcele koja je različita za niske, srednje visoke i visoke samostojeće, dvojne i građevine u nizu. Primjedba je predmet cjelovite izmjene i dopune PPU.

- 18. Primjedba se ne prihvaća** (povećanje maksimalne visine niske građevine); Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.) je u članku 3. navedena potreba redefiniranja načina i uvjeta gradnje u smislu restrikcija (smanjenja dozvoljenih visina, povećanja udaljenosti, otklanjanja neusklađenosti i sl.).
Moguće je izvesti samo onaj broj i kombinaciju etaža koje se uklapaju u propisanu visinu.
- 19. Primjedba se ne prihvaća.** Do izrade cjelovitih izmjena i dopuna Plana kada će se problem rekonstrukcije detaljnije sagledati sukladno specifičnostima po pojedinim prostornim cjelinama, u ovom trenutku tj. u kontekstu donesene Odluke o izradi, nije prihvatljivo propisivati povoljnije uvjete za rekonstrukciju postojećih građevina od onih koji se propisuju za gradnju novih građevina.
- 20. Primjedba se ne prihvaća;** isto je predviđeno samo pri gradnji dvojnih građevina ili građevina u nizu kada je moguće spajati potpuno ukopane podzemne, i to samo parkirališne etaže koje mogu imati zajednički ulaz.
- 21. Primjedba se ne prihvaća.** Bazene je moguće graditi kao pomoćne građevine na građevnoj čestici uz osnovnu građevinu. Stav je da bi se propisivanje uvjeta za gradnju bazena na zasebnim građevnim česticama bez detaljne analize, omogućila preparcelacija postojećih čestica i moguća devastacija zelenih površina. Stoga je ovo predmet cjelovitih izmjena i dopuna PPU.
- 22. Primjedba se ne prihvaća,** nije u duhu Odluke o izradi kojom se propisuju viši urbani standardi u cilju unaprjeđenja kvalitete stanovanja. Parkirna mjesta potrebno je osigurati za postojeći i rekonstruirani dio.

APSIDA INŽENJERING d.o.o.
 [REDACTED]
 20000 Dubrovnik

2022875			REPUBLIKA HRVATSKA		
Grad Dubrovnik					
Primljeno:			24.11.2020		
Klasifikacijska oznaka			Org. Jed.		
350-02/19-01/02			2117/01-06;		
Urudžbeni broj		Priloz:	Vrijednost		
378-20-65		0	-		

P20-0021

17.

178

J. Jandrić 25.11.20
 Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša,
 RAD DUBROVNIK,
 Pred Dvorom 1,
 20 000 Dubrovnik

Prijedlog i primjedbe o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika

- U Članku 17.a Pojmovnik, definira da je „Funkcionalna jedinica“ prostorija jednoznačne namjene koje čine samostalnu uporabnu cjelinu (stan, poslovni prostor i sl.), čime se „funkcionalnom jedinicom“ naziva i „poslovni prostor“ neodređene poslovne namjene, dok u čl. 98, tablici u kojoj je definiran potreban broj parkirališnih mjesta postoji definicija da je potrebno osigurati 2PM/funkcionalnoj jedinici, dok je za „poslovne prostore“ određene namjene, kao što su: banke, agencije, uredi i sl. određen drukčiji način izračuna osiguranja potrebnih parkirališnih mjesta. Isto je potrebno jednoznačno izdefinirati. Jer bi sa ovakvom definicijom lako moglo doći do različitih tumačenja navedenih odredbi. Kao primjer navodimo poslovni prostor – ured, ukupne površine manje od 50 m², za koji je prema navedenoj tablici potrebno osigurati 1 parkirališno mjesto, unutar iste tablice za funkcionalnu jedinicu koja je pojmovnikom izdefinirana i kao poslovni prostor, potrebno je osigurati 2 parkirališna mjesta. Dalo bi se zaključiti da je intencija izrađivača Plana bila regulirati odnos i potreban broj parkirališnih mjesta za stambenu jedinicu, kao i za npr. apartmane što je sada brisano. Na ovaj način to opet nije točno i jednoznačno regulirano, jer je dolje navedeno da se za objekte iz ugostiteljstva i turizma, za hotele i ostale objekte za smještaj – gdje spadaju i apartmani, stoji da se broj parkirališnih mjesta regulira sukladno posebnom propisu. Iz ovog bi se dalo zaključiti da za apartmane sa 3 zvjezdice, prema trenutno važećim propisima iz navedene oblasti, nije potrebno osigurati parkirališno mjesto. Točno izdefinira u koju namjenu spada apartman za iznajmljivanje.
- Čl. 17.a Pojmovnik, KisN (koeficijent iskorištenosti nadzemni) i KisP (koeficijent iskorištenosti podzemni) - Iz kojeg razloga se unutar plana razdvaja nadzemni Kis (KisN od podzemnog Kis-a (KisP) ako je ukupan Planom dopušteni Kis definiran neovisno o odnosu jednog i drugog. Ova definicija je sa ovakvim odredbama Plana suvišna. Dajemo prijedlog da se omogući veća podzemna izgradnja i da se KisP poveća tako da se kroz nove planirane gradnje dodatno riješi deficit parkirališnog prostora. Uz povećanje KisP-a omogućuje se veća racionalna upotreba podzemnog dijela građevine, uz uvjet naravno da se osigurava veći broj parkirališnih mjesta, čim bi se omogućilo da se i unutar stambenih i stambeno-poslovnih građevina riješi parking za susjedne postojeće parcele sa već izgrađenim građevinama na kojima to nije prostorno moguće.
- Čl. 17.a Pojmovnik, Nadzemne etaže – da li se „zatvorenom konstrukcijom stubišta“ smatra i izlaz na krovnu terasu, koji nije upisan u pretpostavljeni kosi krov. Ako ne, dodatno izdefinirati ne/mogućnost projektiranja iste. Prijedlog je svakako u Odredbe uvrstiti i mogućnost da se krovne terase ravnog krova mogu iskoristiti kao krovne korisne prohodne terase, neovisno o poziciji stubišta unutar građevine te upisanosti u pretpostavljeni kosi krov uzimajući u obzir odnos moguće površine kuće od stubišta, te dobivanja kvalitetnog uporabljivog prostora za korisnike. Na ovaj način se omogućuje i izvedba obnovljivih sredstava prilikom korištenja, te lakše pristupačnosti istom, što je po važećim Zakonima ključan i bitan element pri projektiranju novih zgrada. Planom uvrstiti i mogućnosti kvalitetnijeg korištenja prostora zgrade, konkretno krovne plohe, ne samo restriktivno koncipirati da je glavni temelj potkrovlja i krovne terase pretpostavljeni kosi krov.
- Čl. 17.a Pojmovnik, definicija prizemlja, i odnos kote prizemlja i kote uređenog terena bi trebala biti dodatno revidirana. Etaža prizemlja ne bi trebala biti definirana na osnovu kota uređenog terena jer se

1

na taj način nekvalitetno ograničuje oblikovanje i projektiranje podruma. Npr. ako imamo podrum sa podlznim platformama, visina iste bi trebala biti veća od 4m (radi osiguranja rada podlzne platforme sa vozilom na gornjem parkingu potrebna je veća visina etaže), što znači da ako imamo potporne zidove maksimalno dopuštene visine od 3m, nemoguće je planirati teren urediti na način da se zadovolje oba parametra te se gubi etaža radi istog. Oba parametra je skoro nemoguće utvrditi na mnogo različitih projektnih rješenja koje bi trebalo sagledati i potom definirati etažu na primjereniji način.

5. Čl. 17.a Pojmovnik, definicija suterena, definirati detaljnije, odnosno uvesti ili tako da je sama definicija smisljena. Naime, parametar da je etaža ukopana do 50% i da je sa tri strane djelomično ili potpuno ukopana, ne mogu biti istodobno zadovoljene. Ako je građevina ukopana do 50%, ne može biti potpuno ukopana sa tri strane. Sa dodavanjem ili umjesto i se točno i ispravno definira etaža. Suterenskom etažom bi se trebala smatrati i etaža koja je jednom cijelom stranom otvorena, dok je potpuno ukopana sa ostale tri strane.
6. Čl. 17.a Pojmovnik, definicija sadržaja i namjene podruma, prijedlog je omogućiti planiranje u manjoj ukupnoj površini podrumске etaže i sadržaje sa kraćim zadržavanjem ljudi koji se ne klasificiraju kao stambeni niti poslovni, ali niti pomoćni sadržaji, kao npr. wellness prostor, prostor za fitness za stanare, prostor za sastanke stanara, koji je etažno zajedničko vlasništvo svih stanara te dodatno omogućuje kvalitetne sadržaje unutar građevine za korisnike. Uz kvalitetno rješenje podrumске etaže sa dodatnim sadržajima privatnog karaktera bez mogućnosti zasebnog etažiranja navedenih prostora te korištenja kao poslovnih prostora, moguće je povećati sadržaje i omogućiti funkcionalnije korištenje podzemnih etaža.
7. Čl. 17.a Pojmovnik, potpuna ukopanost podruma; potrebno je omogućiti i dodatni nužni izlaz za pješake putem skala ili izlaza direktno na teren za korisnike garaže, što je preduvjet za osiguranje svih mjera zaštite od požara.
8. Čl. 17.a Pojmovnik, definicija potkrovlja, dodatno uvrstiti mogućnost oblikovanja potkrovlja ravnim krovom. Sa ovakvom definicijom to je točno zabranjeno, dok se kroz ostatak plana navodi kao mogućnost. Definirati izvedbu atike ravnog krova na pretpostavljeni upisani kosi krov, odnosno definirati da atika ne mora biti unutar upisanog volumena, već samo gornja kota završnog konstruktivnog sloja ravnog krova zadnje etaže.
9. Čl. 17.a Pojmovnik, konačno zaravnan i uređen teren, dodatno izdefinirati kotu uređenog terena posebno uzimajući u obzir parcele sa izrazito kosim terenom kakve se većinski nalaze na prostoru obuhvata Plana, jer je na takvim parcelama gotovo nemoguće organizirati podrum u većoj površini kojim se rješava pitanje parkirališta, u odnosu na postojeći teren uz parametar + ili – 1,5 m. Obavezno dodati iznimku za kosi teren ili podrobnije definirati, po mogućnosti bez koncižno navedenih brojčanih parametara jer je to za navedene slučajeve neizvodivo.
10. Čl. 17.a Pojmovnik, izmijeniti definiciju kosog terena, praktično se može dogoditi mnogo različitih tumačenja pri određivanju nagiba terena od 12 posto u svim presjecima. Na većinskom dijelu parcele, na dijelu gdje se planira gradnja građevine ili neki sličan parametar bi svakako bio primjereniji. Naime, sa ovakvom odredbom bi se u provedbi dogodilo mnogo problema u recimo slučajevima kada se skoro cijela parcela nalazi na kosom terenu, osim nekog izrazito malog dijela presjeka parcele i da se radi toga dogodi da se teren klasificira kao ravni ne bi bilo ispravno.
11. Čl. 17.a Pojmovnik, definicija dvojne građevine i niza ograničenje na spojenost lamela na minimalno 2/3 je funkcionalno neizvodivo na mnogim parcelama gdje se radi oblika ne može osigurati takva raspodjela, te isto staviti kao preporuku, a ne kao pravilo radi osiguranja projektantske slobode oblikovanja. Npr. za slučaj kada imamo spojene lamele na karakterističnoj etaži, dok se na sljedećim nastavlja sa kaskadnom gradnjom mora se omogućiti razdvajanje pojedinih dijelova po etažama između lamela. Također, zabrana planiranja lamela dvojne građevine jedne „iza“ druge na kosom

terenu je u mnogim slučajevima suviše ograničavajuće. Sa ovakvom definicijom stvorit će se još veći efekt monumentalne građevine i preizgrađenosti na pojedinim parcelama. Kaskadne, dvojne građevine na kosom terenu, sa lamelama jednom iza druge, su u mnogim slučajevima i najkvalitetnije rješenje izrazito kosih terena kakvi se većinom nalaze u obuhvatu Plana.

Za primjer; izrazito uska parcela, i jako duga parcela sa kosim terenom u po užoj strani parcele, sa kolnim pristupom na užem dijelu parcele = uz ovakav parametar zabrane pozicioniranja lamele jedna iza druge negira se urbanistički najispravnije rješenje za navedeni slučaj. Ako nije moguće pozicionirati lamele jednu iza druge, na ovakvom terenu to nije moguće napraviti po principu jedna uz drugu. Također, uz pristup sa donje, uske strane parcele onemogućuje se kolni pristup na parcelu „Iza“, gdje bi po prijedlogu definicije morala ići samostojeća građevina. Za samostojeće građevine nije dopušteno spajanje potpuno ukopanih garažnih etaža, što bi u konkretnom slučaju i riješilo na kvalitetniji način navedeni prostorni obuhvat. Bilo bi ispravnije da se omogući izvedba lamele jedna iza druge, naravno uz kaskadnu gradnju, koja bi sama po sebi trebala imati zasebnu definiciju za visinu i koeficijent izgrađenosti.

Potrebno je u Plan dodati definiciju izrazito kosih terena i mogućnosti gradnje kaskadnih građevina. U takvim slučajevima iznimno je potrebno da se dodatno definira i uvede pojam gradnje kaskadnih građevina na kosom terenu. Za takve građevine, koeficijent izgrađenosti mora biti dosta veći od dopuštenog Kig-a, npr. 0,80 i ukupna visina od npr. 20 m, jer se u konačnici mjeri visina građevine na najnižoj koti do one gornje koja je uvučena u prostoru i jako bitno da je uklopljena u teren te se niti dobiva dojam takve visine, već se projektantski kaskadno posloži i visina podijeli po kaskadama gdje je svaka npr. 3 m visine. Definirani Kis u tom slučaju ograničava i definira da takve građevine ne mogu biti megalomanske niti preizgrađene, dok sa izmjenom parametara Kig-a i visine se daje fleksibilnost u uklapanju u postojeći teren što smatramo iznimno nužnim i bitnim za svu buduću planiranu gradnju.

Visina vijenca se također ne bi trebala uvjetovati istom za obje lamele. U pojedinim slučajevima gdje se radi o dugim nizovima ili više dvojnih građevina, ovaj parametar urbanistički nije dobro izdefiniran. Baš sa različitom katnosti i visinama pojedinih lamela se može stvoriti dinamika i bolja uklopljenost u postojeće urbane matrice.

12. Čl. 39., potrebno je definirati odnos stambenog i poslovnog sadržaja unutar stambeno-poslovnih i poslovno-stambenih građevina (niskih, srednje visokih i visokih). Člankom je definirano isključivo za srednje visoke građevine.
13. Čl. 27. st. (1), kojim je definirano da zemljište za redovitu uporabu postojeće građevine za koju nije utvrđena građevinska čestica čini pojas zemljišta oko građevine minimalno širine 1m, potrebno je detaljnije definirati s obzirom da se uglavnom radi o građevinama koje su Ozakonjene prema Zakonu o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama i taj uvjet u većini slučajeva nije moguće zadovoljiti.
14. Čl. 30. st. (2), koji definira interpolaciju građevine između postojećih građevina, izuzimaju „kutnu interpolaciju“, tj. interpolaciju na raskrižju, početku ili kraju ulice, tj. na kutnim česticama. Potrebno definirati i takve kutne parcele i građevine jer će u suprotnome one ostati oštećene spram parcela u nizu.

Također potrebno je detaljno izdefinirati i mogućnost otvora na samoj građevinskoj liniji tj. interpolaciji, koja može biti i na manjoj udaljenosti od dozvoljene (npr. građevina je interpolirana između dvije postojeće građevine koje su na udaljenosti 1 m od regulacijske linije, postojeće građevine na tim pročeljima imaju otvore i prohodne površine kao što su balkoni, a interpoliranoj građevini se zabranjuje takvo oblikovanje, te pročelje prema prometnici ostaje bez otvora, jer se planom zabranjuje izvođenje otvora na udaljenosti manjoj od 3m, čime dobivamo bezlična pročelja prema prometnicama.

15. Čl. 30. st. (3), dozvoljava da prilikom dogradnje izgrađenih građevina dograđeni dio zadržava postojeći građevni pravac, međutim Čl. 43 (3), pobija navedeni članak gdje kaže da je moguće građevine zamijeniti, rekonstruirati i dograđivati uz poštovanje dopuštenih udaljenosti od prometnica i susjednih građevnih čestica iz čega je vidljivo da je potrebno uskladiti iste i nedvojbeno napisati mogućnosti gradnje.
16. Čl. 39. st. (2), prijedlog da se izmijeni broj funkcionalnih jedinica za niske građevine sa dvije na četiri. Npr. Parcela je u površini od 600 m², na kojoj se gradi samostojeća niska građevina, s dozvoljenim koeficijentom 1,2, čime se omogućuje gradnja građevine s ukupno 720 m² GBP, a dozvoljava samo dvije funkcionalne jedinice. Čime dolazimo do zaključka da će jedna funkcionalna jedinica biti u GBP cca 360 m² (ne uključujući terase balkone idr.), što je preveliki standard u odnosu na način života.
17. Čl. 42. st. (1), potrebno je povećati maksimalnu visinu niske građevine na ravnom terenu sa 7 m na 8 m, i visinu građevine na kosom terenu sa 9 m na 10 m, jer u protivnom je omogućena katnost izvediva jedino ako bi svijetla visina građevine bila manja od 260 cm.
18. Čl. 43. st. (3) omogućiti rekonstrukciju u postojećim gabaritima uz zadržavanje postojeće udaljenosti. Na način kako je definirano prijedlogom, dešavati će se konstruktivno i oblikovno loša rješenja sa uvlačenjem građevina unutar postojećeg gabarita. Rigoroznim tumačenjem rekonstrukcije se neće spriječiti daljnja rekonstrukcija, već će se planirati građevine koje se nikako ne mogu uklopiti u ambijent koji kao takav najčešće nije na propisanim udaljenostima. Svakako da se udaljenosti trebaju i mogu ograničiti za dograđeni dio rekonstruirane građevine, dok bi bilo ispravno omogućiti rekonstrukciju unutar postojećeg gabarita građevine. Nadalje, stavak (2) istog članka, omogućuje rekonstrukciju na manjim građevnim česticama od propisanih uz zatečenu udaljenost od prometnice i susjednih objekata, što je još veća i monumentalnija izgrađenost, jer time tlocrtno preizgrađene građevine imaju bolje uvjete rekonstrukcije, nego one koje odgovaraju urbanističkim parametrima najčešće u cijelosti, osim u vidu udaljenosti od granica parcele dijela građevine te isto nije logično niti ispravno.
19. Čl. 44. st. (4), omogućiti gradnju zajedničkih potpuno ukopanih parkirališnih etaža i za samostojeće građevine.
20. Čl. 44. st. (5), omogućiti gradnju bazena i na zasebnim česticama, ako se isti nalazi na čestici pored postojeće izgrađene građevine i služi u funkciji iste. Omogućiti gradnju bazena i na manjoj udaljenosti od 3m, uz propisivanje izgradnje fizičke barijere tog dijela bazena prema granici parcele. Određena visina zida ili sl.
21. Pri rekonstrukciji građevine, za postojeći dio građevine, detaljno definirati da nije potrebno osiguravati parkirališna mjesta na područjima gdje isto nije moguće. Ispravno je tražiti da se osiguravaju parkirališna mjesta samo za novi, rekonstruirani dio građevine i nove jedinice.



APUJDA
INŽENJERING
DUBROVNIK

17. (P20-0021) APSIDA INŽENJERING d.o.o.

Objasnenje primjedbe

- 1. Primjedba se prihvaća.** Kod definicije funkcionalne jedinice navodi se da se radi o „Skupu prostorija jednoznačne namjene koje čine samostalnu uporabnu cjelinu (stan, apartman..). „ Također se kod normativa za parkiranje navodi da je potrebno 2/PM po jednoj jedinici bilo da se radi o stanu ili o apartmanu.
- 2. Primjedba se prihvaća** na način da će se u svrhu gradnje više od jedne potpuno ukopane podzemne etaže (isključivo za garaže) povećati podzemni Kis. U članku 40. Odredbi za provođenje, stavak (3) će se u cilju omogućavanja gradnje potpuno ukopanih garaža dodati sljedeći tekst: „*Ako se gradi više od jedne potpuno ukopane etaže u svrhu garažiranja, moguće je isključivo u tu svrhu povećati koeficijent iskorištenosti (kis) za 0,3.*“.
- 3. Primjedba se djelomično prihvaća** – U pojmovniku je kod definicije nadzemnih etaža izbrisana riječ „ili kosog“, tako da se definira samo dijelove tehnoloških cjelina i zatvorene konstrukcije stubišta (izlaz na terasu) iznad ravnog krova.
- 4. Primjedba se ne prihvaća.** Odlukom o izradi izmjena i dopuna („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.) kao razlog za izradu navodi se definiranje etaža građevine, ravnog i kosog terena, a sve u cilju izbjegavanja gradnje prevelikih i previsokih građevina i izbjegavanja pogrešne interpretacije etaža. Uz uvažavanje nemogućnosti zadovoljenja navedenih uvjeta (podruma većeg od 4,0 m uz podzid maksimalne visine od 3,0 m, te gubitka nadzemnih etaža posebno kod kosog terena zbog propisane visine u m od najniže kote uređenog i zaravnanog terena uz građevinu), prijedlogom utvrđene definicije etaža se zadržavaju. Cjelovitom izmjenom i dopunom PPU-a će se izvršiti detaljnija analiza po pojedinim prostornim cjelinama koja će omogućiti razlikovanje načina i uvjeta gradnje.
- 5. Primjedba se uvažava.** Suteran je već pu Pojmovniku definiran na navedeni način.
- 6. Primjedba se djelomično prihvaća** na način da se u podrumskim etažama ne dozvoljava stanovanje. „*Potpuno ukopani podrum (Po) je dio građevine čiji je volumen 100% ukopan u konačno uređeni zaravnani teren i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja, odnosno suterena. Potpuno ukopane podrumske etaže se ne smiju se namjenjivati stambenim prostorima za boravak ljudi. Potpuno ukopani podrum koji služi isključivo kao garaža, može imati tlocrtnu površinu do najviše 70% građevne čestice.*“ Dozvoljava se smještaj prostora koji nisu stambeni (wellnes, fitness....).
- 7. Primjedba se ne prihvaća;** (evakuacijski izlaz za pješake) Isto je predmet posebnih, protupožarnih uvjeta koje nije potrebno navoditi u opisu etaža.
- 8. Primjedba se prihvaća na način:** „*Potkrovlje (Pk) je dio građevine čiji se prostor nalazi iznad zadnjega kata i neposredno ispod kosog ili zaobljenog krova. Moguće ga je oblikovati i s*

ravnim krovom i to s etažom koja se upisuje u pretpostavljeni volumen građevine s kosim krovom. U prethodnom slučaju zabranjuje se mogućnost izlaza na krov stubišne jezgre, već se omogućava isključivo servisni izlaz na krov.“

9. **Primjedba se ne prihvaća.** Do cjelovite izmjene i dopune PPU-a tj. detaljne analize cjelokupnog gradskog, a posebno užeg gradskog područja, ograničava se preizgrađenost koja je bila zastupljena u posljednjem razdoblju. Zbog toga se već Odlukom o izradi kao jedan od temeljnih zadataka postavilo definiranje prirodnog terena i očuvanje njegovih karakteristika u najvećoj mogućoj mjeri. S navedenom definicijom prirodnog kao i konačno uređenog i zaravnog terena usuglasila su se sva mjerodavna gradska tijela i udruge.
10. **Primjedba se prihvaća.** Definicija kosog terena glasi: „*Teren čiji je nagib veći od 12% u presjecima paralelnim sa smjerom nagiba građevne čestice na dijelu na kojem je planirana gradnja građevine*“.
11. **Primjedba se djelomično prihvaća.** Kaskadna gradnja predmet je cjelovitih izmjena i dopuna PPU i nije predmet ove Odluke o izradi, obzirom da ista nije bila definirana važećim Planom. Definiranje dvojne građevine, kao i građevina u nizu korigirano je na način da se zbog specifičnosti terena mogu prisljanjati minimalno 1/2 te da im se visine vijenca ne moraju poklapati tj. biti iste tj. da kod dvojnih građevina visina vijenca može odstupati najviše 1,0 m.
12. **Primjedba se prihvaća** (čl. 39. odnos stambenog i poslovnog prostora).
13. **Primjedba nije predmet Izmjena i dopuna PPU**, (zemljište za redovnu upotrebu građevine) sukladno Odluci o izradi, potrebna je detaljnija analiza i bit će predmet cjelovitih izmjena i dopuna PPU.
14. **Nije predmet izmjena i dopuna PPU**; (interpolacija) sukladno Odluci o izradi, potrebna je detaljnija analiza i bit će predmet cjelovitih izmjena i dopuna PPU. Naime, Odlukom o izradi načini i uvjeti gradnje su restriktivniji. Premda se navedeno uvažava, smatramo da je predmet cjelovitih izmjena i dopuna Plana.
15. **Primjedba se djelomično prihvaća;** članak 30. stavak 3 uskladio se sa čl. 43.
16. **Primjedba se djelomično prihvaća.** Broj funkcionalnih cjelina povećava se na 3.
17. **Primjedba se ne prihvaća** (povećanje maksimalne visine niske građevine); Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.) je u članku 3. navedena potreba redefiniranja načina i uvjeta gradnje u smislu restrikcija (smanjenja dozvoljenih visina, povećanja udaljenosti, otklanjanja neusklađenosti i sl.).Moguće je izvesti samo onaj broj i kombinaciju etaža koje se uklapaju u propisanu visinu.
18. **Primjedba se ne prihvaća.** Do izrade cjelovitih izmjena i dopuna Plana kada će se problem rekonstrukcije detaljnije sagledati sukladno specifičnostima po pojedinim prostornim cjelinama, u ovom trenutku tj. u kontekstu donesene Odluke o izradi, nije prihvatljivo propisivati povoljnije uvjete za rekonstrukciju postojećih građevina od onih koji se propisuju za gradnju novih građevina.

- 19. Primjedba se ne prihvaća;** isto je predviđeno samo pri gradnji dvojnih građevina ili građevina u nizu kada je moguće spajati potpuno ukopane podzemne, i to samo parkirališne etaže koje mogu imati zajednički ulaz.
- 20. Primjedba se ne prihvaća.** Bazene je moguće graditi kao pomoćne građevine na građevnoj čestici uz osnovnu građevinu. Stav je da bi se propisivanje uvjeta za gradnju bazena na zasebnim građevnim česticama bez detaljne analize, omogućila preparcelacija postojećih čestica i moguća devastacija zelenih površina. Stoga je ovo predmet cjelovitih izmjena i dopuna PPU.
- 21. Primjedba se ne prihvaća,** nije u duhu Odluke o izradi kojom se propisuju viši urbani standardi u cilju unaprjeđenja kvalitete stanovanja. Parkirna mjesta potrebno je osigurati za postojeći i rekonstruirani dio.

Eko centar Zeleno Sunce & Eko Omblići
20236 Mokošica
Fb. Eko centar Zeleno Sunce i Eko Omblići

P20-0022

Mokošica, 20.11.2020.



2022990	REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik		
Primljeno:	24.11.2020	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/19-01/02	2117/01-06;	
Uredžbeni broj	Prilozi	Vrijednost
363-20-66	0	-

18.

2311

26.11.20

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Primjedbe na Prijedlog i izmjene Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika 11 /2020

U svezi prednjeg dali bismo nekoliko primjedbi na Prijedlog i izmjene Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika 11/2020

1.1. Kao prvo predlažemo da se u novi Prostorni plan unese Registar svih vrijednih stabala Grada i zelenih površina Grada

2.1. Isto tako predlažemo da se u Prostorni plan obavezno uerta zabrana postavljanja opasnih antenskih stupova (N.Mokošica, Lokrum, Šipčine) u naselja, a da se postojeći maknu kako je obećano!

3.1. Predlažemo da se na izvorištu Omble (Natura 2000) zabrane bilo kakvi ugostiteljski objekti s tim da se postojeći restoran bez riješene kanalizacije koji je već nekoliko godina tamo (?) hitno izmjesti!

4.1. Od izvora Ombla pa nizvodno predlažemo izmicanje svih divljih marina na suhom jer iste zagađuju rijeku te isto uertati u novi Prostorni plan uređenja Grada Dubrovnika.

GUP 5.1. Slažemo se da se obala rijeke Omble treba urediti i s jedne i druge strane, napraviti biciklističku stazu ali ne omogućiti preko 1000 vozova 1000 vozova je previše! Protiv smo bilo kakvog nasipanja rijeke Omble (time je pretvarate u baru), s obzirom da je po Prost. Planu predviđeno još 3m do 3.5 m nasipanja ! Vi kao da zaboravljate da je Rijeka dubrovačka zaštićeni krajolik još od 16.12.1964. U Ombli živi zaštićena ribica Gaonica, čovječja ribica te riječna plosnata kornjača a u obalama Omble u njezinim rupama obitava zaštićena ptica Vodomar ili Marko ribar !

6.1. Ne slažemo se da se vrtić u Komolcu gradi na prostoru određenom za rekreaciju tj. ispod Sv. Duha . Postoji drugih mjesta u Komolcu (prema N. Čajković) gdje se isti može graditi. Dosta što ste prije 2 godine dozvolili betonizaciju (i sječu 50 čempresa) nekada zelenog gaja s lijeve strane ispod Sv. Duha radi praonice i parkinga autobusa Croatiabusa !. Sada taj nekada pitomi zeleni dio izgleda nakaradno!

7.1. Strogo zaštititi sve izvore pitkih voda Rijeke dubrovačke (ima ih preko 10) i uertati ih u Prostorni plan Grada kao i vrijedne podzemne špilje (Vilina špilja, Gromačka špilja , Modra špilja na Koločepu , Močiljska iznad Pobrežja , Mala špilja na Srdu .

Primjedbe i prijedloge potpisuje ispred ekol. druga:
Predsjednica Eko centra Zeleno Sunce i Eko Omblića, Mokošica, Dubrovnik : Jadranka Šimunović

EKO CENTAR - ZELENO SUNCE
Dubrovnik - Mokošica

18. (P20-0022) EKO CENTAR ZELENO SUNCE & EKO OMBLIĆI

Obrazloženje primjedbe

- 1.1. **Primjedba nije predmet ovih Izmjena i dopuna PPU.** Razlozi za izradu Izmjena i dopuna PPU definirani su Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.). Navedena primjedba može se razmotriti kroz cjelovite izmjene i dopune PPU koje će usljediti.
- 2.1. Isto kao pod 1.1.
- 3.1. Isto kao pod 1.1.
- 4.1. Isto kao pod 1.1.
- 5.1. **Primjedba nije predmet izmjena i dopuna PPU** već se odnosi na razloge za izradu Izmjena i dopuna GUP-a i bit će razmotrena kroz odgovore na primjedbe na izmjene i dopune GUP-a.
- 6.1. **Primjedba se ne prihvaća.** Dječji vrtić u Komolcu predstavlja gradski projekt za kojeg je Vlada RH namjenski dodijelila zemljište. Također je kao sadržaj od interesa za Grad Dubrovnik naveden u članku 3. Odluke o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.).
- 7.1. **Primjedba nije predmet ovih izmjena i dopuna PPU** (isto kao pod 1.1.).

ZONA 100 ANZA

BROJ: 51/2020
ZONA 100, DOO
 [REDAKCIJA] 10000 Zagreb

- KAO OPUNOMOĆENIK TVRTKI

B2 KAPITAL DOO
 [REDAKCIJA] 0000 Zagreb

RADELJEVIĆ DOO
 [REDAKCIJA] 10000 Zagreb

P20-0023



2023087	REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik		
Primljeno:	25.11.2020	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/19-01/02	2117/01-06;	
Uredžbeni broj	Priklz.	Vrijednost.
378-20-68	0	-

AK 26.11.20,
19.

GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik

PREDMET: KOMPLEKS RADELJEVIĆ - mišljenja, prijedlozi i primjedbe u javnoj raspravi za Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika

Obraćamo se s prijedlozima i primjedbama na Izmjene i dopune PPUG-a, koje bi mogle imati utjecaja na područje našeg interesa, a to je kompleks Radeljević (unutar danas važećeg UPU-a Radeljević – Libertas) kao dio zone Poslovnog centra - Gruž.

PPUG-om je utvrđeno da je obvezna izrada UPU-a Radeljević-Libertas (članak 148) iako prethodno (članak 147) kaže da obvezu izrade UPU-a za svoj obuhvat utvrđuje GUP grada Dubrovnika.

Naša primjedba/zahtjev se odnosi na:

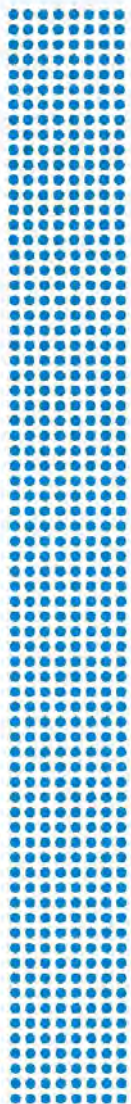
- brisanje odredbe dijela članka 148. za obvezu izrade UPU-a Radeljević-Libertas
- prepuštanje GUP-u procjene obveze izrade UPU-a, sukladno Zakonu o prostornom uređenju
- primjenu odredbe članka 89., stavka 1. Zakona o prostornom uređenju kojom je definirano da se obuhvat UPU-a određuje odlukom o izradi plana

ZONA 100 d.o.o.



ZONA

100



ZONA 100 d.o.o.

- primjenu odredbe članka 89., stavka 2. Zakona o prostornom uređenju glede prostornog obuhvata UPU-a

Glede kompleksa Radeljević i gradskih projekata PPUG navodi, u članku 151.:
 "(1) Obuhvati urbanističkih planova uređenja propisanih u okviru GUP-a Dubrovnika redovito predstavljaju i obuhvate gradskih projekata kao prioriternih zahvata od interesa za Grad Dubrovnik.

(2) Utvrđeni gradski projekti predstavljaju složene aktivnosti u uređenju prostora od osobitog interesa za Grad u kojima se Grad pojavljuje kao partner (sudionik u realizaciji) - javno privatno partnerstvo, a to su: Poslovni centar - Gruž,..... Garažno-poslovni objekti,.....".

Pojasniti da I zahvati od posebnog interesa za Grad, a izvan obuhvata UPU-a, također mogu biti gradski projekti.

Zbog ujednačavanja pristupa I nedvojbenosti odredbi GUP-a u odnosu na PPUG smatramo potrebnim da se:

- u članak 151. doda navod iz GUP-a: "Kao temeljni kriteriji utvrđuje se „fleksibilnost programa kao pretpostavka za pregovaranje javnog i privatnog sektora“.
- Potrebno je dodati da fleksibilnost programa podrazumijeva mogućnost djelomične modifikacije sadržaja, prostornih pokazatelja i uvjeta gradnje. Sve navedeno mora biti prezentirano i prihvaćeno na odgovarajućim gradskim tijelima temeljem prijedloga prostorno-programске studije i idejnih rješenja koja predlaže privatni investitor.
- Za gradske projekte valja zadržati sadržaje, prostorne pokazatelje I uvjete gradnje iz prethodno izrađenih UPU-ova I javnih urbanističko-arhitektonskih natječaja i u postupcima izmjena I dopuna.

ZONA STO d.o.o.
 Zagreb, Frane Petrića 4

ZONA 100 d.o.o.
 DIREKTOR

mr.sc. NINOSLAV DUSPER, dipl.ing.arh

PUNOMOĆ

RADELJEVIĆ d.o.o., društvo s ograničenom odgovornošću sa sjedištem u Zagrebu, Janka Rakuše 1, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem MBS [REDACTED] OIB: [REDACTED] zastupano po direktoru Ivanu Bakuli, OIB: [REDACTED] (dalje: opunomoćitelj)

Ovim putem OPUNOMOĆUJE I OVLAŠĆUJE

ZONA STO d.o.o., društvo s ograničenom odgovornošću sa sjedištem u Zagrebu, [REDACTED] upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem MBS [REDACTED] OIB: [REDACTED] zastupano po direktoru Ninoslavu Dusperu, OIB: [REDACTED] (dalje: opunomoćenik)

da u ime i za račun opunomoćitelja obavlja sve poslove konzultantskih usluga iz područja prostornog planiranja, urbanizma, zaštite okoliša, arhitekture i katastra, kao i da ga zastupa u poslovima i postupcima ishođenja dozvola i planova.

Zagreb, 23. rujna 2020. godine

RADELJEVIĆ d.o.o.

zastupano po

direktoru Ivanu Bakuli



PUNOMOĆ

B2 Kapital d.o.o., društvo s ograničenom odgovornošću sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 41, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem [REDACTED] zastupano po predsjednici uprave Tanji Miljanić Presečki i članu uprave Nebojši Popoviću (dalje: opunomoćitelj)

Ovim putem OPUNOMOĆUJE I OVLAŠĆUJE

ZONA STO d.o.o., društvo s ograničenom odgovornošću sa sjedištem u Zagrebu, [REDACTED] upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem [REDACTED] OIB: [REDACTED] zastupano po direktoru Ninoslavu Dusperu, OIB: [REDACTED] (dalje: opunomoćenik)

da u ime i za račun opunomoćitelja obavlja sve poslove konzultantskih usluga iz područja prostornog planiranja, urbanizma, zaštite okoliša, arhitekture i katastra, kao i da ga zastupa u poslovima i postupcima ishođenja dozvola i planova.

Zagreb, 20. studenoga 2020. godine

B2 Kapital d.o.o.

zastupano po:



Tanja Miljanić Presečki, predsjednica uprave



Nebojša Popović, član uprave

19. (P20-0023) ZONA 100 d.o.o.**Objasnenje primjedbe**

- 1. Primjedba nije predmet ovih Izmjena i dopuna PPU.** Razlozi za izradu Izmjena i dopuna definirani su Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.). U istima nije navedeno preispitivanje potrebe izrade UPU-ova propisanih važećim planovima.

Primjedbe / PPU i GUP

P20-0024

Subject: Primjedbe / PPU i GUP

From: DAD Društvo arhitekata Dubrovnik >

Date: ~~24.11.2020. 16:16~~

To: urbanizam@dubrovnik.hr

CC: Jelena Loncaric <jloncaric@dubrovnik.hr>, Zdenko Medović <zmedovic@dubrovnik.hr>

20.

Poštovani,

u privitku dostavljamo primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika.

S poštovanjem,
Društvo arhitekata Dubrovnik

Attachments:

Primjedbe PPU i GUP 23.11.2020..pdf

1,9 MB

2023090		REPUBLIKA HRVATSKA	
		Grad Dubrovnik	
Primljeno:	25.11.2020		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
350-02/19-01/02	2117/01-06;		
Uredžbeni broj	Prilozi	Vrijednost	
363-20-70	0	-	

109

At 26.11. '20



DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK

20000 Dubrovnik

www.d-a-d.hr

Dubrovnik, 23. studenoga 2020.

PREDMET: Primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika

Poštovani,

ovim putem dostavljamo primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.

1. Broj funkcionalnih jedinica (PPU, čl. 39)

Članak 39. PPU – s predloženim izmjenama

(1) U zonama mješovite namjene mogu se graditi niske, srednje visoke i visoke građevine.

(1 a) Kapacitet stambenih i stambeno poslovnih građevina definira se brojem funkcionalnih jedinica.

(2) Niska građevina u smislu ovih odredaba je građevina stambene ili stambeno-poslovne namjene s najviše dvije stambene funkcionalne jedinice. Na građevinskoj čestici, uz nisku građevinu mogu se graditi pomoćne građevine.

(3) Niska građevina ne može biti manja od 50 m² bruto razvijene površine.

(4) Srednja Srednje visoka građevina je građevina stambene ili stambeno-poslovne namjene s najviše četiri stambene funkcionalne jedinice. Najviše 30% BRP srednje visoke građevine može biti poslovne namjene.

(5) Visoka građevina je građevina stambene ili stambeno-poslovne namjene s više od četiri stambene najviše 20 funkcionalnih jedinica.

(6) Srednje visoke i visoke građevine moguće je graditi samo unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana Dubrovnika (GUP). Iznimno se izvan obuhvata GUP-a dozvoljava gradnja srednjih srednje visokih građevina poslovne i ugostiteljsko – turističke (K i T) namjene.

Članak 40. PPUG – s predloženim izmjenama

(2) Maksimalni koeficijent iskorištenosti (kis) iznosi:

1. za niske građevine – 1,2;
2. za srednje visoke građevine – 1,5,
3. za visoke građevine – 2,0.

Analiza i mišljenje DAD 29.10.2020.

Najmanja i najveća površina parcele za samostojeće građevine niske izgradnje = 300 – 800 m²

(Ispitna površina parcele) x (kis) = GBP

500 m² x 1,2 = 600 m²

(GBP) / (broj funkcionalnih jedinica niske građevine – čl. 39.) = GBP površina po funkcionalnoj jedinici

600 m² / 2 = 300 m²

Izračunom mogućnosti ispitne površine parcele uočava se problem prevelikih koeficijenta iskorištenosti čije je vrijednosti potrebno reducirati. U trenutnim tablicama (posebno kod neizgrađenih dijelova naselja) nemaju ograničavajuću (korektivnu) funkciju, već čine samo matematički produkt najveće moguće izgrađenosti i katnosti. Navedeni problem postaje još izraženiji ako je potrebno projektirati poslovni prostor sa znatno manjim potrebama površine prostora. Poslovni prostori su nužni za funkcioniranje mjesta (trgovine, ljekarne, frizerski saloni, kafići...).

(GBP) - (poslovna jedinica) = GBP površina veće jedinice

600 m² - 60 m² = 540 m²

Primjedba DAD 23.11.2020.

Potrebno je preispitati (reducirati) propisane (prevelike) koeficijente iskorištenosti ili povećati broj funkcionalnih jedinica za niske građevine.

GUP**2. Pojmovnik (PPU, čl. 17a / GUP, čl. 8a)**Članak 17a / Članak 8a. – s predloženim izmjenama

Nadzemne etaže su: suteran, prizemlje, etaže katova i potkrovlje (S, P, K, Pk). Nadzemnom etažom se ne smatraju građevinski dijelovi zgrade iznad ravnog ili kosog krova zgrade, kao što su zatvoreni dijelovi konstrukcije stubišta, strojarnice lifta, klimatizacije, ventilacije i sl., čiji gabariti nisu veći od tehnoloških potreba, maksimalne površine 20 m² i maksimalne visine 3,5 m i koji ne omogućuju korištenje tog prostora u smislu osnovne namjene građevine. Zbog konfiguracije terena, pored suterena i druge nadzemne etaže mogu biti djelomično ukopane. Podrum koji nije potpuno ukopan smatra se nadzemnom etažom, u smislu ovih Odredbi.

Primjedba DAD 23.11.2020.

Mogućnost izlaza stubišne jezgre na ravni krov nije sporna u slučaju kada se radi o građevini s ravnim krovom u punoj tlocrtnoj površini. Međutim, kada se radi o etažama s ravnim krovom, a koje se formiraju na temelju upisivanja u volumen kosog krova, odredbama treba zabraniti mogućnost izlaza na krov stubišne jezgre, odnosno treba omogućiti samo servisni izlaz preko klasične izlazne kupole.

Obrazloženje: Upisivanjem u kosi krov dobije se krovna terasa u površini od cca 30 % površine zadnje etaže, pa nije nužno koristiti i krov kao terasu. U estetskom smislu dodatni volumen na ionako smanjenom volumenu završne etaže nije prihvatljiv.

GUP 3. Mogućnost gradnje i rekonstrukcije u zonama M1-3 (GUP, čl. 52)**Članak 52. – Uvjeti i način gradnje u zonama mješovite namjene visoke gustoće (M1-3) – s predloženim izmjenama**

U zonama mješovite namjene visoke gustoće, kad se radi o česticama koje su manje od propisanih ovim člankom, dopušta se gradnja prema uvjetima za srednju gustoću, te rekonstrukcija postojećih niskih građevina prema uvjetima za nisku gustoću i urbanim pravilima.

Primjedba DAD 23.11.2020.

U slučaju manje čestice za novogradnju dopuštena je gradnja srednje visoke građevine, dok je propis za rekonstrukciju stroži te dopušta da se niske građevine zatečene u M1-3 zoni mogu rekonstruirati samo kao niske (iako se npr. grade na parceli koja je veličine za srednju gustoću). Nadalje, prema kojim uvjetima se može rekonstruirati srednje visoka građevina na takvim parcelama? Potrebno je jasno definirati mogućnosti gradnje i rekonstrukcije u svim slučajevima (srednju gustoću i nisku gustoću).

Za građevine koje su na manjim parcelama, treba iznova ovo pitanje još jednom razmotriti, naročito zbog situacija koje su uvjetovane povijesnim naslijeđem.

GUP 4. Mogućnost rekonstrukcije (GUP, čl. 54a)**Članak 54a – s predloženim izmjenama**

(1) Postojeće građevine u stambenim zonama (S), mješovitim, pretežno stambenim zonama M1-1, M1-2, M1-4 i M1-6 mješovitim, pretežno poslovnim zonama M2, izgrađene na građevnim česticama manjim od onih propisanih u članku 52. ove Odluke mogu se rekonstruirati uz poštivanje zatečenog koeficijenta izgrađenosti (ako je veći od propisanog), propisanog koeficijenta iskorštenosti, propisane visine, uz zatečenu udaljenost od prometnice i susjednih građevina. Rekonstrukcija postojećih građevina moguća je isključivo uz poštivanje propisanih udaljenosti građevine od granica građevne čestice.

Primjedba DAD 23.11.2020.

U navedenom članku u prvoj rečenici napisano je kako se građevine mogu rekonstruirati uz zatečenu udaljenost od prometnice i susjednih građevina, a u drugoj rečenici navodi se kako je rekonstrukcija moguća isključivo uz poštivanje propisanih udaljenosti. Izjave su kontradiktorne te je potrebno razjasniti traženo – koji dijelovi građevine ili koje građevine se mogu rekonstruirati na zatečenoj udaljenosti, a koje na propisanoj.

Za Društvo arhitekata Dubrovnika

Božo Benić, mag.ing.arch.

predsjednik



20. (P20-0024) DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK

Obrazloženje primjedbe

- 1. Primjedba se djelomično prihvaća** na način da se broj funkcionalnih jedinica kod niskih građevina povećao na 3. Važno je napomenuti da se Kis koji je važećim Planom definiran kao isključivo nadzemni, jer se podzemne etaže ne obračunavaju u Kis, sada definira kao ukupni (nadzemni i podzemni). U svrhu gradnje više od jedne podzemne etaže (isključivo za garaže) moguće je povećati podzemni Kis.
- 2. Primjedba se prihvaća;** *Potkrovlje je „moguće ga je oblikovati i s ravnim krovom i to s etažom koja se upisuje u pretpostavljeni volumen građevine s kosim krovom. U prethodnom slučaju zabranjuje se mogućnost izlaza na krov stubišne jezgre.“*
- 3. Primjedba nije predmet izmjena i dopuna PPU** već se odnosi na razloge za izradu Izmjena i dopuna GUP-a i bit će razmotrena kroz odgovore na primjedbe na izmjene i dopune GUP-a.
- 4. Primjedba nije predmet izmjena i dopuna PPU** već se odnosi na razloge za izradu Izmjena i dopuna GUP-a i bit će razmotrena kroz odgovore na primjedbe na izmjene i dopune GUP-a.

P20-0026

GORDANA MILOŠEVIĆ
 OIB: [REDACTED]
 [REDACTED] 20000 Dubrovnik
 Kontakt: [REDACTED]

2024347		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primljeno:	20.11.2020		
Klasifikacijske oznake	Org. jed.	2117/01-06;	
350-02/19-01/02	U		
Uredbeni broj	Prilozi: Vrjednos.		
15-20-72	U		

21.

B. B. Milošević
 02.12.2020.

GRAD DUBROVNIK
 Upravni odjel za urbanizam,
 prostorno planiranje i zaštitu okoliša
 Pred Dvorom 1
 20000 Dubrovnik

**Predmet: Prijedlog izmjena i dopuna generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika
 za katastarsku česticu zemljišta 433, k.o. Zaton**

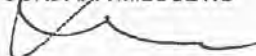
Molimo da se čest.zem. 433 k.o. Zaton, koja se trenutno prema kartografskom prikazu „Građevinska područja naselja Zaton PPU-a Grada Dubrovnika“ nalazi unutar **uređenog neizgrađenog dijela građevinskog područja naselja**, uvrsti u **izgrađeni dio građevinskog područja naselja**.

Obrazloženje: Čestica zemljišta 433 k.o. Zaton nalazi se na granici između izgrađenog i neizgrađenog dijela građevinskog područja naselja, graniči sa izgrađenim česticama te se nalazi uz asfaltirani pristupni put uz koji je dovedena sva potrebna infrastruktura.

U Dubrovniku, 20.11.2020.

Sa poštovanjem,

GORDANA MILOŠEVIĆ





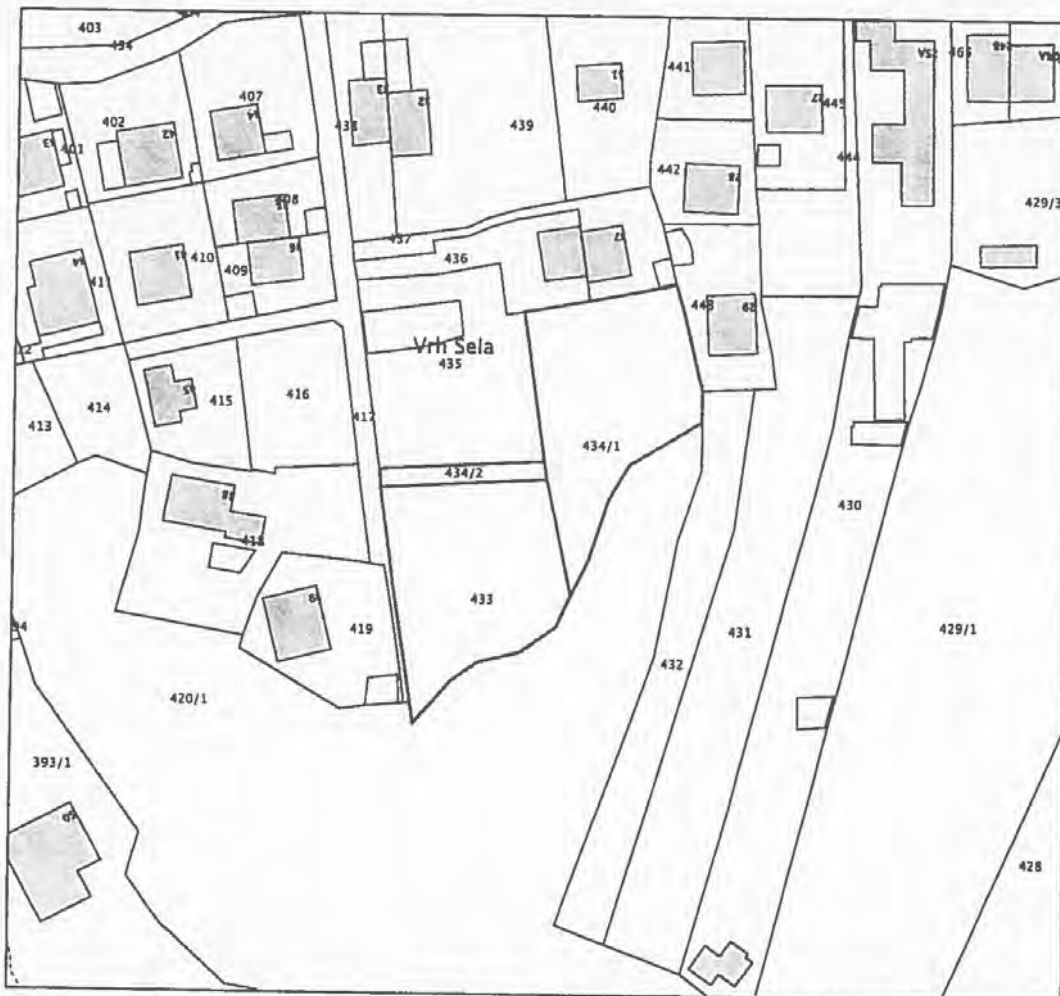
REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
DUBROVNIK

KLASA: 935-06/19-01/584
URBROJ: 541-28-02/7-19-2
DUBROVNIK, 19.03.2019.

K.o. ZATON
k.č.br.: 433, 434/1, 434/2

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Mjerilo 1:1000
Izvorno mjerilo 1:1000



Upravna pristojba prema tar. br. 44 Tarife upravnih pristojbi Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi (»Narodne novine«, br. 8/17, 37/17, 129/17 i 18/19) u iznosu od 15,00 kuna naplaćena je u državnim biljezima. Upravna pristojba po tar. br. 1 ne naplaćuje se.

Službena osoba: **Nikolina Sjekavica**
viša stručna referentica za katastarske poslove



NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
 PODRUČNI URED ZA KATASTAR DUBROVNIK
 Stanje na dan: 19.11.2020, 23:15

Katastarska općina: 307408, ZATON

Broj ZK uložka: 2866

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: POČETNO STANJE
 Aktivne plombe:

Izvadak iz BZP-a

A
 Posjedovnica
 PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D.L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m ²	PPR
1.	433	8-2	VRH SELA PAŠNJAK	891 891	
UKUPNO:				891	

B
 Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 MILOŠEVIĆ GORDANA, OIB: ██████████ DUBROVNIK, ██████████	

C
 Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!			

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 19.11.2020.

21. (P20-0026) GORDANA MILOŠEVIĆ

Obrazloženje primjedbe

1. **Primjedba nije predmet ovih Izmjena i dopuna PPU.** Razlozi za izradu Izmjena i dopuna PPU definirani su Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.). Navedena primjedba može se razmotriti kroz cjelovite izmjene i dopune PPU koje će usljediti.

P20-0027

GORDANA MILOŠEVIĆ
 OIB: [REDACTED]
 [REDACTED] 20000 Dubrovnik
 Kontakt: [REDACTED]

22.

BORIS MILOŠEVIĆ
 OIB: [REDACTED]
 [REDACTED] 20235 Zaton
 Kontakt: [REDACTED]

2024348		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primljeno: 20.11.2020		Org. jed.	
Klasifikacijske oznake 350-02/19-01/02		2117/01-06;	
Urbani plan broj 15-20-73		Priloga Vi jedinos. 0	

GRAD DUBROVNIK
 Upravni odjel za urbanizam,
 prostorno planiranje i zaštitu okoliša
 Pred Dvorom 1
 20000 Dubrovnik

**Predmet: Prijedlog izmjena i dopuna generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika
 za katastarske čestice zemljišta 434/1 i 434/2, k.o. Zaton**

Molimo da se čest.zem. 434/1 i 434/2 k.o. Zaton, koje se trenutno prema kartografskom prikazu „Građevinska područja naselja Zaton PPU-a Grada Dubrovnika“ nalazi unutar uređenog neizgrađenog dijela građevinskog područja naselja, uvrsti u izgrađeni dio građevinskog područja naselja.

Obrazloženje: Čestice zemljišta 434/1 i 434/2 k.o. Zaton nalaze se na granici između izgrađenog i neizgrađenog dijela građevinskog područja naselja, graniče sa izgrađenim česticama te se nalaze uz asfaltirani pristupni put uz koji je dovedena sva potrebna infrastruktura.

U Dubrovniku, 20.11.2020.

Sa poštovanjem,

GORDANA MILOŠEVIĆ

BORIS MILOŠEVIĆ



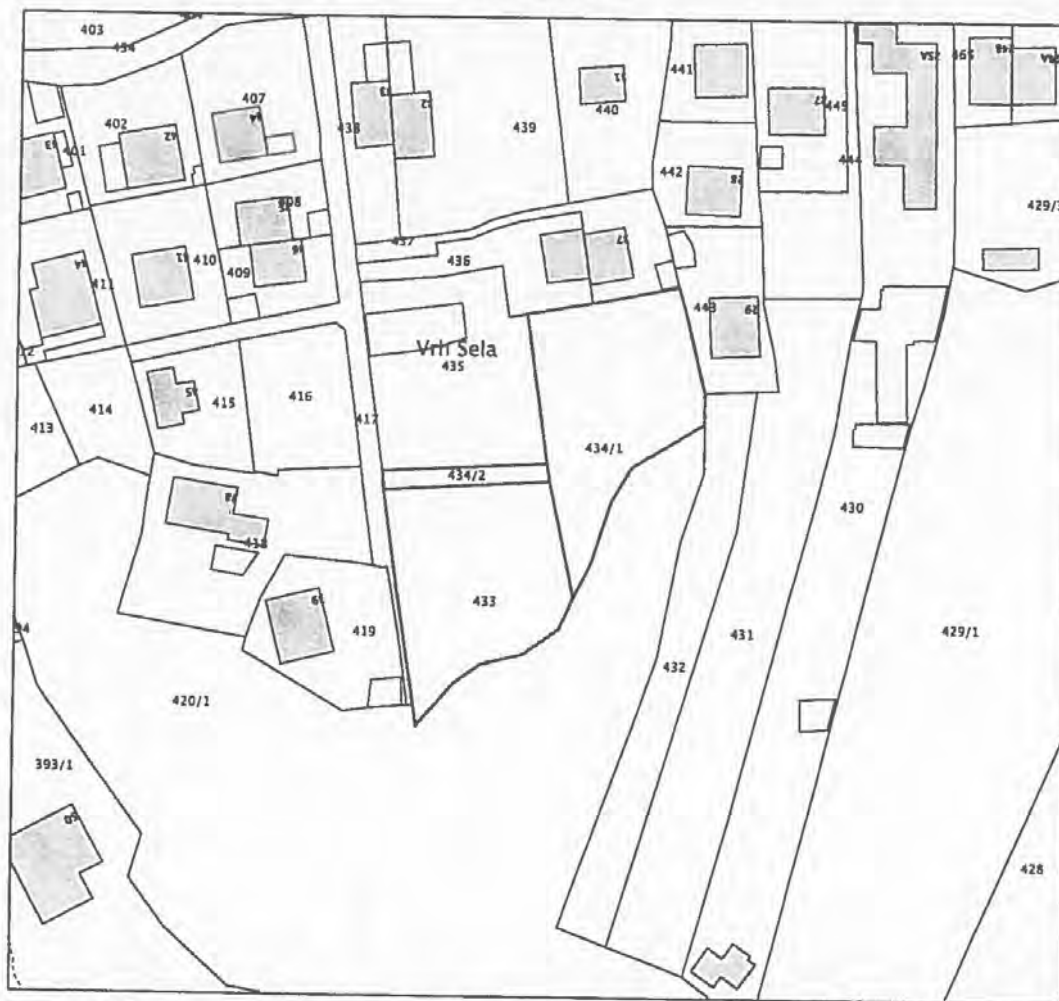
REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
DUBROVNIK

K.o. ZATON
k.č.br.: 433, 434/1, 434/2

KLASA: 935-06/19-01/584
URBROJ: 541-28-02/7-19-2
DUBROVNIK, 19.03.2019.

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Mjerilo 1:1000
Izvorno mjerilo 1:1000



Upravna pristojba prema tar. br. 44 Tarife upravnih pristojbi Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi (»Narodne novine«, br. 8/17, 37/17, 129/17 i 18/19) u iznosu od 15,00 kuna naplaćena je u državnim biljezima. Upravna pristojba po tar. br. 1 ne naplaćuje se.

Službena osoba: **Nikolina Sjekavica**
viša stručna referentica za katastarske poslove



NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
 PODRUČNI URED ZA KATASTAR DUBROVNIK
 Stanje na dan: 18.11.2020. 22:46

Katastarska općina: 307408, ZATON

Broj ZK uložka: 2864

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-1223/2019
 Aktivne plombe:

Izvadak iz BZP-a

A
 Posjedovnica
 PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D.L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m ²	PPR
1.	434/2	8-2	VRH SELA PUT	88 88	
UKUPNO:				88	

B
 Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.	Suvlasnički dio: 1/3 MILOŠEVIĆ GORDANA, OIB: 1 [REDACTED]	
3.	Suvlasnički dio: 1/3 MILOŠEVIĆ ANTUN POK. IVA (ĐIVA), OIB: [REDACTED]	
4.	Suvlasnički dio: 1/6 MILOŠEVIĆ BORIS, OIB: [REDACTED]	
5.	Suvlasnički dio: 1/6 MILOŠEVIĆ DUBRAVKO, OIB: [REDACTED]	

C
 Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!			

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 18.11.2020.

22. (P20-0027) GORDANA MILOŠEVIĆ

Obrazloženje primjedbe

1. **Primjedba nije predmet ovih Izmjena i dopuna PPU.** Razlozi za izradu Izmjena i dopuna PPU definirani su Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.). Navedena primjedba može se razmotriti kroz cjelovite izmjene i dopune PPU koje će usljediti.

P20-0028

**23.**

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za komunalne djelatnosti
 i mjesnu samoupravu
 Mjesni odbor Brsečine

KLASA: 026-01/20-01/16
 URBROJ: 2117/01-03-20-01
 Brsečine; 19. studeni 2020 g

2024351	REPUBLIKA HRVATSKA
	Grad Dubrovnik
Primijeno:	20.11.2020
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/19-01/02	2117/01-06;
Uradženi broj	Prilozi
2117/01-03-20-74	0

BB
22.12.20

bg J. Lantini 23.11.20

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje
 i zaštitu okoliša

Predmet :Izmjena i dopuna GUP-a Grada Dubrovnika

Poštovani

molimo Vas da uzmete u razmatranje zamolbu gosp. Krešimira Klarića iz Brsečina, Kula 8 u svezi sa izmjenom i dopunom GUP-a Grada Dubrovnika.

Prilog izvod iz katastra i zemljišne knjige.

Unaprijed se zahvaljujem.

S poštovanjem,

Predsjednik vijeća M.O. BRSEČINE



Dostaviti:

- Naslovu
- Pismohrana

GRAD DUBROVNIK
MJESNI ODBOR BRSEČINE
Brsečine bb

Dubrovnik: 15.11.2020

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno
planiranje i zaštitu okoliša
DUBROVNIK

Predmet: izmjene i dopune GUP-a GRADA DUBROVNIKA

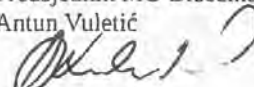
Poštovani,

Gosp. Krešimir Klarić iz Brsečina, Kula 8, OIB:96187956995, obratio nam se svojim zahtjevom da podržimo i damo suglasnost na njegov prijedlog, a u okviru javne rasprave o davanju primjedbi i dopuna na predložene izmjene i dopune GUP-a Grada Dubrovnika, a koji se odnosi na čestice zemlje 553/1 i dio čestice zemlje 556 sve k.o.Brsečine.

Navedenim prijedlogom traži se da se izmjenama i dopunama GUP-a uvrsti i proširi građevinsko područje na navedenoj lokaciji u obuhvatu tih čestica (koje su i inače rubne čestice građevinskog područja) i to na način da građevinsko područje bude prošireno do postojeće ceste BRSEČINE – GORNJI MAJKOVI koja se nalazi sa sjeverne strane navedenih čestica zemlje.

Ovaj Mjesni odbor smatra zahtjev gosp.Krešimira Klarića opravdanim i u interesu našeg mjesta pa predlaže da se konkretna izmjena odnosno dopuna GUP-a uvrsti u konačni prijedlog GUP-a te u konačnosti i usvoji.

Predsjednik MO Brsečine
Antun Vuletić



Prilog:

Kopija katastarskog plana sa označenim česticama za koje se traže izmjene (ovjerene od stalnog sudskog vještaka za geodeziju STIJEPAN TOMAŠIĆ)

GRAD DUBROVNIK
Mjesni Odbor Brsečine
Brsečine bb

Krešimir Klarić

Brsečine

OIB: [REDACTED]

Dubrovnik: 11.11.2020

PREDMET: Molba za suglasnost

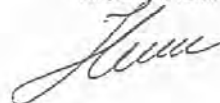
Poštovani,
ovim putem obraćam Vam se sa molbom za davanje suglasnost na **PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA GUP-a grada Dubrovnik za katastarsku česticu 553/1 i 556 K.O. BRSEČINE.**

Obrazloženje.

Na osnovu otvorene javne rasprave o davanju primjedbi i dopuna na predložene izmjene i dopune GUP-a grada Dubrovnik, a za to predviđenom roku do zaključno 21. 11 2020 godine namjera mi je podnijeti zahtjev **Uravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša** za izmjene i dopune GUP-a za građevinsku česticu 553/1 i dio čestice 556 K.O Brsečine za uvrštenje i proširenje građevinskog područja (do ruba sa cestom BRSEČINE – GORNJI MAJKOVI). U stvarnosti radi se o rubnim česticama sa građevinskim područjem.

U nadi da će te mom zahtjevu udovoljiti unaprijed Vam zahvaljujem
S poštovanjem

Krešimir Klarić



Prilog:

Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Dubrovnik
Kopija katastarskog plana sa označenim česticama za koje se traže izmjene (ovjerene od stalnog sudskog vještaka za geodeziju STIJEPAN TOMAŠIĆ)

PRIJEDLOG ZA IZMJENU I DOPUNU GUP-a GRADA DUBROVNIKA

KREŠIMIR KLARIĆ

DUBROVNIK

OIB

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik, Hrvatska

PREDMET: Zahtjev i primjedba na Prijedlog izmjene i dopune GUP-a grada Dubrovnika za katastarsku česticu 553/1 i 556 K.O. BRSEČINE

Molim Vas da u postupku izmjene i dopune GUP-a grada Dubrovnika uvrstite i proširenje građevinskog područja za čestice zemlje 553/1 i dio čestice zemlje 556 K.O. BRSEČINE (do ruba sa cestom BRSEČINE – GORNJI MAJKOVI). Naime, radi se o rubnim česticama sa građevinskim područjem.

U Dubrovniku, 25.10.2020.
S poštovanjem

Krešimir Klarić





23. (P20-0028) MO BRSEČINE – PREDsjedNIK VIJEĆA ANTUN VULETIĆ (Krešimir Klarić)

Obrazloženje primjedbe

1. **Primjedba nije predmet ovih Izmjena i dopuna PPU.** Razlozi za izradu Izmjena i dopuna PPU definirani su Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.). Navedena primjedba može se razmotriti kroz cjelovite izmjene i dopune PPU.

P20-0029

Nikola Vuličević
20000 Dubrovnik

Pred Dvorom 1
20000 Dubrovnik
Grad Dubrovnik

Upravni odjel za urbaniza, prostorno
planiranje i zaštitu okoliša

2024352		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Prihvaćeno: 24.12.2020		Org. jed.	
Klasifikacijska oznaka: 350-02/19-01/02		2117/01-06;	
Izdvojeni broj: 15-20-75		Prihvaćeno:	Vrijednost:
		u	.

24.

177
B.O. 22.12.20

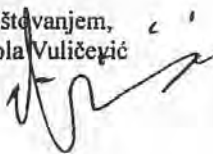
ZAHTJEV ZA PRENAMJENU POLJOPRIVREDNOG ZEMLJIŠTA U GRAĐEVINSKO

Podnosim zahtjev kao vlasnik parcele 1/1 od 510 m² na putu Orašac – Ljubač u nizu parcele Knežević, Raguž, Vuličević, Kulišić, Stiler, dio čestice zemlje 1361/1 1363. Napominjem da imam rješenje iz zemljišnika i broj parcele ali nije proveden posjedovni list u katastru, što je već trebalo biti učinjeno, s obzirom na trenutnu situaciju nije. Također važno je istaknuti da smo 2005 god. trebali ući u proširenje plana pa smo dobili obavijest 04. listopada 2005. god da nije prihvaćeno širenje građevinskog područja sukladno odredbi o zaštiti obalnog područja, mora NN 128/4 čl.4.

Da ne ispadnem dosadan želim naglasiti da sam sudjelovao u dovođenju električnog voda sa druga četiri susjeda što mogu potvrditi gdje je ovlaštena osoba pok. Antun Besjedica potpisala u ime mjesnog ureda Orašac 06.08.1990. Za isto posjedujem i dokument.

U nadi da ćete moj zahtjev pozitivno riješiti unaprijed se zahvaljujem.

S poštovanjem,
Nikola Vuličević



24. (P20-0029) NIKOLA VULIČEVIĆ

Obrazloženje primjedbe

1. **Primjedba nije predmet ovih Izmjena i dopuna PPU.** Razlozi za izradu Izmjena i dopuna PPU definirani su Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.). Navedena primjedba može se razmotriti kroz cjelovite izmjene i dopune PPU.

2543

2024353		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primljeno:		26.11.2020	
Klasifikacijske oznake	Org. jed		
350-02/19-01/02	2117/01-06;		
Uredbeni broj	Prilozi	Vi jednes.	
375-20-76	0		

Grad Dul

Bo. 02/2'20,

Upravni odjel za urbanizam,

prostorsno planiranje i zaštitu okoliša,

Pred Dvorom 1,

20 0000 Dubrovnik



20000 DUBROVNIK

HRVATSKA

OIB

tel.

fax.

E-rtk

IBAN

IBAN

25.

Dubrovnik, 20.11.2020.

Predmet : Prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a i PPU-a Grada Dubrovnik

Poštovani,

Temeljem uvida u izmjene i dopune generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, te sagledavanjem stanja na terenu kroz praksu ovim putem Vam dostavljam mišljenja, dopunu na prijedlog izmjena GUP-a i PPU-a Grada Dubrovnika.

Srdačan pozdrav,

Za Tonikom d.o.o.

Mario Obuljen

"TONIKOM" d.o.o., za arhitekturu, građevinarstvo, turizam i usluge Dubrovnik

OIB:

Dan uprave: Nikša Obuljen

PPU - prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune 2020.

crveno – dodaje se
prekriženo – briše se
naš prijedlog izmjena, naš prijedlog brisanja

Članak 17.a

1.

Konačno zaravnan i uređen teren

Uređeni parter građevne čestice neposredno uz građevinu (zemljana podloga, opločenja i sl.) čija visinska kota u odnosu na visinsku kotu prirodnog terena prije gradnje može varirati do + ili – 1,5 m. Pod konačno zaravnanim i uređenim terenom ne smatra se i ulazna rampa u podrumsku etažu najveće širine 5,5 m, isključivo za ulaz u garažu i **evakuacijski izlazi iz garaže**, smještena uz pročelje. Kako bi se nedvojbeno mogao dokazati status konačno zaravnaniog i uređenog terena, potrebno je prilikom ishoda akta za gradnju priložiti geodetski snimak s visinskim kotama prirodnog terena prije gradnje.

2.

Vrste građevina (po tipu)

Niska

Građevina s ~~najviše dvije funkcionalne jedinice~~ **VISINE NA RAVNOM TERENU 7 m, a NA KOSOM 9 m.**

Srednje visoka građevina

~~Građevina s najviše četiri funkcionalne jedinice~~ **VISINE NA RAVNOM TERENU 9 m, a NA KOSOM TERENU 11 m,**

Visoka

~~Građevina s najviše dvadeset funkcionalnih jedinica~~ **VISINE NA RAVNOM TERENU 16 m, a NA KOSOM TERENU 18 m,**

~~Generalnim urbanističkim planom moguće je odrediti i drugačiji broj funkcionalnih jedinica za pojedine vrste građevina.~~

Građevine ostalih namjena (pretežno poslovne (M2), poslovne namjene (K), gospodarske (T) i dr.), ovisno o urbanim pravilima definiranim ovim Odredbama, grade se kao niske, srednje visoke ili visoke.

Članak 32.

- 3.** (1) Izgradnja ograda pojedinačnih građevinskih čestica treba biti sukladna tradicionalnom načinu građenja. Ograde se mogu izvoditi do 1,5 m visine, osim na dijelu prema cesti gdje visina ograde mora iznositi maksimalno ~~80 cm~~, 150 cm

Članak 35.

- 4.** (1) Dopuštena visina nadozida potkrovlja je maksimalno 120 cm, a krov je nagiba od 20 do 30 stupnjeva, osim u slučaju rekonstrukcije postojećih građevina. Ako se potkrovlje oblikuje mješovitim krovom, može imati najviše 75% površine karakteristične etaže.

Članak 39.

- 5.** (1) U zonama mješovite namjene mogu se graditi niske, srednje visoke i visoke građevine.
~~(1-a) Kapacitet stambenih i stambeno-poslovnih građevina definira se brojem funkcionalnih jedinica.~~
 (2) Niska građevina u smislu ovih odredaba je građevina stambene ili stambeno-poslovne namjene s najviše ~~dvije stambene funkcionalne jedinice~~. Na građevinskoj čestici, uz nisku građevinu mogu se graditi pomoćne građevine. Najviše 30% BRP niske građevine može biti poslovne namjene.
 (3) Niska građevina ne može biti manja od 50 m² bruto razvijene površine.
 (4) Srednja Srednje visoka građevina je građevina stambene ili stambeno-poslovne namjene s najviše četiri ~~stambene funkcionalne jedinice~~. Najviše 30% BRP srednje visoke građevine može biti poslovne namjene.
~~Visoka građevina je građevina stambene ili stambeno-poslovne namjene s više od četiri stambene najviše 20 funkcionalnih jedinica.~~
 (6) Srednje visoke i visoke građevine moguće je graditi samo unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana Dubrovnika (GUP). Iznimno se izvan obuhvata GUP-a dozvoljava gradnja srednjih srednje visokih građevina poslovne i ugostiteljsko – turističke (K I T) namjene.

6.

Članak 40.

(1) Ako se neposredno primjenjuju ove odredbe o veličini građevinske čestice, intenzitet izgrađenosti građevinske čestice za gradnju ili rekonstrukciju niske, srednje visoke i visoke građevine određuje se prema načinu izgradnje kako slijedi u Tablici 1.:

Tablica 1.

Način izgradnje		Građevinska čestica za gradnju niske, srednje visoke i visoke građevine		
		Najmanja i najveća površina (m ²)	Minimalna širina (m)	Maksimalni koeficijent izgrađenosti kig
Izgrađeni dio naselja				
Niska građevina	Samostojeće građevine	300 – 800		0,4
	Dvojne građevine	250 – 600		0,4
	Građevine u nizu	200 – 400		0,4
Srednja građevina	Samostojeće građevine	400 – 1.000		0,4
	Dvojne građevine	350 – 800		0,4
Visoka građevina	Samostojeće građevine	1.000 – 1.500		0,3
Neizgrađeni dio naselja				
Niska građevina	Samostojeće građevine	500 – 800	16,0	0,3
	Dvojne građevine	400 – 600	13,0	0,3
	Građevine u nizu	300 – 500	10,0	0,3
Srednja građevina	Samostojeće građevine	600 – 1.000	16,0	0,3
	Dvojne građevine	400 – 1.000	13,0	0,3
Visoka građevina	Samostojeće građevine	1.500 – 2.000	25,0	0,3

(2) Maksimalni koeficijent iskorištenosti (kis) iznosi:

1. za niske građevine – 1,2,
2. za srednje visoke građevine – 1,5,
3. za visoke građevine – 2,0.

Navedeni koeficijenti vrijede za pojedinačne zahvate u prostoru, na jednoj građevnoj čestici (jedna lamela dvojne ili jedna lamela građevine u nizu). U okviru obuhvata GUP-a Dubrovnika mogu se definirati drugačiji načini i uvjeti gradnje (veličina građevnih čestica, kig, kis, maksimalna visina..).

(3) Ako se podzemnim etažama rješava promet u mirovanju (podzemne garaže), iste se izuzimaju iz izračuna koeficijenta iskorištenosti (kis). Nadzemna etaža je svaka etaža osim etaže potpuno ukopanog/ih podruma. Sve građevine mogu imati više podrumskih, potpuno ukopanih etaža ukoliko to propisani Kis dozvoljava.

3a) Minimalno 30% građevne čestice mora biti hortikulturno uređeno.

~~(4) Građevna čestica može biti i veće površine od maksimalne propisane ali se u tom slučaju koeficijent izgrađenosti (kig) i koeficijent iskorištenosti (kis) ne mogu obračunavati na cijelu površinu građevne čestice već na maksimalnu površinu~~

~~čestice kako je propisano u tablici 1. ovog članka.~~

(5) Za područja definirana kao neizgrađena uređena građevinska područja primjenjuju se uvjeti gradnje iz Odredbi koje vrijede za neizgrađeni dio naselja (kao u Tablici 1.). "

(6) Za neizgrađene građevinske čestice koje nemaju direktan pristup na prometnu površinu, a nisu na kartografskim prikazima mjerila 1:5000 označene kao neuređene, shodno se primjenjuje odredba članka 28. stavak 5. PPUG-a, odnosno

članka 71. stavak 4. GUP-a.

Uređenom građevinskom česticom se smatra ona čestica zemlje koja ima izlaz na javnu prometnicu sa opremljenom infrastrukturom.

Građevinska parcela može biti i manja 5% od propisane.

Obrazloženje:

Ukinuti ograničenje broja funkcionalnih jedinica u svim tipovima izgradnje (niske, srednje, visoke).

Ukinuti maksimalnu površinu građ.parcele za sve tipove izgradnje (niske, srednje, visoke).

Po sadašnjem GUP-u i PPU u kojem je ograničen broj funkcionalnih jedinica i određena max. Površina građevinske parcele, događa se da to da se vrši usitnjavanje parcela na manje građevinske parcele čime se povećava broj postupaka ishodanja građevinskih dozvola i povećava se gustoća izgrađenosti.

Dvojni objekti i objekti u nizu imaju Kig 0,5 i 0,6, a slobodnostojeći imaju 0,3-0,4.

Umjesto da se ukinu maksimalne površine parcela i ograničen broj funkcionalnih jedinica, te da investitor na građevinskoj parceli može slobodno razviti objekt sa poštivanjem udaljenosti od granica parcele i regulacione linije sa uvažavanjem zadanog Kis i Ki, jer investitori radi postizanja većeg broja funkcionalnih jedinica cijepaju veće parcele na manje kako bi gradili objekte u nizu i time povećavaju gustoću izgrađenosti.

Neprihvatljivo je da gradnja objekata izvan GUP-a, u zahvatu Prostornog plana može imati samo dvije odnosno četiri funkcionalne jedinice, a daje mu se mogućnost izgrađenosti po Kis-u od 1200 m² do 1500 m² BGP, što bi značilo da bi funkcionalne cjeline imale površinu od 400 do 600 m².

(1) Niske i srednje visoke građevine mogu se graditi na udaljenosti najmanje 3,0 m od susjedne međe u izgrađenom i neizgrađenom dijelu naselja. U izgrađenom dijelu naselja niska i srednja građevina može biti udaljena od susjedne međe manje od 3,0 m, ali ne manje od 1,0 m. Otvori na toj strani od međe moraju biti udaljeni najmanje 3,0 m.

Osim suterenske etaže, kada joj je jedna ili dvije strane potpuno ukopane u teren, udaljenost od granice parcele može biti 1 m.

Članak 42.

7.

(1) Niske građevine mogu se graditi na ravnom terenu do maksimalne visine Po+P+1+Pk (podrum, prizemlje, kat, potkrovlje), tj. maksimalne visine od 7,0.

(2) Niske građevine na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine (Po) S+P+1+Pk (podrum, suteran, prizemlje, jedan kat, potkrovlje), tj. do maksimalne visine od 9,0 m.

~~(3) Srednje visoke građevine na ravnom terenu mogu se graditi do maksimalne visine Po+P+1+Pk (podrum, prizemlje, jedan kat i potkrovlje), tj. do maksimalne visine od 9,0 m.~~

(4) Srednje visoke građevine na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine (Po) S+P+1+Pk (podrum, suteran, prizemlje, jedan kat i potkrovlje), tj. do maksimalne visine od 11,0 m.

Članak 44.

8.

(5) Ako je površina bazena ukopanog u tlo maksimalno 100 m² onda se ne uračunava u ukupni koeficijent izgrađenosti kig na građevinskoj čestici na kojoj se nalaze i ostali objekti. Ako je bazen veći od 100 m² uračunava se u ukupni koeficijent izgrađenosti (kig) s ostalim pomoćnim građevinama. ~~Iznesi maksimalno 0,3.~~

Katnosti pomoćnih građevina iznosi maksimalno Po + P, najveće dopuštene visine 4 m. ~~Moguće je bazen graditi i na zasebnoj građevinskoj čestici.~~

Moguće je bazen graditi i na zasebnoj građevinskoj čestici ako graniči sa građevinskom česticom na kojoj je postojeća zgrada.

Bazeni s pripadajućim pomoćnim prostorijama (strojarnica, instalacija etaža i sl.) moraju biti udaljeni najmanje 3,0 m od granice građevne čestice.

9.

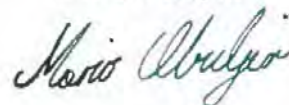
Članak 98.

Tablica 3.

Namjena	Tip građevine	Potreban broj parkirališnih ili garažnih mjesta (PM) po m ² neto površine građevine	
Stanovanje	stambene građevine	VIŠESTAMBENI OBJEKTI 1 PM/40 m ² NKP JEDNOSTAMBENI OBJEKTI 1 PM/75 m ² NKP	kod izrade detaljnijih planova minimalno dodatnih 10% planira se na zasebnom javnom parkiralištu
	apartman	1 PM/1 apartman	

Predlagatelj:

Mario Obuljen



25. (P20-0030) TONIKOM d.o.o.

Obrazloženje primjedbe

- 1. Primjedba se ne prihvaća;** Čl. 17a (evakuacijski izlaz) Navedeno je predmet posebnih uvjeta javnopravnih tijela (protupožarni uvjeti).
- 2. Primjedba se djelomično prihvaća;** Čl 17 a – Definicija niske, srednje visoke i visoke građevine je dopunjena maksimalnom visinom u metrima. Broj funkcionalnih jedinica se ne briše jer je Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.) utvrđena obveza definiranja broja funkcionalnih jedinica za pojedine tipove građevina.
- 3. Primjedba se prihvaća.** Zadržava se visina ograde od 150 cm.
- 4. Primjedba se prihvaća.** U članku 35., stavku (1) druga rečenica se briše.
- 5. Primjedba se ne prihvaća.** (odnosi se na članak 39. i ukidanje broja funkcionalnih jedinica) Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.) je u članku 3. navedena potreba definiranja maksimalnog broja funkcionalnih jedinica u cilju sprječavanja apartmanizacije i propisivanja adekvatnog broja parking mjesta po pojedinoj funkcionalnoj jedinici.
- 6. Primjedba se ne prihvaća;** (ukidanje maksimalne veličine građevne čestice) Odredba članka 40. ne zabranjuje da građevna čestica bude veća od maksimalno dozvoljene, ali propisana maksimalna površina služi za za obračun Kig-a i Kis-a u slučaju da je građevna čestica veća. Građevna čestica ne smije biti manja od propisane.
- 7. Primjedba se ne prihvaća;** (članak 41. i mogućnost udaljenosti djelomično ukopanih etaža 1,0 m od granice građevne čestice) Ovim izmjenama i dopunama odredbe za provođenje glede udaljenosti su restriktivnije te se ne dozvoljava udaljenost od 1,0 m.
- 8. Primjedba se ne prihvaća;** (mogućnost gradnje bazena na zasebnoj građevnoj čestici) Bazene je moguće graditi kao pomoćne građevine na građevnoj čestici uz osnovnu građevinu. Stav je da bi se propisivanje uvjeta za gradnju bazena na zasebnim građevnim česticama bez detaljne analize, omogućila preparcelacija postojećih čestica i moguća devastacija zelenih površina. Stoga će ova tema biti predmet cjelovitih izmjena i dopuna PPU.
- 9. Primjedba se ne prihvaća.** (normativi za parkirališna mjesta) Revizija parkirališnih standarda nije predmet ovih izmjena i dopuna PPU, sukladno članku 3. Odluke o izradi izmjena i dopuna („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.). Isto će biti predmet cjelovite izmjene i dopune PPU.

P20-0031

26.

GRAD DUBROVNIK
Pred Dvorom 1
20000 Dubrovnik



2024870	REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik		
Primljeno:	02.12.2020	
Klasifikacijske oznake	Org. jed.	
350-02/19-01/02	2117/01-06;	
Uradženi broj	Prilozi	Vr. jednos:
15-20-77	2	-

Podnositelj zahtjeva:

ĐURO RADIŠ, OIB: [REDACTED]

[REDACTED]
20000 DUBROVNIK

2588 30. 12. '20

**ZAHTJEV
ZA UVRŠTENJE ZEMLJIŠTA U GRAĐEVINSKO PODRUČJE
k.o. Gromača**

Vlasnik sam katastarskih čestica 241 i 243 k.o. Gromača, u cijelosti, koje se nalaze u centru mjesta i na granici su već ucrtanog građevinskog područja u Prostornom planu uređenja Grada Dubrovnika.

Dokaz: Zemljišnoknjižni izvadak, Kopija katastarskog plana.

Radi mojih daljnjih stambenih iposlovnih planova, molim da se, prilikom prvih izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika, navedene zemljišne čestice uvrste u građevinsko područje, za mješovitu odnosno stambeno-poslovnju namjenu.

S poštovanjem,

U Dubrovniku, 30. studenog 2020. god.

Đuro Radiš

26. (P20-0031) ĐURO RADIŠ

Obrazloženje primjedbe

1. **Primjedba nije predmet ovih Izmjena i dopuna PPU.** Razlozi za izradu Izmjena i dopuna PPU definirani su Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.). Navedena primjedba može se razmotriti kroz cjelovite izmjene i dopune PPU.

G20-0070

27.

2022861	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Primljeno:	24.11.2020
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/19-01/03	2117/01-06;
Uradbeni broj	Pri lozi
375-20-131	Vi jednos:
	2

GRAD DUBROVNIK
 Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i
 zaštitu okoliša
 Pred Dvorom 1, Dubrovnik

167

Stjepan 25.11.20

Predmet: **MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE NA IZMJENE I DOPUNE
 PPU-a i GUP-a GRADA DUBROVNIKA**

Poštovani,
 ovim putem iznosimo mišljenja, prijedloge i primjedbe na izmjene i dopune PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, na način da smo u samom tekstualnom dijelu označili primjedbe na dijelove za koje smatramo da je potrebno mijenjati.

Unaprijed zahvaljujem i sa poštovanjem,

Direktor: 
 Stipe Pašalić dipl.ing.arch.



- U privitku:
- Izmjene i dopune PPU-a Grada Dubrovnika;
 - Izmjene i dopune GUP-a Grada Dubrovnika.

Dubrovnik, 20.11.2020.

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

crveno – dodaje se
prekriženo – briše se
naš prijedlog izmjena, naš prijedlog brisanja

ODREDBE ZA PROVOĐENJE

Članak 6.

U obuhvatu Generalnog urbanističkog plana uređenja Dubrovnika odredbe za provođenje utvrđene ovom odlukom mogu biti razrađenije, posebno u odnosu prema maksimalnoj veličini građevinske čestice te visini stambenih i stambeno-poslovnih građevina, i to kako slijedi:

1. za niske građevine visine Po(5)+P+1 omogućuje se gradnja potkrovlja (Pk)
2. visina stambenih i stambeno-poslovnih građevina može iznositi:
2.1.srednje visoke građevine na ravnom terenu mogu se graditi do maksimalne visine od 11m
2.2.srednje visoke građevine na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine od 13m
3. u okviru obuhvata planova užeg područja i propisanih arhitektonsko-urbanističkih natječaja na prostoru Gruškog polja, visina poslovnih građevina može biti viša od visine visokih građevina propisanih u članku 42. ove Odluke, ali ne veća od 35 22,0 m.
4. Generalnim urbanističkim planom mogu se definirati koeficijenti izgrađenosti i iskoristivosti građevinske čestice kao i broj funkcionalnih (stambenih, poslovnih) jedinica veći od propisanih ovim Prostornim planom.

Članak 7.

Briše se.

1. UVJETI ZA ODREĐIVANJE NAMJENE POVRŠINA

Članak 8.

(1) Određivanje namjene površina temelji se na prikladnosti prostora za pretežne ili karakteristične i isključive namjene te na utvrđivanju dinamičnih djelovanja i učinaka funkcija u prostoru (prometni sustavi, sustav središnjih naselja i razvojnih središta, gravitacije, poticaji razvoju i revitalizaciji područja i djelatnosti, općoj zaštiti i uređenju prostora i sl.).

(2) Utvrđivanje namjene površina polazi od:

1. vrijednosti pojedinih područja (prirodnih i kulturno-povijesnih),
2. zatečenog stanja korištenja prostorom,
3. prostorno-funkcionalnih cjelina (gradskog naselja, prigradskih naselja i izdvojenih naseljskih cjelina).

(3) Detaljno razgraničenje između pojedinih namjena površina granice kojih se grafičkim prikazom ne mogu utvrditi nedvojbeno, odredit će se detaljnijim planovima uređenja ili lokacijskim uvjetima za zahvat u prostoru. Građevinska čestica za određeni zahvat u prostoru može se temeljem razgraničenja oblikovati od jedne ili više katastarskih čestica uz uvjet da je veći dio građevinske čestice unutar osnovne namjene.

(4) Iznimno, građevinska čestica može se formirati od čestice zemlje koja može biti i manjim dijelom u osnovnoj namjeni, ali ne manjim od polovice minimalne površine građevinske čestice određene ovom odlukom, ako je preostali dio u zoni zaštitnih zelenih površina ili izvan granica građevinskog područja, uz uvjet da se građevina smjesti na površinu na kojoj je gradnja dopuštena. Urbanistički parametri za građevinsku česticu oblikovanu temeljem detaljnoga razgraničenja određuju se prema minimalnoj građevinskoj čestici definiranoj odredbama ove Odluke.

Članak 9.

Planirano korištenje i namjena površina temelji se na posebnostima pojedinih područja (prostorno-funkcionalnih cjelina):

1. zaštićeno obalno područje,
2. kopneno zaleđe.

Članak 10.

(1) Zaštićeno obalno područje je krajobrazna cjelina sa statusom područja s posebnim ograničenjima u korištenju a obuhvaća sve otoke na području Grada Dubrovnika, pojas kopna u širini od 1.000 m od obalne crte i pojas mora u širini od 300 m od obalne crte a prema prikazu u grafičkom dijelu elaborata Prostornog plana u mjerilu 1:25.000 i 1:5.000.

(2) Uvjeti određivanja namjene površina u okviru zaštićenoga obalnog područja određeni su tako:

1. da se u najvećoj mogućoj mjeri sačuvaju neizgrađeni dijelovi obale od izgradnje stambenih, turističkih i ostalih građevina,
2. da se što veći dio obale (izuzev dijelove obale u naseljima) sačuva u prirodnom izgledu,

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

Prizemlje se nalazi iznad podruma ili kao prva nadzemna etaža (u slučaju da nema suterena).

2. **Suteren (S)** je dio građevine čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja i ukopan je do 50% svoga volumena u konačno uređeni i zaravnani teren uz pročelje građevine, odnosno nalazi se jednim cijelim svojim pročeljem-izvan terena, dok su ostale tri strane djelomično ili potpuno ukopane.

3. **Potpuno ukopani podrum (Po)** je dio građevine čiji je volumen 100% ukopan u konačno uređeni zaravnani teren i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja, odnosno suterena. Potpuno ukopane podrumске etaže se ne smiju se namjenjivati stambenim ili poslovnim prostorima za boravak ljudi. Potpuno ukopani podrum može imati tlocrtnu površinu do najviše 70% građevne čestice i biti na udaljenosti najbliže 1,0m od granice vlastite građevne čestice i na udaljenosti od minimalno 5 m od granice s javnom prometnom površinom ako na tom dijelu nema vrijednog postojećeg zelenila, a na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije. Krovna ploha dijela potpuno ukopanog podruma koji je širi od tlocrtna površine nadzemnih dijelova građevine treba biti uklopljena u uređenje konačno zaravnano i uređenog terena.

Podrum se može izvesti i dijelom kao **djelomično ukopani**. Djelomično ukopani podrum je dio građevine koji je ukopan više od 50% svoga volumena u konačno uređeni zaravnani teren, niti jedno pročelje se u cjelosti ne nalazi izvan terena, nije namjenjen stambenim ili poslovnim prostorima za boravak ljudi i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja, odnosno suterena. Najveća dopuštena visina nadzemnog dijela iznosi 1,2 m. Podrumom ili suterenom neće se smatrati etaža čija su sva pročelja u potpunosti odvojena od okolnog terena, bez obzira da li je u terenu izveden podzid ili je zasjek terena uređen bez podzida.

Ukoliko se u podrumu planira uređenje garaže tada je moguća gradnja rampe i liftova isključivo za kolni ulaz u garažu širine do 5,5 m. Ostatak podruma treba biti potpuno ukopan. Kota rampe za ulaz u podrumsku garažu ne obračunava se kao najniža kota uređenog terena uz građevinu i smatra se podzemnom etažom. Zgrade mogu imati više potpuno ukopanih podrumskih etaža.

4. **Kat (K)** je dio građevine čiji se prostor nalazi između dva stropa iznad prizemlja.

5. **Potkrovlje (Pk)** je dio građevine čiji se prostor nalazi iznad zadnjega kata i neposredno ispod kosog ili zaobljenog krova.

6. **Visina građevine** mjeri se od konačno zaravnano i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do vijenca građevine.

Vijenac građevine je:

- kod građevina s ravnim krovom kota gornjeg ruba nosive stropne konstrukcije posljednje etaže bez slojeva krova zadnjega kata,
- kod građevina s kosim krovom i građevina s etažom koja se upisuje u pretpostavljeni volumen građevine s kosim krovom vrh nadozida potkrovlja, odnosno kota sjecišta unutarnje plohe nadozida i unutarnje plohe stropne konstrukcije kosog krova.

Kod izvedbe kosog krova visina nadozida mjerena od gotovog poda ne može biti viša od 1,2 m.

Kod izvedbe ravnog krova maksimalna visina krovne atike iznad gornje kote stropne konstrukcije može iznositi 1,2 m.

Pri iskazivanju naziva etaža potrebno je pridržavati se propisanog broja nadzemnih etaža i propisanih visina.

Koeficijent izgrađenosti građevne čestice (kig)

Odnos izgrađene površine zemljišta pod građevinom i ukupne površine građevne čestice (zemljište pod građevinom je vertikalna projekcija svih zatvorenih, otvorenih i natkrivenih konstruktivnih dijelova građevine osim balkona, na građevnu česticu, uključivši i terase u prizemlju građevine kada su iste konstruktivni dio podzemne etaže). Nenatkriveni bazeni do 100 m² ukopani u tlo ne obračunavaju se u koeficijent izgrađenosti građevne čestice.

Priradni teren

Neizgrađena površina zemljišta (građevne čestice), bez promjene kote terena u odnosu na zatečeni teren, koja je uređena kao zelena površina bez podzemne ili nadzemne gradnje i natkrivanja, parkiranja, bazena, sportsko-rekreacijskih igrališta i slično, a prikazana na geodetskom snimku zatečenog stanja, geodetskom situacijskom nacrtu ili drugoj odgovarajućoj geodetskoj podlozi s prikazom visinskih kota.

Konačno zaravnani i uređeni teren

1. Uređeni parter građevne čestice neposredno uz građevinu (zemljana podloga, opločenja i sl.) čija visinska kota u odnosu na visinsku kotu prirodnog terena prije gradnje može varirati do + ili - 1,5 m. Pod konačno zaravnanim i uređenim terenom ne smatra se i ulazna rampa u podrumsku etažu najveće širine 5,5 m, isključivo za ulaz u garažu i **evakuacijski izlazi iz garaže**, smještena uz pročelje. Kako bi se nedvojbeno mogao dokazati status konačno zaravnano i uređenog terena, potrebno je prilikom ishođenja akta za gradnju priložiti geodetski snimak s visinskim kotama prirodnog terena prije gradnje.

Hortikulturno uređeni teren

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

Teren koji se obračunava kao minimalni postotak zelenila na građevnoj čestici a odnosi isključivo na vrijedno prirodno i uređeno zelenilo, bez popločanja, terasa i parkirališta.

Kosi teren

Teren čiji je nagib veći od 12% u svim presjecima paralelnim sa smjerom nagiba građevne čestice.

Vrste građevina (po tipu)

Niska

Građevina s najviše dvije funkcionalne jedinice. **VISINE NA RAVNOM TERENU 7 m, A NA KOSOM 9 m.**

Srednje visoka građevina

Građevina s najviše četiri funkcionalne jedinice. **VISINE NA RAVNOM TERENU 9 m, a NA KOSOM TERENU 11 m,**

2.

Visoka

Građevina s najviše dvadeset funkcionalnih jedinica. **VISINE NA RAVNOM TERENU 16 m, a NA KOSOM TERENU 18 m,**

Generalnim urbanističkim planom moguće je odrediti i drugačiji broj funkcionalnih jedinica za pojedine vrste građevina.

Građevine ostalih namjena (pretežno poslovne (M2), poslovne namjene (K), gospodarske (T) i dr.), ovisno o urbanim pravilima definiranim ovim Odredbama, grade se kao niske, srednje visoke ili visoke.

Slobodnostojeća građevina (SS)

Građevina koja sa svih strana ima neizgrađen prostor (vlastitu građevnu česticu ili javnu površinu), uz građevinu može biti prislonjena pomoćna građevina.

Dvojna građevina (D)

Građevna cjelina koja se sastoji od dvije fizički spojene građevine (lamela). Svaka lamela dvojne građevine jednom se cijelom stranom ili najmanje dvije trećine (2/3) duljine jedne strane nalazi na granici građevne čestice i na toj strani se naslanja na susjednu građevinu, dok s ostalih strana ima neizgrađen prostor (vlastitu građevnu česticu). Uz dvojnu građevinu može biti prislonjena pomoćna građevina. Dvojne građevine se na kosom terenu ne mogu smještati jedna „iza“ druge, već samo prislanjati bočnim stranama jedna uz drugu, paralelno sa slojnicama terena. Visina vijenca obje lamele mora biti ista a arhitektonsko oblikovanje mora biti ujednačeno arhitektonskim izričajem i tipologijom.

Niz (N)

Građevna cjelina (sklop) od najmanje tri međusobno prislonjene osnovne građevine približno jednakih gabarita i oblikovanja, odnosno građevina koja se s najmanje dvije cijele strane, i to najmanje dvije trećine (2/3) duljine svake od tih strana, nalazi na granicama građevne čestice prema susjednim građevinama dok s ostalih strana ima neizgrađen prostor (vlastitu građevnu česticu). Uz građevinu može biti prislonjena pomoćna građevina. Visina vijenca svih građevina u nizu mora biti ista, a arhitektonsko oblikovanje mora biti ujednačeno arhitektonskim izričajem i tipologijom.

Osnovna građevina

Građevina iste ili pretežite namjene sukladno prostorno-planskoj namjeni.

Pomoćna građevina

Građevina koja se gradi na građevnoj čestici namijenjenoj gradnji osnovne građevine, a čija je namjena u funkciji osnovne građevine, kao što su: garaža, bazen, spremište, drvarnica, vrtna sjenica, nadstrešnica i slična građevina.

Pomoćnom građevinom smatra se i sabirna jama, spremnik i slična građevina, ukoliko je njena visina na najnižoj točki konačno zaravnanoj i uređenog terena uz građevinu viša od 1,0 m.

Tihi obrt

Tihi obrt u smislu ovih odredbi predstavlja obavljanje gospodarskih aktivnosti koje su kompatibilne stanovanju, tj. koje ne proizvode buku veću od dopuštene sukladno posebnom propisu, ne proizvode neugodne mirise, ne zahtijevaju značajan

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

(1) Pri gradnji građevine obvezno je čuvati prirodnu konfiguraciju terena građevinske čestice tako da se iskopi izvode samo radi gradnje ukopanih i dijelom ukopanih etaža i temelja, a kosi se teren uređuje kaskadno sukladno okolišu ili se ostavlja u prirodnom nagibu. Visina potpornih zidova ne smije biti veća od 3,0 m ~~bez smicanja zidova minimalno 1,0 m i interpolacije zelenila~~. Iznad potpornog zida moguće je postaviti ogradni zid, arle, pižule i slično. Visina tih elemenata ne smije biti veća od 1,0 m.

(2) Pod kosim se terenom podrazumijeva njegov nagib veći od 12%.

3.

(3) Izgradnja ograda pojedinačnih građevinskih čestica treba biti sukladna tradicionalnom načinu građenja. Ograde se mogu izvoditi do 1,5 m visine, ~~osim na dijelu prema cesti gdje visina ograde mora iznositi maksimalno 50 cm~~ **150 cm**

(4) Između ceste (ulice) i kuće obvezno je urediti predvrtove.

Članak 33.

(1) Dijelovi (etaže) i visina građevine:

1. Prizemlje (P) je dio građevine čiji se prostor nalazi neposredno na površini, odnosno najviše 1,5 m iznad konačno uređenog i zaravnanog terena mjereno na najnižoj točki uz pročelje građevine ili čiji se prostor nalazi iznad podruma i/ili suterena (ispod poda kata ili krova).
2. Suteran (S) je dio građevine čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja i ukopan je do 50% svoga volumena u konačno uređeni i zaravnani teren uz pročelje građevine, odnosno da je najmanje jednim svojim pročeljem izvan terena.
3. Podrum (Po) je dio građevine koji je potpuno ukopan ili je ukopan više od 50% svoga volumena u konačno uređeni i zaravnani teren i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja, odnosno suterena.
4. Kat (K) je dio građevine čiji se prostor nalazi između dva stropa iznad prizemlja.
5. Potkrovlje (Pk) je dio građevine čiji se prostor nalazi iznad zadnjega kata i neposredno ispod kosog ili zaobljenog krova.
6. Visina građevine mjeri se od konačno zaravnanog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjega kata, odnosno do vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti viša od 1,2 m.
7. Ukupna visina građevine mjeri se od konačno zaravnanog i uređenog terena na njegovom najnižem dijelu uz pročelje građevine do najviše točke krova (sljemena).

(2) Podrum koji se izvodi kao potpuno ukopan može imati veću površinu od površine nadzemnog dijela građevine i može zauzeti najviše 70% površine građevinske čestice ako na čestici nema vrijednog postojećeg visokog zelenila, a na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije.

(3) Dio podruma iznad kojega nema nadzemnog dijela građevine obvezno se mora zazeleniti.

(4) Podrum može biti smješten na manjoj udaljenosti od granice građevinske čestice od one koja je određena za nadzemni dio građevine, ali ne manjoj od 1,0 m i ne smije ugroziti susjednu česticu.

(5) (1) Parkirne i garažne površine, kapaciteta sukladno normativima propisanim ovim Planom moraju biti osigurane na građevnoj čestici, ako se promet u mirovanju rješava podzemnim etažama iste se izuzimaju iz izračuna koeficijenta iskorištenosti (kis). Nadzemni ~~Podzemni~~ dio garaže može se graditi na udaljenosti od minimalno 5 m od granice s javnom prometnom površinom i minimalno 1 m od granice sa susjednom česticom ako na čestici nema vrijednog postojećeg visokog zelenila, a na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije. Udaljenost podzemne etaže od javne prometnice može biti i manja od 5 m ako se zadovolje konstruktivni uvjeti i građevine i prometnice.

(2) Prilikom gradnje dvojnih ili skupnih građevina u nizu moguće je spajati potpuno ukopane podzemne i, to samo parkirališne etaže.

Članak 34.

Briše se.

Članak 35.

4.

(1) Dopuštena visina nadozida potkrovlja je maksimalno 120 cm, a krov je nagiba od 20 do 30 stupnjeva, osim u slučaju rekonstrukcije postojećih građevina. ~~Ako se potkrovlje oblikuje rjebovitim krovom, može imati najviše 75% površine karakteristične etaže.~~

(2) Belvederi se mogu postavljati u potkrovnju etaži uz zadovoljenje uvjeta da zbroj i širina belvedera ili abaina na svakom pročelju građevine ne prelazi 50% ukupne dužine tog pročelja.

(3) Prostor ispod kosog krova i zadnje ploče (bez nadozida) smatra se tavanom i njime se može koristiti kao stambenim prostorom.

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

5.
6.

	dvojne građevine	400 ~600	13,0	0,3
	građevine u nizu	300 ~500	10,0	0,3
Srednja građevina	samostojeće građevine	600 ~1.000	16,0	0,3
	dvojne građevine	400 ~1.000	13,0	0,3
Visoka građevina	samostojeće građevine	1.500 ~2.000	25,0	0,3

(2) Maksimalni koeficijent iskorištenosti (kis) iznosi:

1. za niske građevine – 1,2,
2. za srednje **visoke** građevine – 1,5,
3. za visoke građevine – 2,0.

Navedeni koeficijenti vrijede za pojedinačne zahvate u prostoru, na jednoj građevnoj čestici (jedna lamela dvojne ili jedna lamela građevine u nizu). U okviru obuhvata GUP-a Dubrovnika mogu se definirati drugačiji načini i uvjeti gradnje (veličina građevnih čestica, kig, kis, maksimalna visina.).

(3) Ako se podzemnim etažama rješava promet u mirovanju (podzemne garaže), iste se izuzimaju iz izračuna koeficijenta iskorištenosti (kis). Nadzemna etaža je svaka etaža osim etaže potpuno ukopanog/ih podruma. **Sve građevine mogu imati više podrumskih, potpuno ukopanih etaža ukoliko to propisani Kis dozvoljava.**

3a) Minimalno 30% građevne čestice mora biti hortikulturno uređeno.

(4) **Građevna čestica može biti i veće površine od maksimalne propisane ali se u tom slučaju koeficijent izgrađenosti (kig) i koeficijent iskorištenosti (kis) ne mogu obračunavati na cijelu površinu građevne čestice već na maksimalnu površinu čestice kako je propisane u tablici 1. ovog članka.**

(5) Za područja definirana kao neizgrađena uređena građevinska područja primjenjuju se uvjeti gradnje iz Odredbi koje vrijede za neizgrađeni dio naselja (kao u Tablici 1.). "

(6) Za neizgrađene građevinske čestice koje nemaju direktan pristup na prometnu površinu, a nisu na kartografskim prikazima mjerila 1:5000 označene kao neuređene, shodno se primjenjuje odredba članka 28. stavak 5. PPUG-a, odnosno članka 71. stavak 4. GUP-a.

Uređenom građevinskom česticom se smatra ona čestica zemlje koja ima izlaz na javnu prometnicu sa opremljenom infrastrukturom.

Građevinska parcela može biti i manja 5% od propisane.

Obrazloženje:

Ukinuti ograničenje broja funkcionalnih jedinica u svim tipovima izgradnje (niske, srednje, visoke).

Ukinuti maksimalnu površinu građ.parcele za sve tipove izgradnje (niske, srednje, visoke).

Po sadašnjem GUP-u i PPU u kojem je ograničen broj funkcionalnih jedinica i određena max.

Površina građevinske parcele, događa se da to da se vrši usitnjavanje parcela na manje građevinske parcele čime se povećava broj postupaka ishoda građevinskih dozvola i povećava se gustoća izgrađenosti.

Dvojni objekti i objekti u nizu imaju Kig 0.5 i 0.6. a slobodnostojeći imaju 0.3-0.4.

Umjesto da se ukinu maksimalne površine parcela i ograničen broj funkcionalnih jedinica, te da

investitor na građevinskoj parceli može slobodno razviti objekt sa poštivanjem udaljenosti od granica parcele i regulacione linije sa uvažavanjem zadanog Kis i Ki, jer investitori radi postizanja većeg broja funkcionalnih jedinica cijepaju veće parcele na manje kako bi gradili objekte u nizu i time povećavaju gustoću izgrađenosti.

Neprihvatljivo je da gradnja objekata ivan GUP-a, u zahvatu Prostornog plana može imati samo dvije odnosno četiri funkcionalne jedinice, a daje mu se mogućnost izgrađenosti po Kis-u od 1200 m2 do 1500 m2 BGP, što bi značilo da bi funkcionalne cjeline imale površinu od 400 do 600 m2.

Članak 41.

PPU – prijedlozi i primjedbe na Izmjene i dopune

7.

(1) Niske i srednje visoke građevine mogu se graditi na udaljenosti najmanje 3,0 m od susjedne međe u izgrađenom i neizgrađenom dijelu naselja. U izgrađenom dijelu naselja niska i srednja građevina može biti udaljena od susjedne međe manje od 3,0 m, ali ne manje od 1,0 m. Otvori na toj strani od međe moraju biti udaljeni najmanje 3,0 m.

Osim suterenske etaže, kada joj je jedna ili dvije strane potpuno ukopane u teren, udaljenost od granice parcele može biti 1 m.

(2) Otvori se mogu postavljati na svim dijelovima pročelja građevine koji su od susjedne međe udaljeni više od najmanje 3,0 m. Isto se odnosi na sve vanjske prohodne površine (terase, balkoni, lođe i sl.), osim terasa na tlu.

(3) Visoke građevine mogu se graditi na udaljenosti od najmanje H/2 od susjedne međe. u neizgrađenom dijelu naselja ili 4,0 m u izgrađenom dijelu naselja.

(4) U izgrađenim i neizgrađenim dijelovima građevinskog područja naselja mješovite namjene moguća je gradnja složenih rezidencijalnih građevina s pratećim sadržajima proširenog stambenog standarda ("vile" – jedna stambena jedinica s pratećim sadržajima) prema sljedećim uvjetima:

1. minimalna površina građevne čestice iznosi 2.000 m²,
2. maksimalna površina pod građevinom može iznositi 600 m²,
3. maksimalna katnost je podrum, prizemlje i jedan kat (Po+P+1), ukupno do 1.200 m² građevinske (bruto) površine
4. vile se mogu se graditi na ravnom terenu do maksimalne visine od 7,0 m a na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine od 8,0 m.
5. obavezna je izrada projekta krajobraznog uređenja
6. minimalno 45% građevne čestice je potrebno zadržati kao prirodan hortikulturno uređen teren uz obavezno krajobrazno uređenje
7. nije moguća gradnja višestambenih zgrada.

Članak 42.

(1) Niske građevine mogu se graditi na ravnom terenu do maksimalne visine Po+P+1+Pk (podrum, prizemlje, kat, potkrovlje), tj. maksimalne visine od 7,0.

(2) Niske građevine na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine (Po) S+P+1+Pk (podrum, suteran, prizemlje, jedan kat, potkrovlje), tj. do maksimalne visine od 9,0 m.

(3) Srednje visoke građevine na ravnom terenu mogu se graditi do maksimalne visine Po+P+1+Pk (podrum, prizemlje, jedan kat i potkrovlje), tj. do maksimalne visine od 9,0 m.

(4) Srednje visoke građevine na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine (Po) S+P+1+Pk (podrum, suteran, prizemlje, jedan kat i potkrovlje), tj. do maksimalne visine od 11,0 m.

(5) Visoke građevine na ravnom terenu mogu se graditi do maksimalne visine Po+P+4 (podrum, prizemlje, četiri kata), tj. do maksimalne visine od 16,0 m.

(6) Visoke građevine mogu se graditi do maksimalne visine (Po)S+P+4 (podrum ili suteran, prizemlje, četiri kata), tj. do maksimalne visine od 18,0 m.

Članak 43.

(1) Rekonstrukcija građevine je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine u svrhu njezine obnove.

(2) Postojeće građevine izgrađene na manjim građevinskim česticama od propisanih mogu se zamjenjivati i rekonstruirati uz poštovanje zatečenog koeficijenta izgrađenosti (ako je veći od propisanoga), propisanog koeficijenta iskorištenosti, propisanih visina uz zatečenu udaljenost od prometnice i susjednih objekata.

(3) Ako zatečeni uvjeti dopuštaju, postojeće građevine moguće je zamijeniti, rekonstruirati i dograđivati uz poštovanje propisanih koeficijenata izgrađenosti i iskorištenosti te visina i dopuštenih udaljenosti od prometnica i susjednih građevina: građevnih čestica.

(4) Za rekonstrukciju zatečenih cjelina (nizova ili skupnih građevina) potrebno je cjelovito idejno rješenje uz mogućnost fazne izgradnje i preporučuje se projektant postojeće cjeline.

(5) Ako je postojeća građevina, ili čestica postojećih zgrada (ruševina), označena u katastarskim podlogama te se ona nalazi u sklopu građevinskog područja, a pripadajuće je zemljište izvan građevinskog područja, moguća je rekonstrukcija (dogradnja ili nadogradnja, ili zamjena takve građevine), uz uvjet da se građevina smjesti na površinu na kojoj je gradnja

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

dopuštena. Pri određivanju lokacijskih uvjeta za takvu gradnju, primjenjivat će se oni za niske građevine, uz uzimanje ukupne površine pripadajućeg zemljišta u izračun koeficijenta izgrađenosti i iskorištenosti. Kad je površina čestice zgrade ujedno i površina građevinske čestice, omogućuje se rekonstrukcija u okviru postojeće tlocrtne površine i maksimalne visine određene za nisku gradnju.

(6) Ako je postojeća građevina (ruševina) identična građevnoj čestici, ako se radi o samostojećim ili skupnim građevinama u nizu pa one ne mogu formirati građevinsku česticu (između ostaloga objekti i sklopovi ambijentalne vrijednosti postojećih zgrada ili ruševina), mogu se rekonstruirati u postojećim horizontalnim gabaritima, visine prema materijalnim dokazima o nekadašnjoj katnosti ili prema zatečenoj izvornoj katnosti, za što je potrebno konzultirati Konzervatorski odjel u Dubrovniku.

Članak 44.

(1) Na građevinskoj čestici može se graditi samo jedna stambena ili stambeno-poslovna građevina i pomoćne građevine, kao garaže, spremišta, ljetne kuhinje, radne prostorije, bazeni i sl., koje funkcionalno služe stambenoj građevini i zajedno čine jednu stambeno-gospodarsku cjelinu.

(2) Pomoćne građevine mogu se graditi:

1. u gabaritu osnovne građevine,
2. kao izdvojene tlocrtne površine na građevinskoj čestici.

(3) Pomoćne građevine mogu imati najveću visinu podrum, prizemlje i ravni ili kosi krov nagiba 20-30°, tj. najviše 4,0 m i najveću tlocrtnu površinu od 50 m² ako se grade kao izdvojene tlocrtne površine na građevinskoj čestici. Mogu se smjestiti na udaljenosti od najmanje 3,0 m od granice građevinske čestice i mogu se postavljati između stambene ili stambeno-poslovne građevine i javne prometne površine.

(4) Garaže se redovito grade u gabaritu stambene građevine. Izuzetno, na kosom terenu, garaža se može graditi odvojeno i na granici čestice prema javnoj prometnoj površini na udaljenosti od najmanje 3,0 m od ruba kolnika ako se takvom izgradnjom ne ugrožava sigurnost prometa i ne presijecaju važni prometni tokovi, ali ne prema državnoj cesti. Udaljenost je garaže od državne ili županijske ceste najmanje 5,0 m od ruba kolnika ceste. Garaže se u pravilu grade u gabaritu stambene građevine, ali mogu se graditi i odvojeno kao zasebne tlocrtne površine. Ako se garaža gradi kao zasebna građevina tada mora biti udaljena najmanje 3,0 m od ruba kolnika, ali ne prema državnoj cesti. Udaljenost garaže prema državnoj ili županijskoj cesti je najmanje 5,0 m od ruba kolnika ceste.

Garaže nije moguće postavljati na pročelju građevinskih čestica uz more (prvi red građevina uz more) osim ako se s te strane nalazi pristupna prometnica.

16

Pri gradnji dvojnih ili skupnih građevina ili građevina u nizu moguće je spajati potpuno ukopane podzemne, i to samo parkirališne etaže koje mogu imati zajednički ulaz.

(5) Ako je površina bazena ukopanog u tlo maksimalno 100 m² onda se ne uračunava u ukupni koeficijent izgrađenosti kig na građevinskoj čestici na kojoj se nalaze i ostali objekti. Ako je bazen veći od 100 m² uračunava se u ukupni koeficijent izgrađenosti (kig) s ostalim pomoćnim građevinama. Iznosi maksimalno 0,3. Katnosti pomoćnih građevina iznosi maksimalno Po + P, najveće dopuštene visine 4 m. Moguće je bazen graditi i na zasebnoj građevinskoj čestici.

8. Moguće je bazen graditi i na zasebnoj građevinskoj čestici ako graniči sa građevinskom česticom na kojoj je postojeća zgrada.

Bazeni s pripadajućim pomoćnim prostorijama (strojarnica, instalacija etaža i sl.) moraju biti udaljeni najmanje 3,0 m od granice građevne čestice.

Članak 44.a

U izdvojenom djelu građevinskog područja naselja Osojnik planirana je gradnja azila za napuštene životinje. Površina zahvata iznosi oko 12.000 m².

2.3. Izgrađene strukture izvan naselja

Članak 45.

Izgrađene strukture izvan naselja predstavljaju postojeća i planirana građevinska područja isključive namjene (gospodarske, ugostiteljsko-turističke i športsko-rekreativne namjene) smještene izvan naselja i prikazane u kartografskom prikazu br. 4.

Članak 46.

Izdvojena građevinska područja isključive (osnovne) namjene izvan naselja jesu:

1. proizvodna poslovna namjena (I, K): Tršteno, Pobrežje, Osojnik (TTB) * Kačigruda (RD),
2. ugostiteljsko-turistička namjena (T):
 - 2.1. Orašac – Vrtovi sunca (T1, T2) – djelomično izgrađena,

Postojeći defeciti parkirališnog prostora nadoknađuju se postupnom gradnjom javnih parkirališta/garaža, uglavnom u središnjim dijelovima naselja i na gradskom području naselja Dubrovnik.

(2) Pri gradnji novih ili rekonstrukciji postojećih građevina, ovisno o vrsti i namjeni, potrebno je urediti parkirališta/garaže na građevinskoj čestici.

(3) U postupku izdavanja lokacijske i građevinske dozvole za izgradnju građevina stambene, javne, gospodarske, turističke, športsko-rekreativne i druge namjene potrebno je osigurati parkirališna mjesta (na građevinskoj čestici ili u sklopu jedinstvenog zahvata koji se određuje dokumentom prostornog uređenja detaljnijeg stupnja razrade) prema sljedećoj tablici (Tablica 3.):

9.

Tablica 3.

Namjena	Tip građevine	Potrebna broj parkirališnih ili garažnih mjesta (PM) po m ² neto površine građevine	
Stanovanje	stambene građevine	VIŠESTAMBENI OBJEKT 1 PM/40 m² NKP JEDNOSTAMBENI OBJEKT 1PM/75 m² NKP	kod izrade detaljnijih planova minimalno dodatnih 10% planira se na zasebnom javnom parkiralištu
	apartman	1PM/1 apartman	
Ugostiteljstvo i turizam	restoran, kavana	1 PM/25 m ²	
	caffe bar, slastičarnica i sl.	1 PM/10 m ²	
	hoteli	Sukladno posebnim propisima RH kojima se definira broj parkirnih mjesta za smještajne objekte iz skupine hotela, kampova i drugih vrsta ugostiteljskih objekata za smještaj	
	apart hoteli, pansioni		
Trgovina i skladišta	robna kuća, supermarket	1 PM na 15 m ² prodajne površine	
	ostale trgovine	1 PM na 30 m ² prodajne površine	najmanje 2 PM, od kojih jedno posebno označeno za vozila opskrbe
	skladišta	1 PM na 100 m ²	najmanje 1 PM, za skladišta preko 100 m ² minimalno jedno posebno označeno za vozila opskrbe
Poslovna i javna namjena	banke, agencije, poslovnice (javni dio)	1 PM na 25 m ²	najmanje 2 PM
	uredi i kancelarije	1 PM na 50 m ²	
Industrija i obrt	industrijski objekti	1 PM na 70 m ²	
	obrtni objekti	1 PM na 50 m ²	
	autoservis	1 PM na 20 m ²	
	dječji vrtići i jaslice	1 PM/100 m ²	
Kultura, odgoj i obrazovanje	osnovne i srednje škole	1 PM/100 m ²	
	fakulteti	1 PM/70 m ²	
	instituti	1 PM/100 m ²	
	kina, kazalište, dvorane za javne skupove	1 PM/50 m ²	
	crkve	1 PM/50 m ²	
	muzeji, galerije, biblioteke	1 PM/50 m ²	minimalno 4 PM, za muzeje 1 PM za autobus
	kongresne dvorane	1 PM/50 m ²	
	studentski domovi	1 PM/200 m ²	minimalno 2 PM za autobus
	bolnice i klinike	1 PM/100 m ²	
Zdravstvo i socijalna skrb	ambulante, poliklinike, dom zdravlja	1 PM/20 m ²	
	domovi za stare	1 PM/200 m ²	
Šport i rekreacija	športski objekti otvoreni, bez gledališta	1 PM/250 m ² površine	
	športski objekti zatvoreni,	1 PM/200 m ²	

27. (G20-0070) FORUM DUBROVNIK d.o.o.

Obrazloženje primjedbe

- 1. Primjedba se ne prihvaća;** Čl. 17a (evakuacijski izlaz) Navedeno je predmet posebnih uvjeta javnopravnih tijela (protupožarni uvjeti).
- 2. Primjedba se djelomično prihvaća;** Čl 17 a – Definicija niske, srednje visoke i visoke građevine je dopunjena maksimalnom visinom u metrima. Broj funkcionalnih jedinica se ne briše jer je Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.) utvrđena obveza definiranja broja funkcionalnih jedinica za pojedine tipove građevina.
- 3. Primjedba se prihvaća.** Zadržava se visina ograde od 150 cm.
- 4. Primjedba se prihvaća.** U članku 35., stavku (1) druga rečenica se briše.
- 5. Primjedba se ne prihvaća.** (odnosi se na članak 39. i ukidanje broja funkcionalnih jedinica) Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.) je u članku 3. navedena potreba definiranja maksimalnog broja funkcionalnih jedinica u cilju sprječavanja apartmanizacije i propisivanja adekvatnog broja parking mjesta po pojedinoj funkcionalnoj jedinici.
- 6. Primjedba se ne prihvaća;** (ukidanje maksimalne veličine građevne čestice) Odredba članka 40. ne zabranjuje da građevna čestica bude veća od maksimalno dozvoljene, ali propisana maksimalna površina služi za obračun Kig-a i Kis-a u slučaju da je građevna čestica veća. Građevna čestica ne smije biti manja od propisane.
- 7. Primjedba se ne prihvaća;** (članak 41. i mogućnost udaljenosti djelomično ukopanih etaža 1,0 m od granice građevne čestice) Ovim izmjenama i dopunama odredbe za provođenje glede udaljenosti su restriktivnije te se ne dozvoljava udaljenost od 1,0 m.
- 8. Primjedba se ne prihvaća;** (mogućnost gradnje bazena na zasebnoj građevnoj čestici) Bazene je moguće graditi kao pomoćne građevine na građevnoj čestici uz osnovnu građevinu. Stav je da bi se propisivanje uvjeta za gradnju bazena na zasebnim građevnim česticama bez detaljne analize, omogućila preparcelacija postojećih čestica i moguća devastacija zelenih površina. Stoga će ova tema biti predmet cjelovitih izmjena i dopuna PPU.
- 9. Primjedba se ne prihvaća.** (normativi za parkirališna mjesta) Revizija parkirališnih standarda nije predmet ovih izmjena i dopuna PPU, sukladno članku 3. Odluke o izradi izmjena i dopuna („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.). Isto će biti predmet cjelovite izmjene i dopune PPU.

ĐIVO SURJAN
 20000 Dubrovnik

G20-0071

2022862		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primljeno:	24.11.2020		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	2117/01-06	
350-02/19-01/03	Pr. lozi	Vi. jedinica	
Uredbeni broj	0		
15-20-132			

28.

168

J. Surjan 25.11.20

GRAD DUBROVNIK
 Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i
 zaštitu okoliša
 Pred Dvorom 1, D u b r o v n i k

Predmet: **MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE NA IZMJENE I DOPUNE
 PPU-a i GUP-a GRADA DUBROVNIKA**

Poštovani,
 ovim putem iznosim mišljenja, prijedloge i primjedbe na izmjene i dopune PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, na način da sam u samom tekstualnom dijelu označio primjedbe na dijelove za koje smatram da je potrebno mijenjati.

Unaprijed zahvaljujem i sa poštovanjem,

Đivo Surjan, građ.teh.

Surjan

U prilogu:

- Izmjene i dopune PPU-a Grada Dubrovnika;
- Izmjene i dopune GUP-a Grada Dubrovnika.

Dubrovnik, 20.11.2020.

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

crveno – dodaje se
 prekrizišeno – briše se
 naž prijedlog izmjena, naž prijedlog brisanja

ODREDBE ZA PROVOĐENJE

Članak 6.

U obuhvatu Generalnog urbanističkog plana uređenja Dubrovnika odredbe za provođenje utvrđene ovom odlukom mogu biti razrađene, posebno u odnosu prema maksimalnoj veličini građevinske čestice te visini stambenih i stambeno-poslovnih građevina, i to kako slijedi:

1. za niske građevine visine Po(S)+P+1 omogućuje se gradnja potkrovlja (Pk)
2. visina stambenih i stambeno-poslovnih građevina može iznositi:
 - 2.1. srednje visoke građevine na ravnom terenu mogu se graditi do maksimalne visine od 11m
 - 2.2. srednje visoke građevine na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine od 13m
3. u okviru obuhvata planova užeg područja i propisanih arhitektonsko-urbanističkih natječaja na prostoru Gruškog polja, visina poslovnih građevina može biti viša od visine visokih građevina propisanih u članku 42. ove Odluke, ali ne veća od 35 22,0 m.
4. Generalnim urbanističkim planom mogu se definirati koeficijenti izgrađenosti i iskoristivosti građevinske čestice kao i broj funkcionalnih (stambenih, poslovnih) jedinica veći od propisanih ovim Prostornim planom.

Članak 7.

Briše se.

1. UVJETI ZA ODREĐIVANJE NAMJENE POVRŠINA

Članak 8.

(1) Određivanje namjene površina temelji se na prikladnosti prostora za pretežne ili karakteristične i isključive namjene te na utvrđivanju dinamičnih djelovanja i učinaka funkcija u prostoru (prometni sustavi, sustav središnjih naselja i razvojnih središta, gravitacije, poticaji razvoju i revitalizaciji područja i djelatnosti, općoj zaštiti i uređenju prostora i sl.).

(2) Utvrđivanje namjene površina polazi od:

1. vrijednosti pojedinih područja (prirodnih i kulturno-povijesnih),
2. zatečenog stanja korištenja prostorom,
3. prostorno-funkcionalnih cjelina (gradskog naselja, prigradskih naselja i izdvojenih naseljskih cjelina).

(3) Detaljno razgraničenje između pojedinih namjena površina granice kojih se grafičkim prikazom ne mogu utvrditi nedvojbeno, odredit će se detaljnijim planovima uređenja ili lokacijskim uvjetima za zahvat u prostoru. Građevinska čestica za određeni zahvat u prostoru može se temeljem razgraničenja oblikovati od jedne ili više katastarskih čestica uz uvjet da je veći dio građevinske čestice unutar osnovne namjene.

(4) Iznimno, građevinska čestica može se formirati od čestice zemlje koja može biti i manjim dijelom u osnovnoj namjeni, ali ne manjim od polovice minimalne površine građevinske čestice određene ovom odlukom, ako je preostali dio u zoni zaštitnih zelenih površina ili izvan granica građevinskog područja, uz uvjet da se građevina smjesti na površinu na kojoj je gradnja dopuštena. Urbanistički parametri za građevinsku česticu oblikovanu temeljem detaljnoga razgraničenja određuju se prema minimalnoj građevinskoj čestici definiranoj odredbama ove Odluke.

Članak 9.

Planirano korištenje i namjena površina temelji se na posebnostima pojedinih područja (prostorno-funkcionalnih cjelina):

1. zaštićeno obalno područje,
2. kopneno zaleđe.

Članak 10.

(1) Zaštićeno obalno područje je krajobrazna cjelina sa statusom područja s posebnim ograničenjima u korištenju a obuhvaća sve otoke na području Grada Dubrovnika, pojas kopna u širini od 1.000 m od obalne crte i pojas mora u širini od 300 m od obalne crte a prema prikazu u grafičkom dijelu elaborata Prostornog plana u mjerilu 1:25.000 i 1:5.000.

(2) Uvjeti određivanja namjene površina u okviru zaštićenoga obalnog područja određeni su tako:

1. da se u najvećoj mogućoj mjeri sačuvaju neizgrađeni dijelovi obale od izgradnje stambenih, turističkih i ostalih građevina,
2. da se što veći dio obale (izuzev dijelove obale u naseljima) sačuva u prirodnom izgledu,

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

Prizemlje se nalazi iznad podruma ili kao prva nadzemna etaža (u slučaju da nema suterena).

2. **Suteren (S)** je dio građevine čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja i ukopan je do 50% svoga volumena u konačno uređeni i zaravnani teren uz pročelje građevine, odnosno nalazi se jednim cijelim svojim pročeljem-izvan terena, dok su ostale tri strane djelomično ili potpuno ukopane.

3. **Potpuno ukopani podrum (Po)** je dio građevine čiji je volumen 100% ukopan u konačno uređeni zaravnani teren i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja, odnosno suterena. Potpuno ukopane podrumске etaže se ne smiju se namjenjivati stambenim ili poslovnim prostorima za boravak ljudi. Potpuno ukopani podrum može imati tlocrtnu površinu do najviše 70% građevne čestice i biti na udaljenosti najbliže 1,0m od granice vlastite građevne čestice i na udaljenosti od minimalno 5 m od granice s javnom prometnom površinom ako na tom dijelu nema vrijednog postojećeg zelenila, a na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije. Krovna ploha dijela potpuno ukopanog podruma koji je širi od tlocrtna površine nadzemnih dijelova građevine treba biti uklopljena u uređenje konačno zaravnano i uređenog terena.

Podrum se može izvesti i dijelom kao **djelomično ukopani**. Djelomično ukopani podrum je dio građevine koji je ukopan više od 50% svoga volumena u konačno uređeni zaravnani teren, niti jedno pročelje se u cjelosti ne nalazi izvan terena, nije namjenjen stambenim ili poslovnim prostorima za boravak ljudi i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja, odnosno suterena. Najveća dopuštena visina nadzemnog dijela iznosi 1,2 m. Podrumom ili suterenom neće se smatrati etaža čija su sva pročelja u potpunosti odvojena od okolnog terena, bez obzira da li je u terenu izveden podzid ili je zasjek terena uređen bez podzida.

Ukoliko se u podrumu planira uređenje garaže tada je moguća gradnja rampe i liftova isključivo za kolni ulaz u garažu širine do 5,5 m. Ostatak podruma treba biti potpuno ukopan. Kota rampe za ulaz u podrumsku garažu ne obračunava se kao najniža kota uređenog terena uz građevinu i smatra se podzemnom etažom. Zgrade mogu imati više potpuno ukopanih podrumskih etaža.

4. **Kat (K)** je dio građevine čiji se prostor nalazi između dva stropa iznad prizemlja.

5. **Potkrovlje (PK)** je dio građevine čiji se prostor nalazi iznad zadnjega kata i neposredno ispod kosog ili zaobljenog krova.

6. **Visina** građevine mjeri se od konačno zaravnano i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do vijenca građevine.

Vijenc građevine je:

- kod građevina s ravnim krovom kota gornjeg ruba nosive stropne konstrukcije posljednje etaže bez slojeva krova zadnjega kata,
- kod građevina s kosim krovom i građevina s etažom koja se upisuje u pretpostavljeni volumen građevine s kosim krovom vrh nadozida potkrovlja, odnosno kota sjecišta unutarnje plohe nadozida i unutarnje plohe stropne konstrukcije kosog krova.

Kod izvedbe kosog krova visina nadozida mjerena od gotovog poda ne može biti viša od 1,2 m.

Kod izvedbe ravnog krova maksimalna visina krovne atike iznad gornje kote stropne konstrukcije može iznositi 1,2 m.

Pri iskazivanju naziva etaža potrebno je pridržavati se propisanog broja nadzemnih etaža i propisanih visina.

Koeficijent izgrađenosti građevne čestice (kig)

Odnos izgrađene površine zemljišta pod građevinom i ukupne površine građevne čestice (zemljište pod građevinom je vertikalna projekcija svih zatvorenih, otvorenih i natkrivenih konstruktivnih dijelova građevine osim balkona, na građevnu česticu, uključivši i terase u prizemlju građevine kada su iste konstruktivni dio podzemne etaže). Nenatkriveni bazeni do 100 m² ukopani u tlo ne obračunavaju se u koeficijent izgrađenosti građevne čestice.

Prirodni teren

Neizgrađena površina zemljišta (građevne čestice), bez promjene kote terena u odnosu na zatečeni teren, koja je uređena kao zelena površina bez podzemne ili nadzemne gradnje i natkrivanja, parkiranja, bazena, sportsko-rekreativnih igrališta i slično, a prikazana na geodetskom snimku zatečenog stanja, geodetskom situacijskom nacrtu ili drugoj odgovarajućoj geodetskoj podlozi s prikazom visinskih kota.

Konačno zaravnani i uređeni teren

Uređeni parter građevne čestice neposredno uz građevinu (zemljana podloga, opločenja i sl.) čija visinska kota u odnosu na visinsku kotu prirodnog terena prije gradnje može varirati do + ili - 1,5 m. Pod konačno zaravnanim i uređenim terenom ne smatra se i ulazna rampa u podrumsku etažu najveće širine 5,5 m, isključivo za ulaz u garažu **i evakuacijski izlazi iz garaže**, smještena uz pročelje. Kako bi se nedvojbeno mogao dokazati status konačno zaravnano i uređenog terena, potrebno je prilikom ishođenja akta za gradnju priložiti geodetski snimak s visinskim kotama prirodnog terena prije gradnje.

Hortikulturno uređeni teren

1.

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

Teren koji se obračunava kao minimalni postotak zelenila na građevnoj čestici a odnosi isključivo na vrijedno prirodno i uređeno zelenilo, bez popločanja, terasa i parkirališta.

Kosi teren

Teren čiji je nagib veći od 12% u svim presjecima paralelnim sa smjerom nagiba građevne čestice.

Vrste građevina (po tipu)

Niska

Građevina s najviše dvije funkcionalne jedinice. **VISINE NA RAVNOM TERENU 7 m, A NA KOSOM 9 m.**

Srednje visoka građevina

Građevina s najviše četiri funkcionalne jedinice. **VISINE NA RAVNOM TERENU 9 m, a NA KOSOM TERENU 11 m.**

Visoka

Građevina s najviše dvadeset funkcionalnih jedinica. **VISINE NA RAVNOM TERENU 16 m, a NA KOSOM TERENU 18 m.**

Generalnim urbanističkim planom moguće je odrediti i drugačiji broj funkcionalnih jedinica za pojedine vrste građevina.

Građevine ostalih namjena (pretežno poslovne (M2), poslovne namjene (K), gospodarske (T) i dr.), ovisno o urbanim pravilima definiranim ovim Odredbama, grade se kao niske, srednje visoke ili visoke.

Slobodnostojeća građevina (SS)

Građevina koja sa svih strana ima neizgrađen prostor (vlastitu građevnu česticu ili javnu površinu), uz građevinu može biti prislonjena pomoćna građevina.

Dvojna građevina (D)

Građevna cjelina koja se sastoji od dvije fizički spojene građevine (lamela). Svaka lamela dvojne građevine jednom se cijelom stranom ili najmanje dvije trećine (2/3) duljine jedne strane nalazi na granici građevne čestice i na toj strani se naslanja na susjednu građevinu, dok s ostalih strana ima neizgrađen prostor (vlastitu građevnu česticu). Uz dvojnju građevinu može biti prislonjena pomoćna građevina. Dvojne građevine se na kosom terenu ne mogu smještati jedna „iza“ druge, već samo prislonjati bočnim stranama jedna uz drugu, paralelno sa slojnicama terena. Visina vijenca obje lamele mora biti ista a arhitektonsko oblikovanje mora biti ujednačeno arhitektonskim izričajem i tipologijom.

Niz (N)

Građevna cjelina (sklop) od najmanje tri međusobno prislonjene osnovne građevine približno jednakih gabarita i oblikovanja, odnosno građevina koja se s najmanje dvije cijele strane, i to najmanje dvije trećine (2/3) duljine svake od tih strana, nalazi na granicama građevne čestice prema susjednim građevinama dok s ostalih strana ima neizgrađen prostor (vlastitu građevnu česticu). Uz građevinu može biti prislonjena pomoćna građevina. Visina vijenca svih građevina u nizu mora biti ista, a arhitektonsko oblikovanje mora biti ujednačeno arhitektonskim izričajem i tipologijom.

Osnovna građevina

Građevina iste ili pretežite namjene sukladno prostorno-planskoj namjeni.

Pomoćna građevina

Građevina koja se gradi na građevnoj čestici namijenjenoj gradnji osnovne građevine, a čija je namjena u funkciji osnovne građevine, kao što su: garaža, bazen, spremište, drvarnica, vrtna sjenica, nadstrešnica i slična građevina.

Pomoćnom građevinom smatra se i sabirna jama, spremnik i slična građevina, ukoliko je njena visina na najnižoj točki konačno zaravnano i uređenog terena uz građevinu viša od 1,0 m.

Tih obrt

Tih obrt u smislu ovih odredbi predstavlja obavljanje gospodarskih aktivnosti koje su kompatibilne stanovanju, tj. koje ne proizvode buku veću od dopuštene sukladno posebnom propisu, ne proizvode neugodne mirise, ne zahtijevaju značajan

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

(1) Pri gradnji građevine obvezno je čuvati prirodnu konfiguraciju terena građevinske čestice tako da se iskopi izvode samo radi gradnje ukopanih i djelom ukopanih etaža i temelja, a kosi se teren uređuje kaskadno sukladno okoliju ili se ostavlja u prirodnom nagibu. Visina potpornih zidova ne smije biti veća od 3,0 m bez smicanja zidova minimalno 1,0 m i interpolacije zelenila. Iznad potpornog zida moguće je postaviti ogradni zid, arle, pižule i slično. Visina tih elemenata ne smije biti veća od 1,0 m.

(2) Pod kosim se terenom podrazumijeva njegov nagib veći od 12%.

3.

(3) Izgradnja ograda pojedinačnih građevinskih čestica treba biti sukladna tradicionalnom načinu građenja. Ograde se mogu izvoditi do 1,5 m visine, osim na dijelu prema cesti gdje visina ograde mora iznositi maksimalno 80 cm. 150 cm

(4) Između ceste (ulice) i kuće obvezno je urediti predvrtove.

Članak 33.

(1) Dijelovi (etaže) i visina građevine:

1. Prizemlje (P) je dio građevine čiji se prostor nalazi neposredno na površini, odnosno najviše 1,5 m iznad konačno uređenog i zaravnanog terena mjereno na najnižoj točki uz pročelje građevine ili čiji se prostor nalazi iznad podruma i/ili suterena (ispod poda kata ili krova).
2. Suterena (S) je dio građevine čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja i ukopan je do 50% svoga volumena u konačno uređeni i zaravnani teren uz pročelje građevine, odnosno da je najmanje jednim svojim pročeljem izvan terena.
3. Podrum (Po) je dio građevine koji je potpuno ukopan ili je ukopan više od 50% svoga volumena u konačno uređeni i zaravnani teren i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja, odnosno suterena.
4. Kat (K) je dio građevine čiji se prostor nalazi između dva stropa iznad prizemlja.
5. Potkrovlje (Pk) je dio građevine čiji se prostor nalazi iznad zadnjega kata i neposredno ispod kosog ili zaobljenog krova.
6. Visina građevine mjeri se od konačno zaravnanog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjega kata, odnosno do vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti viša od 1,2 m.
7. Ukupna visina građevine mjeri se od konačno zaravnanog i uređenog terena na njegovom najnižem dijelu uz pročelje građevine do najviše točke krova (sljemena).

(2) Podrum koji se izvodi kao potpuno ukopan može imati veću površinu od površine nadzemnog dijela građevine i može zauzeti najviše 70% površine građevinske čestice ako na čestici nema vrijednog postojećeg visokog zelenila, a na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije.

(3) Dio podruma iznad kojega nema nadzemnog dijela građevine obvezno se mora zazeleniti.

(4) Podrum može biti smješten na manjoj udaljenosti od granice građevinske čestice od one koja je određena za nadzemni dio građevine, ali ne manjoj od 1,0 m i ne smije ugroziti susjednu česticu.

(5) (1) Parkirne i garažne površine, kapaciteta sukladno normativima propisanim ovim Planom moraju biti osigurane na građevnoj čestici, ako se promet u mirovanju rješava podzemnim etažama iste se izuzimaju iz izračuna koeficijenta iskorištenosti (kis). Nadzemni Podzemni dio garaže može se graditi na udaljenosti od minimalno 5 m od granice s javnom prometnom površinom i minimalno 1 m od granice sa susjednom česticom ako na čestici nema vrijednog postojećeg visokog zelenila, a na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije. Udaljenost podzemne etaže od javne prometnice može biti i manja od 5 m ako se zadovolje konstruktivni uvjeti i građevine i prometnice.

(2) Prilikom gradnje dvojnih ili skupnih građevina u nizu moguće je spajati potpuno ukopane podzemne i, to samo parkirališne etaže.

Članak 34.

Briše se.

Članak 35.

4.

(1) Dopuštena visina nadozida potkrovlja je maksimalno 120 cm, a krov je nagiba od 20 do 30 stupnjeva, osim u slučaju rekonstrukcije postojećih građevina. Ako se potkrovlje oblikuje mjesovitim krovom, može imati najviše 75% površine karakteristične etaže.

(2) Belvederi se mogu postavljati u potkrovnoj etaži uz zadovoljenje uvjeta da zbroj i širina belvedera ili abaina na svakom pročelju građevine ne prelazi 50% ukupne dužine tog pročelja.

(3) Prostor ispod kosog krova i zadnje ploče (bez nadozida) smatra se tavanom i njime se može koristiti kao stambenim prostorom.

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

(4) Završne etaže visokih građevina mogu imati ravni, i kosi krov.

(5) Pod kosim se terenom razumijeva nagib terena veći od 12%, ili ako je visinska razlika između najviše i najniže kote prirodnog terena u građevinu do 1,5 m teren se smatra ravnim, a ako je ta visinska razlika veća, teren se smatra kosim.

Članak 36.

(1) Sve građevine mogu imati ravni, kosi, bačvasti ili slični i kombinirani krov. Ako se građevine izvode s kosim krovom, minimalni nagib može iznositi 20°, a maksimalni nagib 30°.

(2) Krov svojom dužom stranom mora biti paralelan s izohipsama terena.

(3) Građevine u građevinskim područjima gospodarsko-proizvodne namjene (hale i sl.) mogu se izvoditi s krovovima manjeg nagiba od onih iz odredbe u stavku 1. ovog članka.

(4) Omogućuje se ugradnja sunčanih kolektora na svim građevinama, osim u zaštićenim dijelovima naselja.

Članak 37.

Kiosci i pokretne naprave razmještaju se prema Planu korištenja javnim površinama Grada Dubrovnika.

Članak 38.

Na građevinskim je česticama potrebno urediti prostor za kratkotrajno odlaganje kućnog otpada. Mjesto za odlaganje treba biti lako pristupačno s javne prometne površine i treba biti zaklonjeno od izravnoga pogleda s ulice.

Članak 39.

(1) U zonama mješovite namjene mogu se graditi niske, srednje visoke i visoke građevine.

(1-a) Kapacitet stambenih i stambeno-poslovnih građevina definira se brojem funkcionalnih jedinica.

(2) Niska građevina u smislu ovih odredaba je građevina stambene ili stambeno-poslovne namjene s najviše dvije stambene funkcionalne jedinice. Na građevinskoj čestici, uz nisku građevinu mogu se graditi pomoćne građevine. Najviše 30% BRP niske građevine može biti poslovne namjene.

(3) Niska građevina ne može biti manja od 50 m² bruto razvijene površine.

(4) Srednja srednje visoka građevina je građevina stambene ili stambeno-poslovne namjene s najviše četiri stambene funkcionalne jedinice. Najviše 30% BRP srednje visoke građevine može biti poslovne namjene.

Visoka građevina je građevina stambene ili stambeno-poslovne namjene s više od četiri stambene najviše 20 funkcionalnih jedinica.

(6) Srednje visoke i visoke građevine moguće je graditi samo unutar obuhvata Generalnog urbanističkog plana Dubrovnika (GUP). Iznimno se izvan obuhvata GUP-a dozvoljava gradnja srednjih srednje visokih građevina poslovne i ugostiteljsko – turističke (K i T) namjene.

Članak 40.

(1) Ako se neposredno primjenjuju ove odredbe o veličini građevinske čestice, intenzitet izgrađenosti građevinske čestice za gradnju ili rekonstrukciju niske, srednje visoke i visoke građevine određuje se prema načinu izgradnje kako slijedi u Tablici 1.:

Tablica 1.

Način izgradnje		Građevinska čestica za gradnju niske, srednje visoke i visoke građevine		
		Najmanja i najveća površina (m ²)	Minimalna širina (m)	Maksimalni koeficijent izgrađenosti klg
Izgrađeni dio naselja				
Niska građevina	samostojeće građevine	300 – 900		0,4
	dvojne građevine	250 – 600		0,4
	građevine u nizu	200 – 400		0,4
Srednja građevina	samostojeće građevine	400 – 1.000		0,4
	dvojne građevine	350 – 800		0,4
Visoka građevina	samostojeće građevine	1.000 – 1.500		0,3
Neizgrađeni dio naselja				
Niska građevina	samostojeće građevine	500 – 800	16,0	0,3

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

	dvojne građevine	400 – 600	13,0	0,3
	građevine u nizu	300 – 500	10,0	0,3
Srednja građevina	samostojeće građevine	600 – 1.000	16,0	0,3
	dvojne građevine	400 – 1.000	13,0	0,3
Visoka građevina	samostojeće građevine	1.500 – 2.000	25,0	0,3

(2) Maksimalni koeficijent iskorištenosti (kis) iznosi:

1. za niske građevine – 1,2,
2. za srednje visoke građevine – 1,5,
3. za visoke građevine – 2,0.

Navedeni koeficijenti vrijede za pojedinačne zahvate u prostoru, na jednoj građevnoj čestici (jedna lamela dvojne ili jedna lamela građevine u nizu). U okviru obuhvata GUP-a Dubrovnika mogu se definirati drugačiji načini i uvjeti gradnje (veličina građevnih čestica, kig, kis, maksimalna visina..).

(3) Ako se podzemnim etažama rješava promet u mirovanju (podzemne garaže), iste se izuzimaju iz izračuna koeficijenta iskorištenosti (kis). Nadzemna etaža je svaka etaža osim etaže potpuno ukopanog/ih podruma. Sve građevine mogu imati više podrumskih, potpuno ukopanih etaža ukoliko to propisani Kis dozvoljava.

3a) Minimalno 30% građevne čestice mora biti hortikulturno uređeno.

~~(4) Građevna čestica može biti i veće površine od maksimalne propisane ali se u tom slučaju koeficijent izgrađenosti (kig) i koeficijent iskorištenosti (kis) ne mogu obračunavati na cijelu površinu građevne čestice već na maksimalnu površinu čestice kako je propisano u tablici 1. ovog članka.~~

(5) Za područja definirana kao neizgrađena uređena građevinska područja primjenjuju se uvjeti gradnje iz Odredbi koje vrijede za neizgrađeni dio naselja (kao u Tablici 1.). “

(6) Za neizgrađene građevinske čestice koje nemaju direktan pristup na prometnu površinu, a nisu na kartografskim prikazima mjerila 1:5000 označene kao neuređene, shodno se primjenjuje odredba članka 28. stavak 5. PPUG-a, odnosno članka 71. stavak 4. GUP-a.

Uređenom građevinskom česticom se smatra ona čestica zemlje koja ima izlaz na javnu prometnicu sa opremljenom infrastrukturom.

Građevinska parcela može biti i manja 5% od propisane.

Obrazloženje:

Ukinuti ograničenje broja funkcionalnih jedinica u svim tipovima izgradnje (niske, srednje, visoke).

Ukinuti maksimalnu površinu građ.parcele za sve tipove izgradnje (niske, srednje, visoke).

Po sadašnjem GUP-u i PPU u kojem je ograničen broj funkcionalnih jedinica i određena max.

Površina građevinske parcele, događa se da to da se vrši usitnjavanje parcela na manje građevinske parcele čime se povećava broj postupaka ishoda građevinskih dozvola i povećava se gustoća izgrađenosti.

Dvojni objekti i objekti u nizu imaju Kis 0,5 i 0,6, a slobodnostojeći imaju 0,3-0,4.

Umjesto da se ukinu maksimalne površine parcela i ograničen broj funkcionalnih jedinica, te da investitor na građevinskoj parceli može slobodno razviti objekt sa poštivanjem udaljenosti od granica parcele i regulacione linije sa uvažavanjem zadanog Kis i Ki, jer investitori radi postizanja većeg broja funkcionalnih jedinica cijepaju veće parcele na manje kako bi gradili objekte u nizu i time povećavaju gustoću izgrađenosti.

Neprihvatljivo je da gradnja objekata iva GUP-a, u zahvatu Prostornog plana može imati samo dvije odnosno četiri funkcionalne jedinice, a daje mu se mogućnost izgrađenosti po Kis-u od 1200 m2 do 1500 m2 BGP, što bi značilo da bi funkcionalne cjeline imale površinu od 400 do 600 m2.

Članak 41.

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

7.

(1) Niske i srednje visoke građevine mogu se graditi na udaljenosti najmanje 3,0 m od susjedne međe u izgrađenom i neizgrađenom dijelu naselja. U izgrađenom dijelu naselja niska i srednja građevina može biti udaljena od susjedne međe manje od 3,0 m, ali ne manje od 1,0 m. Otvori na toj strani od međe moraju biti udaljeni najmanje 3,0 m.

Osim suterenske etaže, kada joj je jedna ili dvije strane potpuno ukopane u teren, udaljenost od granice parcele može biti 1 m.

(2) Otvori se mogu postavljati na svim dijelovima pročelja građevine koji su od susjedne međe udaljeni više od najmanje 3,0 m. Isto se odnosi na sve vanjske prohodne površine (terase, balkoni, lođe i sl.), osim terasa na tlu.

(3) Visoke građevine mogu se graditi na udaljenosti od najmanje H/2 od susjedne međe. u neizgrađenom dijelu naselja ili 4,0 m u izgrađenom dijelu naselja.

(4) U izgrađenim i neizgrađenim dijelovima građevinskog područja naselja mješovite namjene moguća je gradnja složenih rezidencijalnih građevina s pratećim sadržajima proširenog stambenog standarda ("vile" – jedna stambena jedinica s pratećim sadržajima) prema sljedećim uvjetima:

1. minimalna površina građevne čestice iznosi 2.000 m²,
2. maksimalna površina pod građevinom može iznositi 600 m²,
3. maksimalna katnost je podrum, prizemlje i jedan kat (Po+P+1), ukupno do 1.200 m² građevinske (bruto) površine
4. vile se mogu se graditi na ravnom terenu do maksimalne visine od 7,0 m a na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine od 8,0 m.
5. obavezna je izrada projekta krajobraznog uređenja
6. minimalno 45% građevne čestice je potrebno zadržati kao prirodan hortikulturno uređeni teren uz obavezno krajobrazno uređenje
7. nije moguća gradnja višestambenih zgrada.

Članak 42.

(1) Niske građevine mogu se graditi na ravnom terenu do maksimalne visine Po+P+1+Pk (podrum, prizemlje, kat, potkrovlje), tj. maksimalne visine od 7,0.

(2) Niske građevine na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine (Po) S+P+1+Pk (podrum, III suteran, prizemlje, jedan kat, potkrovlje), tj. do maksimalne visine od 9,0 m.

(3) Srednje visoke građevine na ravnom terenu mogu se graditi do maksimalne visine Po+P+1+Pk (podrum, prizemlje, jedan kat i potkrovlje), tj. do maksimalne visine od 9,0 m.

(4) Srednje visoke građevine na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine (Po) S+P+1+Pk (podrum, III suteran, prizemlje, jedan kat i potkrovlje), tj. do maksimalne visine od 11,0 m.

(5) Visoke građevine na ravnom terenu mogu se graditi do maksimalne visine Po+P+4 (podrum, prizemlje, četiri kata), tj. do maksimalne visine od 16,0 m.

(6) Visoke građevine mogu se graditi do maksimalne visine (Po)S+P+4 (podrum ili suteran, prizemlje, četiri kata), tj. do maksimalne visine od 18,0 m.

Članak 43.

(1) Rekonstrukcija građevine je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine u svrhu njezine obnove.

(2) Postojeće građevine izgrađene na manjim građevinskim česticama od propisanih mogu se zamjenjivati i rekonstruirati uz poštovanje zatečenog koeficijenta izgrađenosti (ako je veći od propisanoga), propisanog koeficijenta iskorištenosti, propisanih visina uz zatečenu udaljenost od prometnice i susjednih objekata.

(3) Ako zatečeni uvjeti dopuštaju, postojeće građevine moguće je zamijeniti, rekonstruirati i dograđivati uz poštovanje propisanih koeficijenata izgrađenosti i iskorištenosti te visina i dopuštenih udaljenosti od prometnica i susjednih građevina: građevnih čestica.

(4) Za rekonstrukciju zatečenih cjelina (nizova ili skupnih građevina) potrebno je cjelovito idejno rješenje uz mogućnost faze izgradnje i preporučuje se projektant postojeće cjeline.

(5) Ako je postojeća građevina, ili čestica postojećih zgrada (ruševina), označena u katastarskim podlogama te se ona nalazi u sklopu građevinskog područja, a pripadajuće je zemljište izvan građevinskog područja, moguća je rekonstrukcija (dogradnja ili nadogradnja, ili zamjena takve građevine), uz uvjet da se građevina smjesti na površinu na kojoj je gradnja

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

dopuštena. Pri određivanju lokacijskih uvjeta za takvu gradnju, primjenjivat će se oni za niske građevine, uz uzimanje ukupne površine pripadajućeg zemljišta u izračun koeficijenta izgrađenosti i iskorištenosti. Kad je površina čestice zgrade ujedno i površina građevinske čestice, omogućuje se rekonstrukcija u okviru postojeće tlocrtne površine i maksimalne visine određene za nisku gradnju.

(6) Ako je postojeća građevina (ruševina) identična građevnoj čestici, ako se radi o samostojećim ili skupnim građevinama u nizu pa one ne mogu formirati građevinsku česticu (između ostaloga objekti i sklopovi ambijentalne vrijednosti postojećih zgrada ili ruševina), mogu se rekonstruirati u postojećim horizontalnim gabaritima, visine prema materijalnim dokazima o nekadašnjoj katnosti ili prema zatečenoj izvornoj katnosti, za što je potrebno konzultirati Konzervatorski odjel u Dubrovniku.

Članak 44.

(1) Na građevinskoj čestici može se graditi samo jedna stambena ili stambeno-poslovna građevina i pomoćne građevine, kao garaže, spremišta, ljetne kuhinje, radne prostorije, bazeni i sl., koje funkcionalno služe stambenoj građevini i zajedno čine jednu stambeno-gospodarsku cjelinu.

(2) Pomoćne građevine mogu se graditi:

1. u gabaritu osnovne građevine,
2. kao izdvojene tlocrtne površine na građevinskoj čestici.

(3) Pomoćne građevine mogu imati najveću visinu podrum, prizemlje i ravni ili kosi krov nagiba 20-30°, tj. najviše 4,0 m i najveću tlocrtnu površinu od 50 m² ako se grade kao izdvojene tlocrtne površine na građevinskoj čestici. Mogu se smjestiti na udaljenosti od najmanje 3,0 m od granice građevinske čestice i mogu se postavljati između stambene ili stambeno-poslovne građevine i javne prometne površine.

(4) Garaže se redovito grade u gabaritu stambene građevine. Izuzetno, na kosom terenu, garaža se može graditi odvojeno i na granici čestice prema javnoj prometnoj površini na udaljenosti od najmanje 3,0 m od ruba kolnika ako se takvom izgradnjom ne ugrožava sigurnost prometa i ne presijecaju vožni prometni tokovi, ali ne prema državnoj cesti. Udaljenost je garaže od državne ili županijske ceste najmanje 5,0 m od ruba kolnika ceste. Garaže se u pravilu grade u gabaritu stambene građevine, ali mogu se graditi i odvojeno kao zasebne tlocrtne površine. Ako se garaža gradi kao zasebna građevina tada mora biti udaljena najmanje 3,0 m od ruba kolnika, ali ne prema državnoj cesti. Udaljenost garaže prema državnoj ili županijskoj cesti je najmanje 5,0 m od ruba kolnika ceste.

Garaže nije moguće postavljati na pročelju građevinskih čestica uz more (prvi red građevina uz more) osim ako se s te strane nalazi pristupna prometnica.

16

Pri gradnji dvojnih ili skupnih građevina ili građevina u nizu moguće je spajati potpuno ukopane podzemne, i to samo parkirališne etaže koje mogu imati zajednički ulaz.

(5) Ako je površina bazena ukopanog u tlo maksimalno 100 m² onda se ne računa u ukupni koeficijent izgrađenosti kig na građevinskoj čestici na kojoj se nalaze i ostali objekti. Ako je bazen veći od 100 m² računa se u ukupni koeficijent izgrađenosti (kig) s ostalim pomoćnim građevinama. Iznosi maksimalno 0,3. Katnosti pomoćnih građevina iznosi maksimalno Po + P, najveće dopuštene visine 4 m. Moguće je bazen graditi i na zasebnoj građevinskoj čestici.

8.

Moguće je bazen graditi i na zasebnoj građevinskoj čestici ako graniči sa građevinskom česticom na kojoj je postojeća zgrada.

Bazeni s pripadajućim pomoćnim prostorijama (strojarnica, instalacija etaža i sl.) moraju biti udaljeni najmanje 3,0 m od granice građevne čestice.

Članak 44.a

U izdvojenom djelu građevinskog područja naselja Osojnik planirana je gradnja azila za napuštene životinje. Površina zahvata iznosi oko 12.000 m².

2.3. Izgrađene strukture izvan naselja

Članak 45.

Izgrađene strukture izvan naselja predstavljaju postojeća i planirana građevinska područja isključive namjene (gospodarske, ugostiteljsko-turističke i športsko-rekreacijske namjene) smještene izvan naselja i prikazane u kartografskom prikazu br. 4.

Članak 46.

Izdvojena građevinska područja isključive (osnovne) namjene izvan naselja jesu:

1. proizvodna poslovna namjena (I, K): Trsteno, Pobrežje, Osojnik (TTB) * Kačigruda (RD),
2. ugostiteljsko-turistička namjena (T):
 - 2.1. Orašac – Vrtovi sunca (T1, T2) – djelomično izgrađena,

PPU – prijedlozi i primjedbe na izmjene i dopune

Postojeći defeciti parkirališnog prostora nadoknađuju se postupnom gradnjom javnih parkirališta/garaža, uglavnom u središnjim dijelovima naselja i na gradskom području naselja Dubrovnik.

(2) Pri gradnji novih ili rekonstrukciji postojećih građevina, ovisno o vrsti i namjeni, potrebno je urediti parkirališta/garaže na građevinskoj čestici.

(3) U postupku izdavanja lokacijske i građevinske dozvole za izgradnju građevina stambene, javne, gospodarske, turističke, športsko-rekreacijske i druge namjene potrebno je osigurati parkirališna mjesta (na građevinskoj čestici ili u sklopu jedinstvenog zahvata koji se određuje dokumentom prostornog uređenja detaljnijeg stupnja razrade) prema sljedećoj tablici (Tablica 3.):

9.

Tablica 3.

Namjena	Tip građevine	Potreban broj parkirališnih ili garažnih mjesta (PM) po m ² neto površine građevine	
Stanovanje	stambene građevine	VIŠESTAMBENI OBJEKTI 1 PM/40 m ² NKP JEDNOSTAMBENI OBJEKTI 1 PM/75 m ² NKP	kod izrade detaljnijih planova minimalno dodatnih 10% planira se na zasebnom javnom parkiralištu
	apartman	1 PM/1 apartman	
Ugostiteljstvo i turizam	restoran, kavana	1 PM/25 m ²	
	caffe bar, slastičarnica i sl.	1 PM/10 m ²	
	hoteli apart hoteli, pansioni		Sukladno posebnim propisima RH kojima se definira broj parkirnih mjesta za smještajne objekte iz skupine hotela, kampova i drugih vrsta ugostiteljskih objekata za smještaj
Trgovina i skladišta	robna kuća, supermarket	1 PM na 15 m ² prodajne površine	
	ostale trgovine	1 PM na 30 m ² prodajne površine	najmanje 2 PM, od kojih jedno posebno označeno za vozila opskrbe
	skladišta	1 PM na 100 m ²	najmanje 1 PM, za skladišta preko 100 m ² minimalno jedno posebno označeno za vozila opskrbe
Poslovna i javna namjena	banke, agencije, poslovnice (javni dio)	1 PM na 25 m ²	najmanje 2 PM
	uredi i kancelarije	1 PM na 50 m ²	
Industrija i obrt	industrijski objekti	1 PM na 70 m ²	
	obrtni objekti	1 PM na 50 m ²	
	autoservis	1 PM na 20 m ²	
	dječji vrtići i jaslice	1 PM/100 m ²	
	osnovne i srednje škole	1 PM/100 m ²	
	fakulteti	1 PM/70	

28. (G20-0071) ĐIVO SURJAN

Obrazloženje primjedbe

- 1. Primjedba se ne prihvaća;** Čl. 17a (evakuacijski izlaz) Navedeno je predmet posebnih uvjeta javnopravnih tijela (protupožarni uvjeti).
- 2. Primjedba se djelomično prihvaća;** Čl 17 a – Definicija niske, srednje visoke i visoke građevine je dopunjena maksimalnom visinom u metrima. Broj funkcionalnih jedinica se ne briše jer je Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.) utvrđena obveza definiranja broja funkcionalnih jedinica za pojedine tipove građevina.
- 3. Primjedba se prihvaća.** Zadržava se visina ograde od 150 cm.
- 4. Primjedba se prihvaća.** U članku 35., stavku (1) druga rečenica se briše.
- 5. Primjedba se ne prihvaća.** (odnosi se na članak 39. i ukidanje broja funkcionalnih jedinica) Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.) je u članku 3. navedena potreba definiranja maksimalnog broja funkcionalnih jedinica u cilju sprječavanja apartmanizacije i propisivanja adekvatnog broja parking mjesta po pojedinoj funkcionalnoj jedinici.
- 6. Primjedba se ne prihvaća;** (ukidanje maksimalne veličine građevne čestice) Odredba članka 40. ne zabranjuje da građevna čestica bude veća od maksimalno dozvoljene, ali propisana maksimalna površina služi za obračun Kig-a i Kis-a u slučaju da je građevna čestica veća. Građevna čestica ne smije biti manja od propisane.
- 7. Primjedba se ne prihvaća;** (članak 41. i mogućnost udaljenosti djelomično ukopanih etaža 1,0 m od granice građevne čestice) Ovim izmjenama i dopunama odredbe za provođenje glede udaljenosti su restriktivnije te se ne dozvoljava udaljenost od 1,0 m.
- 8. Primjedba se ne prihvaća;** (mogućnost gradnje bazena na zasebnoj građevnoj čestici) Bazene je moguće graditi kao pomoćne građevine na građevnoj čestici uz osnovnu građevinu. Stav je da bi se propisivanje uvjeta za gradnju bazena na zasebnim građevnim česticama bez detaljne analize, omogućila preparcelacija postojećih čestica i moguća devastacija zelenih površina. Stoga će ova tema biti predmet cjelovitih izmjena i dopuna PPU.
- 9. Primjedba se ne prihvaća.** (normativi za parkirališna mjesta) Revizija parkirališnih standarda nije predmet ovih izmjena i dopuna PPU, sukladno članku 3. Odluke o izradi izmjena i dopuna („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.). Isto će biti predmet cjelovite izmjene i dopune PPU.

G20-0084

29.

2022897	REPUBLIKA HRVATSKA	
	Grad Dubrovnik	
Prijeto:	24.11.2020	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/19-01/03	2117/01-06	
Uredbeni broj	Prijava	Vrijednos.
378-20-145	0	-

184

J. Horvatić 25.11.20.

RAZVOJ GOLF d.o.o.

10000 Zagreb

Zagreb, 20. studenog 2020.

GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik

Predmet: Primjedba na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana (dalje: GUP-a) i Prostornog plana uređenja (dalje: PPU) Grada Dubrovnika - podnosi se

Poštovani,

I. Nastavno na odluku o održavanju javne rasprave, Podnositelj Razvoj golf d.o.o. iz Zagreba, Masarykova 22, upućuje svoje primjedbe na prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana (dalje: GUP-a) i Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika te moli Naslov da ih usvoji.

II. Podnositelj je investitor projekta „Golf Park Dubrovnik“ (dalje: Projekt), koncesionar zk.č.br. 2819 (čest. zgr. 2439) „Tvrđava Imperial“ na Srđu te vlasnik ili zakupnik nekretnina koje spadaju u obuhvat projekta „Golf Park Dubrovnik“ i u obuhvat Urbanistički plan uređenja „Športsko-rekreacijski centar s golfkim igralištem i turističkim naseljem Bosanka - sjever i Bosanka - jug“ (dalje: UPU).

Podnositelj je za obuhvat UPU-a i za tvrđavu Imperial ishodio pravomoćnu lokacijsku dozvolu koja je potvrđena pravomoćnom građevinskom dozvolom. Prijedlogom izmjena i dopuna plana se predlaže „privremena“ rekonstrukcija prometnice od naselja Bosanka do tvrđave Imperial na Srđu zbog čega se mijenja prostorno plansko rješenje u GUP-u i prometno rješenje za obuhvat Lokacijske dozvole i UPU-a,



A

suprotno odredbama UPU-a i Lokacijske dozvole te suprotno legitimnim pravnim interesima nositelja Lokacijske dozvole kao investitora.

III. U svrhu razvoja Projekta, na zahtjev investitora i Naslova, izdane su dozvole i odobrenja te su doneseni i usvojeni prostorno planski dokumenti, kao i provedbeni dokumenti za građenje:

- Urbanistički plan uređenja „Športsko-rekreacijski centar s golfkim igralištem i turističkim naseljem Bosanka - sjever i Bosanka - jug“ usvojen je 30. 07. 2013. godine (dalje u tekstu UPU) od strane Grada Dubrovnika
- Studija utjecaja na okoliš (pravomoćna) za zahvat „Športsko-rekreacijski centar s golfkim igralištem na Srđu“ usvojena temeljem rješenja Klasa UP/I 351-03/12-02/57, urbroj: 517-06-2-1-1-13-46 od 03. travnja 2013. godine odnosno rješenje KLASA: UP/I 351-03/ 12-02/57, URBROJ: 517-06-2-1-1-17-85 od 25. listopada 2017. (dalje u tekstu SUO) - podnositelj posebno napominje kako je u sklopu ponovnog postupka izdavanja Rješenje o prihvatljivosti zahvata na okoliš KLASA: UP/I 351-03/ 12-02/57, URBROJ: 517-06-2-1-1-17-85 od 25. listopada 2017. izrađena i studija Procjene utjecaja svjetlosnog onečišćenja planiranih ugostiteljsko-turističkih zona na Srđu
- Lokacijska dozvola koju je izdalo Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja dana 12. listopada 2015. godine, Klasa: UP/I-350-05/15-01/000115, Urbroj: 531-06-01-2-15-00008 za obuhvat golf resorta poništena presudom Upravnog suda u Splitu dana Usgr 500/15 te ponovno izdana 21.12.2017. godine pod brojem KLASA: UP/I-350-05/15-01 /000115, URBROJ: 531-06-1-2-17-0022 (dalje Lokacijska dozvola).
- Građevinska dozvola koju je izdalo Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja dana 23. prosinca 2015. godine, KLASA: UP/I-361-03/15-01/000195, URBROJ: 531-06-2-1-1467-15-0009 koja je postala pravomoćna 19. siječnja 2016.

a u cilju donošenja gore navedenih dokumenata, naročito tijekom Izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije broj 6/03., 3/05.-uskl., 3/06., 7/10., 4/12.-isp., 9/13., 2/15.-uskl., 7/16., 2/19. i 6/19.-pročišćeni tekst, - dalje: Prostorni plan DNŽ), UPU, SUO i Lokacijska dozvola izrađene su i brojne studije i provedbeni dokumenti:

- Konzervatorska dokumentacija
- Krajobrazna analiza
- Analiza vizualne izloženosti
- Konzervatorsko-krajobrazna studija
- Analiza prometnog rješenja
- Krajobrazna Studija DNŽ
- Studija UNESCO
- „Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Grada Dubrovnika“
- Strateška studija o utjecaju na okoliš izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-Neretvanske Županije (2019).
- Studija Procjene utjecaja svjetlosnog onečišćenja planiranih ugostiteljsko-turističkih zona na Srđu

Navedeni dokumenti su u posjedu Naslova pa ih podnositelj iz razloga ekonomičnosti ne dostavlja uz primjedbu, ali se moli Naslov da izvrši uvid u navedene dokumente te ih uzme u obzir prilikom izrade konačnog prijedloga i odgovora na ovu primjedbu.

IV. Tijekom postupka javne rasprave o izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 3/14) održano je više zborova građana mještana naselja Bosanka, a mjesni odbor Naselja Bosanka te Udruga Bosanka su uputili primjedbu na prometno rješenje prometnice od naselja Bosanka do tvrđave Imperial. U navedenoj primjedbi je sadržana analiza

varijantnih rješenja prometnice od naselja Bosanka do tvrđave Imperial na Srđu i prijedlog najpovoljnijeg prometno rješenje te prometnice u dijelu koji prolazi kroz naselje Bosanka.

Navedeni dokumenti su u posjedu Naslova pa ih podnositelj iz razloga ekonomičnosti ne dostavlja uz primjedbu, ali se moli Naslov da izvrši uvid u navedene dokumente te ih uzme u obzir prilikom izrade konačnog prijedloga i odgovora na ovu primjedbu.

IV. Podnositelj upućuje primjedbu na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana (dalje: GUP-a) i Prostornog plana uređenja (dalje: PPU) zbog:

- a) Suprotnosti sa čl. 204.b., 205.e., (kulturni krajolik - fortifikacijski krajolik Srđa), 55.e, 129. i drugim odredbama Prostornog plana DNŽ te sa odredbama Strateške studija o utjecaju na okoliš izmjena i dopuna prostornog plana Dubrovačko-Neretvanske Županije.
- b) Suprotnosti sa odredbama Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara jer planirana nova trasa prometnice od naselja Bosanka do tvrđave Imperial prolazi točno kroz zaštićeno pojedinačno kulturno dobro, Z-5606 Streljački poligon - Streljana na Bosanki, a s druge strane postoji prometno rješenje za prometnicu od Bosanke do tvrđave Imperial za koje je ishodaena lokacijska dozvola. U tom dijelu je prijedlog plana u suprotnosti i sa odredbama Konzervatorske dokumentacije, Konzervatorsko-krajobrazne studije ali i odredbama Prostornog plana DNŽ.
- c) Za rekonstrukciju postojeće prometnice prema planiranoj novoj trasi prometnice od naselja Bosanka do tvrđave Imperial sukladno odredbama GUP-a, osim izmjene planskog rješenja u GUP-u potrebno je ishoditi građevinsku dozvolu koju nije moguće ishoditi jer planirana trasa ne zadovoljava minimalne uvjete iz Zakona o cestama i Pravilnika o osnovnim uvjetima kojima javne ceste izvan naselja i njihovi elementi moraju udovoljavati sa stajališta sigurnosti prometa, naročito u dijelu serpentina na prilazu prema „Križu na Srđu“ gdje zbog konfiguracije terena nije moguće realizirati javnu cestovnu prometnicu prema zakonskim propisima i odredbama GUP-a.

Sve analize mogućnosti rekonstrukcije postojeće prometnice od Bosanke do tvrđave Imperial su sadržane u dokumentima iz čl.II. ove Primjedbe.

S druge strane postoji prometno rješenje za prometnicu od Bosanke do tvrđave Imperial za koje je ishodaena lokacijska dozvola te je isto usklađeno sa Konzervatorsko-krajobraznom studijom i .
- d) Realizacijom planirane nove trase prometnice od naselja Bosanka do tvrđave Imperial se može očekivati povećano svjetlosno onečišćenje noću s obzirom na očekivanu gustoću prometa, te s obzirom na obvezu izvođenja noćne rasvjete na javnoj prometnici, što je u suprotnosti sa analizama i dokumentima iz čl. II. ove Primjedbe.
- e) Onemogućavanja realizacije rekonstrukcije tvrđave Imperial čiji je podnositelj koncesionar, za koju je ishodaena Lokacijska dozvola te je izrađen glavni projekt za rekonstrukciju tvrđave Imperial.
- f) Planirana nova trasa prometnice od naselja Bosanka do tvrđave Imperial u dijelu naselja Bosanka zadire u vlasnička prava stanovnika Bosanke odnosno za provedbu rekonstrukcije po navedenoj trasi bilo bi potrebno provesti izvlaštenje nekretnina unutar naselja Bosanka na koji se nalaze dvorišta obiteljskih kuća.
- g) Za provedbu rekonstrukcije po navedenoj trasi unutar naselja Bosanka prema prijedlogu izmjene i dopuna, bilo bi potrebno posjeći razvijeni drvored crnog bora koji se nalazi uz postojeću prometnicu, a koji drvored su u prošlosti nakon II. svjetskog rata sadili stanovnici naselja Bosanka, između ostalih i poznati dubrovački slikar Đuro Pulitika. Navedeni drvored predstavlja krajobraznu vrijednost koja je prepoznata i valorizirana u dokumentima iz čl. II. ove Primjedbe.

- h) Čl. 91.st. prijedloga PPU-u je navedeno: *Prilikom izrade projektne dokumentacije za rekonstrukciju prometnice do tvrđave Imperijal na Srđu, voditi računa o mogućem vizualnom utjecaju na svjetsku baštinu grada Dubrovnika i kontaktnog područja.*

Podnositelj ističe kako je u dokumentima iz čl.II. ove Primjedbe, već provedena krajobrazna analiza kao i analiza vizualnog utjecaja između ostalog i na svjetsku baštinu grada Dubrovnika i kontaktnog područja, prema kojima je područje planirane trase prometnice od naselja Bosanka do tvrđave Imperial ocijenjeno kao izuzetno vizualno osjetljivo te je na navedenom području planirana isključivo pješačka komunikacija i uređenje tzv. linearnog parka kao područja od krajobrazne i vizualne vrijednosti. Upravo radi toga je u postojećim planskim rješenjima u GUP-u i UPU-u predviđeno prometno rješenje, za koje je na kraju ishođena Lokacijska dozvola.

Prijedlog novog rješenja je nedvojbeno protivian navedenim analizama.

U prijedlogu izmjena GUP-a i PPU-a, nije obrazloženo zbog čega se mijenja postojeće plansko prometno rješenje za koje su ishođena sva odobrenja i dozvole, za čiju realizaciju je potrebno samo podnijeti zahtjev za ishođenje građevinske dozvole, a s druge strane se predlaže novo (staro) prometno rješenje za koje je sam Nositelj izrade utvrdio kako ga nije moguće realizirati te ga je zbog toga i predvidio kao isključivo pješačku komunikaciju i područje zaštite krajobraza i područje zaštite od vizualne izloženosti.

- i) Zakon ne poznaje pojam „privremene prometnice“ kako je navedeno u prijedlogu izmjena i dopuna.
- j) U svrhu provedbe i realizacije planirane trase prometnice od naselja Bosanka do tvrđave Imperial, u svrhu ishođenja građevinske dozvole bez koje nije moguće provesti rekonstrukciju, bilo bi potrebno prethodno provesti niz postupaka izvlaštenja sa očekivanim dugotrajnim vremenskim trajanjem jer postojeća prometnica osim što nije upisana kao cesta svojom širinom ne zadovoljava uvjete za ishođenje građevinske dozvole.
- k) Planirane izmjene i dopune GUP-a u dijelu planiranja nove trase prometnice od naselja Bosanka do tvrđave Imperial, direktno negativno utječu na investiciju u projekt Golf Park Dubrovnik i rekonstrukciju tvrđave Imperial.

V. Eventualnim prihvaćanjem predloženih odredbi GUP-a i PPU-a a posebno onih koje se odnose na uvjete za izgradnju i uređenje unutar UPU-a, nepotrebno bi se prouzrokovale zabune i dvojbe kod provedbe, a većim dijelom bi i posve onemogućilo realizaciju projekta Golf Park Dubrovnik ali i rekonstrukciju tvrđave Imperijal sukladno Lokacijskoj dozvoli, dok u odnosu na razloge izmjena plana već postoji prometno rješenje za koje su već ishođeni pravomoćni provedbeni dokumenti (Lokacijska dozvola). Usvajanjem navedenih izmjena bi također nepovoljno utjecalo na pravnu sigurnost prilikom planiranja i pokretanja investicija, jer nije opravdano da se bez ozbiljnijih razloga mijenjaju propisani uvjeti za realizaciju investicije za koju su ishođene dozvole.

Predlaže se da se u Prijedlogu izmjena i dopuna PPU i GUP-a Grada Dubrovnika brišu sve predložene promjene odredbi kojima bi se mijenjali uvjeti utvrđeni u važećem Urbanističkom planu uređenja „Športsko-rekreacijski centar s golfkim igralištem i turističkim naseljem Bosanka - sjever i Bosanka - jug“ i Lokacijskoj dozvoli te ostalim dokumentima iz čl. II. ove Primjedbe.

S poštovanjem,

Ivan Kusalić, prokurist

ZVOJ GOLF d.o.o.
regionalne usluge
Zagreb 2

29. (G20-0084) RAZVOJ GOLF doo

Obrazloženje primjedbe

1. **Primjedba se ne prihvaća.** Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.) u članku 3. definirani su razlozi za izradu Izmjena i dopuna PPU. Dalje se navode kako slijedi:

- usklađenja sa Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) i podzakonskim propisima iz područja prostornog uređenja,
- usklađenja s Prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije“, broj 6/03, 3/05-uskl., 7/10, 4/12-isp., 9/13, 2/15-uskl., 7/16, 2/19 i 6/19 – pročišćeni tekst) iz područja gospodarenja otpadom,
- implementiranja zona sanitarnih zaštita izvorišta Omble u prostorno-plansku dokumentaciju,
- planiranja sadržaja od interesa za Grad Dubrovnik u cilju stvaranja planskih preduvjeta za realizaciju:
- dječjeg vrtića u Komolcu,
- azila za napuštene životinje na lokaciji Grabovica,
- **rekonstrukcije prometnice do tvrđave Imperijal na Srđu,**
- otklanjanja uočenih nedostataka i neusklađenosti pojedinih dijelova Odredbi za provođenje PPU-a (uvođenje detaljnog i nedvosmislenog pojmovnika za sve urbanističko-tehničke parametre plana, broj i definicija funkcionalnih jedinica, definicija etaže građevine, definicija nadzemnog i podzemnog koeficijenta iskorištenosti, preispitivanje načina i uvjeta gradnje i rekonstrukcije u svim zonama, minimalni postotak zelenih površina na građevinskoj čestici, visina potpornih zidova, korekcija udaljenosti podzemne etaže od javne prometnice, detaljnija razrada uvjeta gradnje izvan granica građevinskog područja za rekreacijske sadržaje, redefiniranje uvjeta udaljenosti građevina od granica građevinske čestice, redefiniranje uvjeta uređenja građevinske čestice (promet, odvodnja i sl.).

Radi usklađenja s Urbanističkim planom uređenja „Športsko-rekreacijski centar s golfkim igralištem i turističkim naseljem Bosanka – sjever i Bosanka – jug“ („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 9/13), Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 3/14), izbrisana je trasa postojeće prometnice koja vodi od naselja Bosanka do tvrđave Imperijal na Srđu. Obzirom se alternativna trasa prometnice nije izvela, a radi neadekvatnog stanja postojeće prometne mreže u odnosu na gustoću prometa, postojeću prometnicu je potrebno rekonstruirati. Da bi se omogućila rekonstrukcija postojeće prometnice, potrebno je izmijeniti prostorno-plansku dokumentaciju.

P20-0014



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

30

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/19-01/02

URBROJ: 2117/01-06-20-50

Dubrovnik, 19. studenog 2020.

URBOS d.o.o.
Karamanova 11
21000 Split

PREDMET: Izmjena i dopuna PPU-a Grada Dubrovnika
- *prijedlog, daje se*

Poštovani,

Predlažemo da se u Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika, razmotre slijedeći prijedlozi:

1. Radi lakše preglednosti Odredbi za provođenje PPU-a Grada Dubrovnika, pojmovnik iz članka 17a. Odredbi potrebno je poredati abecednim redom.
2. Stavak 6. članka 40. Odredbi za provođenje PPU-a Grada Dubrovnika treba izbrisati jer je isto već sadržano u članku 28. Odredbi za provođenje.

S poštovanjem,

Procelnica:

Jelena Lončarić, dipl.iur.univ, spec.admin.urb.



DOSTAVITI:

1. Urbos d.o.o.
Karamanova 11, 21000 Split (elektronskim putem)
2. Pismohrani

30. (P20-0014) UO ZA URBANIZAM, PROSTORNO PLANIRANJE I ZAŠTITU OKOLIŠA**Obrazloženje primjedbe**

1. Primjedba se prihvaća.
2. Primjedba se prihvaća.

B) Mišljenja javnopravnih tijela s obrazloženjima

Nositelju izrade upućena su ukupno 5 mišljenja javnopravnih tijela (u roku i izvan roka određenog u objavi javne rasprave):

- HRVATSKE VODE
- HRVATSKE ŠUME
- MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE (2 mišljenja)
- HAKOM

Sva mišljenja javnopravnih tijela i obrazloženja istih su prikazana u nastavku ovog Izvješća.



HRVATSKE VODE
VODNOGOSPODARSKI ODJEL
ZA SLIVOVE JUŽNOG JADRANA
21000Split, Vukovarska 35

P20-0032

Telefon: 021 / 309 400
Telefax: 021 / 309 491

KLASA: 350-02/20-01/0000031
URBROJ: 374-24-1-20-6
Datum: 27.11.2020.g.

31.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša ✓

PREDMET: Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika: očitovanje na prijedlog plana, javna rasprava

Vaš zahtjev: Klasa:350 02/19-01/02, Urbroj:2117/01-06-20-41 od 04.11.2020.g., zaprimljen 10.11.2020.g.

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika je dostavio obavijest o javnoj raspravi na prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika (izrađivač URBOS d.o.o. Split, TD 787/19, studeni 2020.), objavljenog na web stranici Grada

Hrvatske vode predlažu provjeru u Planu danih podataka o sadašnjem stanju te planiranim aktivnostima vezano uz vodoopskrbu kod stručnih službi nadležne komunalne tvrtke Vodovod Dubrovnik d.o.o. i po potrebi ažuriranje teksta poglavlja Odredbi za provedbu – *Vodnogospodarski sustav: 1. Vodoopskrba*. (Npr. nejasan je tekst članka 117. st. (1) i st. (3) koji se odnosi na dio navedenih planiranih aktivnosti (1) izgradnju „podzemne HE Ombla“ te (2) „izvedbu uređaja za kondicioniranje vode“.)

Također, predlažemo provjeru u Planu danih podataka o sadašnjem stanju te planiranim aktivnostima vezano uz odvodnju otpadnih voda kod stručnih službi nadležne komunalne tvrtke Vodovod Dubrovnik d.o.o. i po potrebi dopuna ili ažuriranje teksta poglavlja Odredbi za provedbu – *Vodnogospodarski sustav: 2. Odvodnja otpadnih voda*. (Npr. nejasan je tekst članka 125. st. (1) te st. (5) točka 1. „izvesti (sabitru) jamu trodijelnu i nepropusnu“.)

S poštovanjem,

Dostava:
1. 24 - 1, ovdje
2. Pismohrana



31. (P20-0032) HRVATSKE VODE

Obrazloženje primjedbe

1. Odlukom o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik grada Dubrovnika“ br. 15/19. i 12 /20.). u članku 3. definirani su razlozi za izradu Izmjena i dopuna PPU. Dalje se navode kako slijedi:

- usklađenja sa Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) i podzakonskim propisima iz područja prostornog uređenja,
- usklađenja s Prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije“, broj 6/03, 3/05-uskl., 7/10, 4/12-isp., 9/13, 2/15-uskl., 7/16, 2/19 i 6/19 – pročišćeni tekst) iz područja gospodarenja otpadom,
- implementiranja zona sanitarnih zaštita izvorišta Omble u prostorno-plansku dokumentaciju,
- planiranja sadržaja od interesa za Grad Dubrovnik u cilju stvaranja planskih preduvjeta za realizaciju:
 - dječjeg vrtića u Komolcu,
 - azila za napuštene životinje na lokaciji Grabovica,
 - rekonstrukcije prometnice do tvrđave Imperijal na Srđu,
 - otklanjanja uočenih nedostataka i neusklađenosti pojedinih dijelova Odredbi za provođenje PPU-a (uvođenje detaljnog i nedvosmislenog pojmovnika za sve urbanističko-tehničke parametre plana, broj i definicija funkcionalnih jedinica, definicija etaže građevine, definicija nadzemnog i podzemnog koeficijenta iskorištenosti, preispitivanje načina i uvjeta gradnje i rekonstrukcije u svim zonama, minimalni postotak zelenih površina na građevinskoj čestici, visina potpornih zidova, korekcija udaljenosti podzemne etaže od javne prometnice, detaljnija razrada uvjeta gradnje izvan granica građevinskog područja za rekreacijske sadržaje, redefiniranje uvjeta udaljenosti građevina od granica građevinske čestice, redefiniranje uvjeta uređenja građevinske čestice (promet, **odvodnja** i sl.).

Također se u članku 6. , stavku 2. Odluke o izradi navodi da se ”izmjene i dopune čiji su razlozi navedeni u članku 3. ove Odluke jedine su izmjene i dopune koje će se izvršiti ovim IDPPU-a Grada Dubrovnika, pa se zahtjevi i primjedbe izvan ovako utvrđenog opsega neće razmatrati, niti će se mijenjati druga rješenja u tekstualnom i kartografskom dijelu predmetnog plana.

Naime, ažuriranje infrastrukturnih rješenja, njihovo usklađenje s PPDNŽ kao i zahtjevima javnopravnih tijela bit će sastavni dio cjelovitih izmjena i dopuna čija će izrada uslijediti u novoj procedure.

Pošto se u mišljenju s razlogom navodi nejasnoća vezana za članak 125. stavak (1) te stavak (5) točka (1), koji se odnosi na zbrinjavanje otpadnih voda isti će se korigirati na način da će se:

- u stavku (1) iza riječi „postojećih građevina“ dodati riječi „u sustavu odvodnje otpadnih voda“,
- u stavku (5) će se brisati točka (1).

P20-0025

32.

društvo s ograničenom odgovornošću

Uprava Krunoslav Jakupčić, dipl. ing. šum – predsjednik; Ante Sabljčić, dipl. ing. šum – član; mr. sc. Igor Fazekas – član • MB
3631133 • OIB 69693144506 • Trgovački sud u Zagrebu (MBS 080251008) • Temeljni kapital 1 171 670 000 kn, uplaćen u
cijelosti • SWIFT: PBZGHR2X • IBAN: HR46 2340 0091 1001 0036 0 • Telefon: 01/4904 111 • Telefax: 01/4804 101 • pp 148
10002 Zagreb • Web: http://www.hrsume.hr • e-mail: direkcija@hrsume.hr

KL: DIR-13-4314

Ur.broj:15-00-06/03-20-19

Split, 23. studenoga 2020.god



2023625	REPUBLIKA HRVATSKA	
	Grad Dubrovnik	
Primljeno:	27.11.2020	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/19-01/02	2117/01-06;	
Uredbeni broj	Prilozi	Vrijednost
37B-20-71	0	-

2554

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša ✓

I. Melvan
30. 11. 20.

Predmet: Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika
- očitovanje, daje se

Temeljem Vašeg dopisa od 04. studenoga 2020. god (KL:350-02/19-01/17, UR.BR.:525-11/0567-20-2) u kojem nas tražite mišljenje na Prijedlog Izmjena i dopuna PPU Grada Dubrovnika u postupku Javne rasprave, a uvidom u dostavljenu dokumentaciju te dokumentaciju kojom raspolažu Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, UŠP Split, Šumarija Dubrovnik, očitujemo se kako slijedi:

Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, UŠP Split aktivno su sudjelovale u donošenju važećeg Prostornog plana Grada Dubrovnika kao i svih dosadašnjih Izmjena i dopuna istog čiji obuhvat se nalazi na području G.J. Dubrovnik-Elafiti. Predložene Izmjene i dopune koje obuhvaćaju površine kojima gospodare Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, UŠP Split, Šumarija Dubrovnik odnose se na planiranje zone sanitarne zaštite rijeke Omble te obuhvaća dio odjela/odsjeka 60a i 61a oba uređajni razred neobraslo proizvodno šumsko zemljište, te stoga nemamo primjedbi niti posebnih zahtjeva u postupku Javne rasprave.

S poštovanjem,

Rukovoditeljica Odjela za ekologiju

Sanja Delić
Sanja Delić, dipl.ing.šum.

Voditelj UŠP Split

Ivan Melvan
Ivan Melvan, dipl.ing.šum.

32. (P20-0025) HRVATSKE ŠUME

Nemaju primjedbi niti posebnih zahtjeva.



P20-0003

33.

2021810		REPUBLICA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primljeno:	19.11.2020		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
350-02/19-01/02	2117/01-06;		
Uredbeni broj	Prilozi	Vrijednos.	
525-20-46	0	-	

23. 11. 2020

KLASA: 350-02/20-01/555
URBROJ: 525-11/0567-20-2
Zagreb, 10. studenoga 2020. godine

HRVATSKE ŠUME d.o.o., DIREKCIJA
Ulica kneza Branimira I
10 000 Zagreb

PREDMET: Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika, obavijest o javnoj raspravi
- očitovanje, traži se

Poštovani,

sukladno odredbama članka 40. stavka 6. Zakona o šumama („Narodne novine“, br.: 68/18., 115/18., 98/19. i 32/20.), molimo u okviru vaše nadležnosti, očitovanje na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika, za potrebe davanja mišljenja na prostorni plan sukladno stavku 5. istog članka.

S poštovanjem,



Na znanje:

- Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik.

DOSTAVITI:

1. Naslovu,
2. U spis predmeta.



34.

2027732		REPUBLICA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik			
Primjeno:	14.12.2020		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed. 2117/01-06;		
Uredbeni broj	Prilavi / Vi Jednos: u		
525-20-79	u		

Handwritten: 2675, 15.12.20

KLASA: 350-02/20-01/555
URBROJ: 525-11/0567-20-4
Zagreb, 1. prosinca 2020. godine

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik

PREDMET: Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika
- mišljenje, daje se

Ministarstvo poljoprivrede, na temelju članka 40. stavka 5. Zakona o šumama („Narodne novine“, br. 68/18, 115/18, 98/19. i 32/20.), na zahtjev Grada Dubrovnika, u predmetu Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika, donosi

mišljenje

Gradu Dubrovniku daje se pozitivno mišljenje na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika, na temelju dostavljene dokumentacije i očitovanja Hrvatskih šuma d.o.o., KLASA: DIR-13-4314, URBROJ: 15-00-06/03-20-19, od 23. studenoga 2020. godine, uz uvjet provođenja mjera i obveza određenih Zakonom o šumama.



DOSTAVITI:

1. Naslovu,
2. U spis predmeta.

Na znanje:

- HRVATSKE ŠUME d.o.o., Ulica kneza Branimira 1, 10 000 Zagreb.

33. (P20-0003) MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE**34. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE**

Traži se dostava katastarskih čestica koje se planiraju uvrstiti u građevinsko područje. Širenje građevinskog područja nije predmet ovih Izmjena i dopuna PPU.

P20-0004



35.

2021975	REPUBLIKA HRVATSKA	
	Grad Dubrovnik	
Primitajeno:	19.11.2020	
Klasifikacijski oznaka	Org. Jed.	
350-02/19-01/02	2117/01-06;	
Uredbeni broj	Pri lozi	Vi'jednos.
378-20-47	ii	-

KLASA: 350-05/20-01/18
 URBROJ: 376-05-3-20-04
 Zagreb, 12. studenog 2020.

Republika Hrvatska
 Dubrovačko-neretvanska županija
 Grad Dubrovnik
 Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
 Pred Dvorom 1
 20000 DUBROVNIK

Predmet: Grad Dubrovnik
 IZMJENE I DOPUNE PPU GRADA DUBROVNIKA
 - mišljenje u tijeku javne rasprave

Veza: Vaš dopis KLASA: 350-02/19-01/02, URBROJ: 2117/01-06-20-41 od 4. studenog 2020.

Poštovani,

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je vaš dopis kojim tražite da na osnovu članka 97. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) i članka 25. stavka 2. i 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) izda mišljenje na prijedlog IZMJENE I DOPUNE PPU GRADA DUBROVNIKA za javnu raspravu.

Uvidom u dostavljeni prijedlog IZMJENE I DOPUNE PPU GRADA DUBROVNIKA za javnu raspravu **potvrđujemo** da na prijedlog nemamo primjedbi.

S poštovanjem,

RAVNATELJ

HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
 ZA MREŽNE DJELATNOSTI
 Roberta Frangeša Mihanovića
 ZAGREB

P. od. Tunalović
 mr.sc. Miran Gosta

Dostaviti:

1. Naslovu preporučeno

HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI

10110 Zagreb / OIB: 87950783661 / Tel: (01) 7007 007, Faks: (01) 7007 070 / www.hakom.hr

35. (P20-0004) HAKOM

Nemaju primjedbi niti posebnih zahtjeva.

7. POPIS SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI ČIJA SU MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE PRIHVAĆENE, DJELOMIČNO PRIHVAĆENE, NISU PRIHVAĆENE ILI NISU RAZMATRANE

A) Popis sudionika u javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana prihvaćene

SUDIONICI ČIJE SU PRIMJEDBE PRIHVAĆENE:

1. Miroslav Maslač
30. UO za urbanizam, prost. planiranje i zaštitu okoliša
32. Hrvatske šume
33. Ministarstvo poljoprivrede
34. Ministarstvo poljoprivrede
35. Hakom

B) Popis sudionika u javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana djelomično prihvaćene

SUDIONICI ČIJE SU PRIMJEDBE DJELOMIČNO PRIHVAĆENE:

2. Darko Miović
3. CONSULTANTS d.o.o.
7. Hrast Dubrovnik – pokret za uspješnu Hrvatsku
12. Igor Franić
14. Zavod za prostorno uređenje DNŽ, Marina Oreb
15. Torus inženjering d.o.o.
16. Orto d.o.o.
17. Apsida inženjering d.o.o.
20. Društvo arhitekata Dubrovnik
25. Tonikom d.o.o.
27. Forum Dubrovnik d.o.o.
28. Đivo Surjan
31. Hrvatske vode

C) Popis sudionika u javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana nisu prihvaćene

SUDIONICI ČIJE PRIMJEDBE NISU PRIHVAĆENE:

18. EKO centar zeleno sunce & EKO Omblići (točka 6.1)
29. Razvoj golf d.o.o.

C) Popis sudionika u javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana nisu razmatrane

(nisu predmet Izmjena i dopuna PPU-a ili će biti razmatrane u Izmjenama i dopunama GUP-a)

SUDIONICI ČIJE PRIMJEDBE NISU RAZMATRANE

4. Nikša Selmani
5. Inicijativa Srđ je naš
6. Petra Marčinko
8. Mirjana Karaman
9. Mirjana Karaman
10. Igor Legaz
11. Zorica Srezović
13. Ninoslav Dusper
18. EKO centar zeleno sunce & EKO Omblići (točka 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1, 7.1)
19. Zona 100 d.o.o.
21. Gordana Milošević
22. Gordana Milošević
23. MO Brsečine – predsjednik Vijeća Antun Vuletić (Krešimir Klarić)
24. Nikola Vuličević
26. Đuro Radiš