

**IZMJENE I DOPUNE
GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA
GRADA DUBROVNIKA**

Izvješće o javnoj raspravi

Nositelj izrade:

Grad Dubrovnik

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Odgovorna osoba za provođenje javne rasprave:

Božo Benić, mag.ing.arch.



Stručni izrađivač:

Akteracija d.o.o.

Odgovorni voditelj:

Ivan Kapović, mag.ing.arch.



Dubrovnik, 3. srpanj 2025. godine

Sadržaj izvješća

0. Uvod

1. Podaci iz objave javne rasprave
 - 1.1. Objava javne rasprave
 - 1.2. Zaključak gradonačelnika o utvrđivanju prijedloga plana za javnu raspravu
 - 1.3. Dokazi objave javne rasprave (objava javne rasprave na mrežnim stranicama Grada i Ministarstva te u javnom glasilu i na oglasnoj ploči)
 - 1.4. Posebna obavijest s povratnicama
2. Popis sudionika u javnoj raspravi koji su pozvani posebnom obavijesti o javnoj raspravi
3. Popis sudionika u javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog plana prihvaćeni
4. Popis sudionika u javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog plana djelomično prihvaćeni ili nisu prihvaćeni s razlogom neprihvatanja
5. Popis sudionika u javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog plana nisu razmatrane iz razloga propisanih Zakonom o prostornom uređenju
6. Zapisnik s javnog izlaganja, popis sudionika te odgovori na primjedbe s javnog izlaganja
7. Mišljenja i primjedbe zaprimljeni u javnoj raspravi

0. Uvod

U postupku izrade Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika (u daljnjem tekstu: Plan), provedena je javna rasprava o prijedlogu Plana. Javni uvid u prijedlog Plana trajao je od 28. siječnja 2025. do 11. veljače 2025., a javno izlaganje održano je 5. veljače 2025. godine. Javna rasprava o prijedlogu Plana objavljena je na mrežnoj stranici Grada Dubrovnika i na mrežnoj stranici Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine 23. siječnja 2025. godine, na oglasnoj ploči Grada Dubrovnika 24. siječnja 2025. godine te u "Slobodnoj Dalmaciji" i "Dubrovačkom vjesniku" 25. siječnja 2025. godine. Popis javnopravnih tijela kojima je upućena posebna obavijest o javnoj raspravi nalazi se u točki 2. ovog izvješća.

U utvrđenom roku za dostavu dostavljeno je deset primjedbi. U utvrđenom roku za dostavu mišljenja iz čl. 101. Zakona o prostornom uređenju pristigla su dva mišljenja javnopravnih tijela. Izvan roka stiglo je još šest mišljenja javnopravnih tijela. Sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja s odgovorima i obrazloženjima na dostavljene prijedloge i primjedbe u tijeku javne rasprave dani su u točkama 3. i 4. ovog izvješća.

Sukladno članku 89. Zakona o prostornom uređenju, Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika provode se u jedinstvenom postupku s Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjenama i dopunama Urbanističkog plana uređenja "Radeljević - Libertas".

1. Podaci iz objave javne rasprave

1.1. Objava javne rasprave



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/22-02/03

URBROJ: 2117-1-06/18-25-164

Dubrovnik, 23. siječnja 2025.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), a u svezi s člankom 59. stavkom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 67/23), Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 6/22) te Zaključaka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 22. siječnja 2025. godine, KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-01-25-159, URBROJ: 2117-1-01-25-161 i URBROJ: 2117-1-01-25-163, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU

(javni uvid i javno izlaganje)

o Prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika

Javni uvid u Prijedloge Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika trajat će 15 dana, **od 28. siječnja do zaključno 11. veljače 2025.** svaki radni dan od 08.00 do 16.00 sati u prostorijama Grada Dubrovnika (2. kat), Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje Prijedloga Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika održat će se **u srijedu, 5. veljače 2025. u 13.00 sati** u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedloge Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:

- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, **od 28. siječnja do zaključno 11. veljače 2025.**

Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvjешća o javnoj raspravi.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNIK:

Božo Benić, mag.ing.arch.

1.2. Zaključak gradonačelnika o utvrđivanju prijedloga plana za javnu raspravu



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Gradonačelnik

KLASA: 350-02/22-02/03
URBROJ: 2117-1-01-25-161
Dubrovnik, 22. siječnja 2025.

Na temelju članka 95. stavak 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19, u daljnjem tekstu: Zakon), a u svezi s člankom 59. stavkom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 67/23), članka 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, br. 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 123/17, 98/19 i 144/20) i članka 48. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 2/21), donosim

Z a k l j u č a k

1. Utvrđuje se **Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika** za postupak javne rasprave (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) koji sadrži:

Obrazloženje

Odredbe za provedbu s označenim izmjenama i dopunama

Ovlaštenja i upisi

Grafički dio – kartografski prikazi:

1. Korištenje i namjena prostora - izvod	1:5000
2.1. Mreža društvenih i gospodarskih djelatnosti - izvod	1:10000
3.1. Prometna i komunalna infrastrukturna mreža, promet - izvod	1:5000
3.3. Prometna i komunalna infrastrukturna mreža, energetski sustav- izvod	1:10000
3.6. Prometna i komunalna infrastrukturna mreža, vodnogospodarski sustav, odvodnja otpadnih (oborinskih) voda - izvod	1:10000
4.2. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora, Područja posebnih uvjeta korištenja, graditeljska baština - izvod	1:10000
4.3. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora, Područja posebnih uvjeta korištenja, krajobraz - izvod	1:10000
4.5. Oblici korištenja i način gradnje, urbana pravila - izvod	1:5000

Obvezni prilozi

Sažetak za javnost

2. Upućuje se na javnu raspravu Prijedlog Plana iz točke 1. ovog Zaključka.
3. Mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida u Prijedlog Plana, mjesto i datum održavanja javnog izlaganja, poziv zainteresiranim osobama za sudjelovanje u javnoj raspravi te rok u kojem se nositelji izrade dostavljaju pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana, sukladno članku 96. Zakona objavit će se u Slobodnoj Dalmaciji i Dubrovačkom vjesniku, na mrežnoj stranici Grada Dubrovnika te na mrežnoj stranici Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

4. Posebna pisana obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu Plana iz točke 1. ovog Zaključka, a sukladno članku 97. Zakona, uputit će se javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu Plana i mjesnim odborima, odnosno gradskim kotarima za područje obuhvata Plana.

GRADONAČELNIK:
Mato Franković



DOSTAVITI:

1. Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, *ovdje*
2. Pismohrana

1.3. Dokazi objave javne rasprave (objava javne rasprave na mrežnim stranicama Grada i Ministarstva te u javnom glasilu i na oglasnoj ploči)

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

23.01.2025 11:37

OBAVIJEST O JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU IDUPU-a „RADELJEVIĆ- LIBERTAS“ TE S TIM U VEZI IDPPU-a i IDGUP-a GRADA DUBROVNIKA



Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), a u svezi s člankom 59. stavkom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 67/23), Odluke o izradi izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 6/22) te Zaključaka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 22. siječnja 2025. godine. KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-01-25-159, URBROJ: 2117-1-01-25-161 i URBROJ: 2117-1-01-25-163, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU



(javni uvid i javno izlaganje)**o Prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja
„Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna
Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i
dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika**

Javni uvid u Prijedloge Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika trajat će 15 dana, od 28. siječnja do zaključno 11. veljače 2025. svaki radni dan od 08.00 do 16.00 sati u prostorijama Grada Dubrovnika (2. kat), Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje Prijedloga Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika održat će se u srijedu, 5. veljače 2025. u 13.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedloge Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:

- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, od 28. siječnja do zaključno 11. veljače 2025.

Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNIK:

Božo Benić, mag.ing.arch.

KLASA: 350-02/22-02/03

URBROJ: 2117-1-06/18-25-164

Dubrovnik, 23. siječnja 2025.





REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo prostornoga uređenja,
graditeljstva i državne imovine



Your
Europe

Pretražite Ministarstvo

Vijesti | Pristup informacijama | Propisi | Državna imovina | ISPU | Obnavljamo.hr | eDozvola | EU sufinanciranja | Zaštićen

Naslovnica | O Ministarstvu | Djelokrug | Prostorno uređenje | Prostorni planovi | Informacije o planovima u izradi

Informacije o javnim raspravama

Ispr

Podi

Podi

24.01.2025. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja prostora bivše ljevaonice OLT u Osijeku

24.01.2025. | pdf (291kb)

Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja prostora bivše ljevaonice OLT u Osijeku

27.01.2025. | zip (17246kb)

24.01.2025. - Informacija o javnoj raspravi o izradi Urbanističkog plana uređenja Vatrogasni dom DVD Fažana (D1)

24.01.2025. | pdf (182kb)

23.01.2025. - Informacija javnoj raspravi o Prijedlogu izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Feričanci

23.01.2025. | pdf (254kb)

23.01.2025. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna UPU „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna GUP-a Grada Dubrovnika

23.01.2025. | pdf (489kb)

Slobodna Dalmacija
SUBOTA, 25.1.2025.

dalmacija 17

Galić je u Trilju otvorio sklonište za domaće životinje, prvo u zemlji koje nije namijenjeno psima i mačkama, nego za prihvat odlutale stoke, poput toga petropolijskog stada bez nadzora vlasnika koje je postalo krdo i terorizira tamošnja naselja uništavajući kultivirane nasade



Gradonačelnik Begonia predlaže da se neodgovornim vlasnicima ukinu poticaji za stoku

Zao duh ispušten je iz boce kad je država propisala poticaje za stoku, a slabo i nikako provodi nadzor, prepuštajući lokalnim zajednicama da se hrvaју s likovima poput ovoga iz drniškoga kraja

beno, stanoviti žiža, kako barem tvrde njegove žrtve. Priča je ista kao i u drugim krajevima Hrvatske: nije vlasniku stoke ni do mesa ni do mlječka, dovoljni su mu izdašni dr-

budžetska stavka i to gradska uprava neće miješati sa zbri-
navanjem pasa i mačaka bez
vlasnika, što je ugovoreno sa
šibenskim "As-Ekom".

Nakon toga, marva se proda-
je kao i kod nas, od čega se
naplate Grad i Galić – obja-
šnjava drniški pročelnik.
Izgleda jednostavno, među-
tim, Cigije strahuje da će s
tim ugovorom samo formal-
no zadovoljiti mogućnost da
komunalni redari do kraja
obave postupak. Uvjerjen je da
će problem stoke bez nadzora

pod nadzorom – iznosi Cigije
realne probleme, koje ne mo-
že ukinuti sama činjenica da
je konačno otvoreno sklonište
za stoku.

Zao duh ispušten je iz boce
kad je država propisala poti-
caje za stoku, a slabo i nikako
provodi nadzor, prepuštajući
lokalnim zajednicama da se
(neuspješno) hrvaју s likovi-
ma poput ovoga iz drniškoga
kraja. Tako je tim tobožnjim
stocima država postala iz-
dašna majka, a mačaka svima
kojima njihova stoka pravi
štetu. Za podjećanje, u dolni
Neretve Ministarstvo poljo-
privrede isti je problem prije
nekoliko godina namjeravalo
rješiti morskim idejom "po

ovački vjesnik

| 25. siječnja 2025. | 3860 |



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/22-02/03
URBROJ: 2117-1-01-25-164
Dubrovnik, 23. siječnja 2025.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), a u svezi s člankom 59. stavkom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 67/23), Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radelejević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 6/22) te Zaključaka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 22. siječnja 2025. godine, KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-01-25-159, URBROJ: 2117-1-01-25-161 i URBROJ: 2117-1-01-25-163, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU

(javni uvid i javno izlaganje)

o Prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radelejević-Libertas“
te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i
Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika

Javni uvid u Prijedloge Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radelejević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika trajat će 15 dana, od 28. siječnja do zaključno 11. veljače 2025. svaki radni dan od 08.00 do 16.00 sati u prostorijama Grada Dubrovnika (2. kat), Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje Prijedloga Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radelejević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika održat će se u srijedu, 5. veljače 2025. u 13.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedloge Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radelejević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:

- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, od 28. siječnja do zaključno 11. veljače 2025.

Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail:

urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNIK:
Božo Benić, mag.ing.arch.



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/22-02/03
URBROJ: 2117-1-06/18-25-164
Dubrovnik, 23. siječnja 2025.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), a u svezi s člankom 59. stavkom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 67/23), Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radelejević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 6/22) te Zaključaka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 22. siječnja 2025. godine, KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-01-25-159, URBROJ: 2117-1-01-25-161 i URBROJ: 2117-1-01-25-163, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU

(javni uvid i javno izlaganje)

o Prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radelejević-Libertas“
te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada
Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika

Javni uvid u Prijedloge Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radelejević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika trajat će 15 dana, od 28. siječnja do zaključno 11. veljače 2025. svaki radni dan od 08.00 do 16.00 sati u prostorijama Grada Dubrovnika (2. kat), Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje Prijedloga Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radelejević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika održat će se u srijedu, 5. veljače 2025. u 13.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedloge Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radelejević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:

- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, od 28. siječnja do zaključno 11. veljače 2025.

Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail:

urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNIK:
Božo Benić, mag.ing.arch.



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

*Uplaćeno na općini ploči
Grada Dubrovnika od
24. 1. do 11. 2. 2025.
V. Yera*

KLASA: 350-02/22-02/03

URBROJ: 2117-1-06/18-25-164

Dubrovnik, 23. siječnja 2025.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), a u svezi s člankom 59. stavkom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 67/23), Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, br. 6/22) te Zaključaka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 22. siječnja 2025. godine, KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-01-25-159, URBROJ: 2117-1-01-25-161 i URBROJ: 2117-1-01-25-163, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU

(javni uvid i javno izlaganje)

o Prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika

Javni uvid u Prijedloge Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika trajat će 15 dana, **od 28. siječnja do zaključno 11. veljače 2025.** svaki radni dan od 08.00 do 16.00 sati u prostorijama Grada Dubrovnika (2. kat), Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje Prijedloga Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika održat će se **u srijedu, 5. veljače 2025. u 13.00 sati** u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedloge Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“, Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:

- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, **od 28. siječnja do zaključno 11. veljače 2025.**

Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvjешća o javnoj raspravi.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNIK:
Božo Benić, mag.ing.arch.

1.4. Posebna obavijest s povratnicama



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/22-02/03
URBROJ: 2117-1-06/18-25-166
Dubrovnik, 23. siječnja 2025.

- prema dostavnoj listi-

PREDMET: Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika
- posebna obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se

Poštovani,

sukladno članku 97. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19 - u daljnjem tekstu: Zakon), a u svezi s člankom 59. stavkom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 67/23) dostavljamo Vam posebnu obavijest o javnoj raspravi (javni uvid i javno izlaganje) o Prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika (u daljnjem tekstu: Prijedlozi Planova).

Javni uvid u Prijedloge Planova trajat će 15 dana, od 28. siječnja do zaključno 11. veljače 2025. svaki radni dan od 08.00 do 16.00 sati u prostorijama Grada Dubrovnika (2. kat), Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje Prijedloga Planova održat će se u srijedu, 5. veljače 2025. u 13.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku.

Molimo Vas da sukladno članku 101. Zakona dostavite svoje mišljenje na Prijedloge Planova zaključno **do 11. veljače 2025. godine**. Sukladno spomenutom članku Zakona, ako javnopravno tijelo ne dostavi mišljenje u roku, smatra se da je mišljenje dano i da su Prijedlozi Planova izrađeni u skladu s danim zahtjevima, odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentom koji je od utjecaja na prostorne planove.

Prijedlozi Planova u elektroničkom obliku bit će objavljen tijekom trajanja javnog uvida te ga u navedenom razdoblju možete preuzeti na sljedećoj poveznici:

<https://www.dubrovnik.hr/vijesti/jrupurl>

Za sve dodatne informacije i eventualne nejasnoće, možete nam se obratiti putem telefona 020/351-811 ili elektroničke pošte: urbanizam@dubrovnik.hr

S poštovanjem,

PROČELNIK:
Božo Benić, mag.ing.arch



DOSTAVITI:

1. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Služba civilne zaštite Dubrovnik, Odjel inspekcije, *Vladimira Nazora 32, 20000 Dubrovnik*
2. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Služba civilne zaštite Dubrovnik, *Liechtensteinov put 31, 20000 Dubrovnik*
3. ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, *Petilovrijenci 2, 20000 Dubrovnik*
4. HAKOM - Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, *Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10000 Zagreb*
5. HEP, DP "Elektrojug Dubrovnik", *Nikole Tesle 3, 20000 Dubrovnik*
6. HOPS, Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Sektor za razvoj, investicije i izgradnja, *Kupska 4, 10000 Zagreb*
7. HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, *Vukovarska 35, 21000 Split*
8. HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, Vodnogospodarska ispostava za mali sliv „Dubrovačko primorje“, *Vukovarska 8, 20000 Dubrovnik*
9. DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za zaštitu okoliša, imovinsko-pravne i komunalne poslove, *Vukovarska 16, 20000 Dubrovnik*
10. VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., Odjel za vodoopskrbu i komunalnu hidrotehniku, *Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik*
11. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za poslove gradonačelnika, *ovdje*
12. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za gospodarenje imovinom, opće i pravne poslove, *ovdje*
13. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, *ovdje*
14. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet, more i mjesnu samoupravu, *ovdje*
15. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za izgradnju i upravljanje projektima, *ovdje*
16. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet, more i mjesnu samoupravu, *Gradski kotar Gruž, Obala Stjepana Radića 29, 20000 Dubrovnik*
17. HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA, Područni odbor Dubrovnik, n/r Romano Duić, Entasis d.o.o., *Kralja Tomislava 7, 20000 Dubrovnik*
18. DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK, n/r Ursula Stanić-Siništaj, Studio Lacroma d.o.o., *Ispod Minčete 6, 20000 Dubrovnik*
19. ČISTOČA DUBROVNIK d.o.o., *Dr. Ante Starčevića 9, 20000 Dubrovnik*
20. SANITAT DUBROVNIK d.o.o., *Marka Marojice 5, 20000 Dubrovnik*
21. B2 KAPITAL d.o.o., *Radnička cesta 41, 10000 Zagreb*
22. PEMO CENTAR d.o.o., *Vukovarska 26, 20000 Dubrovnik*
23. Pismohrana



AR

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/22-02/03

URBROJ: 2117-1-06/18-25-167

Dubrovnik, 23. siječnja 2025.

MINISTARSTVO KULTURE
Uprava za zaštitu kulturne baštine
Konzervatorski odjel u Dubrovniku
Restićeva 7, 20000 Dubrovnik

PREDMET: Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika
- posebna obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se

Poštovani,

sukladno članku 97. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19 - u daljnjem tekstu: Zakon), a u svezi s člankom 59. stavkom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 67/23) dostavljamo Vam posebnu obavijest o javnoj raspravi (javni uvid i javno izlaganje) o Prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika (u daljnjem tekstu: Prijedlozi Planova).

Javni uvid u Prijedloge Planova trajat će 15 dana, od 28. siječnja do zaključno 11. veljače 2025. svaki radni dan od 08.00 do 16.00 sati u prostorijama Grada Dubrovnika (2. kat), Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje Prijedloga Planova održat će se u srijedu, 5. veljače 2025. u 13.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku.

Napominjemo kako je sukladno Vašem zahtjevu od 19. rujna 2022. godine (KLASA: 612-08/22-10/0255, URBROJ: 532-05-02-17/1-22-2) izrađena *Konzervatorska podloga za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“* (CORE d.o.o. iz Dubrovnika, srpanj 2024.). Molimo Vas stručno očitovanje o implementaciji konzervatorskih smjernica u Prijedlog Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“

Također Vas molimo da sukladno članku 101. Zakona dostavite svoje mišljenje na Prijedloge Planova zaključno **do 11. veljače 2025. godine**. Sukladno spomenutom članku Zakona, ako javnopravno tijelo ne dostavi mišljenje u roku, smatra se da je mišljenje dano i da su Prijedlozi Planova izrađeni u skladu s danim zahtjevima, odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentom koji je od utjecaja na prostorne planove.

Prijedlozi Planova u elektroničkom obliku bit će objavljen tijekom trajanja javnog uvida te ga u navedenom razdoblju možete preuzeti na sljedećoj poveznici:

<https://www.dubrovnik.hr/vijesti/jrupurl>

Za sve dodatne informacije i eventualne nejasnoće, možete nam se obratiti putem telefona 020/351-811 ili elektroničke pošte: urbanizam@dubrovnik.hr

S poštovanjem,

PROČELNIK:
Božo Benić, mag.ing.arch.



DOSTAVITI:

1. Naslov
2. Pismohrana



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/22-02/03

URBROJ: 2117-1-06/18-25-168

Dubrovnik, 23. siječnja 2025.

VODOVOD DUBROVNIK d.o.o.

Odjel odvodnje

Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik

PREDMET: Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika
- posebna obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se

Poštovani,

sukladno članku 97. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19 - u daljnjem tekstu: Zakon), a u svezi s člankom 59. stavkom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 67/23) dostavljamo Vam posebnu obavijest o javnoj raspravi (javni uvid i javno izlaganje) o Prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika (u daljnjem tekstu: Prijedlozi Planova).

Javni uvid u Prijedloge Planova trajat će 15 dana, od 28. siječnja do zaključno 11. veljače 2025. svaki radni dan od 08.00 do 16.00 sati u prostorijama Grada Dubrovnika (2. kat), Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika www.dubrovnik.hr te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje Prijedloga Planova održat će se u srijedu, 5. veljače 2025. u 13.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku.

Napominjemo kako je Prijedlogom Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ planirano izmještanje odvodnog kanala koji prolazi kroz prostornu cjelinu 4 u planiranu prometnicu.

Molimo Vas da sukladno članku 101. Zakona dostavite svoje mišljenje na Prijedloge Planova zaključno **do 11. veljače 2025. godine**. Sukladno spomenutom članku Zakona, ako javnopravno tijelo ne dostavi mišljenje u roku, smatra se da je mišljenje dano i da su Prijedlozi Planova izrađeni u skladu s danim zahtjevima, odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentom koji je od utjecaja na prostorne planove.

Prijedlozi Planova u elektroničkom obliku bit će objavljen tijekom trajanja javnog uvida te ga u navedenom razdoblju možete preuzeti na sljedećoj poveznici:

<https://www.dubrovnik.hr/vijesti/jrupurl>

Za sve dodatne informacije i eventualne nejasnoće, možete nam se obratiti putem telefona 020/351-811 ili elektroničke pošte: urbanizam@dubrovnik.hr

S poštovanjem,

PROČELNIK:
Božo Benić, mag.ing.arch.



DOSTAVITI:

1. Naslov
2. Pismohrana

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVANCE of receipt/of delivery/of payment POVRATNICA — Obavijest o prijmu/urućenju/isplati		P-21/CN 07	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum		On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primatej pošiljke		Date Datum		Stamp of the office returning the advice Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Nature of the item/Vrsta pošiljke		Return to Vratiti		To be filled in by the sender Ispunjava pošilatelj	
☐ Registered Preporučena ☐ Postal parcel Paket ☐ Insured letter Vrijedno		Name Ime i prezime ili naziv tvrtke		Street and N° Ulica i br.	
Amount Iznos		Locality and country Mjesto i država		350-02122-02103 -0818-25166	
N° of item Br. pošiljke		AR RG 68 446 499 6 HR		350-02122-02103 -0818-25166	
☐ Moneyorder Uputnica		Amount Iznos		350-02122-02103 -0818-25166	
Meets on a destination/Ispunjava se na određištu		The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		350-02122-02103 -0818-25166	
☒ delivered uručena je		☐ paid isplaćena je		350-02122-02103 -0818-25166	
Signature* Potpis*		Date Datum		350-02122-02103 -0818-25166	
28-01-2025		28-01-2025		350-02122-02103 -0818-25166	

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
 * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određene države poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2023

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVANCE of receipt/of delivery/of payment POVRATNICA — Obavijest o prijmu/urućenju/isplati		P-21/CN 07	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum		On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primatej pošiljke		Date Datum		Stamp of the office returning the advice Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Nature of the item/Vrsta pošiljke		Return to Vratiti		To be filled in by the sender Ispunjava pošilatelj	
☐ Registered Preporučena ☐ Postal parcel Paket ☐ Insured letter Vrijedno		Name Ime i prezime ili naziv tvrtke		Street and N° Ulica i br.	
Amount Iznos		Locality and country Mjesto i država		350-02122-02103 -0818-25166	
N° of item Br. pošiljke		AR RG 68 446 498 2 HR		350-02122-02103 -0818-25166	
☐ Moneyorder Uputnica		Amount Iznos		350-02122-02103 -0818-25166	
Meets on a destination/Ispunjava se na određištu		The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		350-02122-02103 -0818-25166	
☒ delivered uručena je		☐ paid isplaćena je		350-02122-02103 -0818-25166	
Signature* Potpis*		Date Datum		350-02122-02103 -0818-25166	
31-01-2025		31-01-2025		350-02122-02103 -0818-25166	

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
 * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određene države poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2023

Hrvatska pošta		Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVICE of receipt/of delivery/of payment		POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati		P-21/CN 07	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum						On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primalatelj pošiljke		Date Datum		20				Stamp of the office returning the advice Otsak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Nature of the item/Vrsta pošiljke		Amount Iznos						GRAD DUBROVNIK PRED DVOROM 1 20000 DUBROVNIK	
☐ Registered Preporučena ☐ Postal parcel Paket ☐ Insured letter Vrijednosna pošiljka		Amount Iznos						Return to Vratiti	
N° of item Br. pošiljke		Amount Iznos						Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	
☐ Moneyorder Uputnica		Amount Iznos						Street and N° Ulica i br.	
Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu		Amount Iznos						Locality and country Mjesto i država	
☒ The item mentioned above has been duly delivered Gore navedena pošiljka uručena je		☐ paid isplaćena je		Date Datum		20		350-02/22-02/03 -06/18-25-166	
Signature* Potpis*									

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primalatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određenošnog poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2023

Hrvatska pošta		Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVICE of receipt/of delivery/of payment		POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati		P-21/CN 07	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum						On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primalatelj pošiljke		Date Datum		20				Stamp of the office returning the advice Otsak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Nature of the item/Vrsta pošiljke		Amount Iznos						Return to Vratiti	
☐ Registered Preporučena ☐ Postal parcel Paket ☐ Insured letter Vrijednosna pošiljka		Amount Iznos						Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	
N° of item Br. pošiljke		Amount Iznos						Street and N° Ulica i br.	
☐ Moneyorder Uputnica		Amount Iznos						Locality and country Mjesto i država	
Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu		Amount Iznos						350-02/22-02/03 -06/18-25-166	
☒ The item mentioned above has been duly delivered Gore navedena pošiljka uručena je		☐ paid isplaćena je		Date Datum		20			
Signature* Potpis*									

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primalatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određenošnog poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2023

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVANCE of receipt/of delivery/of payment POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati		P-21/CN 07	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum		On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primalatelj pošiljke NIWOLF TESTE 3, DBK		Date Datum		Stamp of the office returning the advice Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Nature of the item/Vrsta pošiljke ☐ Registered ☐ Recommended ☐ Insured letter ☐ Money order		Amount Iznos		Return to Vratiti	
N° of item Br. pošiljke		Date Datum		Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	
Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		Date Datum		Street and N° Ulica i br.	
delivered uručena je		paid isplaćena je		Locality and country Mjesto i država	
Signature* Potpis*		Date Datum		To be filled in by the sender Ispunjava pošiljatelj	
28.01.25		20		350-02/22-02/03 08/18-25/06	
Ozn. za narudžbu: 6/2023					

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVANCE of receipt/of delivery/of payment POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati		P-21/CN 07	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum		On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primalatelj pošiljke KUPSKA 14 ZAGREB		Date Datum		Stamp of the office returning the advice Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Nature of the item/Vrsta pošiljke ☐ Registered ☐ Recommended ☐ Insured letter ☐ Money order		Amount Iznos		Return to Vratiti	
N° of item Br. pošiljke		Date Datum		Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	
Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		Date Datum		Street and N° Ulica i br.	
delivered uručena je		paid isplaćena je		Locality and country Mjesto i država	
Signature* Potpis*		Date Datum		To be filled in by the sender Ispunjava pošiljatelj	
Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d. Kupuska 4, Zagreb		20		350-02/22-02/03 21/7-1-06/18-25-166	
Ozn. za narudžbu: 6/2023					

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVANCE of receipt/of delivery/of payment POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati		P-21/CN 07	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum		On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primatelj pošiljke HRVATSKE VODE VUKOVARSKA 35 21000 SPLIT		Date Datum		Stamp of the office returning the advice Otsak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Nature of the item/Vrsta pošiljke ☐ Registered ☐ Preporučena ☐ Postal parcel ☐ Paket ☐ Insured letter ☐ Vrijednosna pošiljka		Amount Iznos		Return to Vratiti	
N° of item Br. pošiljke		Amount Iznos		Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	
☐ Moneyorder ☐ Uputnica		Amount Iznos		Street and N° Ulica i br.	
Meets on a destination/ispunjava se na odredištu The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		Amount Iznos		Locality and country Mjesto i država	
delivered uručena je		paid isplaćena je		350-02/22-02/03 2117-1-06/18-25-166	
Signature* Potpis*		Date Datum		Ozn. za narudžbu: 6/2023	
* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person. * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određeno poštanskog ureda.		Hrvatska pošta		Hrvatska pošta	

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVANCE of receipt/of delivery/of payment POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati		P-21/CN 07	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum		On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primatelj pošiljke HRVATSKE VODE VUKOVARSKA 8, DBU		Date Datum		Stamp of the office returning the advice Otsak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Nature of the item/Vrsta pošiljke ☐ Registered ☐ Preporučena ☐ Postal parcel ☐ Paket ☐ Insured letter ☐ Vrijednosna pošiljka		Amount Iznos		Return to Vratiti	
N° of item Br. pošiljke		Amount Iznos		Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	
☐ Moneyorder ☐ Uputnica		Amount Iznos		Street and N° Ulica i br.	
Meets on a destination/ispunjava se na odredištu The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		Amount Iznos		Locality and country Mjesto i država	
delivered uručena je		paid isplaćena je		350-02/22-02/03 2117-1-06/18-25-166	
Signature* Potpis*		Date Datum		Ozn. za narudžbu: 6/2023	
* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person. * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određeno poštanskog ureda.		Hrvatska pošta		Hrvatska pošta	

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVICE of receipt/of delivery/of payment POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati		P-21/CN 07	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum		On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primalatelj pošiljke		Date Datum		Stamp of the office returning the advice Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Addressee of the item Primalatelj pošiljke VUKOVARSKA 19, DBU		Date Datum 20		AR	
Nature of the item/vrsta pošiljke		Amount Iznos		Return to Vratiti	
☐ Registered Preporučena ☐ Postal parcel Paket ☐ Insured letter Vrijednosna pošiljka		Amount Iznos		Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	
N° of item Br. pošiljke		Amount Iznos		Street and N° Ulica i br.	
AR RG 68 446 504 7 HR		Amount Iznos		Locality and country Mjesto i država	
☐ Moneyorder Uputnica		Amount Iznos		350-0212-02103	
Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu		Amount Iznos		0612-25166	
The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		Date Datum		To be filled in by the sender Ispunjava pošiljatelj	
☒ delivered uručena je		Date Datum		350-0212-02103	
☐ paid isplaćena je		Date Datum		0612-25166	
Signature* Potpis*		Date Datum		Ozn. za narudžbu: 6/2023	
Signature* Potpis*		Date Datum		Hrvatska pošta	

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVICE of receipt/of delivery/of payment POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati		P-21/CN 07	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum		On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primalatelj pošiljke		Date Datum		Stamp of the office returning the advice Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Addressee of the item Primalatelj pošiljke V. MAZORA 19, DBU		Date Datum 20		AR	
Nature of the item/vrsta pošiljke		Amount Iznos		Return to Vratiti	
☐ Registered Preporučena ☐ Postal parcel Paket ☐ Insured letter Vrijednosna pošiljka		Amount Iznos		Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	
N° of item Br. pošiljke		Amount Iznos		Street and N° Ulica i br.	
AR RG 68 446 491 7 HR		Amount Iznos		Locality and country Mjesto i država	
☐ Moneyorder Uputnica		Amount Iznos		350-0212-02103	
Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu		Amount Iznos		0612-25166	
The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		Date Datum		To be filled in by the sender Ispunjava pošiljatelj	
☒ delivered uručena je		Date Datum		350-0212-02103	
☐ paid isplaćena je		Date Datum		0612-25166	
Signature* Potpis*		Date Datum		Ozn. za narudžbu: 6/2023	
Signature* Potpis*		Date Datum		Hrvatska pošta	

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVICE of receipt/of delivery/of payment POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati		P-21/CN 0	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum		AR On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primatelj pošiljke GRADSKI KOTAR GRAD OBALA S. RADICA 23 20000 DUBROVNIK		2 0		Stamp of the office returning the advice Otsak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Nature of the item/Vrsta pošiljke ☐ Registered Preporučena ☐ Postal parcel Paket ☐ Insured letter Vrijednosna		Amount Iznos		Return to Vratiti	
N° of item Br. pošiljke		AR RG 68 446 494 8 HR		Name Ime i prezime ili naziv tvrtke GRAD DUBROVNIK PRED DVOROM 1 20000 DUBROVNIK	
☐ Moneyorder Uputnica		Amount Iznos		Street and N° Ulica i br.	
Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		Date Datum		Locality and country Mjesto i država	
☐ delivered uručena je		☐ paid isplaćena je		350-02/22-02/03 06/18-25-166	
Signature* Potpis*		27 12 02 25		Ozn. za narudžbu: 6/2023	

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
 * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određenog poštanskog ureda.

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVICE of receipt/of delivery/of payment POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati		P-21/CN 0	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum		AR On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primatelj pošiljke HRVATSKA KOTAR GRAD KRAJA TONISUANA 7 DBK		2 0		Stamp of the office returning the advice Otsak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Nature of the item/Vrsta pošiljke ☐ Registered Preporučena ☐ Postal parcel Paket ☐ Insured letter Vrijednosna pošiljka		Amount Iznos		Return to Vratiti	
N° of item Br. pošiljke		AR RG 68 446 505 5 HR		Name Ime i prezime ili naziv tvrtke GRAD DUBROVNIK PRED DVOROM 1 20000 DUBROVNIK	
☐ Moneyorder Uputnica		Amount Iznos		Street and N° Ulica i br.	
Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		Date Datum		Locality and country Mjesto i država	
☒ delivered uručena je		☐ paid isplaćena je		350-02/22-02/03 06/18-25-166	
Signature* Potpis*		27 12 02 25		Ozn. za narudžbu: 6/2023	

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
 * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određenog poštanskog ureda.

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVANCE of receipt/of delivery/of payment POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati		P-21/CN 0	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum		On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primatej pošiljke		20		Stamp of the office returning the advice Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Nature of the item/Vrsta pošiljke		Amount Iznos		Return to Vratiti	
☐ Registered ☐ Preporučena ☐ Postal parcel ☐ Paket ☐ Insured letter ☐ Vrijednosna pošiljka		N° of item Br. pošiljke		Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	
☐ Moneyorder ☐ Uputnica		Amount Iznos		Street and N° Ulica i br.	
Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu		The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		Locality and country Mjesto i država	
☒ delivered ☐ uručena je		☐ paid ☐ isplaćena je		350-02/22-02/03 06/18-25-166	
Signature* Potpis*		Date Datum		Ozn. za narudžbu: 6/2023	

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVANCE of receipt/of delivery/of payment POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati		P-21/CN 0	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum		On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primatej pošiljke		20		Stamp of the office returning the advice Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest	
Nature of the item/Vrsta pošiljke		Amount Iznos		Return to Vratiti	
☐ Registered ☐ Preporučena ☐ Postal parcel ☐ Paket ☐ Insured letter ☐ Vrijednosna pošiljka		N° of item Br. pošiljke		Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	
☐ Moneyorder ☐ Uputnica		Amount Iznos		Street and N° Ulica i br.	
Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu		The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		Locality and country Mjesto i država	
☒ delivered ☐ uručena je		☐ paid ☐ isplaćena je		350-02/22-02/03 2117-01-06/18-25-166	
Signature* Potpis*		Date Datum		Ozn. za narudžbu: 6/2023	

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati **P-21/CN 0**

Office of posting
Prijamni poštanski ured *2026* Date
Datum *20*

Addressee of the item
Primalac pošiljke *SANITARI*
MARJA MAROICE 5 DBK

Nature of the item/Vrsta pošiljke
☐ Registered
Preporučena
Postal parcel
Paket
☐ Insured letter
Vrijednosna pošiljka
N° of item
Br. pošiljke *AR RG 68 446 501 6 HR*

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu
The item mentioned above has been duly
Gore navedena pošiljka
☐ delivered
uručena je ☐ paid
isplaćena je *20*

Signature*
Potpis* *A. Jozović*

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primalac ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određeno poštanskog ureda.

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Otsak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest

Return to
Vratiti
Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke
Street and N°
Ulica i br.
Locality and country
Mjesto i država
*GRAD DUBROVNIK
PRED DVOROM 1
20000 DUBROVNIK*
*350-02/22-02/03
2117-1-06/18-25-166*

Ozn. za narudžbu: 6/2023 **Hrvatska pošta**

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati **P-21/CN 0**

Office of posting
Prijamni poštanski ured *2025* Date
Datum *15*

Addressee of the item
Primalac pošiljke *B2 KAPITAL*
RADNIČKA CESTA 41 ZG

Nature of the item/Vrsta pošiljke
☐ Registered
Preporučena
Postal parcel
Paket
☐ Insured letter
Vrijednosna pošiljka
N° of item
Br. pošiljke *AR RG 68 446 500 2 HR*

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu
The item mentioned above has been duly
Gore navedena pošiljka
☐ delivered
uručena je ☐ paid
isplaćena je *29*

Signature*
Potpis* *KAPITAL d.o.o.*

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primalac ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određeno poštanskog ureda.

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Otsak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest

Return to
Vratiti
Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke
Street and N°
Ulica i br.
Locality and country
Mjesto i država
*GRAD DUBROVNIK
PRED DVOROM 1
20000 DUBROVNIK*
*350-02/22-02/03
2117-1-06/18-25-166*

Ozn. za narudžbu: 6/2023 **Hrvatska pošta**

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska		ADVICE of receipt/of delivery/of payment POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati		P-21/CN 0	
Office of posting Prijamni poštanski ured		Date Datum		AR On postal service Poštanska služba	
Addressee of the item Primatelj pošiljke VUKOVARSKA 26 DBK		Stamp of the office returning the advice Otsak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest		Return to Vratiti	
Nature of the item/Vrsta pošiljke ☐ Registered Preporučena ☐ Postal parcel Paket ☐ Insured letter Vm		Amount Iznos		Name Ime i prezime ili naziv tvrtke GRAD DUBROVNIK PRED DVOROM 1 20000 DUBROVNIK	
N° of item Br. pošiljke AR RG 68 446 506 4 HR		Moneyorder Uputnica		Street and N° Ulica i br.	
Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		Date Datum 27.12.2015		Locality and country Mjesto i država	
☐ delivered uručena je		☐ paid isplaćena je		Signature* Potpis Pemo	
* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person. * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određeno poštanskog ureda.					
Ozn. za narudžbu: 6/2023					

GRAD DUBROVNIK

DOSTAVNICA

KLASA: 350-02/22-02/03

Broj urudžbenog zapisnika	Vrsta pošiljke i broj priloga	Kome se akt dostavlja - adresa	Datum primitka i potpis primatelja
2117-1-06/18-25-166	posebna obavijest o javnoj raspravi	V.O. ZA GOSPODARSTVO IMOVINOM, OPĆE I PRAVNE POSLOVE	29.01, Rw

Napomena:.....

(Potpis svjedoka ako primatelj ne može ili neće potpisati dostavnicu)

(Potpis dostavljača)

GRAD DUBROVNIK

DOSTAVNICA

KLASA: 350-02/22-02/03

Broj urudžbenog zapisnika	Vrsta pošiljke i broj priloga	Kome se akt dostavlja - adresa	Datum primitka i potpis primatelja
2117-1-06/18-25-166	posebna obavijest o javnoj raspravi	GRAD DUBROVNIK Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje DUBROVNIK	27.01.25. PBK

Napomena:.....

(Potpis svjedoka ako primatelj ne može ili neće potpisati dostavnicu)

(Potpis dostavljača)

GRAD DUBROVNIK

KLASA: 350-02/22-02/03

DOSTAVNICA

Broj urudžbenog zapisnika	Vrsta pošiljke i broj priloga	Kome se akt dostavlja - adresa	Datum primitka i potpis primatelja
2117-1-06/18-25-166	posebna obavijest o javnoj raspravi	V.O. ZA KOMUNALNE DIOZATKOSTI	27.1.2025. ZM

Napomena:.....

.....
(Potpis svjedoka ako primatelj ne može
ili neće potpisati dostavnicu).....
(Potpis dostavljača)

GRAD DUBROVNIK

KLASA: 350-02/22-02/03

DOSTAVNICA

Broj urudžbenog zapisnika	Vrsta pošiljke i broj priloga	Kome se akt dostavlja - adresa	Datum primitka i potpis primatelja
2117-1-06/18-25-166	posebna obavijest o javnoj raspravi	V.O. ZA IZGRADNJU I OPREMLJANJE PROJEKTIMA	27.1.2025. MK

Napomena:.....

.....
(Potpis svjedoka ako primatelj ne može
ili neće potpisati dostavnicu).....
(Potpis dostavljača)

PRESLIK INTERNE DOSTAVNE KNJIGE
V. O. ZA POSLOVE GRADONAČELNIKA

Redni broj	Datum upisa	Broj akta		Potvrda primitka	Referent		Vraćeno pisarnici		Primjedba
		Klasifikacijska oznaka	Uredžbeni broj		Datum	Potpis	Datum	Potpis	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
26		Byzantsko 2A, Suko					24-01-2025	M	AK
27		24-03/25-02/9	211-1-01-25-02				24-01-2025	M	A/A
28		350-02/22-02/03	211-1-06/03-25-166						
79		611-01/25-01/05	378-25-1		2.01	A			
80		008-02/25-01/02	15-25-01		29.01	f			
81		363-05/25-01/16	211-1-01-25-02						
82		008-02/25-01/03	363-25-01			30.01			
83		-1101	363-25-01						
84		024-03/25-01/01	211-1-07-25-3						
85		034-01/25-03/02	211-1-07-25-03						x2
86		024-03/25-02/01	211-1-07-25-4						
87		024-01/25-03/03	211-1-09-25-03			31.1.			x3
88		007-01/25-01/03	211-1-07-25-02						
89		061-01/24-01/01	211-1-07-25-02						
90		-11	211-1-07-25-03						
91		-11	211-1-07-25-03						

Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska **ADVICE of receipt/of delivery/of payment**
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

P-21/CN 07

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest

posting
poštanski ured

Date
Datum

20

addressee of the item
primatelj pošiljke

NIM STARSNO KULTURE
DUBROVNIK 7, DUBROVNIK

Nature of the item/vrsta pošiljke

☐ Registered
Preporučena

☐ Postal parcel
Poštom parcelom

☐ Insured letter
Vrijedno

Amount
Iznos

N° of item
Br. pošiljke

AR RG 68 446 488 5 HR

☐ Money order
Uputnica

Amount
Iznos

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
Gore navedena pošiljka

☒ delivered
uručena je

☐ paid
isplaćena je

Date
Datum

20

Signature*
Potpis*

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and N°
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

GRAD DUBROVNIK
PRED DVOROM 1
20000 DUBROVNIK

350-02122-02103
0618-25-167

To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljatelj

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi odredbe države dopuštaju, druga osoba koja je ovlaštenik odredišnog poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2023

Hrvatska
pošta

2. Popis sudionika u javnoj raspravi koji su pozvani posebnom obavijesti o javnoj raspravi

- MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, Dubrovnik
- MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Služba civilne zaštite Dubrovnik, Odjel inspekcije, Dubrovnik
- MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Služba civilne zaštite Dubrovnik, Dubrovnik
- ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, Dubrovnik
- HAKOM - Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb
- HEP, DP "Elektrojug Dubrovnik", Dubrovnik
- HOPS, Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Sektor za razvoj, investicije i izgradnja, Zagreb
- HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, Split
- HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, Vodnogospodarska ispostava za mali sliv "Dubrovačko primorje, Vodnogospodarska ispostava Dubrovnik, Dubrovnik
- DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za zaštitu okoliša, imovinsko-pravne i komunalne poslove, Dubrovnik
- VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., Odjel za vodoopskrbu i komunalnu hidrotehniku, Dubrovnik
- VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., Odjel odvodnje, Dubrovnik
- GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za poslove gradonačelnika, Dubrovnik
- GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za gospodarenje imovinom, opće i pravne poslove, Dubrovnik
- GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, Dubrovnik
- GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet, more i mjesnu samoupravu, Dubrovnik
- GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za izgradnju i upravljanje projektima, Dubrovnik
- GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet, more i mjesnu samoupravu, Gradski kotar Gruž, Dubrovnik
- HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA, Područni ured Dubrovnik, Dubrovnik
- DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK, Dubrovnik
- ČISTOĆA DUBROVNIK d.o.o., Dubrovnik
- SANITAT DUBROVNIK d.o.o., Dubrovnik
- B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb
- PEMO CENTAR d.o.o., Dubrovnik

3. Popis sudionika u javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog plana prihvaćeni

U nastavku slijedi pregled svih pristiglih primjedbi, prijedloga i mišljenja koji su prihvaćeni. Zaprimiteljne primjedbe, prijedlozi i mišljenja dane su u poglavlju 7. Mišljenja i primjedbe zaprimljeni u javnoj raspravi.

Popis sudionika u javnoj raspravi čija su očitovanja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog Plana stigli u roku:

Javnopravna tijela		
Redni broj	Podnositelj	Odgovor
1.	Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM)	Prima se na znanje
2.	Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d. (HOPS)	Prima se na znanje

Popis sudionika u javnoj raspravi čija su očitovanja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog Plana stigli izvan roka:

Javnopravna tijela		
Redni broj	Podnositelj	Odgovor
3.	Vodovod Dubrovnik	Prima se na znanje
4.	Vodovod Dubrovnik	Prima se na znanje
5.	Hrvatske vode	Prima se na znanje
6.	Vodovod Dubrovnik	Prima se na znanje
7.	Vodovod Dubrovnik	Prima se na znanje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM)

Dopis:
KLASA: 350-05/22-01/330
URBROJ: 376-05-3-25-04
od 5.2.2025.

1

Mišljenje na Izmjene i dopune GUP-a Grada Dubrovnika:

Uvidom u dostavljeni konačni prijedlog Izmjene i dopune Generalnog Urbanističkog plana Grada Dubrovnika (vezano za UPU "Radeljević – Libertas") potvrđujemo da je isti usklađen s našim zahtjevima.

Odgovor: **Prima se na znanje**

Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d. (HOPS)

Dopis:
KLASA: 700/25-17/07
URBROJ: 3-200-002-06/IV-25-02
od 3.2.2025.

2

Mišljenje:

Nakon uvida u dostavljeni prijedlog Urbanističkog plana uređenja "Radeljević - Libertas" te s tim u vezi Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, pregled tekstualnog i grafičkog dijela nacrt prijedloga plana, potvrđuje se da su u razmatranom prostoru za kojeg je pokrenut postupak uvažene sve odrednice Hrvatskog operatera prijenosnog sustava d.o.o., a koje su prikazane u prostorno - planskom dokumentu višeg reda, a koji su bili definirani prethodno dostavljenom očitovanju HOPS-a Klasa: 700/22-07/624, Ur.Broj: 3-200-002-06/JM-22-02 od dana 18. srpnja 2022. Godine.

Odgovor: **Prima se na znanje**

Vodovod Dubrovnik

Dopis:
05-02-25-C-EZ/EZ
K.o.: 003-05/24-13/4
Ur.br.: 2117-1-1300000-25-146

3

Mišljenje:

Unutar obuhvata nalaze se postojeće instalacije javne odvodnje otpadnih fekalnih voda čiji Vam položaj dostavljamo u prilogu. Prilikom izrade plana po potrebi predvidjeti, ovisno o namjeni površina, izgradnju novih ili izmještanje postojećih instalacija javne odvodnje fekalnih voda. Trase javne odvodnje planirati u koridorima prometnih površina, dok će se profili cjevovoda definirati razradom projektne dokumentacije.

Odgovor: **Prima se na znanje**

Vodovod Dubrovnik

Dopis:
05-02-25-C-EZ/EZ
K.o.: 003-05/24-13/4
Ur.br.: 2117-1-1300000-25-145

4

Mišljenje:

Unutar obuhvata nalaze se postojeće instalacije javne vodoopskrbe čiji Vam položaj dostavljamo u prilogu. Prilikom izrade plana po potrebi predvidjeti, ovisno o namjeni površina, izgradnju novih ili izmještanje i rekonstrukciju postojećih instalacija javne vodoopskrbe. Trase javne vodoopskrbe planirati u koridorima prometne površine, dok će se profili cjevovoda definirati razrado projektne dokumentacije.

Odgovor: **Prima se na znanje**

Hrvatske vode

Dopis:

KLASA: 350-02/22-01/0000214
374-24-1-25-4

URBROJ: 26.3.2025.
od

5

Mišljenje:

Uvidom u prijedlog plana za javnu raspravu izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Radeljević - Libertas" te s tim izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika (izrađivač Akteracija d.o.o. Zagreb), objavljenog na mrežnoj stranici Grada, Hrvatske vode su utvrdile kako su u istom predviđena rješenja vodoopskrbe, zaštite od štetnog djelovanja voda i zaštite voda od onečišćenja kroz realizaciju sustava odvodnje i objekata za pročišćavanje, kao i odredbe za provođenje plana, usklađenja sa planskim dokumentima upravljanja vodama.

Obzirom da su vodoopskrbni sustav za odvodnju sanitarnih otpadnih voda na području Grada Dubrovnika u nadležnosti tvrtke Vodovod Dubrovnik d.o.o., potrebno je prije prihvatanja predmetnog Plana ishoditi njihovo pozitivno mišljenje na predviđena rješenja vodoopskrbe te odvodnje otpadnih voda.

Mišljenja smo kako je prijedlog plana za javnu raspravu izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Radeljević - Libertas" te s tim izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika sukladno sa planskim dokumentima upravljanja vodama, prema članku 39. Zakona o vodama (NN 66/19).

Odgovor: **Prima se na znanje**

Vodovod Dubrovnik

Dopis:

23-04-25-C-EZ/EZ

K.o.: 003-05/24-13/4

Ur.br.: 2117-1-1300000-25-67

6

Mišljenje:

Suglasni su s rješenjima odvodnje otpadnih voda predviđenim Prijedlogom Plana.

Odgovor: **Prima se na znanje**

Vodovod Dubrovnik

Dopis:

23-04-25-C-EZ/EZ

K.o.: 003-05/24-13/4

Ur.br.: 2117-1-1300000-25-68

7

Mišljenje:

Suglasni su s rješenjima vodoopskrbe predviđenim Prijedlogom Plana.

Odgovor: **Prima se na znanje**

4. Popis sudionika u javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog plana djelomično prihvaćeni ili nisu prihvaćeni s razlogom neprihvatanja

U nastavku slijedi pregled svih pristiglih primjedbi, prijedloga i mišljenja koji su djelomično prihvaćeni ili nisu prihvaćeni. Zaprimljene primjedbe, prijedlozi i mišljenja dane su u poglavlju 7. Mišljenja i primjedbe zaprimljeni u javnoj raspravi.

Popis sudionika u javnoj raspravi čija su očitovanja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog Plana stigli u roku:

Građani i tvrtke		
Redni broj	Podnositelj	Odgovor
8.	Andro Vlahušić	Ne prihvaća se
9.	PEMO TOURS d.o.o.	Ne prihvaća se
10.	AZORI DUBROVNIK d.o.o.	Ne prihvaća se
11.	PEMO CENTAR d.o.o.	Ne prihvaća se
12.	Diana Vuić Puljizević	Ne prihvaća se
13.	Marin Krstulović	Ne prihvaća se
14.	Maja Nodari	Ne prihvaća se
15.	Đuro Capor	Ne prihvaća se
16.	Slobodan Vuković	Ne prihvaća se
17.	Društvo arhitekata Dubrovnik	Djelomično se prihvaća

Popis sudionika u javnoj raspravi čija su očitovanja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog Plana stigli izvan roka:

Javnaopravna tijela		
Redni broj	Podnositelj	Odgovor
18.	Konzervatorski odjel u Dubrovniku	Djelomično se prihvaća

Andro Vlahušić

Dopis od: 5.2.2025.

8**Primjedba:**

- 8.1. U Prometnoj studiji koju je napravio Prometni fakultet piše Vukovarska ulica je trotračna jednosmjerna ulica kako je definirana GUPom. Uz ova tri kraka postoji i četvrta prometna traka namijenjena vozilima Javnog prijevoza, zbog čega se i planom predviđa "izmještanja" autobusnog stajališta u prostor Libertas – Radeljević. Na priloženim grafikama GUP-a, vidljivo je da je Vukovarska tro tračna ulica, plus četvrta traka za javni prijevoz sve od pumpe "INA" do početka ulice Ivana Pavla drugog. Međutim na polovice Vukovarske ulice, na križanju sa Šipčinskom ulicom upravo se zida zgrada protivno postojećem GUPu, kao i prethodna dva još iz 2014. godine. Zgrada ulazi sa najmanje deset do dvanaest metara u koridor Vukovarske ulice koji je GUPom definiran kao koridor širine, 27 metara. 4 x 3,5 vozni trakovi ili 14 metara, dva pješačka trotoara svaki po 1.5 metara od 3 metra i dva građevinska pravca udaljena po 5 metara sa svake strane što čini ukupno 27 metara. Zgrada se gradi navodno po dozvoli iz 2003. godine, koju Grad Dubrovnik nije dozvolio aktivirati u razdoblju 2009. – 2016. godine jer je protivna planiranim smjernicama razvoja grada Dubrovnika, utemeljenim na Prometnim studijama i GUPu grada Dubrovnika. Ukoliko se ova zgrada napravi protivno GUPu, nema više protočnog prometa u Gradu, prestaje priča o javnome prostoru, kao i HIA studijama, te Buffer zonama UNESCO. Pojednostavljeno rečeno za moderni razvoj Dubrovnika u desetljećima koja dolaze, Vukovarska ulica sa Ulicom Ivana Pavla II je naš novi Stradun, široka prometnica u najstrožem novom centru Dubrovnika. Zamislmo samo da na Stradunu postoji Kuća koja je par metara ušla u ulicu, jer je postojao Investitor kome je to Grad Dubrovnik dozvolio nakon potresa 1667. godine.
- 8.2. Prometna studija UPU Libertas – Radeljević zato je trebala obuhvatiti i područje od "INA" do ulice IVANA PAVLA II, uključujući i Šipčinsku ulicu, te priključke Vukovarske na Ulicu od Batale i Ulicu Ante Starčevića, što uključuje i planirani tunel pravcem Batala – Solska baza. Bez uključivanja Šipčinske ulice, optimalne širine koridora za vozila i pješake, te povezivanje iste ulice na prometnicu unutar područja Radeljević – Libertas i spoja na ulicu Andrije Hebranga, grad Dubrovnik gubi najkraću, najjeftiniju cestovnu varijantu povezivanja najgušće naseljenog dijela Dubrovnika, Gruža, sa ostalim dijelovima Grada. Šteta za ovaj plan i prometna rješenja, predviđena istim, jer je vlasnik prostora definiranim UPUom Radeljević Libertas ujedno i vlasnik PEMO centra koji je mogao dobiti nove razvojne potencijale izgradnjom moderne Šipčinske ulice, te bi bio najveći dobitnik optimalnog Prometno – Urbanističkog rješenja.
- 8.3. Rušenjem Zagrebačke banke, sadašnjeg telekom centra i uklanjanjem dijela zgrade koja se sada gradi po dozvoli iz 2003. godine moglo bi se dobiti i križanje kojim bi automobili iz pravca Lapada prolaskom kroz ovo križanje, (Kružni tok ili semaforsko križanje) do Gruža mogli doći najkraćim putem i tako smanjiti ogromnu gužvu na glavnome gradskome prometnom pravcu: Ilijina Glavica – Vukovarska – Ivana Pavla II – Gruški terminal na Kantafigu.
- 8.4. Prometnim rješenjem nisu dati jasni odgovori, gdje bi se ulazilo u novi Gruški tunel na pravcu Vukovarska ulica, ulaz/izlaz iz ogromnog trgovačkog, poslovnog i stambenog naselja u kompleks Radeljević Libertas. Isto tako nisu napravljeni ni izračuni koliki bi promet bio cestom/tunelom kroz povijesne vrtove, a koliki kroz novi Gruški tunel.
- 8.5. Nemamo niti izračun ukupnih kapaciteta garaže koja zadovoljava potrebe budućih stanara, poslovnih prostora i trgovačkog centra. Plus, dodatni sadržaj javne garaže. Zašto Grad Dubrovnik gradi svojim novcem Javnu garažu iza OTP banke i DTS a za javne sadržaje, a to ne postavi u ovaj UPU Radeljević Libertas. Javna garaža u poslovnom centru za svakoga investitora je superisplativa, pogotovo kada se gradi na vlastitom zemljištu.
- 8.6. UPUom Radeljević – Libertas trebalo je makar malo analizom napraviti i potrebna ulaganja u

rješavanje imovinsko pravnih problema koji će nastati pri potrebi uklanjanja već izgrađenih zgrada na trasama predviđenih GUP-om i UPUom Radeljević Libertas.

- 8.7. Isto tako trebalo je napraviti analizu potrebnih sredstava makar za izradu idejnih i izvedbenih rješenja na prometnicama oko kompleksa Radeljević Libertas, kako bi se uspostavila ravnoteža između privatnih i javnih interesa.

Odgovor: **Ne prihvaća se**

- 8.1. Ne prihvaća se. Primjedba se odnosi na gradnju izvan obuhvata Plana i nije predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika sukladno Odluci o izradi.
- 8.2. Ne prihvaća se. Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika* (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.

Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi *„kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.“*

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni

voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*
- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*
- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa "Radeljević-Libertas" u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*
- *Integrirani gradski projekt Gruž-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu, prosinac 2019.*
- *Idejno rješenje prometnog priključka zone "Radeljević-Libertas" na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*
- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika, travanj 2022.*

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je važećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas“ na Vukovarsku ulicu* koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješenja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas“ prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješenja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješenja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješenja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješenje nije optimalno i potrebno je razmisliti o alternativnim rješenjima.*
- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraživanju) zapadno od Vukovarske ulice se također odustaje.*
- *Prometno rješenje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješenjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješenjem Rive u Gružu“ rješenjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.*

- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke Gruž prema jugoistoku tako da pozicija križanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predložen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. Predloženo je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješenja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloženo zašto isti ipak nije moguće uputiti u daljnju proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaže Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishoda potrebnih akata za gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješenje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješenjem ponuđene 3 varijante rješenja dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješenja u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješenjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješenja koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i

centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješenja. Varijantu 1 i 2 izradio je stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavници tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute *Komparativne analize* te zatražio dopisom od 13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

- 8.3. Ne prihvaća se. Primjedba se odnosi na gradnju izvan obuhvata Plana i nije predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika sukladno Odluci o izradi.
- 8.4. Ne prihvaća se. Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika* (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.

Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi „kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih

sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.“

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*
- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*
- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa “Radeljević-Libertas” u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*
- *Integrirani gradski projekt Gruž-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu, prosinac 2019.*
- *Idejno rješenje prometnog priključka zone “Radeljević-Libertas” na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*
- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a “Radeljević-Libertas” te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika, travanj 2022.*

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je važećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas” na Vukovarsku*

ulicu koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješnja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas“ prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješnja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješnja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješnja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješnje nije optimalno i potrebno je razmisliti o alternativnim rješnjima.*
- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraživanju) zapadno od Vukovarske ulice se također odustaje.*
- *Prometno rješnje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješnjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješnje Rive u Gružu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješnjem Rive u Gružu“ rješnjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.*
- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke Gruž prema jugoistoku tako da pozicija križanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predložen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. Predloženo je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješnja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloženo zašto isti ipak nije moguće uputiti u daljnu proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješnja koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaže Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishođenje potrebnih akata za gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješnje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješenjem ponuđene 3 varijante rješenja dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješenja u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješenjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješenja koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješenja. Varijantu 1 i 2 izradio je stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavnici tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar

obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute Komparativne analize te zatražio dopisom od 13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/-18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

- 8.5. Ne prihvaća se. Potreban broj parkirnih mjesta ne može se unaprijed planirati, jer isti ovisi o namjeni i neto površini sadržaja koji se realiziraju. Propisani broj parkirnih mjesta dan je u poglavlju "5.1.1. Javna parkirališta i garaže", u tablici u članku 44. Odredbi za provedbu. UPU-om je propisana obveza gradnje javne garaže s 200 parkirališno-garažnih mjesta. Gradnja garaža izvan obuhvata plana nije predmet ovih izmjena i dopuna.
- 8.6. Ne prihvaća se. Izrada financijskih analiza nije predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.
- 8.7. Ne prihvaća se. Izrada financijskih analiza nije predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.

PEMO TOURS d.o.o.

Dopis od: 10.2.2025.

9

Primjedba:

- 9.1. Molimo da se udaljenost od međe u dijelu u kojem građevne čestice graniče s ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića, planira na tri metra, umjesto pet metara. Također, traži se da se gradi dio prema predmetnoj ulici ucrtan kao ravna linija. Na ovaj način projektiranje bi bilo ekonomičnije, a s obzirom da je ulica Silvija Strahimira Kranjčevića pješačka, a ne kolna ulica, i uz manju udaljenost od trenutno propisane, bilo bi osigurano najmanje 8 metara (3 m + 2 m + 3 m) širine pješačke komunikacije.
- 9.2. Tražimo da se omogući planiranje trgovačkih sadržaja i u prvoj podzemnoj etaži, što je danas praksa u gotovo svim trgovačkim centrima. Radi se o prostorima u kojima ljudi samo povremeno borave.
- 9.3. Molimo da se planira koeficijent izgrađenosti od 0,75 u zoni Libertas i Radeljević te da se omogući veća izgrađenost podzemnih garaža, odnosno, omogući gradnja podzemnih etaža i na međi. S obzirom da je Planom propisana obveza izgradnje 200 javnih garažnih mjesta, uz trenutno propisanu izgrađenost podzemnog dijela, bit će iznimno teško zadovoljiti propisan broj parkirnih mjesta za ostale sadržaje. Stoga tražimo mogućnost podzemne izgrađenosti garaža u odnosu na stvarnu veličinu građevne čestice u zoni Libertas od 90%.
- 9.4. Predlaže se predvidjeti mogućnost povezivanja građevina u zoni Libertas i zoni Radeljević preko pješačkog mosta u višim etažama i podzemnih garaža kako bi se omogućilo racionalnije planiranje i korištenje garažnog prostora.
- 9.5. Ne propisivati koeficijent izgrađenosti za podzemne etaže.
- 9.6. Uskladiti propisani koeficijent izgrađenosti s odnosom Kig-a i visine te ga propisati s vrijednošću 3,5.
- 9.7. Traži se smanjenje broja parkirnih mjesta na 1,5 PM po funkcionalnoj jedinici, uz dodatno povećanje

od 10%.

- 9.8. Znatn dio građevne čestice u zoni 4 odvojen je radi proširenja Vukovarske Ulice i izgradnje autobusnog stajališta. Preostala površina čestice je cca 6.300 metara kvadratnih i smatramo da odredbu koja propisuje izračun koeficijenta izgrađenosti i iskoristivosti na maksimalnu površinu od 5.000 metara kvadratnih treba brisati i omogućiti da se isti računaju prema stvarnoj površini čestice.
- 9.9. S obzirom da je ovim planom određena površina za uređenje zelenih površina oko ljetnikovca u zoni 2, te je zona 5 predviđena kao 100% zelena površina, tražimo smanjenje minimalne zelene površine u zoni Libertas na 10%.
- 9.10. Omogućiti da se formiranje građevnih čestica temeljem UPU-a na način da iste odgovaraju površinama zone. Iznimno, za zonu 2 da se omogući formiranje građevne čestice za ljetnikovac Basegli-Goze na način da ona odgovara oblikovno vrijednom području kartografskog prikaza "3.1. Uvjeti korištenja i zaštite prostora".
- 9.11. Omogućava se u zoni 3 formiranje građevne čestice veće od 5.000 m² na način da se koeficijent izgrađenosti primjenjuje na čitavu površinu građevne čestice ali uz uvjet da se pojedini volumeni iznad prizemlja ne mogu imati veću tlocrtnu izgrađenost od 3.500,0 m².
- 9.12. Traži se da se maksimalni nagib za pristup vozila za odvoz smeća iz članka 73. UPU-a ukine, te da se uskladi sa propisima za vatrogasna vozila

Odgovor: Ne prihvaća se

- 9.1. Ne prihvaća se. Urbanističkim planom uređenja se ne smije smanjivati standard kojim se utvrđuju udaljenosti građevinskog od regulacijskog pravca, odnosno udaljenosti od rubova građevinske čestice određen GUP-om. Navedene udaljenosti određene su sukladno općim smjernicama GUP-a te drugim važećim zakonskim i podzakonskim propisima, prvenstveno zaprimljenim uvjetima javnopravnih tijela (zahtjev Ministarstva unutarnjih poslova o primjeni Pravilnika o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora).
- 9.2. Ne prihvaća se. Urbanističkim planom uređenja se ne smije smanjivati prostorni standard definiran općim smjernicama GUP-a. Opće smjernice GUP-a jasno definiraju koji sadržaji nisu dozvoljeni u potpuno ukopanom podrumu, a koji nisu dozvoljeni u djelomično ukopanom podrumu.
- 9.3. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unapređenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Nadalje, u članku 6. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, kao jedan od ciljeva izrade izmjena i dopuna navedeno je "revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti harmoničan sklad cjeline". Konzervatorska podloga za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisala je mjere očuvanja i unapređenja prostora sklopa „Radeljević-Libertas“ koje se odnose na usklađivanje s prevladavajućim urbanim

uzorkom, tj. regulaciju ovog pretežno neizgrađenog prostora koji je potrebno planirati u odnosu na postojeće urbano okruženje koje je pak određeno prvenstveno suvremenom voluminoznom izgradnjom javne i poslovne namjene. Mjerama se predlaže da se i prilikom planiranja nove gradnje zadrži karakter prostora, odnosno planiraju samostojeće zgrade te poveća udio zelenila na neizgrađenim dijelovima čestica sa znatnim udjelom visokog zelenila.

- 9.4. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Slijedom navedenog, nije moguće dozvoliti gradnju ispod kolnih i pješačkih prometnica, naročito u kontekstu smjernica Konzervatorske podloge za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ koja navodi kako je „koridor ambijentalno vrijedne Ulice Silvija Strahimira Kranjčevića potrebno sačuvati“.
- 9.5. Ne prihvaća se. Sukladno Zakonu i podzakonskim propisima obvezno je propisivanje najvećeg dopuštenog koeficijenta izgrađenosti građevne čestice. Koeficijent izgrađenosti predstavlja odnos izgrađene površine zemljišta pod građevinom i ukupne površine građevne čestice (zemljište pod građevinom je vertikalna projekcija svih zatvorenih, otvorenih i natkrivenih konstruktivnih dijelova građevine osim balkona, na građevnu česticu, uključivši i terase u prizemlju građevine kada su iste konstruktivni dio podzemne etaže).
- 9.6. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Nadalje, u članku 6. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, kao jedan od ciljeva izrade izmjena i dopuna navedeno je "revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti harmoničan sklad cjeline". Konzervatorska podloga za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisala je mjere očuvanja i unaprjeđenja prostora sklopa „Radeljević-Libertas“ koje se odnose na usklađivanje s prevladavajućim urbanim uzorkom, tj. regulaciju ovog pretežno neizgrađenog prostora koji je potrebno planirati u odnosu na postojeće urbano okruženje koje je pak određeno prvenstveno suvremenom voluminoznom izgradnjom javne i poslovne namjene. Mjerama se predlaže da se i prilikom planiranja nove gradnje

zadrži karakter prostora, odnosno planiraju samostojeće zgrade te poveća udio zelenila na neizgrađenim dijelovima čestica sa znatnim udjelom visokog zelenila. Također sukladno propisanim mjerama zaštite krajobraznih vrijednosti buduću gradnju i korištenje prostora potrebno je uskladiti s vrijednostima krajobraza, odnosno svaku novu gradnju gabaritima, (mjerilom) tipologijom i osnovnim elementima (materijalima) završnog oblikovanja potrebno je uskladiti s pripadajućim prostornim kontekstom.

- 9.7. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Urbanističkim planom uređenja se ne smije smanjivati prostorni standard koji se odnosi na minimalni broj potrebnih parkirališnih mjesta definiran GUP-om.
- 9.8. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Urbanističkim planom uređenja se ne smije smanjivati prostorni standard definiran općim smjernicama GUP-a.
- 9.9. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. U članku 6. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, kao jedan od ciljeva izrade izmjena i dopuna navedeno je "revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za

izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti harmoničan sklad cjeline". Konzervatorska podloga za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisala je mjere očuvanja i unapređenja prostora sklopa „Radeljević-Libertas“ koje se odnose na usklađivanje s prevladavajućim urbanim uzorkom, tj. regulaciju ovog pretežno neizgrađenog prostora koji je potrebno planirati u odnosu na postojeće urbano okruženje koje je pak određeno prvenstveno suvremenom voluminoznom izgradnjom javne i poslovne namjene. Mjerama se predlaže da se i prilikom planiranja nove gradnje zadrži karakter prostora, odnosno planiraju samostojeće zgrade te poveća udio zelenila na neizgrađenim dijelovima čestica sa znatnim udjelom visokog zelenila.

- 9.10. Ne prihvaća se. Traženo nije predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika sukladno Odluci o izradi.
- 9.11. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unapređenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Nadalje, u članku 6. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, kao jedan od ciljeva izrade izmjena i dopuna navedeno je "revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti harmoničan sklad cjeline". Konzervatorska podloga za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisala je mjere očuvanja i unapređenja prostora sklopa „Radeljević-Libertas“ koje se odnose na usklađivanje s prevladavajućim urbanim uzorkom, tj. regulaciju ovog pretežno neizgrađenog prostora koji je potrebno planirati u odnosu na postojeće urbano okruženje koje je pak određeno prvenstveno suvremenom voluminoznom izgradnjom javne i poslovne namjene. Mjerama se predlaže da se i prilikom planiranja nove gradnje zadrži karakter prostora, odnosno planiraju samostojeće zgrade te poveća udio zelenila na neizgrađenim dijelovima čestica sa znatnim udjelom visokog zelenila. Također sukladno propisanim mjerama zaštite krajobraznih vrijednosti buduću gradnju i korištenje prostora potrebno je uskladiti s vrijednostima krajobraza, odnosno svaku novu gradnju gabaritima, (mjerilom) tipologijom i osnovnim elementima (materijalima) završnog oblikovanja potrebno je uskladiti s pripadajućim prostornim kontekstom.
- 9.12. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unapređenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi

Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Članak 114 Odredbi za provedbu GUP-a jasno je definirao maksimalni nagib javno-prometnih površina pristupačnih vozilima za odvoz smeća.

AZORI DUBROVNIK d.o.o.

Dopis od: 10.2.2025.

10

Primjedba:

- 10.1. Molimo da se udaljenost od međe u dijelu u kojem građevne čestice graniče s ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića, planira na tri metra, umjesto pet metara. Također, traži se da se gradivi dio prema predmetnoj ulici ucrtta kao ravna linija. Na ovaj način projektiranje bi bilo ekonomičnije, a s obzirom da je ulica Silvija Strahimira Kranjčevića pješačka, a ne kolna ulica, i uz manju udaljenost od trenutno propisane, bilo bi osigurano najmanje 8 metara (3 m + 2 m + 3 m) širine pješačke komunikacije.
- 10.2. Tražimo da se omogući planiranje trgovačkih sadržaja i u prvoj podzemnoj etaži, što je danas praksa u gotovo svim trgovačkim centrima. Radi se o prostorima u kojima ljudi samo povremeno borave.
- 10.3. Molimo da se planira koeficijent izgrađenosti od 0,75 u zoni Libertas i Radeljević te da se omogući veća izgrađenost podzemnih garaža, odnosno, omogući gradnja podzemnih etaža i na međi. S obzirom da je Planom propisana obveza izgradnje 200 javnih garažnih mjesta, uz trenutno propisanu izgrađenost podzemnog dijela, bit će iznimno teško zadovoljiti propisan broj parkirnih mjesta za ostale sadržaje. Stoga tražimo mogućnost podzemne izgrađenosti garaža u odnosu na stvarnu veličinu građevne čestice u zoni Libertas od 90%.
- 10.4. Predlaže se predvidjeti mogućnost povezivanja građevina u zoni Libertas i zoni Radeljević preko pješačkog mosta u višim etažama i podzemnih garaža kako bi se omogućilo racionalnije planiranje i korištenje garažnog prostora.
- 10.5. Ne propisivati koeficijent izgrađenosti za podzemne etaže.
- 10.6. Uskladiti propisani koeficijent izgrađenosti s odnosom Kig-a i visine te ga propisati s vrijednošću 3,5.
- 10.7. Traži se smanjenje broja parkirnih mjesta na 1,5 PM po funkcionalnoj jedinici, uz dodatno povećanje od 10%.
- 10.8. Znatan dio građevne čestice u zoni 4 odvojen je radi proširenja Vukovarske Ulice i izgradnje autobusnog stajališta. Preostala površina čestice je cca 6.300 metara kvadratnih i smatramo da odredbu koja propisuje izračun koeficijenta izgrađenosti i iskoristivosti na maksimalnu površinu od 5.000 metara kvadratnih treba brisati i omogućiti da se isti računaju prema stvarnoj površini čestice.
- 10.9. S obzirom da je ovim planom određena površina za uređenje zelenih površina oko ljetnikovca u zoni 2, te je zona 5 predviđena kao 100% zelena površina, tražimo smanjenje minimalne zelene površine u zoni Libertas na 10%.
- 10.10. Omogućiti da se formiranje građevnih čestica temeljem UPU-a na način da iste odgovaraju površinama zone. Iznimno, za zonu 2 da se omogući formiranje građevne čestice za ljetnikovac Bassegli-Gozze na način da ona odgovara oblikovno vrijednom području kartografskog prikaza "3.1. Uvjeti korištenja i zaštite prostora".
- 10.11. Omogućava se u zoni 3 formiranje građevne čestice veće od 5.000 m² na način da se koeficijent izgrađenosti primjenjuje na čitavu površinu građevne čestice ali uz uvjet da se pojedini volumeni iznad prizemlja ne mogu imati veću tlocrtnu izgrađenost od 3.500,0 m².
- 10.12. Traži se da se maksimalni nagib za pristup vozila za odvoz smeća iz članka 73. UPU-a ukine, te da

se uskladi sa propisima za vatrogasna vozila

Odgovor: Ne prihvaća se

- 10.1. Ne prihvaća se. Urbanističkim planom uređenja se ne smije smanjivati standard kojim se utvrđuju udaljenosti građevinskog od regulacijskog pravca, odnosno udaljenosti od rubova građevinske čestice određen GUP-om. Navedene udaljenosti određene su sukladno općim smjernicama GUP-a te drugim važećim zakonskim i podzakonskim propisima, prvenstveno zaprimljenim uvjetima javnopravnih tijela (zahtjev Ministarstva unutarnjih poslova o primjeni Pravilnika o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora).
- 10.2. Ne prihvaća se. Urbanističkim planom uređenja se ne smije smanjivati prostorni standard definiran općim smjernicama GUP-a. Opće smjernice GUP-a jasno definiraju koji sadržaji nisu dozvoljeni u potpuno ukopanom podrumu, a koji nisu dozvoljeni u djelomično ukopanom podrumu.
- 10.3. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Nadalje, u članku 6. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, kao jedan od ciljeva izrade izmjena i dopuna navedeno je "revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti harmoničan sklad cjeline". Konzervatorska podloga za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisala je mjere očuvanja i unaprjeđenja prostora sklopa „Radeljević-Libertas“ koje se odnose na usklađivanje s prevladavajućim urbanim uzorkom, tj. regulaciju ovog pretežno neizgrađenog prostora koji je potrebno planirati u odnosu na postojeće urbano okruženje koje je pak određeno prvenstveno suvremenom voluminoznom izgradnjom javne i poslovne namjene. Mjerama se predlaže da se i prilikom planiranja nove gradnje zadrži karakter prostora, odnosno planiraju samostojeće zgrade te povećati udio zelenila na neizgrađenim dijelovima čestica sa znatnim udjelom visokog zelenila.
- 10.4. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i

dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Slijedom navedenog, nije moguće dozvoliti gradnju ispod kolnih i pješačkih prometnica, naročito u kontekstu smjernica Konzervatorske podloge za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ koja navodi kako je „koridor ambijentalno vrijedne Ulice Silvija Strahimira Kranjčevića potrebno sačuvati“.

- 10.5. Ne prihvaća se. Sukladno Zakonu i podzakonskim propisima obvezno je propisivanje najvećeg dopuštenog koeficijenta izgrađenosti građevne čestice. Koeficijent izgrađenosti predstavlja odnos izgrađene površine zemljišta pod građevinom i ukupne površine građevne čestice (zemljište pod građevinom je vertikalna projekcija svih zatvorenih, otvorenih i natkrivenih konstruktivnih dijelova građevine osim balkona, na građevnu česticu, uključivši i terase u prizemlju građevine kada su iste konstruktivni dio podzemne etaže).
- 10.6. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Nadalje, u članku 6. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, kao jedan od ciljeva izrade izmjena i dopuna navedeno je "revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti harmoničan sklad cjeline". Konzervatorska podloga za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisala je mjere očuvanja i unaprjeđenja prostora sklopa „Radeljević-Libertas“ koje se odnose na usklađivanje s prevladavajućim urbanim uzorkom, tj. regulaciju ovog pretežno neizgrađenog prostora koji je potrebno planirati u odnosu na postojeće urbano okruženje koje je pak određeno prvenstveno suvremenom voluminoznom izgradnjom javne i poslovne namjene. Mjerama se predlaže da se i prilikom planiranja nove gradnje zadrži karakter prostora, odnosno planiraju samostojeće zgrade te poveća udio zelenila na neizgrađenim dijelovima čestica sa znatnim udjelom visokog zelenila. Također sukladno propisanim mjerama zaštite krajobraznih vrijednosti buduću gradnju i korištenje prostora potrebno je uskladiti s vrijednostima krajobraza, odnosno svaku novu gradnju gabaritima, (mjerilom) tipologijom i osnovnim elementima (materijalima) završnog oblikovanja potrebno je uskladiti s pripadajućim prostornim kontekstom.
- 10.7. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe

takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Urbanističkim planom uređenja se ne smije smanjivati prostorni standard koji se odnosi na minimalni broj potrebnih parkirališnih mjesta definiran GUP-om.

10.8. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Urbanističkim planom uređenja se ne smije smanjivati prostorni standard definiran općim smjernicama GUP-a.

10.9. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. U članku 6. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, kao jedan od ciljeva izrade izmjena i dopuna navedeno je "revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti harmoničan sklad cjeline". Konzervatorska podloga za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisala je mjere očuvanja i unapređenja prostora sklopa „Radeljević-Libertas“ koje se odnose na usklađivanje s prevladavajućim urbanim uzorkom, tj. regulaciju ovog pretežno neizgrađenog prostora koji je potrebno planirati u odnosu na postojeće urbano okruženje koje je pak određeno prvenstveno suvremenom voluminoznom izgradnjom javne i poslovne namjene. Mjerama se predlaže da se i prilikom planiranja nove gradnje zadrži karakter prostora, odnosno planiraju samostojeće zgrade te poveća udio zelenila na neizgrađenim dijelovima čestica sa znatnim udjelom visokog zelenila.

10.10. Ne prihvaća se. Traženo nije predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika sukladno Odluci o izradi.

10.11. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i

gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Nadalje, u članku 6. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, kao jedan od ciljeva izrade izmjena i dopuna navedeno je "revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti harmoničan sklad cjeline". Konzervatorska podloga za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisala je mjere očuvanja i unaprjeđenja prostora sklopa „Radeljević-Libertas“ koje se odnose na usklađivanje s prevladavajućim urbanim uzorkom, tj. regulaciju ovog pretežno neizgrađenog prostora koji je potrebno planirati u odnosu na postojeće urbano okruženje koje je pak određeno prvenstveno suvremenom voluminoznom izgradnjom javne i poslovne namjene. Mjerama se predlaže da se i prilikom planiranja nove gradnje zadrži karakter prostora, odnosno planiraju samostojeće zgrade te poveća udio zelenila na neizgrađenim dijelovima čestica sa znatnim udjelom visokog zelenila. Također sukladno propisanim mjerama zaštite krajobraznih vrijednosti buduću gradnju i korištenje prostora potrebno je uskladiti s vrijednostima krajobraza, odnosno svaku novu gradnju gabaritima, (mjerilom) tipologijom i osnovnim elementima (materijalima) završnog oblikovanja potrebno je uskladiti s pripadajućim prostornim kontekstom.

- 10.12. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Članak 114 Odredbi za provedbu GUP-a jasno je definirao maksimalni nagib javno-prometnih površina pristupačnih vozilima za odvoz smeća.

PEMO CENTAR d.o.o.

Dopis od: 10.2.2025.

11

Primjedba:

- 11.1. Molimo da se udaljenost od međe u dijelu u kojem građevne čestice graniče s ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića, planira na tri metra, umjesto pet metara. Također, traži se da se građivi dio prema predmetnoj ulici ucrtta kao ravna linija. Na ovaj način projektiranje bi bilo ekonomičnije, a s obzirom da je ulica Silvija Strahimira Kranjčevića pješačka, a ne kolna ulica, i uz manju udaljenost od

- trenutno propisane, bilo bi osigurano najmanje 8 metara (3 m + 2 m + 3 m) širine pješačke komunikacije.
- 11.2. Tražimo da se omogući planiranje trgovačkih sadržaja i u prvoj podzemnoj etaži, što je danas praksa u gotovo svim trgovačkim centrima. Radi se o prostorima u kojima ljudi samo povremeno borave.
- 11.3. Molimo da se planira koeficijent izgrađenosti od 0,75 u zoni Libertas i Radeljević te da se omogući veća izgrađenost podzemnih garaža, odnosno, omogući gradnja podzemnih etaža i na međi. S obzirom da je Planom propisana obveza izgradnje 200 javnih garažnih mjesta, uz trenutno propisanu izgrađenost podzemnog dijela, bit će iznimno teško zadovoljiti propisan broj parkirnih mjesta za ostale sadržaje. Stoga tražimo mogućnost podzemne izgrađenosti garaža u odnosu na stvarnu veličinu građevne čestice u zoni Libertas od 90%.
- 11.4. Predlaže se predvidjeti mogućnost povezivanja građevina u zoni Libertas i zoni Radeljević preko pješačkog mosta u višim etažama i podzemnih garaža kako bi se omogućilo racionalnije planiranje i korištenje garažnog prostora.
- 11.5. Ne propisivati koeficijent izgrađenosti za podzemne etaže.
- 11.6. Uskladiti propisani koeficijent izgrađenosti s odnosom Kig-a i visine te ga propisati s vrijednošću 3,5.
- 11.7. Traži se smanjenje broja parkirnih mjesta na 1,5 PM po funkcionalnoj jedinici, uz dodatno povećanje od 10%
- 11.8. Znatan dio građevne čestice u zoni 4 odvojen je radi proširenja Vukovarske Ulice i izgradnje autobusnog stajališta. Preostala površina čestice je cca 6.300 metara kvadratnih i smatramo da odredbu koja propisuje izračun koeficijenta izgrađenosti i iskoristivosti na maksimalnu površinu od 5.000 metara kvadratnih treba brisati i omogućiti da se isti računaju prema stvarnoj površini čestice.
- 11.9. S obzirom da je ovim planom određena površina za uređenje zelenih površina oko ljetnikovca u zoni 2, te je zona 5 predviđena kao 100% zelena površina, tražimo smanjenje minimalne zelene površine u zoni Libertas na 10%.
- 11.10. Omogućiti da se formiranje građevnih čestica temeljem UPU-a na način da iste odgovaraju površinama zone. Iznimno, za zonu 2 da se omogući formiranje građevne čestice za ljetnikovac Bassegli-Goze na način da ona odgovara oblikovno vrijednom području kartografskog prikaza "3.1. Uvjeti korištenja i zaštite prostora".
- 11.11. Omogućava se u zoni 3 formiranje građevne čestice veće od 5.000 m² na način da se koeficijent izgrađenosti primjenjuje na čitavu površinu građevne čestice ali uz uvjet da se pojedini volumeni iznad prizemlja ne mogu imati veću tlocrtnu izgrađenost od 3.500,0 m².
- 11.12. Traži se da se maksimalni nagib za pristup vozila za odvoz smeća iz članka 73. UPU-a ukine, te da se uskladi sa propisima za vatrogasna vozila

Odgovor: Ne prihvaća se

- 11.1. Ne prihvaća se. Urbanističkim planom uređenja se ne smije smanjivati standard kojim se utvrđuju udaljenosti građevinskog od regulacijskog pravca, odnosno udaljenosti od rubova građevinske čestice određen GUP-om. Navedene udaljenosti određene su sukladno općim smjernicama GUP-a te drugim važećim zakonskim i podzakonskim propisima, prvenstveno zaprimljenim uvjetima javnopravnih tijela (zahtjev Ministarstva unutarnjih poslova o primjeni Pravilnika o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora).
- 11.2. Ne prihvaća se. Urbanističkim planom uređenja se ne smije smanjivati prostorni standard definiran općim smjernicama GUP-a. Opće smjernice GUP-a jasno definiraju koji sadržaji nisu dozvoljeni u potpuno ukopanom podrumu, a koji nisu dozvoljeni u djelomično ukopanom podrumu.
- 11.3. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam,

prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprijeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Nadalje, u članku 6. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, kao jedan od ciljeva izrade izmjena i dopuna navedeno je "revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti harmoničan sklad cjeline". Konzervatorska podloga za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisala je mjere očuvanja i unapređenja prostora sklopa „Radeljević-Libertas“ koje se odnose na usklađivanje s prevladavajućim urbanim uzorkom, tj. regulaciju ovog pretežno neizgrađenog prostora koji je potrebno planirati u odnosu na postojeće urbano okruženje koje je pak određeno prvenstveno suvremenom voluminoznom izgradnjom javne i poslovne namjene. Mjerama se predlaže da se i prilikom planiranja nove gradnje zadrži karakter prostora, odnosno planiraju samostojeće zgrade te poveća udio zelenila na neizgrađenim dijelovima čestica sa znatnim udjelom visokog zelenila.

- 11.4. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprijeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Slijedom navedenog, nije moguće dozvoliti gradnju ispod kolnih i pješačkih prometnica, naročito u kontekstu smjernica Konzervatorske podloge za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ koja navodi kako je „koridor ambijentalno vrijedne Ulice Silvija Strahimira Kranjčevića potrebno sačuvati“.
- 11.5. Ne prihvaća se. Sukladno Zakonu i podzakonskim propisima obvezno je propisivanje najvećeg dopuštenog koeficijenta izgrađenosti građevne čestice. Koeficijent izgrađenosti predstavlja odnos izgrađene površine zemljišta pod građevinom i ukupne površine građevne čestice (zemljište pod građevinom je vertikalna projekcija svih zatvorenih, otvorenih i natkrivenih konstruktivnih dijelova građevine osim balkona, na građevnu česticu, uključivši i terase u prizemlju građevine kada su iste konstruktivni dio podzemne etaže).
- 11.6. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu

ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprijeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Nadalje, u članku 6. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, kao jedan od ciljeva izrade izmjena i dopuna navedeno je "revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti harmoničan sklad cjeline". Konzervatorska podloga za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisala je mjere očuvanja i unapređenja prostora sklopa „Radeljević-Libertas“ koje se odnose na usklađivanje s prevladavajućim urbanim uzorkom, tj. regulaciju ovog pretežno neizgrađenog prostora koji je potrebno planirati u odnosu na postojeće urbano okruženje koje je pak određeno prvenstveno suvremenom voluminoznom izgradnjom javne i poslovne namjene. Mjerama se predlaže da se i prilikom planiranja nove gradnje zadrži karakter prostora, odnosno planiraju samostojeće zgrade te poveća udio zelenila na neizgrađenim dijelovima čestica sa znatnim udjelom visokog zelenila. Također sukladno propisanim mjerama zaštite krajobraznih vrijednosti buduću gradnju i korištenje prostora potrebno je uskladiti s vrijednostima krajobraza, odnosno svaku novu gradnju gabaritima, (mjerilom) tipologijom i osnovnim elementima (materijalima) završnog oblikovanja potrebno je uskladiti s pripadajućim prostornim kontekstom.

- 11.7. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprijeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Urbanističkim planom uređenja se ne smije smanjivati prostorni standard koji se odnosi na minimalni broj potrebnih parkirališnih mjesta definiran GUP-om.
- 11.8. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprijeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i

dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Urbanističkim planom uređenja se ne smije smanjivati prostorni standard definiran općim smjernicama GUP-a.

- 11.9. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. U članku 6. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, kao jedan od ciljeva izrade izmjena i dopuna navedeno je "revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti harmoničan sklad cjeline". Konzervatorska podloga za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisala je mjere očuvanja i unapređenja prostora sklopa „Radeljević-Libertas“ koje se odnose na usklađivanje s prevladavajućim urbanim uzorkom, tj. regulaciju ovog pretežno neizgrađenog prostora koji je potrebno planirati u odnosu na postojeće urbano okruženje koje je pak određeno prvenstveno suvremenom voluminoznom izgradnjom javne i poslovne namjene. Mjerama se predlaže da se i prilikom planiranja nove gradnje zadrži karakter prostora, odnosno planiraju samostojeće zgrade te povećati udio zelenila na neizgrađenim dijelovima čestica sa znatnim udjelom visokog zelenila.
- 11.10. Ne prihvaća se. Traženo nije predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika sukladno Odluci o izradi.
- 11.11. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Nadalje, u članku 6. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, kao jedan od ciljeva izrade izmjena i dopuna navedeno je "revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti

harmoničan sklad cjeline". Konzervatorska podloga za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisala je mjere očuvanja i unaprjeđenja prostora sklopa „Radeljević-Libertas“ koje se odnose na usklađivanje s prevladavajućim urbanim uzorkom, tj. regulaciju ovog pretežno neizgrađenog prostora koji je potrebno planirati u odnosu na postojeće urbano okruženje koje je pak određeno prvenstveno suvremenom voluminoznom izgradnjom javne i poslovne namjene. Mjerama se predlaže da se i prilikom planiranja nove gradnje zadrži karakter prostora, odnosno planiraju samostojeće zgrade te poveća udio zelenila na neizgrađenim dijelovima čestica sa znatnim udjelom visokog zelenila. Također sukladno propisanim mjerama zaštite krajobraznih vrijednosti buduću gradnju i korištenje prostora potrebno je uskladiti s vrijednostima krajobraza, odnosno svaku novu gradnju gabaritima, (mjerilom) tipologijom i osnovnim elementima (materijalima) završnog oblikovanja potrebno je uskladiti s pripadajućim prostornim kontekstom.

- 11.12. Ne prihvaća se. Grad Dubrovnik je tijekom 2020. i početkom 2021. proveo postupak Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kada je uz međusobnu suradnju stručnog izrađivača s više gradskih upravnih odjela (UO za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, UO za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, UO za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu) kao i neovisnih vanjskih stručnjaka iz Društva arhitekata Dubrovnik i Hrvatske komore arhitekata u Odredbe za provedbu ugrađen set mjera i restriktivnijih odredbi koje za cilj imaju doprinijeti unaprjeđenju stanja u prostoru. Sukladno navedenom, Izmjenama i dopunama UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika neće se smanjivati, odnosno planirati niži prostorni standardi od onih koji su definirani recentnim izmjenama i dopunama PPU-a i GUP-a iz 2021., a još manje propisivati odredbe takvog prostornog standarda koji bi bio niži čak i od onog koji je vrijedio prije donošenja Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika 2021. godine. Članak 114 Odredbi za provedbu GUP-a jasno je definirao maksimalni nagib javno-prometnih površina pristupačnih vozilima za odvoz smeća.

Diana Vuić Puljizević

Email od: 10.2.2025.

12

Primjedba:

Nakon izlaganja plana uvidjela sam da se planira prometnica od dvije trake na samoj granici sa mojom česticom na kojoj se nalazi vrt ljetnikovca. Pošto je parcela sada ograđena vrlo starim i trusnim zidom smatra da bi prije početka radova na izradi prometnice trebalo izraditi zaštitni zid od visine 2 m. Taj bi zid trebao ići dužinom čestice 1507/1 i 1507/2 sa česticom 1503/1 tako da ne bi došlo do urušavanja postojećeg zida i oštećenja zone ljetnikovca Vuić. Također zbog velikog prometa koji je planiram tom prometnicom u svrhu rasterećenja prometa u Gružu ja Vas molim za razumijevanje situacije i uvođenje u plan izgradnje navedene prometnice i zaštitni zid koji je sigurnost za pješake, vozila i ljetnikovac Vuić.

Odgovor: **Ne prihvaća se**

Ne prihvaća se. Sukladno posebnim propisima kojima se uređuje gradnja izvođač radova je prilikom izvođenja istih dužan voditi računa o utjecaju na stabilnost okolnog i drugog zemljišta i/ili o ispunjavanju temeljnih zahtjeva drugih građevina. Izgradnja zaštitnog zida i zaštita postojećeg zida nije prostorno-planska kategorija.

Marin Krstulović

Email od: 11.2.2025.

13

Primjedba:

13.1. Za potrebe izrade Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika, Grad Dubrovnik je pozvao i uključio stanovništvo i druge aktere u proces participacije.

Prilikom izrade predstavljenih Prijedloga Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas", proces participacije je zaboravljen te stanovništvo nije pozvano i uključeno u proces participacije.

Smatram metodološki nepravilnim i s time predstavljeni Prijedlog Izmjena i dopuna UPU "Radeljević-Libertas" neprihvatljivim, jer je neuključivanjem, odnosno nedostatkom ikakve participacije lokalnog stanovništva, za razliku od investitora a nedostaje većina ostalih javnih sadržaja bitnih stanovništvu. Ponavljam participacija je korištena u Planovima višeg reda, a u Prijedlozima Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas" je nema, što je dovelo do ovakvog lošeg Prijedloga. Napominjem javno savjetovanje nije participacija.

13.2. Zbog participativnog procesa potrebno je prvo donijeti sveobuhvatne Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, koje nastaju kroz participativni proces te onda donijeti Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas" gdje će prijedlog uključivati proces participacije svih zainteresiranih aktera.

13.3. Prijedlog Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas" u suprotnosti je sa strateškim planom Grada Dubrovnika, Integralni razvojni program 2030.

13.4. Slažem se sa svime što su iznijeli gospođa Branka Martinović Vuković te gospodar Đuro Capor u javnom izlaganju.

Odgovor: **Ne prihvaća se**

13.1. Ne prihvaća se. Javna rasprava u postupku Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika raspisana je sukladno Zakonu o prostornom uređenju i omogućava sudjelovanje javnosti u postupku izrade plana. Postupci izrade i donošenja drugih prostornih planova nisu predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika. Napominjemo kako je u svrhu izrade sveobuhvatnih izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika (PPU) i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika (GUP) izrađena je sociološka studija kao sastavni dio polazišta navedenih planova. Predmetna studija dostupna je na linku: <https://www.dubrovnik.hr/vijesti/socioloska-studija-u-svrhu-izrade-sveobuhvatnih-izmjena-i-dopuna-ppu-a-i-gup-a-grada-dubrovnika-19191>. Grad Dubrovnik prvi je grad u Hrvatskoj koji je u izradu prostorno-planske dokumentacije izravno uključio građane i njihove predstavnike u gradskom kotarima i mjesnim odborima. Naime, u cilju aktivnog uključivanja javnosti u proces izrade sveobuhvatnih Izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, dokumenata koji će definirati budući razvoj grada, u sklopu participativnog procesa održan je niz sastanaka s predstavnicima gradskih kotara i mjesnih odbora, a potom i fokus grupe stručnih izrađivača PPU-a i GUP-a s predstavnicima građana, civilnim udrugama i stručnjacima kao i niz intervju sa stručnjacima iz različitih područja vezanih uz navedene prostorne planove.

13.2. Ne prihvaća se. Postupci izrade i donošenja drugih prostornih planova nisu predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.

13.3. Ne prihvaća se. Nije jasno navedeno u kojim to dijelovima plan nije u skladu s "Integralnim razvojnim programom 2030".

Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika* (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.

Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi „*kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.*“

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*
- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*
- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa „Radeljević-Libertas“ u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*

- *Integrirani gradski projekt GruŹ-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u GruŹu, prosinac 2019.*
- *Idejno rješenje prometnog priključka zone "Radeljević-Libertas" na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*
- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika, travanj 2022.*

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je vaŹećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas“ na Vukovarsku ulicu* koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješenja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas“ prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješenja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraŹeno mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješenja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješenja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješenje nije optimalno i potrebno je razmisliti o alternativnim rješenjima.*
- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraŹivanju) zapadno od Vukovarske ulice se također odustaje.*
- *Prometno rješenje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješenjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u GruŹu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješenjem Rive u GruŹu“ rješenjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.*
- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke GruŹ prema jugoistoku tako da pozicija kriŹanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predloŹen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. PredloŹeno je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješenja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloŹeno zašto isti ipak nije

moguće uputiti u daljnu proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješena koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaže Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishođenje potrebnih akata za gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješenje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješenjem ponuđene 3 varijante rješena dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješena u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješenjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješena koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješena tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješena uz prijedlog idejnog prometnog rješena zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine

Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješenja. Varijantu 1 i 2 izradio je stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavnici tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute Komparativne analize te zatražio dopisom od 13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/-18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

13.4. Prima se na znanje.

Maja Nodari

Dopis od: 11.2.2025.

14

Primjedba:

14.1. Izražavam svoje duboko neslaganje s Prijedlozima izmjena i dopuna UPU "Radeljević - Libertas", kao i izmjenama i dopunama GUP-a Dubrovnika. Činim ovo pisanim putem, jer su organizatori upriličili javnu raspravu u ozračju dana Feste sv. Vlaha i Dana Grada Dubrovnika, kada su mnogi bili spriječeni nazočiti toj javnoj raspravi. Ostaje dojam velike žurbe i "guranja" te za Grad važne javne rasprave "ispod radara"! Čemu sve to? I zašto?

14.2. Živo se sjećam mjeseca svibnja 2017. godine kada je Dubrovniku oduzeto još jedno njegovo "opće mjesto", kada je srušena upravna zgrada "Dubrovačkog električnog tramvaja", a netom zatim i pogon spremišta tramvaja, popularna Remiza.

Kao konzervatorica pratila sam u to vrijeme nevjerojatno indolentnu i suspektu proceduru "pretvaranja" pravne zaštite tog lokaliteta iz statusa "preventivne zaštite" u trajnu zaštitu kulturnog dobra koje je bilo zaslužilo upis u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske u trajnom svojstvu. Tako oni koji su se žurili ne bi mogli srušiti i ne bi bilo moguće na toliko perfidan način učiniti "brisanje povijesti" dijela Gruža, prevažnog prometnog i gospodarskog punkta grada Dubrovnika.

Osobe nesvjesne pojma grada pomno su isplanirale kako doći do praznog terena i nastaviti s destrukcijom dubrovačkog urbaniteta. S obzirom na ishitreno i silovito uklanjanje Remize iz slike grada i čovjekove sredine, ne uvažavajući volju građana, "uspješno" su prebrodili uklanjanje pravne zaštite, a kasnije je sve išlo lakše - do gradnje banalnog parkirališta. Očekivalo se "daljnje poduzimanje". I stiglo je ! U vidu još jednih izmjena i dopuna planske dokumentacije..... neprihvatljive

za građanstvo i sam Dubrovnik.

Nadalje, u izmjenama i dopunama GUP-a Grada Dubrovnika iz 2012 .godine imali smo zgradu Remize, ali i planiranu glavnu gradsku tržnicu!!!! Štoviše, zgrada Remize u prostornim se i urbanističkim planovima nalazi i temeljem provedenog urbanističko-arhitektonskog natječaja iz 2014. godine!!!!

- 14.3. Tržnica je netragom nestala, a Dubrovnik mnogo izgubio! Iznenadena sam daje ovakav plan i to u ovo za Dubrovčane blagdansko vrijeme dan na javnu raspravu, osobito pred donošenje novog GUP-a u kojem bi zasigurno ovaj prostor, zbog propisa zaštićene, UNESCO-ve buffer zone morao imati manje visine dozvoljene gradnje. U ovoj zoni gotovo nema niti malo zelenila!!!!
- 14.4. Mislim da je bespredmetno raspravljati o ovom UPU-u i izmjenama GUP-a i PPU-a, sad kad smo u očekivanju novog gradskog plana, koji bi nam trebao dati analizu sadržaja koji ovom gradu trebaju od onih trgovačkih do ugostiteljskih i turističkih. Ne vidim razuman razlog forsiranja ovoga plana, osim što bi on mogao pogodovati pojedincima!!! Opet se u Dubrovniku kratkovidno "srlja" s rješenjem koje to nije! Zasićeni smo lošim promjenama koje se na licu Grada tako bolno i brutalno množe. Dostaje!
- 14.5. I najposlije "last but not the least"! Riječ, dvije o fenomenu industrijske arhitekture. Ona nas podsjeća na jednu od ključnih prekretnica u razvoju ljudske civilizacije, pa premda u Hrvatskoj živimo u vremenu nestajanja proizvodnje, industrijsko naslijeđe i njegovo očuvanje privlače sve više pažnje, mada u nas primjera njezine uspješne revitalizacije i prenamjene i nema baš pretjerano.

Zagrebačka i riječka industrijska baština donekle ulijevaju nadu u pomak u kontekstu promicanja zaštite i prenamjene industrijskog naslijeđa, čija bi pozitivna iskustva trebalo slijediti. Jer, pametni znaju što bi s njom! Eto, Vijeće Europe 2015. godinu proglasilo je godinom Europske industrijske i tehničke baštine, po Europi i svijetu ima sjajnih primjera njenog korištenja i revitalizacije a u Dubrovniku se ruši secesijska Remiza! Mnogi bi, kad bi je imali, za takvom baštinom itekako posegnuli. Točno tvrdi uvažena povjesničarka umjetnosti Snješka Knežević: "No hrvatska tehnička baština nije uključena ni u nacionalne ni u regionalne ni u gradske prostorne strateške dokumente, javnosti nije predstavljena njena povijesna i identitetska važnost, a borba za očuvanje pojedinih, čak i istaknutih spomenika zahtijeva golem ulog energije i često završava porazom."

Dubrovnik ne želi više poraza! Dubrovnik želi potvrde svoga identiteta u prostoru. Svom specifičnom urbanitetu.

Odgovor: **Ne prihvaća se.**

- 14.1. Ne prihvaća se. Javna rasprava u postupku Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika raspisana je sukladno čl. 96 Zakona o prostornom uređenju i omogućava sudjelovanje javnosti u postupku izrade plana.
- 14.2. Ne prihvaća se. Postupljeno je prema stručnom očitovanju Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku. U članku 32.c, gradnja tržnice dana je kao mogućnost.
- 14.3. Ne prihvaća se. Postupljeno je prema stručnom očitovanju Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku. U članku 32.c, gradnja tržnice dana je kao mogućnost.
- 14.4. Ne prihvaća se. Postupci izrade i donošenja drugih prostornih planova nisu predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.
- 14.5. Ne prihvaća se. Postupljeno je prema stručnom očitovanju Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.

Đuro Capor

Dopis od: 11.2.2025.

15

Primjedba:

- 15.1. U ovim procedurama ciljanih izmjena GUP-a i PPU-a ciljano se urušavaju tri razine prostornog planiranja koje su tu da bi se njima štitio javni interes od pretjeranih apetita za konzumacijom prostora u korist pojedinog investitora, a na štetu svih ostalih građana grada. Smatram ovu praksu štetnom jer se pred projektom jednog čovjeka urušavaju dobra urbanistička načela. Pogotovo je ova zločudna jer se odvija paralelno u kontekstu generalnih Izmjena GUP-a i PPU-a grada Dubrovnika, ne bi li se ovom investitoru osiguralo mogućnost za ishođenje dozvola prije nego novi i stroži uvjeti po novom GUP-u stupe na snagu. Ovakvo postupanje je suprotno zaštiti javnog interesa u prostornom planiranju. Prostorno uređenje se prema Zakonu o prostornom uređenju temelji na načelima: integralnog pristupa u prostornom planiranju, uvažavanju znanstveno i stručno utvrđenih činjenica, prostorne održivosti razvitka i vrsnoće gradnje, ostvarivanju zaštite javnog i pojedinačnog interesa, horizontalne integracije u zaštiti prostora, vertikalne integracije i javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Zašto se ovdje odstupa od ovih načela?
- 15.2. Da bi se uopće ustanovilo što nova varijanta po investitoru krojenih i naciljanih Izmjena GUP-a i PPU-a grada Dubrovnika i Izmjena UPU-a Radeljević- Libertas donosi građanima nužno je bilo napraviti komparativnu analizu ovih rješenja, usporediti maksimalan broj kvadrata koje bi se nakon realizacije projekta po važećem GUP-u i UPU mogle naći na tržištu nekretnina kao i po novom na javnoj raspravi predstavljenom rješenju. Jasno je svakom laiku da je rušenje Remize, izmještanje ulaza u zonu UPU-a, dokidanje prometnice koja povezuje Vukovarsku i Hebrangovu ili smanjivanje broja parkirnih mjesta napravljeno da bi se povećao profit investitora, a sve nauštrb sadržaja od javnog interesa u UPU-u, uništavanja kulturne baštine i onemogućavanja prometnih rješenja koje postojeći GUP nosi. Investitor je kupio zemljište s već usvojenim UPU-om i poznatim uvjetima gradnje. Ovakvim manipulacijama prostornim planovima pokušava mu se osigurati nešto što mu po zakonu ne pripada prije nego stupe na snagu nove generalne Izmjene GUP-a.
- 15.3. Posebno je sumnjiva bila konstatacija izrađivača u odgovoru na moje pitanje postavljeno na javnoj raspravi da je izgrađenost odnosno broj kvadrata koji će se naći na tržištu nekretnina po novom UPU-u manji, što očito nije istina. Odgovorna osoba kao izrađivač plana ne bi smio lagati na javnoj raspravi i samo to bi morao biti dovoljan razlog za ponavljanje javne rasprave. Inzistiram da se ova neodgovorna i paušalna neistinita izjava provjeri te da nositelj izrade dokaže da je istinita.
- 15.4. Vezano za povezivanje Hebrangove i Vukovarske - ispušten je kriterij po kojem formiranje ove prometnice koju je dosadašnji GUP nosio (u varijanti 3) može pozitivno djelovati na smanjenje gužvi na raskršću na Ilinoj glavici i na kružnom toku u Gružu, o bržem pristupu hitne pomoći ili vatrogasaca da ne govorimo. Stoga je procjena da nije potrebna cesta između Vukovarske i Hebrangove neutemeljena i neprovjerena, suprotna prometnoj studiji iz 2012. te se ne može koristiti kao valjan argument u prilog prometnom rješenju sadržanom u varijanti 2.
- 15.5. Ne može sav doprinos Izmjena ovog UPU-a u prometnoj regulaciji grada biti samo u uvlačenju autobusne stanice u područje UPU-a te se na tome graditi komparativna prednost varijante 2. prema varijanti 3. Prometna varijanta 2. ocijenjena najpovoljnijom (najoptimalnijom) u komparativnoj analizi ne može postati time najpovoljnija, odnosno sigurno jest najpovoljnija za investitora u UPU jer mu osigurava formiranje najvećih građevinskih parcela pa posljedično i maksimizira dobit prilikom prodaje poslovnih prostora), ali ne može se s razine komparativne analize same tri prometna rješenja nadomjestiti ili po strani staviti ono što cjelovita prometna studija iz 2012. donosi kao podloga za GUP. To se može nadomjestiti samo novom cjelovitom prometnom studijom koja je onda rađena za gradsku razinu čitavog GUP-a, a ne nekakva komparativna analiza koja je substandardna i nedostatna. I skloni opravdavati za investitora bogomdano dokidanje prometnice koja povezuje Vukovarsku i Hebrangovu koja je inicijalno bila glavna prometna okosnica UPU-a i bitna sastavnica GUP-a.

- 15.6. Prometnim rješenjem varijante 2. kojim je predviđen prometni izlazak iz zone UPU-a niže niz Vukovarsku od postojećeg rješenja, zapravo se jako otežava skretanje prema Lapadu u odnosu na varijantu 3. što nije prepoznato kao veliki prometni nedostatak i opasnost u prometu u varijanti 2. odnosno bitan faktor njene potpune neprihvatljivosti. U prometnoj studiji također se konstatira da je izlazak na Vukovarsku u varijanti 2. kompatibilan s izgradnjom budućeg podzemnog tunela ispod gruške rive što je neistinita tvrdnja. Upravo se ovom suprotstavljao gradski odjel za Urbanizam, prostorno uređenje i zaštitu okoliša u mišljenju od 11. svibnja 2021. kojeg dijelom donosim ispod. Skloniji sam vjerovati analizama gradskog odjela i prometnih stručnjaka koji su za grad Dubrovnik izradili tu analizu, nego procjenama izrađivača sklonog višekratni i suprotno struci i zdravom razumu opravdavati apetite investitora tvrtke PEMO.
- 15.7. Smatram potrebnim u GUP i PPU vratiti obvezu izgradnje 800 parking mjesta kakve su se inicijalno bile nosile u GUP-u, na čitavom području Gruža kronično nedostaje parking mjesta pogotovo nakon što je 200 parking mjesta ukinuto izgradnjom pored Karingtonke. Rasprava na gradskom vijeću prilikom izgradnje stambeno-poslovnog bloka iznad Kasarne također je ukazala da je ukidanje garaže na tom prostoru bila greška te da nam nedostaju parkirna mjesta pogotovo u slučaju realizacije selidbe dijela gradskih odjela u zgradu Fine o čemu je ova gradska uprava na čelu s gradonačelnikom tijekom 2024. godine govorila.
- 15.8. Smatram nužnim naložiti investitoru da rekonstruira Remizu koju je važeći plan (UPU) nosio i štitio u trenutku rušenja. Svako suprotno rješenje bilo bi nagrađivanje nezakonitih i vandalskih modela ponašanja motiviranih pohlepom za većom građevinskom parcelom i izgrađenosti.
- 15.9. Smatram nužnim planirati i dalje na području UPU-a veliku gradsku tržnicu s obzirom da su urbanističke analize pokazale kako je to najpovoljnije mjesto za nju, tim više što je postojeća placa u Gružu prometno teže dostupna, s nedovoljnim brojem parking mjesta i uzrokuje prometna začepljenja.
- 15.10. S obzirom da je s govornice gradskog vijeća gradonačelnik Franković pokrećući ove ciljane Izmjene i dopune rekao: "Ovdje imamo projekte s konkretnom idejom, s konkretnim prijedlozima s kojima se ne dira u prometno rješenje. Promet ostaje isti onakav kakav je predviđen UPU-om. Isti, identičan." Dovodjenje vijećnika u zabludu od strane gradonačelnika prilikom glasanja o pokretanju ovakvih nakaradnih izmjena prostornih planova smatram samo još jednom od kapi u moru pogodovanja u ovoj proceduri.

Odgovor: **Ne prihvaća se**

- 15.1. Ne prihvaća se. Postupci izrade i donošenja drugih prostornih planova nisu predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika. Izrada predmetnih izmjena i dopuna je sukladna odredbama Zakona o prostornom uređenju.
- 15.2. Ne prihvaća se. Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika* (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.

Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi „*kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno*

funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.“

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*
- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*
- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa “Radeljević-Libertas” u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*
- *Integrirani gradski projekt Gruž-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu, prosinac 2019.*
- *Idejno rješenje prometnog priključka zone “Radeljević-Libertas” na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*
- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a “Radeljević-Libertas” te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika, travanj 2022.*

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je važećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas“ na Vukovarsku ulicu* koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješenja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas“ prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više

sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješenja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješenja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješenja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješenje nije optimalno i potrebno je razmisliti o alternativnim rješenjima.*
- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraživanju) zapadno od Vukovarske ulice se također odustaje.*
- *Prometno rješenje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješenjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješenjem Rive u Gružu“ rješenjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.*
- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke Gruž prema jugoistoku tako da pozicija križanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predložen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. Predloženo je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješenja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloženo zašto isti ipak nije moguće uputiti u daljnju proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaže Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishođenje potrebnih akata za gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješenje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje

kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješenjem ponuđene 3 varijante rješenja dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješenja u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješenjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješenja koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješenja. Varijantu 1 i 2 izradio je stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavnici tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute Komparativne analize te zatražio dopisom od

13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/-18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

Na pitanja koja se odnose na kulturnu baštinu postupljeno je prema stručnom očitovanju Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.

15.3. Ne prihvaća se. Prijedlog Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisao je uvjete provedbe svih zahvata u prostoru. Za prostorne cjeline 3 i 4 na kojima je dozvoljena nova gradnja omogućio je realizaciju različitih sadržaja odnosno namjena te je propisao različite uvjete gradnje u ovisnosti koji će se sadržaj realizirati. S obzirom na to da nije jednoznačno određena namjena niti uvjeti gradnje, u ovom trenutku nije moguće znati koje će se namjene realizirati niti kolika će se ukupna bruto građevinska površina svih građevina unutar predmetnih zona postići. Člankom 104. Zakona propisani su razlozi ponavljanja javne rasprave.

15.4. Ne prihvaća se. Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika* (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.

Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi *„kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.“*

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka

za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*
- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*
- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa "Radeljević-Libertas" u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*
- *Integrirani gradski projekt Gruž-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu, prosinac 2019.*
- *Idejno rješenje prometnog priključka zone "Radeljević-Libertas" na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*
- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika, travanj 2022.*

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je važećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas“ na Vukovarsku ulicu* koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješenja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas“ prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješenja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješenja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješenja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješenje nije optimalno i potrebno je razmisliti o alternativnim rješenjima.*
- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraživanju) zapadno od Vukovarske ulice se također odustaje.*
- *Prometno rješenje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješenjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješenjem Rive u*

Gružu“ rješenjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.

- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke Gruž prema jugoistoku tako da pozicija križanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predložen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. Predloženo je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješenja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloženo zašto isti ipak nije moguće uputiti u daljnju proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaže Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishođenje potrebnih akata za gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješenje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješenjem ponuđene 3 varijante rješenja dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješenja u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješenjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za

buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješenja koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješenja. Varijantu 1 i 2 izradio je stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavnici tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute Komparativne analize te zatražio dopisom od 13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/-18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

- 15.5. Ne prihvaća se. Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika* (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.

Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi „*kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno*

funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.“

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*
- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*
- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa “Radeljević-Libertas” u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*
- *Integrirani gradski projekt Gruž-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu, prosinac 2019.*
- *Idejno rješenje prometnog priključka zone “Radeljević-Libertas” na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*
- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a “Radeljević-Libertas” te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika, travanj 2022.*

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je važećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas“ na Vukovarsku ulicu* koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješenja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas“ prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više

sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješenja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješenja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješenja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješenje nije optimalno i potrebno je razmisliti o alternativnim rješenjima.*
- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraživanju) zapadno od Vukovarske ulice se također odustaje.*
- *Prometno rješenje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješenjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješenjem Rive u Gružu“ rješenjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.*
- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke Gruž prema jugoistoku tako da pozicija križanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predložen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. Predloženo je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješenja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloženo zašto isti ipak nije moguće uputiti u daljnju proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaže Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishođenje potrebnih akata za gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješenje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje

kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješenjem ponuđene 3 varijante rješenja dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješenja u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješenjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješenja koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješenja. Varijantu 1 i 2 izradio je stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavnici tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute Komparativne analize te zatražio dopisom od

13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/-18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

- 15.6. Ne prihvaća se. Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika* (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.

Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi *„kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.“*

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*

- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*
- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa "Radeljević-Libertas" u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*
- *Integrirani gradski projekt Gruž-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu, prosinac 2019.*
- *Idejno rješenje prometnog priključka zone "Radeljević-Libertas" na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*
- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika, travanj 2022.*

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je važećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas“ na Vukovarsku ulicu* koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješenja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas“ prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješenja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješenja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješenja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješenje nije optimalno i potrebno je razmisliti o alternativnim rješenjima.*
- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraživanju) zapadno od Vukovarske ulice se također odustaje.*
- *Prometno rješenje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješenjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješenjem Rive u Gružu“ rješenjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.*
- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke Gruž prema jugoistoku tako da pozicija križanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predložen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. Predloženo je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni

izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješnja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloženo zašto isti ipak nije moguće uputiti u daljnu proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješnja koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaže Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishođenje potrebnih akata za gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješnje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješnjem ponuđene 3 varijante rješnja dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješnja u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješnjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješnja koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješnja tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno

doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješenja. Varijantu 1 i 2 izradio je stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavnici tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute Komparativne analize te zatražio dopisom od 13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/-18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

- 15.7. Ne prihvaća se. Važećim UPU-om unutar obuhvata zona „Radeljević“ i „Libertas“ predviđena je izgradnja podzemne garaže s 400 PGM kao javne garaže uz dodatna PGM za potrebe korisnika, a sve sukladno GUP-u iz 2007. godine. Izmjenama i dopunama GUP-a 2014. godine smanjen je kapacitet javne garaže unutar zone Radeljević-Libertas na 200 PM. Predmetnim izmjenama i dopunama UPU-a potreban broj parkirališnih mjesta u javnoj garaži se usklađuje s važećim GUP-om. Propisivanje kapaciteta javnih garaža izvan obuhvata predmetnog UPU-a nisu predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.
- 15.8. Ne prihvaća se. Postupljeno je prema stručnom očitovanju Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.
- 15.9. Ne prihvaća se. U članku 32.c, gradnja tržnice dana je kao mogućnost.
- 15.10. Ne prihvaća se. Izjave gradonačelnika i drugih osoba izrečene izvan javnog izlaganja nisu predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.

Slobodan Vuković

Dopis od: 10.2.2025.

16

Primjedba:

- 16.1. Zašto se vremenski ubrzava donošenje ovog i ovakvog prostornog plana prije donošenja cjelovite

vizije prostornog razvoja Grada Dubrovnika koja bi trebala biti predmetom izrade novog GUP-a Dubrovnika i PPU-a Grada Dubrovnika, a s kojim stručna i sveukupna javnost još nije upoznata?

Svaka prosudba vrijednosti predloženog prostornog rješenja trebala je počiti od te razine, a ne od neuvjerljivog polazišta kroz tzv. Izmjene i dopune GUP-a Dubrovnika i PPU Grada Dubrovnika, upravo za ovo izdvojeno područje gdje je evidentno sve podređeno interesima privatnog investitora s marginalnim osvrtom na zadovoljenje javnih potreba, koje su ovim prijedlogom posve isključene (glavna gradska tržnica, javna garaža za 400 a ne 200 vozila i upravna zgrada Dubrovačkog električnog tramvaja, u međuvremenu nezakonito uklonjena iako je planska odrednica svih prostornih planova za ovo područje).

- 16.2. Kako je vrjednovana UNESCO-va tzv. Buffer zona, u okviru koje je preporučeno kritičko planersko preispitivanje svih dosadašnjih prostornih rješenja, pa samim tim i ove lokacije, zbog već nastalih negativnih posljedica u prostoru kontaktne zone povijesne jezgre grada Dubrovnika?

Prostorno funkcionalni program i rješenje iskazano suhoparnim prikazom u vidu koeficijenta izgrađenosti i koeficijenta iskoristivosti parcela, kao i prostorni raspored funkcija, nisu garancija uspješnom odgovoru na zahtjev koji grad Dubrovnik treba na ovom prostoru.

Redukcija planiranih javnih namjena - glavne gradske tržnice, javne garaže s 400 mjesta a ne 200 mjesta, prostor upravne zgrade Dubrovačkog električnog tramvaja i javno zelenilo uz dominantni pješački karakter ovog prostora, dovodi u pitanje kvalitet očekivanog odgovora i zadovoljenje javnog interesa.

- 16.3. Odabrano prometno funkcionalno rješenje vrši redukciju bitnih prostornih rezervacija za promišljanje alternativnih prometnih rješenja, te je u tom smislu potrebno zadržati kao rezervaciju prostora odbačenu Varijantu 2., kojom je povezana Hebrangova ulica s Vukovarskom i to kao nastavak već izvedene spojne ceste od ulice dr. Ante Starčevića do Vukovarske ulice (između zgrade Gradskog bazena i zgrade Atlant).

Rezervacija ovog prostora trebala bi biti zona koja se neće izgrađivati i koju je potrebno očuvati kao dominantni ozelenjeni pješački spoj Hebrangove i Vukovarske ulice.

Ovakvim pristupom osigurala bi se mogućnost alternativnog prometnog rješenja ne samo za predmetni prostor nego i za šire gradsko područje.

- 16.4. Prostorno oblikovni koncept trebao bi se u svom vidljivom dijelu zasnivati na raščlambi horizontalnih i vertikalnih gabarita građevina, a to bi trebalo odrediti tzv. planom građevinskih volumena, u skladu sa zadanom visinskom kotom najniže etaže, pri čemu bi trebalo grafički prikazati profil u kojem se vertikalno i horizontalno upisuju određene građevine. Maksimalna visina takvih građevina treba bi biti u skladu s postojećom okolnom izgradnjom.

- 16.5. Navedene postavke kao i odabir najpovoljnijeg prostornog rješenja, s obzirom na nove odrednice i izmjene i dopune i GUP-a i UPU-a Radeljević-Libertas, potrebno je provjeriti novim urbanističko arhitektonskim natječajem u organizaciji Grada Dubrovnika i strukovne udruge Udruženja hrvatskih arhitekata. Ovakvim pristupom izbjegla bi se opasnost neprimjerene i nekontrolirane provedbe ovako planiranih odrednica prije donošenja izmijenjenog i dopunjenog GUP-a Dubrovnika.

Odgovor: **Ne prihvaća se**

- 16.1. Ne prihvaća se. Na pitanja koja se odnose na kulturnu baštinu postupljeno je prema stručnom očitovanju Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.

Važećim UPU-om unutar obuhvata zona „Radeljević“ i „Libertas“ predviđena je izgradnja podzemne garaže s 400 PGM kao javne garaže uz dodatna PGM za potrebe korisnika, a sve sukladno GUP-u iz 2007. godine. Izmjenama i dopunama GUP-a 2014. godine smanjen je kapacitet javne garaže unutar zone Radeljević-Libertas na 200 PM. Predmetnim izmjenama i dopunama UPU-a potreban broj parkirališnih mjesta u javnoj garaži se usklađuje s važećim GUP-om.

Postupci izrade i donošenja drugih prostornih planova nisu predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog

plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.

- 16.2. Ne prihvaća se. Na pitanja koja se odnose na kulturnu baštinu postupljeno je prema stručnom očitovanju Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.

Urbanistički plan uređenja izrađen je sukladno Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima, standardu elaborata i obveznih priloga prostornih planova te sadrži sve elemente propisane tim pravilnikom.

Važećim UPU-om unutar obuhvata zona „Radeljević“ i „Libertas“ predviđena je izgradnja podzemne garaže s 400 PGM kao javne garaže uz dodatna PGM za potrebe korisnika, a sve sukladno GUP-u iz 2007. godine. Izmjenama i dopunama GUP-a 2014. godine smanjen je kapacitet javne garaže unutar zone Radeljević-Libertas na 200 PM. Predmetnim izmjenama i dopunama UPU-a potreban broj parkirališnih mjesta u javnoj garaži se usklađuje s važećim GUP-om.

Ovim izmjenama i dopunama, zelenilo nije reducirano, već povećano planiranjem manje javne zelene površine u sjeveroistočnom dijelu obuhvata i ukidanjem gradivog dijela oko ljetnikovca Bassegli-Gozze uz preporuku revitalizacije povijesnog vrta. Minimalna površina zelenila na građevnim česticama nije smanjivana. Pješačka ulica Silvija Strahimira Kranjčevića, koja je i Konzervatorskom podlogom prepoznata kao ambijentalno vrijedno područje, sačuvana je. U članku 32.c, gradnja tržnice dana je kao mogućnost.

- 16.3. Ne prihvaća se. Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika* (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.

Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi *„kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.“*

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*
- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*
- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa “Radeljević-Libertas” u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*
- *Integrirani gradski projekt Gruž-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu, prosinac 2019.*
- *Idejno rješenje prometnog priključka zone “Radeljević-Libertas” na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*
- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a “Radeljević-Libertas” te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika, travanj 2022.*

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je važećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas“ na Vukovarsku ulicu* koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješenja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas“ prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješenja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješenja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješenja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješenje nije optimalno i potrebno je razmisliti o alternativnim rješenjima.*
- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraživanju) zapadno od Vukovarske ulice se također*

odustaje.

- *Prometno rješenje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješenjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješenjem Rive u Gružu“ rješenjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.*
- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke Gruž prema jugoistoku tako da pozicija križanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predložen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. Predloženo je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješenja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloženo zašto isti ipak nije moguće uputiti u daljnju proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaže Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishođenje potrebnih akata za gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješenje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješenjem ponuđene 3 varijante rješenja dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja

sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješenja u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješenjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješenja koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješenja. Varijantu 1 i 2 izradio je stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavnici tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute Komparativne analize te zatražio dopisom od 13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

- 16.4. Ne prihvaća se. Urbanistički plan uređenja izrađen je sukladno Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima, standardu elaborata i obveznih priloga prostornih planova te sadrži sve elemente propisane tim pravilnikom.
- 16.5. Ne prihvaća se. Sa stručne strane smatramo arhitektonsko-urbanistički natječaj najboljom metodom kojom se osigurava arhitektonska vrsnoća građenja, a sve sukladno članku 3. stavak 1. točka 51. Zakona o prostornom uređenju kojim se navodi da je vrsnoća izgrađenog prostora opći interes koji se osigurava provedbom dokumenta Arhitektonske politike Republike Hrvatske, Nacionalne smjernice za vrsnoću i kulturu građenja za srednjoročno razdoblje, prilikom izrade prostornih planova i projekata na temelju Zakona i posebnog zakona kojim se uređuje gradnja. Dokument 'Arhitektonske politike Republike Hrvatske 2013-2020 - ApolitikA' usvojen je 29. studenog 2012. godine na 64. sjednici Vlade Republike Hrvatske. Predmetni dokument u točki 7. između ostalog navodi kako naručitelji

javnih zahvata u prostoru trebaju predvoditi svojim primjerom te provoditi javne arhitektonsko-urbanističke natječajne, u pravilu, za sve zgrade, građevine, javne prostore i koncepte prostorno-planskih rješenja, kao i za inženjerske zahvate koji su od posebnog značaja za kvalitetni razvoj i uređenje prostora. Kriteriji značaja zahvata u prostoru za kvalitetni razvoj i uređenje prostora treba biti presudan u određivanju obveze provedbe natječaja i za privatne ulagače i naručitelje. Unatoč tome, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine je 11. rujna 2023. godine dostavilo Uputu svim jedinicama lokalne i regionalne samouprave (KLASA: 350-01/23-01/143, URBROJ: 531-08-2-1-2-23-1) u kojoj naglašava kako se obveza provedbe javnog natječaja može propisati samo za one zgrade i druge zahvate u prostoru koji kumulativno zadovoljavaju uvjete iz članka 55. stavak 1., odnosno iste moraju biti javne i društvene namjene te se moraju nalaziti na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave.

Društvo arhitekata Dubrovnik

Dopis od: 11.2.2025.

17

Primjedba:

17.1. Izrada ovih Izmjena i dopuna UPU-a nije sukladna Odluci o izradi donesenoj na Gradskom vijeću grada Dubrovnika 09. svibnja 2022. godine jer se u točki 6. Odluke o izradi kao ciljevi navode:

- *revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti harmoničan sklad cjeline*
- *omogućavanje realizacije planom predviđenih sadržaja uz unaprijeđenje planirane infrastrukturne mreže unutar obuhvata.*
- *formiranje novih javnih i hortikulturno uređenih površina,*
- *osiguranje planskih preduvjeta za realizaciju gradskih projekata.*

a s kojima ovaj prijedlog ID UPU niti u jednom cilju nije usklađen, i analogno istom ni kod prijedloga ID PPU-a i prijedloga ID GUP-a za prostor obuhvata ID UPU-a.

17.1.a - Protivno ovim ciljevima i razlozima izrade navedenih prijedloga prostornih planova navedenim u točki 3. Odluke o izradi, isključuje se gradnja glavne gradske tržnice, mijenja cjelokupno prometno rješenje Poslovnog centra Gruž i šire, i jer se razmatra samo područje obuhvaćeno UPU-om, u cijelosti negira sadržaj graditeljske baštine upravne zgrade Dubrovačkog električnog tramvaja, nezakonito uklonjene, koju prema svim važećim prostornim planovima Grada Dubrovnika treba obnoviti jer je i nadalje planska odrednica prostornih planova Grada Dubrovnika, upravo s ciljem očuvanja "ambijentalnih karakteristika prostora i ostvarenja harmoničkog sklada cjeline", kako se to navodi u alineji 1.ciljeva u točki 6. Odluke o izradi.

17.1.b - U istoj alineji 1. ističe se cilj: "da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama", što se ovim prijedlogom ID UPU-a na česticama u zonama 3. i 4. u cijelosti predlaže ukinuti u odnosu na dosadašnje odredbe UPU-a i odredbe GUP-a, i "prebaciti" ih u izdvojenu novu zonu oznake Z1 iza ili sjeverno od objekata koji se predlažu graditi visine do 22 metra, sukladno važećem GUP-u, a protivno Konzervatorskoj podlozi za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnika, s kojom bi se novi GUP u izradi trebao uskladiti.

17.1.c. - Konzervatorska podloga na koju se izrađivač ovih izmjena i dopuna prostornih planova uporno poziva ali je ne provodi u prijedlozima izmjena i dopuna ovih planova, što dodatno nije sukladno

razlozima izrade ovih izmjena i dopuna, navedenih u točki 3. u Odluke o izradi, a time i stavu Gradskog vijeća grada Dubrovnika iz svibnja 2022. godine.

17.1.d - Ni sljedeći cilj: "omogućavanja realizacije planom predviđenih sadržaja uz unaprjeđenje planirane infrastrukturne mreže unutar obuhvata" nije postignut, jer se protivno pravilima struke u prostornom planiranju razmatrao samo prostor unutar obuhvata ID UPU-a, a ne širi prostor grada Dubrovnika, posebno zona Poslovnog centra Gruž, a nisu uvažene ni smjernice Konzervatorske podloge za kontaktnu zonu, jer se i nadalje predlaže prolaz kroz povijesne vrtove zapadno od promatrane lokacije, protivno i smjernicama Strategije Grada Dubrovnika do 2030 godine, kroz ciljeve očuvanja graditeljske i krajobrazne baštine ovog područja.

17.1.e - Rezultat prometnog rješenja za ovo područje je novi konflikt u prostoru vezan za Vukovarsku ulicu na koju se u nešto izmaknutom raskršću uključuje i prometnica između zgrada Atlanta i Gradskog bazena, koja dovodi ukupan promet iz predjela Montovjerne, Lapada i poluotoka Babin Kuk, s najvećim kapacitetom turističkih sadržaja, u pravcu Gruža i prometnog terminala pomorskog, cestovnog i zračnog prometa, što je bilo nužno uzeti u razmatranje prilikom izrade ovih novih parcijalnih prometnih rješenja za zapadni dio grada Dubrovnika.

17.1.f - Pri ostvarivanju ovog cilja bilo je nužno provjeriti ukupni profil Vukovarske ulice u prolazu kroz tzv. Poslovni centar Gruž i rezervirati prostor unutar promatranog obuhvata za moguće širenje, veće od predložene nove trake za autobusna stajališta, kao i provjeriti novu odredbu GUP-a (ID GUP-a iz 2014), a sada i prijedloga ID UPU-a, da se u prostoru obuhvata plana reducira broj planiranih parking mjesta s 400 na 200 mjesta, dok važeći GUP Dubrovnika u Odredbama za provođenje članka 110 u podnaslovu Područja u transformaciji, Poslovni centar Gruž, alineja 24, navodi: „200 parking mjesta za Bazen ... izvan građevinske parcele na javnim parkiralištima ne dalje od 200 metara (Javna parkirališta)“ što je potrebno preispitati sagledavajući sve odredbe važećeg GUP-a te vratiti prethodno utvrđenu potrebu od 400 ili više parking mjesta, s obzirom na povećan interes investitora za gradnju na predmetnoj lokaciji uz već ostvarenu i odobrenu izgradnju u Poslovnom centru Gruž.

17.1.g. - U odnosu na utvrđeni cilj iz Odluke o izradi: „formiranje novih javnih i hortikulturno uređenih površina“ moguće je utvrditi da predložena supstitucija važećim UPU-om od 30% ukupnih površina namijenjenih zelenilu, sažimanjem istog u novo predloženoj zoni Z1 parkovne namjene, sjeverno od planiranih visokih objekata i udaljene od pješačkih komunikacija Poslovnog centra Gruž uz Vukovarsku ulicu, nije zadovoljenje cilja utvrđenog Odlukom o izradi kao ni važećim odredbama GUP-a Dubrovnika.

Slijedom navedenog, ostvarenje cilja Odluke o izradi: „osiguranje planskih preduvjeta za realizaciju gradskih projekata“ nije ostvariv bez većih izmjena i dopuna ovako predloženih izmjena i dopuna prostornih planova na Javnoj raspravi, posebno u dijelu zone Poslovni centar Gruž u kojem nije vidljiv javni interes grada Dubrovnika, izuzev prijedloga nove zone Z1 parkovne namjene u najmanje pristupačnom dijelu prostora i u sjeni planiranih visokih objekata te teško pristupačnom osobama s invaliditetom, uz planirano sveobuhvatno isključivanje svih drugih javnih sadržaja od interesa za Grad Dubrovnik planiranih važećim UPU-om i GUP-om Dubrovnika.

17.2. - 1.2.1. Članak 6. i 10. odredbi za provođenje mijenja se na način protivan GUP-u i Odluci o izradi na način da unutar obuhvata ID UPU ukida javne prometne površine i javnu garažu, što nije prihvatljivo jer se radi o prostoru unutar Poslovnog centra Gruž i tzv. Gradskom projektu, s planiranim javno privatnim partnerstvom u izgradnji zbog zadovoljenja svih javnih potreba grada Dubrovnika na ovom prostoru (glavna gradska tržnica, javna garaža i ostali javni sadržaji planirani važećim UPU-om).

17.3. - 1.2.2. Potrebno je vratiti odredbe članka 12. koji navodi vrste javnih prometnih površina unutar prostora UPU-a, a koje odredbe se ne mogu zamijeniti odredbom o načinu izgradnje TS unutar ovog prostora.

17.4. - 1.2.3. Dosadašnji sadržaj članka 15. treba u cijelosti zadržati a dodati i dva nova stavka kako je to predloženo i prikazano plavom bojom. Nije potrebno isključivati „gradske komunalne servise“ i drugo navedeno od interesa za Grad Dubrovnik.

17.5. - 1.2.4. Potrebno je vratiti odredbe članaka 21. 22. i 23. važećeg UPU-a u Odredbama za

provođenje, a koji se odnose na sadržaje javne namjene kao što je glavna gradska tržnica, prostor upravne zgrade bivšeg Dubrovačkog električnog tramvaja i druge javne sadržaje planirane prostornim planovima Grada Dubrovnika. Provjeriti ih, ali ne ih potpuno isključiti.

- 17.6. - 1.2.5. Odredbe članaka od 37. do 43. potrebno je izmijeniti sukladno konačno odabranom prometnom rješenju šireg prostora obuhvata UPU-a i prilagoditi ih odabranom prometnom pristupu.
- 17.7. - 1.2.6. Odredbe članka 44. su u cijelosti ne prihvatljive jer ukidaju javnu garažu odnosno javno parkiralište, a u članku 32.a, kako se netočno navodi, nisu sadržane navedene odredbe.
- 17.8. - 1.2.7. Odredbe članka 45. koji ukida javne trgove sukladno važećem UPU je u cijelosti neprihvatljive jer su protivne javnom interesu grada Dubrovnika već iskazanom pri izradi važećeg UPU-a, a nisu sukladne ni razlozima ni ciljevima izrade ovih izmjena i dopuna UPU-a.
- 17.9. - 1.2.8. Odredbe članka 63. stavak 1. i 2. su u cijelosti neprihvatljive i protivne urbanoj matrici prostora koji se želi očuvati i unaprijediti novom izgradnjom, a protivne su primarno i Konzervatorskoj podlozi na koju se izrađivač učestalo poziva, i trebaju ostati neizmijenjene u odnosu na važeći UPU.
- 17.10. - 1.2.9. Odredbe članka 72., pravilno iskazane, potrebno je ugraditi u ostale odredbe koje su vezane za zelene površine s ciljem očuvanja krajobraznih značajki ovog prostora kako je to prethodno prigovoreno.
- 17.11. - 1.2.10. Članak 80. važećeg UPU-a koji određuje obvezu provođenja urbanističko-arhitektonskog natječaja ne ukidati nego zadržati, posebno iz razloga pozivanja na vrsnoću izgrađenog prostora i Arhitektonske politike Republike Hrvatske 2013-2020, Apolitika-Nacionalne smjernice za vrsnoću i kulturu građenja, sukladno Zakonu o prostornom uređenju u trenutku donošenja Odluke o izradi, kao i trenutno važećem Zakonu o prostornom uređenju, što ovaj prostor kontaktne zone UNESCO-ve cjeline zasigurno zavrjeđuje.

17.12. - 1.3.1. POPREČNE PJEŠAČKE VEZE

Između zgrada anagrafskih oznaka A. Hebranga 53 i 47 nalaze postojeće javne skale položene preko čestica u privatnom vlasništvu. Bez obzira na vlasništvo, skale prema Zakonu o cestama predstavljaju javnu prometnu površinu. Prema mogućnosti koja je zadana u ID UPU-u da se izgradi zgrada značajnih dimenzija u odnosu na neposrednu okolinu, pješake iz navedenih skala bi se usmjerilo da zaobilaze takvu megastrukturu, pa bi postojeće skale u potpunosti izgubile smisao. Naime, pješacima koji se spuštaju iz Šipčina na Rivu na preko 100 metara, a što predstavlja bitan pješački smjer, naročito bitan kad se ima u vidu potreba da se smanji kolni promet, tj. potreba za automobilima, onemogućit će se najkraća veza. Vrijedi se podsjetiti kako je za pješake od krucijalne važnosti omogućiti najkraće moguće pješačke veze.

U skladu s razlozima za ID UPU-a „Revidiranje i poboljšanje infrastrukturnih i drugih uvjeta“, predlaže se izmijeniti sjeverni dio obuhvata na način da se predvidi pješački koridor koji bi bio nastavak postojećih gore spomenutih skala.

Kako bi se osigurao koridor, Grad bi nakon realizacije mogao upisati pravo služnosti na aktualne, odnosno novoformiranu građevinsku parcelu.

17.13. - 1.3.2. MAPA 4. NAČIN I UVJETI GRADNJE

Mapa 4. Način i uvjeti gradnje i na njemu prikazivanje pojedinačnih namjena nije sasvim u skladu s Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (NN 106/98, 39/04, 45/04 i 163/04), a dalje je opisano i kako.

Boje koje se primjenjuju za te namjene nisu za njih uobičajene. Primjerice, ima u žutoj boji prikazane pješake površine, iako se tom bojom označava stambena namjena koja je prisutna u ID UPU-u. Nadalje, zone 1 i 2 koje su označene namjenama M2 i S nisu šrafirane kao građivi dio nadzemno. Na takav način se javnost dovodi u zabludu o intenzitetu izgrađenosti. Naime, i M2 i S površine imaju ili će imati građivi dio površine.

U kontekstu pješačkih površina, eventualno predviđeni pločnici uz planirane kolne dijelove prometnica nisu označeni tom žutom bojom, pa se nameće pitanje postoji li uopće primjerena mogućnost pješačkih veza uz kolnike. Traži se da se dosljedno označe sve planirane pješačke

površine.

Označena je isključivo postojeća pješačka površina u siromašnim postojećim gabaritima, iako je donošenje ID UPU-a izvrsna prilika da se formira koridor kontinuiranog presjeka. Takva planerska odluka bi naročito bila u skladu s Odlukom u dijelu u koji se odnosi na potrebu osiguranja javnog prostora.

Traži se da se pješački promet u potpunosti definira u svim njegovim koridorima.

Obzirom na izloženost krovova unutar Gruškog polja, sve krovove novih građevina bilo bi dobro rješavati kao „zelene“.

17.14. - 1.3.3. KOLNI PROMET

Ukidanje postojećih i planiranih ulica krajnje je opasno za prokrvljenost grada. Planirano smanjenje poprečnog presjeka pristupne ulice za tunel iza ljetnikovaca, prilično je izvjesno, prouzročit će nerješivi problem, tj. opasnu situaciju kad se ostvare uvjeti za izgradnju tunela. Poprečni presjek te ulice nije primjeren njenoj planiranoj centralnoj ulozi.

Izradi ID UPU-a je prethodila Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević – Libertas, dalje Analiza, koju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zavod za prometno planiranje 2023. godine. Već je iz naslovu Analize i tipfeleru koji se pojavljuje jasno na kakav način je Analiza izrađena. Analiza nije obuhvatila dostatan broj varijanti rješenja povezivanja Ulice A. Hebranga i Vukovarske ulice.

U Analizi nije analizirana (prije) potreba da se ovije dvije ulice kolno povežu. Naime, Ulica A. Hebranga u svojoj značajnoj duljini nije kolno spojena s Obalom Stjepana Radića, odnosno Vukovarskom ulicom koja se na nju nastavlja. Radi se o barem 2 kilometra duljine koridora. U periodima kolne preopterećenosti, veza između ove dvije ulice je od vitalnog značaja za interventna vozila (protupožarna, hitna pomoć i slično).

Budući da vlasništvo ni na koji način ne obvezuje jedinicu lokalne samouprave da donese plan koji je u skladu s javnim interesom, a primarni javni interes je osigurati protočnost mreže i alternativne veze u slučaju prometnih čepova, predlaže se preispitati rješenje kolnog povezivanja dviju ulica upravo na ovoj lokaciji – jer je jedina preostala „prazna“, i to pomoću spiralne cestovne petlje. Obzirom na dimenzije praznog dijela obuhvata ID UPU-a, prilično je izvjesno da bi se unutar te petlje mogla osigurati izgradnja svih predviđenih namjena, a istodobno i dijela cestovnog koridora koji se, primjerice, pomoću spiralne petlje spušta s više na nižu kotu i/ili obrnuto.

Nadalje, uopće nije preispitivano prometno rješenje koje je tvrtka B2 Kapital poslala dana 29. 7. 2022. godine u očitovanju Gradu Dubrovniku, a koje ima puno gušću mrežu prometnica i kojim je predviđen spajanje Ulice A. Hebranga i priobalnog dijela. Traži se od izrađivača ID UPU-a da ispita opravdanost i ovog idejnog rješenja.

17.15. - 1.3.4. SPAJANJE NOVOPLANIRANE CESTE OZNAČENE S „PRESJEK B-B“

Iz kartografskog prikaza 2. 1. Prometna, ulična i komunalna infrastrukturna mreža – promet očigledno je kako se novoplanirana ulica označena s „presjek B-B“ ulijeva u nepostojeću ulicu izvan obuhvata, tj. ulijeva se na privatnu izgrađenu parcelu. Taj put bi onda trebao nastaviti preko skala, dakle javne prometne pješačke površine u javnom korištenju u Ulicu Šipčine.

Za novoplaniranu ulicu na tom istočnom kraju stručni izrađivač nije predvidio okretište. To bi značilo da se u prijelaznom razdoblju, do eventualnog spajanja planirane ulice u prometnu mrežu mora predvidjeti mogućnost okretanja vozila. U protivnome bi ulica duljine cca 200 metara bila slijepa, to nije dopušteno zakonima iz područja zaštite od požara.

Dodatno, da ne postoji rješenje evakuacije iz ove ulice je jasno iz kartografskog prikaza 5. Zaštita od prirodnih i drugih nesreća u kojem linija evakuacije završava na privatnoj izgrađenoj parceli.

Bez obzira na činjenicu da se dio koridora koji nedostaje da bi se izvela funkcionalna prometna mreža nalazi izvan obuhvata ID UPU-a, stručni izrađivač bi morao voditi računa o mogućnostima neposredne okoline, tj. o kontekstu.

Traži se da se dopuni ID UPU na način da bude nedvosmisleno jasno na koji način će se ta novoplanirana cesta spojiti na prometnu mrežu.

17.16. - 1.3.5. GRAĐEVINSKI PRAVAC

Građevinski pravac predstavlja jedan od glavnih urbanističkih instrumenata Kojima se formira ulična slika iz perspektive pješaka, odnosno vozača. U konkretnom slučaju nije propisan građevinski pravac već su linije unutar kojih se može graditi tek "offsetirane"; odnosno odmaknute za jednaku dimenziju od granica prostornih cjelina.

Predlaže se propisati građevinski pravac kako bi se gabariti buduće izgradnje uskladili sa susjednim izgrađenim parcelama. Ovom gestom bi se omogućio prostor za pješaka, kao i prijeko potrebne procjedne površine u adekvatnim zonama. Ne manje bitno, time bi se mogla dopuniti i naglasiti elegancija panorame najniže točke Gruškog polja iz dominantnih pješačkih pravaca.

17.17. - 1.3.6. PLANIRANJE DRVOREDA

Na kartografskom prikazu 2. 1. Prometna, ulična i komunalna infrastrukturna mreža – promet prikazana je linearna zelena površina uz Vukovarsku ulicu. Radi se o uglavnom formiranom drvoredu uz uglavnom privatne izgrađene parcele.

Na sjevernom dijelu obuhvata ID UPU-a, a izvan njegovog obuhvata nalaze se također izgrađene građevinske parcele, uglavnom stambene namjene. Obzirom na predviđeni koridor označen presjekom B-B koji bi trebao prolaziti neposredno južno od ovih stambenih zgrada, kao i obzirom na činjenicu da bi se neposredno južno mogla izgraditi nestambena zgrada značajnih dimenzija, predlaže se predvidjeti zaštitni zeleni linearni potez južno od navedenih zgrada. Svrha toga poteza bi bila zaštiti kvalitetu već izgrađenih nekretnina na opisanoj lokaciji, a samim time i njihovu tržišnu vrijednost.

Budući da se GUP ne mijenja u pogledu sadnje drvoreda uz prometnice, predlaže se predvidjeti kontinuirani drvored uz Vukovarsku ulicu kao dominantni pješački i kolni pravac.

17.18. - 1.3.7. VALJANO UTVRĐIVANJE POSTOJEĆEG STANJA

U članku 6 tekstualnog dijela ID UPU-a stoji da su unutar obuhvata Plana "određene" površine sljedećih namjena, pa se daju namjene. Međutim, ID UPU-om se ne određuju namjene u svim dijelovima obuhvata. U dijelu površine se uvažavaju zatečene namjene, pa se traži da se precizno i točno opiše što se planira, a što je zatečeno stanje koje se uvažava.

Dalje u članku 9 stoji kako slijedi:

"Površina stambene namjene (S) u prostornoj cjelini 1, određena je u jugozapadnom dijelu obuhvata Plana te obuhvaća zaštićeno nepokretno kulturno dobro Ljetnikovac Vuić – vrt pred zapadnim pročeljem i kapelicu te nekoliko stambenih objekata."

Traži se da se precizno utvrdi o kolikom broju stambenih objekata se radi, o njihovoj zakonitosti kao i o kapacitetu pripadajućih parkirališnih mjesta, budući da se u konkretnom slučaju rješava i infrastrukturna opremljenost ovog predjela. Valjanom analizom zatečenog stanja i uvažavanjem dobivenih podataka moglo bi se pokazati kako je potrebno dio prometa u mirovanju za postojeće zakonite stambene objekte riješiti unutar samoga obuhvata, a izvan pripadajuće prostorne cjeline.

17.19. - 1.3.8. PROMET U MIROVANJU ZA POSTOJEĆE ZGRADE

U ID UPU-u je utvrđeno kako se okućnica ljetnikovca Bassegli – Gozze (Z-4112) koristi se za potrebe prometa u mirovanju, pa je s time u vezi predloženo da se revitalizira nekadašnji renesansni vrt na površini oko ljetnikovca na način da se prostor oko same građevine uredi kao zelena površina – javni park.

Ova hvale vrijedna odredba ni na koji način nije obrađena u grafičkom dijelu ID UPU-a pa se traži da se uskladi grafički i tekstualni dio.

Nadalje, već kad je planirana revitalizacija vrta, onda se traži da se utvrdi kapacitet toga postojećega parkirališta koje je, očigledno, prijeko potrebno i da se parkirališta koja će time biti ukinuta nadoknade

na drugoj lokaciji unutar obuhvata ID UPU-a.

17.20. - 1.3.9. POTREBA PREDVIĐANJA SANACIJE PODRUČJA POGOĐENOG OZAKONJENOM IZGRADNJOM

Uvidom u Informacijski sustav prostornog uređenja može se uočiti kako unutar prostornih cjelina postoje ozakonjene zgrade. Budući da se radi ID UPU bilo bi za očekivati da se predvidi urbana sanacija izgrađenih područja, a koja je obveza propisana ZoPU-om, tj. dio je definicije prostornog planiranja u pojmovniku ZoPU-a.

Navedene planske mjere naročito su bitne kad se ima u vidu da je ID UPU jedina šansa za urbanu sanaciju ovog predjela. Ističe se kako u tekstualnom dijelu plana urbana sanacija nigdje nije spomenuta.

Da se propustilo propisati urbanu sanaciju vidi se i iz članka 69 u kojem, između ostaloga, stoji:

“Potrebno je ispitati mogućnost zadržavanja i preoblikovanja recentnih nelegalnih dogradnji (nad nekadašnjim gospodarskim zgradama) koje su narušile izvornost kulturnog dobra.”

Ispitivanje mogućnosti zadržavanja i preoblikovanja recentnih nelegalnih dogradnji se trebalo i moglo ispitati već u stručnim podlogama, u geodetskoj podlozi, a onda i u odredbama ID UPU-a. Predlaže se da se s ovim dijelom stručni izrađivač odgovorno pozabavi, a ne da ih prepusti slučaju te milosti i nemilosti privatnih suvlasnika tih nekretnina.

17.21. - 1.3.10. POSEBNI UVJETI JAVNOPRAVNIH TIJELA

U članku 8 stoji:

“Detaljno razgraničenje pojedinih namjena na području obuhvata Plana, kao i zahvati na pojedinačnim građevnim parcelama na postojećim građevinama, novim građevinama ili uređenju partera, provodit će se i utvrđivati aktima za provedbu prostornih planova uz prethodno pribavljene konzervatorske uvjete koje izdaje mjerodavno tijelo za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara i uz ostale potrebne suglasnosti, u skladu s postavkama Plana te važećim propisima i standardima.”

Konzervatorski uvjeti kao syntagma ne postoje ni u ZoPU-u, ni u Zakonu o gradnji, pa se traži od stručnog izrađivača da precizno napiše o kojem se neupravnom aktu radi.

Na predloženi način bi se odredbe ID UPU-a ujednačile budući da se u kasnijim člancima posebni uvjeti izričito spominju.

17.22. - 1.3.11. FUNKCIONALNO NAČELO

U članku 8 također stoji:

“Oblikovanje novih građevnih čestica može poštivati zatečene granice katastarskih čestica ili uspostaviti novu parcelaciju prema funkcionalnom načelu.”

Traži se da se sintagma “funkcionalno načelo” obrazloži, budući da među načelima koja propisuje ZoPU ne postoji “funkcionalno načelo”.

17.23. - 1.3.12. JEZIK KOJIM SE SLUŽI U ID UPU-U

Predlaže se lektorirati tekst ID UPU-a da bude usklađen sa jezikom zakonodavca, pa bi u tom smislu umjesto „hortikulturno uređenje“ trebalo pisati „krajobrazno uređenje“. Umjesto „vrtna studija“ bi trebalo pisati nešto drugo, ali nije jasno što budući da „vrtna studija“ ne postoji kako u jeziku zakonodavca, tako ni u znanstvenom jeziku.

Kad stručni izrađivač napiše da „poslovna zgrada Prvog dalmatinskog trgovačkog društva – nema pravnu zaštitu“, onda bi to značilo da ona općenito nema pravnu zaštitu pa da je se primjerice može odmah srušiti ili da se tko zna što s njime može dogoditi. Pravna zaštita ima opće značenje. Dostatno je napisati da nije pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, ali i ma ambijentalnu vrijednost. Dakle, i u ovom dijelu jezik treba uskladiti.

Napominje se kako je UPU podzakonski akt pa jezik UPU-a mora biti precizan, jasan i znanstveno utemeljen, a ne proizvoljan i slikoviti sastavak.

17.24. - 1.3.13. PRENORMIRANJE

Bespotrebno je i izlišno nabrajati općepoznate i zakonima normirane korake za rekonstrukciju kulturnih dobara kao što su detaljan snimak postojećeg stanja, arheološka i restauratorska sondažna istraživanja, konzervatorski elaborat itd. Ovi koraci definirani su Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

17.25. - 1.3.14. POSTUPANJE S OTPADOM

U dijelu u kojem je opisano postupanje s otpadom stručni izrađivač se osvrnuo tek na prikupljanje otpadana nastalog u planiranim djelatnostima i u zatečenim kućanstvima. Međutim, nema ni spomena o postupanju s građevinskim otpadom eventualno nastalim od uklanjanja dijelova zgrada izgada.

Imajući u vidu Direktivu Europske unije kojom se obvezuje reciklirati značajan udio građevinskog otpada prilikom usklanjavanja, a koje će zasigurno nastati prilikom izgradnje u obuhvatu ID UPU-a, traži se da se jasno dopuni na koji način je dopušteno rekonstruirati zatečeno stanje zgrada, ali i drugih građevina.

17.26. - 1.3.15. ISPITIVANJE MAKSIMALNE BRUTO RAZVIJENE POVRŠINE I MAKSIMALNE TLOCRTNE PROJEKCIJE

Kako je u Odluci naglašeno da je po srijedi, između ostaloga, revidiranje uvjeta gradnje, ovo je prilika da se preispitaju maksimalne propisane veličine zgrada, a nakon što je sveopća javnost imala priliku uživo vidjeti što znači realizacija velikih zgrada u neposrednoj okolini na račun propisanih urbanističkih parametara. Naime, u Gruškom polju, u neposrednoj blizini obuhvata ID UPU-a su relativno nedavno izgrađene zgrade kolokvijalno zvane Tommy i Atlantska. Notorna je činjenica i konsenzus javnosti da su navedene zgrade funkcionalno, a time i estetski degradirale Gruž. Pješak i kultivirana priroda sasvim su izgubljeni u korist konurbane stiješnjene periferije koja nikakvih kvaliteta nema.

17.27. - 1.3.16. TRŽNICA

ID UPU-om je predviđeno ukidanje tržnice.

Predlaže se preispitati ovu odluku radi niza razloga. Iako je stara gruška tržnica obnovljena, činjenica je da ona nema naročiti kapacitet i ima slabu mogućnost snabdijevanja. Raniji planer je bio predvidio tržnicu na ovoj lokaciji- sigurno iz osnovanih razloga.

Radi mogućnosti opskrbe građana zdravom domaćom hranom koja se u pravilu ne prodaje u "shopping" centrima, radi održivosti dubrovačkog ruralnog dijela, osiguranja održivosti i otpornosti grada u smislu potreba za kratkim lancima dostave, predlaže se osigurati mogućnost da ova namjena ostane unutar obuhvata.

17.28. - 2. ID PPU

Primjedba se odnosi na Izmjene i dopune PPUG Dubrovnika.

17.29. - 3. ID GUP

Primjedba se odnosi na Izmjene i dopune GUP Grada Dubrovnika.

17.30. Zaključno, predlaže se preispitati prijedloge, a zavisno o uvažavanju pojedinih prijedloga, ponoviti cjelokupnu javnu raspravu.

Odgovor: Djelomično se prihvaća

17.1.a Djelomično se prihvaća. U članku 32.c, gradnje tržnice dana je kao mogućnost.

Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika* (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.

Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi „*kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.*“

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*
- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*
- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa “Radeljević-Libertas” u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*
- *Integrirani gradski projekt Gruž-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu, prosinac 2019.*
- *Idejno rješenje prometnog priključka zone “Radeljević-Libertas” na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*

- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika, travanj 2022.*

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je važećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas“ na Vukovarsku ulicu* koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješenja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas“ prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješenja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješenja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješenja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješenje nije optimalno i potrebno je razmisliti o alternativnim rješenjima.*
- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraživanju) zapadno od Vukovarske ulice se također odustaje.*
- *Prometno rješenje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješenjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješenjem Rive u Gružu“ rješenjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.*
- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke Gruž prema jugoistoku tako da pozicija križanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predložen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. Predloženo je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješenja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloženo zašto isti ipak nije moguće uputiti u daljnju proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaže Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishođenje potrebnih akata za

gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješenje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješenjem ponuđene 3 varijante rješenja dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješenja u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješenjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješenja koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješenja. Varijantu 1 i 2 izradio je stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada

Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavnici tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute Komparativne analize te zatražio dopisom od 13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/-18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

Na pitanja koja se odnose na kulturnu baštinu postupljeno je prema stručnom očitovanju Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.

- 17.1.b Ne prihvaća se. Ovim izmjenama i dopunama, zelenilo nije reducirano, već povećano planiranjem nove manje javne zelene površine u sjeveroistočnom dijelu obuhvata i ukidanjem gradivog dijela oko ljetnikovca Bassegli-Goze uz preporuku revitalizacije povijesnog vrta. Minimalna površina zelenila na građevnim česticama nije smanjivana.
- 17.1.c Ne prihvaća se. Postupljeno je prema stručnom očitovanju Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.
- 17.1.d Ne prihvaća se. Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika* (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.

Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi *„kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno*

rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.“

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*
- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*
- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa “Radeljević-Libertas” u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*
- *Integrirani gradski projekt Gruž-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu, prosinac 2019.*
- *Idejno rješenje prometnog priključka zone “Radeljević-Libertas” na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*
- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a “Radeljević-Libertas” te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika, travanj 2022.*

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je važećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas” na Vukovarsku ulicu* koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješenja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas” prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješenja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješenja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješenja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješenje nije optimalno i potrebno je razmisliti*

o alternativnim rješanjima.

- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraživanju) zapadno od Vukovarske ulice se također odustaje.*
- *Prometno rješenje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješanjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješanjem Rive u Gružu“ rješanjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.*
- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke Gruž prema jugoistoku tako da pozicija križanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predložen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. Predloženo je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješenja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloženo zašto isti ipak nije moguće uputiti u daljnju proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaže Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishođenje potrebnih akata za gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješenje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješanjem ponuđene 3 varijante rješenja dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i

planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješenja u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješenjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješenja koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješenja. Varijantu 1 i 2 izradio je stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavnici tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute Komparativne analize te zatražio dopisom od 13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/-18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

Alternativna trasa ceste kroz povijesne vrtove planirana je važećim GUP-om Grada Dubrovnika. Izmjene predmetne trase nisu predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika sukladno Odluci o izradi.

- 17.1.e Ne prihvaća se. Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-*

Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.

Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi *„kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.“*

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*
- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*
- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa “Radeljević-Libertas” u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*
- *Integrirani gradski projekt Gruž-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu, prosinac 2019.*

- *Idejno rješenje prometnog priključka zone "Radeljević-Libertas" na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*
- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika, travanj 2022.*

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je važećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas“ na Vukovarsku ulicu* koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješenja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas“ prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješenja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješenja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješenja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješenje nije optimalno i potrebno je razmisliti o alternativnim rješenjima.*
- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraživanju) zapadno od Vukovarske ulice se također odustaje.*
- *Prometno rješenje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješenjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješenjem Rive u Gružu“ rješenjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.*
- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke Gruž prema jugoistoku tako da pozicija križanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predložen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. Predloženo je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješenja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloženo zašto isti ipak nije moguće uputiti u daljnju proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaže Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili

prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishođenje potrebnih akata za gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješenje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješenjem ponuđene 3 varijante rješenja dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješenja u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješenjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješenja koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješenja. Varijantu 1 i 2 izradio je stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je

angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavnici tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute Komparativne analize te zatražio dopisom od 13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

- 17.1.f Ne prihvaća se. Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika* (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.

Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi *„kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.“*

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne

infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*
- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*
- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa “Radeljević-Libertas” u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*
- *Integrirani gradski projekt Gruž-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu, prosinac 2019.*
- *Idejno rješenje prometnog priključka zone “Radeljević-Libertas” na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*
- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a “Radeljević-Libertas” te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika, travanj 2022.*

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je važećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas” na Vukovarsku ulicu* koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješenja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas” prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješenja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješenja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješenja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješenje nije optimalno i potrebno je razmisliti o alternativnim rješenjima.*
- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraživanju) zapadno od Vukovarske ulice se također*

odustaje.

- *Prometno rješenje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješenjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješenjem Rive u Gružu“ rješenjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.*
- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke Gruž prema jugoistoku tako da pozicija križanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predložen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. Predloženo je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješenja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloženo zašto isti ipak nije moguće uputiti u daljnju proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaže Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishođenje potrebnih akata za gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješenje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješenjem ponuđene 3 varijante rješenja dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja

sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješenja u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješenjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješenja koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješenja. Varijantu 1 i 2 izradio je stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavnici tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute Komparativne analize te zatražio dopisom od 13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/-18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

Važećim UPU-om unutar obuhvata zona „Radeljević“ i „Libertas“ predviđena je izgradnja podzemne garaže s 400 PGM kao javne garaže uz dodatna PGM za potrebe korisnika, a sve sukladno GUP-u iz 2007. godine. Izmjenama i dopunama GUP-a 2014. godine smanjen je kapacitet javne garaže unutar zone Radeljević-Libertas na 200 PM. Predmetnim izmjenama i dopunama UPU-a potreban broj parkirališnih mjesta u javnoj garaži se usklađuje s važećim GUP-om. Propisivanje kapaciteta javnih garaža izvan obuhvata predmetnog UPU-a nisu predmet Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika. Potreban broj parkirališnih mjesta proračunava se ovisno o namjeni i neto površini sadržaja koji se realiziraju. Tako planirane parkirališne površine zadovoljavaju sve potrebe realiziranih sadržaja. Propisani broj parkirnih mjesta dan je u poglavlju "5.1.1. Javna parkirališta i garaže", u tablici u članku 44. Odredbi za provedbu.

- 17.1.g Djelomično se prihvaća. Ovim izmjenama i dopunama, zelenilo nije reducirano, već povećano planiranjem nove manje javne zelene površine u sjeveroistočnom dijelu obuhvata i ukidanjem gradivog dijela oko ljetnikovca Bassegli-Gozze uz preporuku revitalizacije povijesnog vrta. Minimalna površina zelenila na građevnim česticama nije smanjivana. U Odredbe za provedbu ponovno će se propisati sljedeći uvjet: "Razina suterena/prizemlja definira se i uređuje kao javni prostor u obliku trgova, parkovnih nasada i uređenih zelenih površina.“.
- 17.2. Djelomično se prihvaća. U članku 44. navedena je obveza planiranja javne garaže od 200 PGM, na način da se u prostornoj cjelini 3 mora osigurati najmanje 120 PGM, a u prostornoj cjelini 4 najmanje 80 PGM. U članku 32.c, gradnje tržnice dana je kao mogućnost. Čl. 6, st. 2 Odredbi za provedbu će se korigirati sukladno primjedbi.
- 17.3. Uvažava se. U odnosu na plan na snazi, ovim izmjenama i dopunama, u grafičkom dijelu označena je postojeća trafostanica (IS), a javne prometne površine dodatno su raščlanjene na kolne i pješačke površine. Trafostanica je obrađena u članku 12., a prometne površine u članku 13., dok su uvjeti gradnje za prometne površine dane u poglavlju "5.1. Uvjeti gradnje prometne mreže". Predmetne odredbe nisu značajnije mijenjane, već su propisane u drugim člancima.
- 17.4. Uvažava se. Ovim izmjenama i dopunama promijenjen je način na koji su propisani uvjeti gradnje. Isti više nisu dani po namjeni, već po prostornim cjelinama. U uvjetima za gradnju unutar prostornih cjelina 3 i 4, u članku 32.c dan je popis sadržaja koji se mogu graditi, a među ostalim, uključuje i sadržaje javne i društvene namjene, tržnice, gradske komunalne servise, sadržaje za šport i rekreaciju, parkove, dječja igrališta i sl. Dakle, navedeni sadržaji se i dalje planiraju, samo su navedeni na drugim mjestima u Odredbama za provedbu.
- 17.5. Uvažava se. Ovim izmjenama i dopunama promijenjen je način na koji su propisani uvjeti gradnje. Isti više nisu dani po namjeni, već po prostornim cjelinama. U uvjetima za gradnju unutar prostornih cjelina 3 i 4, u članku 32.c dan je popis sadržaja koji se mogu graditi, a među ostalim, uključuje i sadržaje javne i društvene namjene, tržnice, gradske komunalne servise, sadržaje za šport i rekreaciju, parkove, dječja igrališta i sl. Dakle, navedeni sadržaji se i dalje planiraju, samo su navedeni na drugim mjestima u Odredbama za provedbu. Na pitanja koja se odnose na kulturnu baštinu postupljeno je prema stručnom očitovanju Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.
- 17.6. Ne prihvaća se. Urbanistički plan uređenja ne može "odabrati prometno rješenje šireg prostora obuhvata" već isključivo poštivati prometno rješenje šireg prostora zadano GUP-om i PPUG-om Grada Dubrovnika na snazi. Odredbe za provedbu i kartografski prikazi UPU-a odnose se isključivo za obuhvat UPU-a.
- 17.7. Djelomično se prihvaća. Važećim urbanističkim planom uređenja nije bilo planirano javno parkiralište niti se ono ovim izmjenama i dopunama ukida. Odredbe kojima se propisuje uređenje javne garaže nisu ukinute, već su dane u drugim člancima. U stavku 5. članka 44. navedeno je kako je obvezno "planirati javnu garažu od 200 PGM, na način da se u prostornoj cjelini 3 mora osigurati najmanje 120 PGM, a u prostornoj cjelini 4 najmanje 80 PGM." U čl. 44 Odredbi za provedbu korigirana je greška vezana za referiranje na članak 32.a.
- 17.8. Ne prihvaća se. Važećim urbanističkim planom uređenja nisu bili planirani javni trgovi pa se oni ovim izmjenama i dopunama ne mogu niti ukinuti.
- 17.9. Ne prihvaća se. Članak 63. nalazi se u poglavlju "6. Uvjeti uređenja javnih zelenih površina", a njegov sadržaj odnosio se na zelene površine na građevnim česticama, ne na javne zelene površine, koje važećim urbanističkim planom uređenja nisu bile niti planirane. Izmjenama i dopunama UPU-a planira se manja površina javne zelene površine te je sukladno tome izmijenjen predmetni članak. Propisani postotak zelenila na građevnoj čestici nije mijenjan i naveden je u uvjetima i način gradnje za svaku pojedinu prostornu cjelinu. Odredba iz čl. 63. stavak 2. dodana je u poglavlje 4.1. Opći uvjeti i način gradnje stambeno-poslovnih i poslovnih građevina, u članak 26. Na pitanja koja se odnose na kulturnu baštinu postupljeno je prema stručnom očitovanju Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.

- 17.10. Ne prihvaća se. Propisane mjere krajobraznih vrijednosti dane su u poglavlju "7.2. Mjere zaštite krajobraznih vrijednosti" te ih nije potrebno ponavljati u drugim dijelovima Odredbi.
- 17.11. Ne prihvaća se. Sa stručne strane smatramo arhitektonsko-urbanistički natječaj najboljom metodom kojom se osigurava arhitektonska vrsnoća građenja, a sve sukladno članku 3. stavak 1. točka 51. Zakona o prostornom uređenju kojim se navodi da je vrsnoća izgrađenog prostora opći interes koji se osigurava provedbom dokumenta Arhitektonske politike Republike Hrvatske, Nacionalne smjernice za vrsnoću i kulturu građenja za srednjoročno razdoblje, prilikom izrade prostornih planova i projekata na temelju Zakona i posebnog zakona kojim se uređuje gradnja. Dokument 'Arhitektonske politike Republike Hrvatske 2013-2020 - Apolitika' usvojen je 29. studenog 2012. godine na 64. sjednici Vlade Republike Hrvatske. Predmetni dokument u točki 7. između ostalog navodi kako naručitelji javnih zahvata u prostoru trebaju predvoditi svojim primjerom te provoditi javne arhitektonsko-urbanističke natječaje, u pravilu, za sve zgrade, građevine, javne prostore i koncepte prostorno-planskih rješenja, kao i za inženjerske zahvate koji su od posebnog značaja za kvalitetni razvoj i uređenje prostora. Kriteriji značaja zahvata u prostoru za kvalitetni razvoj i uređenje prostora treba biti presudan u određivanju obveze provedbe natječaja i za privatne ulagače i naručitelje. Unatoč tome, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine je 11. rujna 2023. godine dostavilo Uputu svim jedinicama lokalne i regionalne samouprave (KLASA: 350-01/23-01/143, URBROJ: 531-08-2-1-2-23-1) u kojoj naglašava kako se obveza provedbe javnog natječaja može propisati samo za one zgrade i druge zahvate u prostoru koji kumulativno zadovoljavaju uvjete iz članka 55. stavak 1., odnosno iste moraju biti javne i društvene namjene te se moraju nalaziti na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave.
- 17.12. Prihvaća se. Odredbama za provedbu propisat će se obveza uređenja pješačke veze između Ulice Andrije Hebranga i Obale Stjepana Radića unutar prostorne cjeline 2 i 3, u zapadnom dijelu obuhvata.
- 17.13. Ne prihvaća se. Prema Prilogu Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima, standardu elaborata i obveznih priloga prostornih planova, pješačke površine se u UPU prikazuju žutom šrafaturom. Planirani nogostupi uz kolnike prometnica, na kartografskom prikazu Korištenje i namjena površina određeni su kao cestovna površina jer nogostupi i jesu dio cestovne površine, sukladno zakonskoj regulativi iz područja prometa.
- Na kartografskom prikazu "4. Način i uvjeti gradnje" dani su gradivi dijelovi samo za novu gradnju. U prostornim cjelinama 1 i 2 dozvoljena je samo rekonstrukcija s promjena korištenja radi poboljšanja funkcionalnosti. Kako se isto ne smatra novom gradnjom, označeno je samo na kartografskom prikazu 3.2. Oblici korištenja.
- Opis presjeka pojedinih ulica dani su u poglavlju "5.1. Uvjeti gradnje prometne mreže" i za svaku od ulica je propisano uređenje obostranih pješačkih nogostupa.
- Pješačka ulica Silvija Strahimira Kranjčevića Konzervatorskom podlogom prepoznata je kao ambijentalno vrijedno područje te je kao takva ovim planom i sačuvana. U članku 45. navedeno je: "Pješačka površina zadržava najmanje svoju postojeću širinu no dozvoljeno ju je i proširiti."
- U članku u poglavlju "4.1. Opći uvjeti i način gradnje stambeno-poslovnih i poslovnih građevina", članku 29., stavku 5. propisano je: "Kod ravnih krovova, sukladno konzervatorskim smjernicama, sugerira se izvedba istih kao zelenih krovova, kako u svrhu neutralizacije instalacijskih uređaja korekturnim zelenilom, tako i u svrhu sprečavanje degradacije vizura koje su u prvom planu određene krovnim ploham."
- 17.14. Ne prihvaća se. Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika* (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.
- Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest

o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi „kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.“

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*
- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*
- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa “Radeljević-Libertas” u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*
- *Integrirani gradski projekt Gruž-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu, prosinac 2019.*
- *Idejno rješenje prometnog priključka zone “Radeljević-Libertas” na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*
- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a “Radeljević-Libertas” te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada*

Dubrovnika, travanj 2022.

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je važećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas“ na Vukovarsku ulicu* koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješenja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas“ prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješenja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješenja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješenja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješenje nije optimalno i potrebno je razmisliti o alternativnim rješenjima.*
- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraživanju) zapadno od Vukovarske ulice se također odustaje.*
- *Prometno rješenje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješenjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješenjem Rive u Gružu“ rješenjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.*
- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke Gruž prema jugoistoku tako da pozicija križanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predložen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. Predloženo je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješenja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloženo zašto isti ipak nije moguće uputiti u daljnju proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaže Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishoda potrebnih akata za gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene

vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješenje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješenjem ponuđene 3 varijante rješenja dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješenja u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješenjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješenja koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješenja. Varijantu 1 i 2 izradio je stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je

riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavnici tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute Komparativne analize te zatražio dopisom od 13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/-18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

- 17.15. Djelomično se prihvaća. Predmetna ulica počinje i završava izvan obuhvata plana, a dio unutar obuhvata odnosi se najvećim dijelom na postojeću ulicu i tek je manjim dijelom planiranu te nije smatrano potrebnim planiranje prijelaznog rješenja s okretištem. Urbanistički plan ne može planirati prometno rješenje izvan svog obuhvata. Korigirat će se kartografski prikaz 5. Zaštita od prirodnih i drugih nesreća tako da se evakuacija predvidi prema postojećim prometnicama izvan obuhvata Plana.
- 17.16. Ne prihvaća se. U prostornoj cjelini 3. određen je obavezni građevinski pravac, prema Vukovarskoj ulici, na način da prati građevinski pravac susjedne građevine prema istoku. Nije potrebno propisivati obavezni građevinski pravac prema planiranoj ulici unutar obuhvata Plana. Propisanim minimalnim udaljenostima građevinskog od regulacijskog pravca i minimalnim površinama hortikulturno uređenog terena na pojedinoj građevnoj čestici omogućava se potrebna procjedna površina. Za svaku od novoplaniranih ulica propisano je uređenje obostranih pješačkih nogostupa čime se omogućava prostor za pješake.
- 17.17. Prihvaća se. U Odredbe za provedbu UPU-a, u članak 41., ugradit će se čl. 67, st. 6 GUP-a koji glasi: „Pri gradnji novih dionica, kao i rekonstrukciji postojećih cesta i ulica, potrebno je obaviti sanaciju površina tako da se planiraju drvoredi uz prometnicu gdje god tehničke mogućnosti uporabe i održavanja trase to dozvoljavaju.“
- 17.18. Djelomično se prihvaća. Plan na kartografskom prikazu "1. Korištenje i namjena površina" jasno planira površine pojedine namjene na svim dijelovima obuhvata. Riječ "određuje" zamijenit će se riječju "planira". Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima, standardu elaborata i obveznih priloga prostornih planova nije predviđeno zasebno označavanje postojećih od planiranih namjena.
- Postojeće građevina unutar prostorne cjeline nemaju kolni pristup i za njih nije propisana obveza zadovoljenja parkirališnih potreba. Potreban broj parkirališno-garažnih mjesta (PGM) za građevine unutar prostorne cjeline 2 potrebno je zadovoljiti na parkirališnoj površini odnosno garaži u neposrednoj blizini do 100 m udaljenosti.
- 17.19. Djelomično se prihvaća. Na kartografskom prikazu "3.2. Oblici korištenja" jasno su određene površine za novu gradnju i površine na kojima je planirana rekonstrukcija – promjena korištenja radi poboljšanja funkcionalnosti. Iz istog je vidljivo da u prostornoj cjelini 2. nije moguća gradnja izvan postojećih gabarita. U predmetnom kartografskom prikazu odredit će se područje/površina na kojoj se planira revitalizacija nekadašnjeg renesansnog vrta. UPU-om je propisana obveza gradnje javne garaže s 200 parkirališno parkirnih mjesta, uz parkirališna mjesta čiji se potreban broj proračunava se ovisno o namjeni i neto površini sadržaja koji se realiziraju.
- 17.20. Ne prihvaća se. Sukladno Zakonu o prostornom uređenju, urbana sanacija je skup planskih mjera i uvjeta kojima se poboljšava karakter izgrađenog dijela građevinskog područja i urbane mreže javnih površina devastiranih nezakonitim građenjem. Mjere za urbanu sanaciju propisuju se prostornim planom za područja na kojima pretežu zgrade ozakonjene na temelju posebnog zakona. Prostorna

cjelina 1 obuhvaća postojeće građevine te je planirano održavanje postojećeg stanja. U prostornoj cjelini 2, također nije planirana gradnja novih već samo rekonstrukcija postojećih građevina. Prostorne cjeline 3 i 4 su neizgrađene i planirana je nova gradnja. Područje obuhvata plana ne može se smatrati područjem urbane sanacije niti je kao takvo planirano Prostornim planom uređenja Grada Dubrovnika. Odredba iz čl. 69 je unesena u UPU-u temeljem smjernica iz Konzervatorske podloge za potrebe izrade Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ i odnosi se na kulturna dobra, a ne na građevinsko područje.

17.21. Prihvaća se. Korigirat će se članak 8. Odredbi za provedbu.

17.22. Prihvaća se. Korigirat će se članak 8. Odredbi za provedbu

17.23. Djelomično se prihvaća. Pojam hortikultuno uređenje preuzet je iz pojmovnika GUP-a Grada Dubrovnika i PPU-a Grada Dubrovnika te se zadržava kao takav i u odredbama UPU-a. Ostali traženi pojmovi će se korigirati.

17.24. Prihvaća se.

17.25. Ne prihvaća se. Način zbrinjavanja otpada nastalog prilikom izgradnje i uklanjanja građevina nije predmet Urbanističkog plana uređenja.

17.26. Ne prihvaća se. Prijedlog Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ propisao je uvjete provedbe svih zahvata u prostoru. Za prostorne cjeline 3 i 4 na kojima je dozvoljena nova gradnja omogućio je realizaciju različitih sadržaja odnosno namjena te je propisao različite uvjete gradnje u ovisnosti koji će se sadržaj realizirati. S obzirom na to da nije jednoznačno određena namjena niti uvjeti gradnje, u ovom trenutku nije moguće znati koje će se namjene realizirati niti kolika će se ukupna bruto građevinska površina svih građevina unutar predmetnih zona postići.

17.27. Ne prihvaća se. U članku 32.c, gradnja tržnice dana je kao mogućnost.

17.30. Uvažava se. Člankom 104. Zakona propisani su razlozi ponavljanja javne rasprave.

Konzervatorski odjel u Dubrovniku

Dopis:

KLASA: 612-08/25-10/0047

URBROJ: 532-05-02-17/4-25-04

od: 30.4.2025.

18

Stručno očitovanje:

18.1. U članku 32.b, stavka 2, potrebno je brisati "i evidentirana".

18.2. U članku 68. rečenicu: "Stoga je predložena revitalizacija nekadašnjeg renesansnog vrta na površini oko samog ljetnikovca, na način da se prostor oko same građevine - pojedinačno zaštićenog kulturnog dobra - uredi kao zelena površina - javni park" potrebno je prilagoditi diskursu planskih odredbi, odnosno u grafičkom i tekstualnom dijelu plana točno odrediti područje/površinu na koju se odnosi planirano krajobrazno uređenje.

18.3. Slijedom navedenog, iz članka 70. potrebno je brisati stavku 3.

18.4. Iz članka 71., stavka, 3., brisati rečenicu: "Za rekonstrukciju postojećih zgrada uvjeti gradnje utvrdit će se posebnim uvjetima nadležnog tijela - Konzervatorskog odjela u Dubrovniku, na temelju vrednovanja pojedine zgrade, odnosno konzervatorskog elaborata, što se odnosi na područje unutar granice zaštite zgrada zaštićenih posebnim rješenjem." Planske mjere zaštite predmetne građevine jasno i nedvosmisleno su definirane u stavci 2. istog članka.

18.5. Prometno rješenje predviđeno Planom nije u skladu sa smjernicama Konzervatorske podloge za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, 2020.), gdje

se za područje posebnih obilježja 15.1 Povijesni predjel Gruškog zaljeva - Gruž i Batala navodi: "Nije prihvatljiva gradnja ceste, planirane važećim GUP-om, koja prolazi kroz prostor povijesnih vrtova ljetnikovaca." Prometno rješenje predviđeno Planom oslanja se upravo na izvedbu navedene ceste, stoga s gledišta zaštite i očuvanja kulturnih dobara nije prihvatljivo.

Odgovor: **Djelomično se prihvaća**

18.1. Prihvaća se.

18.2. Prihvaća se.

18.3. Prihvaća se.

18.4. Prihvaća se.

18.5. Ne prihvaća se. Urbanističkim planom uređenja ne mogu se propisivati uvjeti niti planirati sadržaji izvan obuhvata plana. Prometnica kroz povijesne vrtove planirana je planovima šireg područja i UPU Radeljević-Libertas dužan ju je preuzeti kao obvezu. Prilikom planiranja prometnog rješenja vodilo se računa o mogućem odustajanju od prometnice kroz povijesne vrtove te je planom predviđena izgradnja kružnog toka u središtu obuhvata, kako bi se osiguralo prometno funkcioniranje obuhvata i u slučaju da se predmetna prometnica više ne planira.

5. Popis sudionika u javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog plana nisu razmatrane iz razloga propisanih Zakonom o prostornom uređenju

Takvih mišljenja, prijedloga i primjedbi nema.

6. Zapisnik s javnog izlaganja, popis sudionika te odgovori na primjedbe s javnog izlaganja



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/22-02/03

URBROJ: 2117-1-06/18-25-181

Dubrovnik, 11. veljače 2025.

Zapisnik

s javnog izlaganja u sklopu javne rasprave o
Prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika
održanog 5. veljače 2025. godine s početkom u 13:00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1 u Dubrovniku

Prisutni:

Božo Benić, pročelnik Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika,

Ivana Krešić, koordinatorka izrade plana, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika,

Ivan Kapović, odgovorni voditelj izrade plana, tvrtka Akteracija d.o.o. iz Zagreba,

Nina Kelava, predstavnik stručnog izrađivača plana tvrtke Akteracija d.o.o. iz Zagreba.

Na javnom izlaganju su bili prisutni zainteresirani građani i predstavnici javnopravnih tijela, a prema popisu u prilogu.

Božo Benić pozdravio je sve prisutne i naveo da se ova javna rasprava vodi o Prijedlozima Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika koje je sukladno Zakonu o prostornom uređenju Gradonačelnik utvrdio zaključcima od 22. siječnja 2025. Posebno je pozdravio predstavnike stručnih izrađivača plana ispred tvrtke Akteracija iz Zagreba, odgovornog voditelja izrade plana Ivana Kapovića s kolegicom Ninom Kelavom. Pozdravio je i kolegicu Ivanu Krešić koja je koordinatorka izrade plana iz Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika. Javni uvid u Prijedloge planova započeo je 28. siječnja i traje do 11. veljače 2025. Prijedlozi i primjedbe se mogu podnijeti pisanim putem na adresu Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1 zaključno s 11. veljače 2025. Naglasio je kako je i ovo prilika za postavljanje pitanja, primjedbi i prijedloga s obzirom na to da dosad nije pristigla niti jedna primjedba. Odgovori na pitanja i primjedbe će biti objavljeni u Izvešću o javnoj raspravi, koje će biti objavljeno na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika i Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine te na Oglasnoj ploči Grada Dubrovnika. Konačni odgovori dostavljat će se putem pošte nakon ishođenja suglasnosti Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, a prije upućivanja planova na Gradsko vijeće, sve sukladno propisanoj zakonskoj proceduri. Primjedbe se mogu dati i danas na javnom izlaganju što će se sve evidentirati u zapisniku. Napomenuo je da se za potrebe vođenja zapisnika ovo javno izlaganje snima. Pozvao je predstavnike stručnog izrađivača da predstave Prijedloga izmjena i dopuna planova.

Ivan Kapović pozdravio je sve prisutne te započeo s izlaganjem Prijedloga planova kako slijedi:

Radi se o izmjenama i dopunama važećeg Urbanističkog plana. Pokušalo se prilagoditi plan novoj situaciji i novom stanju na terenu s obzirom na to da je prošlo 13-14 godina otkad je plan donesen. UPU „Radeljević-Libertas“ donesen je 2011. godine nakon čega je Gradsko vijeće donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna i stavljanju izvan snage dijela Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“. Međutim, predmetna Odluka je stavljena van snage te je donesena Odluka o izradi Izmjena i dopuna planova na sjednici Gradskog vijeća u svibnju 2022., a po kojoj se ovaj postupak radi.

Radi se o području Radeljević-Libertas, prema trenutačnom izvodu iz GUP-a taj prostor nije lako prepoznati kao nešto posebno ili drugačije u odnosu na okolnu gradnju, ali prostor je itekako vrijedan i zanimljiv. Način na koji će se postaviti prostorno plansko rješenje može imati dalekosežne posljedice i na šire područje Grada. To se najbolje vidi iz prometnog rješenja. Kroz obuhvat prolazi izrazito bitna ulica, nazvana „ulica kroz đardine“, a ona je dio šire prometne slike. Promet je nešto najvažnije s obzirom na trenutnu situaciju na Vukovarskoj ulici i istome je posvećeno najviše pažnje. GUP-om se osim prikazanim grafičkih priloga daju i određeni uvjeti. Detaljnijom razradom zaključeno je da je neke od tih uvjeta potrebno postrožiti. S obzirom na to da se radi o povezanim izmjenama i dopunama mogli su se mijenjati uvjeti propisani GUP-om.

Kratko je prikazan važeći Urbanistički plan uređenja iz 2011. godine. Strelicom je prikazan ulaz s Vukovarske ulice, prije tog ulaza čitavu traku zauzimaju autobusna stajališta pa izlaz iz Tommy centra pa ulaz u Radeljević-Libertas, a malo dalje direktni ulaz/izlaz iz garaže na Vukovarsku ulicu bez traka za uključanje i isključanje. Opterećenje Vukovarske ulice je osnovni problem važećeg plana, iako je jasno da će svaki plan napraviti opterećenje na Vukovarsku ulicu, stoga je potrebno svesti negativne posljedice tog opterećenja na najmanje moguću mjeru i planirati elemente koji mogu poboljšati situaciju. Prema važećem planu, nakon ulaska u obuhvat Radeljević-Libertas dva su ulaza/izlaza iz garaže, koji su nekih 25-30m udaljeni od postojećeg križanja, a nakon čega se dolazi do zavoja. Predloženi plan bi po realizaciji predstavljao ozbiljne probleme. U nastavku ceste gradnja je dozvoljena ispod ili iznad prema čemu cesta nema karakter kakav bi trebala imati, ipak se radi o ulici koja prolazi kroz obuhvat Radeljević-Libertas i nastavlja se dalje. Važećim planom se planira spoj na Hebrangovu ulicu, ali kroz garažu zbog velike visinske razlike, što nije dobro rješenje pogotovo s imovinsko-pravnog aspekta. To su osnovna četiri problema važećeg plana koja su se pokušala riješiti predmetnim izmjenama i dopunama.

S obzirom na to da su izrađivači plana urbanisti, a ne stručnjaci za promet, zatražili su pomoć stručnjaka s Fakulteta prometnih znanosti i izrađena je komparativna analiza varijantnih prometnih rješenja za spoj na Radeljević-Libertas, na kojoj je temelj prometnih rješenja predloženih planom. Jedna od varijanti je planirala pomicanje ulaza u zonu skroz uz dio stambene namjene, rubno uz vrtove gdje završava postojeće parkiralište, s rotorom i s izlazom gdje sad već postoji izlaz kroz zgradu. Druga varijanta poštiva spajanje na ulicu kroz đardine. Također se razmatrala varijanta 3 koja je bila jedna od varijanti koja se razmatrala i u prijašnjem prometnom rješenju. Varijantna rješenja su bila ulazni podatak, a potrebno ih je bilo analizirati i vidjeti koja bi varijanta ponudila najkvalitetnije rješenje. Radeljević-Libertas se ne može promatrati odvojeno od ostatka grada, što se događa tu imat će posljedice za sve. Stručnjaci s prometnog fakulteta su uzeli u obzir i različite scenarije razvoja prometa u budućnosti, dana su 3 scenarija i analizirano ugrožavaju li predložene varijante prometnog rješenja neki od tih scenarija razvoja. Jedan od scenarija je prometni sustav prema načelima održive mobilnosti u kojem se zapravo otežava promet automobilima i u kojem se ne dodaju nove trake, nove prometnice već se naglašava javni prijevoz. Stručnjaci s prometnog fakulteta su zaključili da niti jedna od varijanti nema negativnih utjecaja i ne onemogućava razvoj jednog od scenarija niti će ugroziti funkcioniranje prometnog sustava u gradu. Što se tiče priključenja na Vukovarsku ulicu varijanta 2 je predložena kao najbolje rješenje i dane su sugestije kako bi se predmetna varijanta poboljšala.

Urbanistički plan uređenja se izrađuje samo za određeni obuhvat i ne može rješavati probleme izvan svog obuhvata. Međutim, autobusna stajališta koja zauzimaju čitavu jednu traku smanjuju protočnost Vukovarske ulice za 30%. Kada bi se ta stajališta mogla izmjestiti ili dodati dodatna traka za njih dobilo bi se na protočnosti. To je jedna od sugestija koja je

proizašla iz Komparativne analize i koja je ugrađena u plan kroz prometno rješenje. Mogućnost izmještanja postojećih stajališta predlaže se na novu traku u Vukovarskoj ulici. Iako je izrađena Konzervatorska podloga za prve izmjene i dopune plana, dosta se situacija promijenila, u potpunosti se promijenio identitet i produbile su se različitosti. Onaj dio koji je zaštićen ostaje relativno ne promijenjen, a sve oko je u principu nestalo, ostale su dvije parkirališne površine. Zaštićeni dio obuhvaća dva ljetnikovca. Tu se nalazi i civilna građevina, Prvo dalmatinsko trgovačko društvo. Ona formalno nije zaštićena, ali bez obzira na to što nema formalnu pravnu zaštitu kroz konzervatorsku podlogu je ukazano da bi je trebalo valorizirati što je planom i napravljeno. Građevine su zaštićene, ali one nisu same za sebe, one imaju svoj okoliš, svoj vrt. Za ljetnikovac Basegli Gozze bitan je element vrta kojeg sada nema i koji je potrebno vratiti, što je predloženo planom.

Predstavljena je karta prometa. Čitavom dužinom Radeljević-Libertasa od ulaza u Tommy dodaje se nova traka. To je traka koja bi se koristila za isključivanje iz Vukovarske ulice i ulazak u zonu Radeljević-Libertas, a u jednom dijelu se može koristiti za autobusno stajalište. Nije idealno rješenje, ali jedan je korak više koji pridonosi protočnosti Vukovarske ulice. U sredini je planiran rotor kako bi zona mogla funkcionirati i prije nego što se ulica kroz čardine izgradi. Pješačka ulica Silvija Strahimira Kranjčevića prolazi zonom u jednom kratkom dijelu. Iako nije formalno zaštićena, preporučuje se da se zaštiti iz ambijentalnih vrijednosti. Prema izrađivaču ista nema ambijentalne vrijednosti u cijelom dijelu, već samo u zoni uz ljetnikovce, ali je definitivno treba zaštititi kao pješačku komunikaciju i oplemeniti s nekim detaljima te paziti da je ne gazi cesta. Jedno od prethodnih prometnih rješenja je predviđalo cestu preko pješačke ulice što nije u skladu s Konzervatorskom podlogom. Na karti se vide parkirališna mjesta u zoni Libertas i zoni Radeljević, i to ukupno 200 parkirališnih mjesta za javnu garažu što kompenzira parkirna mjesta koja su trenutačno u zoni. Osim toga, morat će se osigurati parkirališna mjesta za sadržaje u zoni.

Predstavljena je karta namjene koja nije drugačija od GUP-a, jedino što je detaljnije razrađena namjena pa se osigurava zelena površina na području koje realno nije iskoristivo za neku ozbiljnu gradnju. U stambenoj namjeni ne može se raditi ništa, može se zadržati samo postojeće stanje. Prostor oko ljetnikovca Basegli Gozze je označen kao mješovita namjena, ali na tom prostoru nije dozvoljena gradnja što se vidi na drugim kartama.

Ukratko su predstavljene karte infrastrukture, neki se stari vodovi koji idu preko gradivih dijelova čestica ukidaju. Sva infrastruktura treba ići kroz postojeće i planirane ceste. Predstavljena je karta uvjeta i zaštita prostora na kojoj su prikazani dijelovi koji se štite, Ulica Silvija Strahimira Kranjčevića čitavom dužinom i cijela lijeva strana obuhvata. Prema karti uvjeta gradnje, nova gradnja dozvoljena je u prostornoj cjelini 3 i 4. Na dijelu koji je zaštićen nema nikakve nove gradnje, dozvoljene su samo rekonstrukcije postojećih građevina. Predstavljena je karta zaštite od prirodnih i drugih nesreća.

Izmjene plana nisu samo u grafičkom dijelu, već i u Odredbama u kojima su dati uvjeti pod kojima se može graditi. Obuhvat je podijeljen na stambenu namjenu, mješovitu namjenu, namjenu garažno-poslovnju, namjenu Z1 - javni park i trafostanicu. Obuhvat je podijeljen na više prostornih cjelina i dani su uvjeti gradnje za svaku od njih.

Prostorna cjelina 1 stambene namjene u kojoj se zadržava postojeće stanje, nema nikakvih novih intervencija, jedino što je dozvoljena iznimka priključka na pješačku površinu jer nemaju kolni pristup. U prostornoj cjelini 2 također nije predviđena gradnja novih već samo rekonstrukcija postojećih građevina. Unutar postojećih građevina mogu se mijenjati sadržaji jer se mora dozvoliti da građevine žive. Najmanje 40% prostorne cjeline mora biti hortikulturno uređeno. Isto se mora napraviti sukladno Konzervatorskoj podlozi i u suradnji s konzervatorskim odjelom.

U prostornim cjelinama 3 i 4 se sukladno GUP-u mogu graditi građevine klasične namjene: trgovačke, poslovne, obrtne i druge. Ne mogu se graditi skladišta i proizvodne građevine. Unutar prostorne cjeline 3 - zona Radeljević nije dozvoljena gradnja trgovačkog centra, isto je dozvoljeno unutar zone uz Vukovarsku ulicu. Maksimalna visina je 22 m što je određeno općim odredbama GUP-a. Može se graditi više od jedne podzemne etaže. Udaljenost od građevinskog pravca u principu je minimalno 5 m, ali je propisana iznimka udaljenosti prema Vukovarskoj ulici zato što se zona već uvukla s planiranom novom trakom. Udaljenost od 3,5 m osigurava da se prati fasada postojeće izgradnje s istočne strane. Za gradnju podzemnih etaža potrebna je udaljenost 1 m od susjedne čestice i 5 m udaljenosti od granice s javnom

prometnom površinom, te mogu zauzimati 70% površine izgradnje. GUP propisuje različite uvjete gradnje za različite vrste građevina što je zadržano i UPU-om. Uvjeti za stambeno poslovne građevine su minimalna površina čestice 1000 m², maksimalna površina čestica 5000 m². Čestica može biti i veća, ali se koeficijenti izgrađenosti i iskoristivosti računaju na propisanih 5000 m². Za garažno poslovne građevine uvjeti su vrlo slični, odnosno malo je veći koeficijent iskoristivosti. Uslužni i proizvodni obrti se također mogu graditi, ali na manjim građevinskim česticama. Mogu se graditi i gospodarske građevine namijenjene turizmu i ugostiteljstvu, to su manji hoteli i prateći ugostiteljski sadržaji za koje su propisani nešto stroži uvjeti. Obvezna je izgradnja garaže s tim da postoji mogućnost ako se u jednoj zoni riješi više parkirališnih mjesta nego što je minimalno propisano, može se umanjiti potreban broj u drugoj zoni.

Predstavljene su smjernice za izradu UPU-a iz GUP-a koje se također mijenjaju, npr. koeficijent izgrađenosti je bio 0,75, a sada je predložen na 0,7. Na kartama GUP-a se vide promjene, malo drugačije planirana trasa ulice koja ide kroz đardine, s tim da je ta trasa samo unutar obuhvata malo izmijenjena i nema više spoj na Ulicu Andrije Hebranga koji je neizvediv i ne doprinosi na nikakav način kvaliteti rješenja.

Prostorni plan s puno manje detalja promatra prostor. Izmjene se mogu vidjeti samo u karti namjene i karti prometa na kojima se malo korigirala trasa prometnice.

Ivan Kapović je na kraju zahvalio na pažnji i izrazio zadovoljstvo velikom odazivu građana te pozvao prisutne ako imaju pitanja da se jave.

Božo Benić zahvalio je na prezentaciji i izrazio zadovoljstvo na velikom odazivu građana. Ponovio je kako se bliži kraj javne rasprave koja završava u utorak (11. veljače), a još nije pristigla niti jedna primjedba. Prilika je za sve da svoje komentare iznesu na javnom izlaganju. Zamolio je da izađu za govornicu, predstave se i postave pitanje. Otvorio je javnu raspravu.

Branka Martinović Vuković smatra da je ovo jedno od najvažnijih preostalih područja centralnog dijela grada. Ovo je područje gdje su nekad davno bili realizirani ključni infrastrukturni sustavi, kao što je sama Remiza, upravna zgrada tramvaja. Tu je planirana jedina moguća glavna gradska tržnica, a o tome danas nije ništa rečeno niti ima išta o tome u tekstu. U ovoj zoni je bilo planirano 400 parkirnih mjesta koji su nam potrebni. Ovo je jedan javni prostor koji je u sebi sadržavao puno toga. Iz predstavljenog UPU-a se vidi da je to prostor investitora koji se tako u medijima izjašnjava. Puno se toga promijenilo od 2012. godine kada je bio jedan urbanističko arhitektonski natječaj koji nije negirao prostor dubrovačke Remize i nije negirao glavnu tržnicu grada Dubrovnika. Referira se na brojne prostorne planove koji su rađeni na ovom području, u prvom redu GUP Dubrovnika iz 1969. godine, GUP Dubrovnika iz 1980. godine i GUP-ove Dubrovnika 2005., 2007. godine pa nadalje. Misli da je u međuvremenu, zadnjih 10 godina, došlo bitno do promjene vrijednosti ove parcele. Prvo je srušena zgrada Remize. Remiza je jedna prometna točka, nije samo simbol nečega što smo imali prije u gradu, nego za prostorne planere predstavlja znatno više. Zatim je netragom nestao planirani kapacitet od 400 parkirnih mjesta, sad je to svedeno na 200. Obveza iz GUP-a je znatno manja, što je učinjeno 2014., nije vezano za trenutnu vlast. Naglašava kako njezino izlaganje nije političko izlaganje već govori kao prostorni planer s prilično dugim iskustvom. Iznenadena je da je ovaj prostor ponuđen na javnu raspravu na ovaj način. Nije mogli pronaći na internetu, iako je pokušala, prometnu studiju Fakulteta prometnih znanosti za ovaj plan, a koja dokazuje zašto je došlo do promjene prometnog rješenja. Zašto se umjesto 400 parkirnih mjesta planira 200. Što se dogodilo s tržnicom, što se dogodilo s prostorom tramvaja. Osim bespravnog građenja u velikom obimu, u nas se pojavljuje bespravno rušenje protivno GUP-u i protivno planskoj dokumentaciji. Po njezinom mišljenju sadašnja tržnica u Gružu može ostati, ali će uvijek imati sekundarno značenje, a glavna tržnica grada bi se trebala nalaziti u ovoj zoni. Naglašava kako je vrlo teško sagledavati ovaj prostor bez sagledavanja cijelog prostora grada, bez cjelovitog GUP-a. On nije samo UPU Radeljević, on je Izmjena i dopuna GUP-a i Izmjena i dopuna PPU-a. Ono što je najvažnije ovdje to je prometno rješenje. To prometno rješenje treba biti sagledano u cjelini. Zna da su građani u više navrata, a posebno krajobrazni arhitekt dr. Bruno Šišić bili jako protiv ove prometnice kroz vrtove. Misli da zaslužuju svi građani, a i

sjećanje na jednog kvalitetnog krajobraznog arhitekta da se razmotri i neko alternativno rješenje, a ne prolaz kroz povijesne vrtove. Pohvalila je što su kolege koji su radili ovaj urbanistički plan smanjile 75 % izgrađenosti parcele na 70 %. Međutim postavlja se pitanje koliko je uzeto u obzir da je ovo sada proglašena buffer zona Unescove cjeline i na koji način se kroz GUP moramo drugačije postaviti. Naglasila je da je 22 m sedam etaža što je ogromna visina za taj prostor, nadala se da su kolege izrađivači i u tome bili restriktivni. To su objekti koji bi trebali biti javno privatne namjene, a ovdje se vide isključivo objekti privatne namjene, s izuzetkom ovih zona stanovanja. Drago joj je da su kolege zonu 1 i zonu 2 kvalitetno planirali. U zoni 1 koja je najzaštićenija planiran je jedan uski pojas zelenila, ali u zoni 4, ova zona tik uz Vukovarsku ulicu nema tog koridora zelenila. Ne vidi se kolika je količina zelenila planirana. Vidljiva je samo zelena površina koja se nalazi izvan svih ovih objekata, što je bespredmetno, baš tu treba biti izgradnja, a zeleni dio bi trebao biti uz komunikaciju Vukovarske ulice, to bi trebala biti jedna šetnica. Jedna druga paradigma, jedan potpuno drugi pogled. Smatra da je bespredmetno raspravljati o ovom planu kad se ne zna kako će izgledati Izmjene i dopune GUP-a Dubrovnika, posebno kako će izgledati promet i ne zna se na koji način su dane odrednice za buffer zonu, jesu li one definirane u odredbama GUP-a. Očekivala je da će biti predložena znatno manja visina. Ovo je kontaktno područje, tu je dogovoreno da će se raditi utjecaj na svjetsku kulturnu baštinu, tj. HIA. Ne zna kako je planirana izrada HIA-e kroz UPU, odnosno Izmjene i dopune GUP-a i Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja grada. Neobično je da se UPU predlaže upravo sada tijekom blagdana. Njezine su primjedbe velike i misli da je red dostaviti prometnu studiju koja nije izložena i ne zna se što je to planirano. Napomenula je da je isti fakultet prije par godina procijenio da bi promet u Dubrovniku trebalo smanjiti za cca 30%. Ne zna kako će se smanjiti promet dovlačeći u sami centar koji bi trebao biti dominantno pješačka zona ovolike sadržaje, pogotovo trgovine što će znatno povećati promet, a ne reducirati ga. Poslovni sadržaji su prihvatljivi. Pita se tko je napravio analizu na razini GUP-a da uz ove sve izgrađene shopping centre treba toliko novih kvadratnih metara trgovačkog prostora. Na Zagrebačkom sveučilištu se školuje i izrađuju se planovi tako da se za svaki sadržaj mora imati izračun i mora se dokazati da je ono što je planirano pogotovo u poslovnim zonama zaista potrebno i opravdano. A trebali bi misliti i na stanovnike, na javni prijevoz, na promet, na ono što je potrebno građanima, a to je glavna tržnica. Brojne analize postoje u arhivi, tri inženjera prometa su radili na tome u nekadašnjem Zavodu za prostorno planiranje Općine Dubrovnik i zaključili da bi javna tržnica morala biti baš na ovoj lokaciji. Naglašava kako je njezina kritika dobronamjerna, ali na brojna pitanja nije odgovoreno te moli da se o ovom dragocjenom prostoru zaista promišljeno razgovara. Iako je arhitekt, prostorni planer, nije prometni inženjer, ali ne misli da se prometnica između Jugovog stadiona i Atlantske plovidbe može na ovakav način susretati s novo planiranom prometnicom. Spoj prometnica treba biti u istoj točki. Tu prometnicu, otkud god dolazila (s Hebrangove ulice ili ulice kroz povijesne vrtove) treba pomaknuti istočno i susresti je na odgovarajuće kvalitetan prometni način s prometnicom koja nažalost sad oko zgrade Grawea vodi prema Gružu. Postoje još brojna pitanja, ali ključan je promet.

Božo Benić je zahvalio na primjedbi i dao ispravak navoda, u objavi ove javne rasprave koja je bila u tiskovinama i na web stranicama točno je navedeno kako se i gdje može izvršiti javni uvid. Na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika objavljena je sva potrebna dokumentacija, uključujući i Konzervatorsku podlogu i predmetnu Komparativnu analizu. One su također u tiskanom obliku izložene već 10 dana na 2. katu kao i ostala dokumentacija.

Ivan Kapović je zahvalio na primjedbama. Iako je glavni projektni zadatak izrada izmjena i dopuna urbanističkog plana uređenja, nisu se fokusirali samo na to što se moglo vidjeti po prometnoj studiji, odnosno komparativnoj analizi. Shvaćaju koliko to može imati posljedice za širi prostor. U kontaktu su s izrađivačem velikih izmjena i dopuna GUP-a, konstantno se pratilo su što se događa s velikim izmjenama i dopunama GUP-a i PPU-a. Sve predstavljeno ovim izmjenama je u skladu s rješenjima velikih izmjena. Rade prema uvjetima koji su njima sada propisani, koji su uneseni u plan još 2014. Ne može se preispitivati opravdanost ulice kroz đardine, ali mogli bi razmišljati da li bi ona jedan dan možda mogla biti ukinuta ili na drugi način planirana, pa da ovo rješenje u tom kontekstu egzistira i dalje. Ne mogu mijenjati

stvari izvan obuhvata, one su zadane i moraju ih poštivati. Jako se puno vremena potrošilo na prometno rješenje koje uopće nije unutar obuhvata plana nego šire. To je jedan od razloga zašto je ovaj plan tek sada na javnom izlaganju, zato što se trebala napraviti prometna studija i konzervatorska podloga. Puno se raspravljalo i zato su predložena tri moguća rješenja, tj. tri scenarija razvoja prometa, da se ne bi napravila nekakva šteta u budućnosti. Naglasio je da su se potrudili, ali nemaju alate da u toku ovog postupka rješavaju širu sliku.

Branka Martinović Vuković je zahvalila pročelniku na pojašnjenju za prometnu studiju, očigledno nisu bili dovoljno uporni pa nisu dobro potražili na internetu. Zahvalila je kolegici Kapoviću na odgovoru koji spominje najavljene izmjene i dopune GUP-a koje niti je vidjela struka niti su ih vidjeli građani. Kako onda raditi i donositi ovaj plan. To znači da kada se ovaj plan donese, a nakon dva tri mjeseca se donese novi GUP, ponovo se mora UPU uskladiti. To je pravi zakonski košmar. 5 minuta prije donošenja novog GUP-a se donosi ovaj UPU. Pita se tko je njima dao projektni zadatak, investitor ili Grad Dubrovnik. Ne misli da je to mudro i misli da svi zajedno moramo biti jako pažljivi. Rekla je ljudi ovako komentiraju: „pa dobro jeste li vidjeli što se tamo radi, najprije su srušili Remizu, pa je onda skinuto s 400 na 200 mjesta, kako to može biti, drugi kažu nema problema mi ćemo vratiti Remizu, ali tih 400 na 200 parkirnih mjesta neka netko obrazloži“. Tek su sad građani shvatili da je 2014. broj parkirnih mjesta smanjen. Smatra da je puno igri oko ovog prostora. Vrijednost ovog zemljišta je u zadnjih par godina jako porasla i ne zna može li se s bilo kakvim biznisom u vrijednosti zemljišta tako obogatiti kao što se dogodilo s ovim lokalitetom. Nije valjda da svi građani nisu u stanju to vidjeti i poželjeti nešto najbolje za naš grad. Ona se nada da će pročelnik Božo Benić i svi uključeni sada malo detaljnije proučiti što se u stvari događa na ovom prostoru i zašto je još od GUP-a 80-ih ovo bio dragocjen prostor za kojeg su rađene brojne studije. Smatra da izrađivači plana nisu imali dovoljno uvida u sve to i da ovo treba zaista preispitati.

Đuro Capor je istaknuo da je sudjelovao na Gradskom vijeću kada se donosila odluka o ovim ciljanim izmjenama u dva navrata. Prvi put kada je gradska uprava htjela pokrenuti cilijane izmjene suprotno zakonskim osnovama. One su predviđale direktni izlazak iz garažnog prostora Radeljevića na Vukovarsku što je gradska uprava htjela odobriti, međutim mišljenje Ministarstva je bilo da se to ne smije raditi. Gradska uprava se morala brukati da bi ponovno u drugim ciljanim izmjenama prostornog plana odradila nešto za gospara Pema i partnere u gradonačelnikovoj koaliciji. Pritisak koji dolazi iz sfere partnera gradonačelnika kojima se ovdje savijaju sva prostorno planska načela i principi je ono što je pogonsko gorivo za ovu proceduru. Već 4 godine se najavljuje novi GUP, koji će se vjerojatno odgoditi do sljedećeg mandata, a sada se 5 do 12 pokušava po starom GUP-u s kojim smo izrazito nezadovoljni stvoriti sve prostorno planske preduvjete da gospodar Pemo može maksimalno iskoristiti svoje građevinske apetite na ovom prostoru. Događa se da se čitavi urbanizam prilagođava apetitima jednog idejnog rješenja koje još nisu vidjeli, a usvojena rješenja koja proizlaze iz važećeg GUP-a i iz važeće prometne studije se sada stavljaju po strani. Ideja koja je nosila GUP i UPU je poveznica Hebrangove i Vukovarske, što je interes svih građana, a isto se sad anulira. To definitivno utječe na koeficijente izgrađenosti, na katnost, na profit investitora. Smatra da ovdje imamo prijedlog plana koji naš javni interes ne zadovoljava nego servisira maksimalni volumen izgradnje. Imamo naopaki pristup da se jednom neviđenom u javnosti idejnom projektu prilagođavaju tri razine prostorno planske dokumentacije, UPU, GUP i Prostorni plan uređenja Grada Dubrovnika. To je zaista jako, jako sporno. Pitao je tko je uopće postavio ciljeve ovoj prometnoj analizi koja je rađena, ti ciljevi su tako postavljani da zapravo servisiraju ideju brisanja prometnice, odnosno varijante 3 koju nosi postojeći GUP. Ovdje se dokida nešto što je dio GUP-a da bi servisirali još neviđeni idejni projekt investitora. Moli da mu se daju podaci koliki je bio volumen izgrađenosti ili ako hoćete broj kvadrata koje će gospodin Pemo sutra u nekom budućem trgovačkom centru prodavati po ovoj varijanti kojim je maksimalno dopušten, a koliko po staroj pa da se može procijeniti u kolikoj mjeri ovo servisira apetite jednog čovjeka, a koliko apetite nas kao građana. Bit ovoga plana ispada da je čitava prometna analiza koja je napravljena i odrađena zapravo napravljena da kao nekakvo slijepo crijevo prometnica izlazi na Vukovarsku i da servisira samo jedan uski pojas.

Nije mu jasno, a čitao je prometnu studiju, kako to da je varijanta 3 odbačena. Njemu je zaista jasno da je gospodin Pemo bio neprijatelj ceste i u onim prvim ciljanim, odbačanim nezakonitim izmjenama prostornog plana. Ali u ovim drugim izmjenama vidimo da ponovo projektant odbacuje ideju koja je bila nit vodilja i UPU-a i važećeg GUP-a. Gospodin investitor Pemo bespravno je srušio Remizu što svi znaju, ali ona se sada briše i iz prostornog plana što znači da se na razinama prostorno planske dokumentacije zadire, dakle dovršava se jedan bespravni proces koji se već odvio. Kad se govori o rekonstrukciji u zoni gdje su ljetnikovci, zašto nije predviđena i rekonstrukcija Remize. Kome to ne odgovara. Naglašava da se ovo događa dok se novi GUP donosi kojim će biti propisano izrada HIA-e za ovakve utjecaje, dakle Studije utjecaja na svjetsku baštinu. Pita se čemu žurba, odnosno žurba ovdje služi samo da se javni interes ili urbanistički interes gurne u treći, četvrti ili peti plan, a da se interes gradonačelnikovog senior partnera i ljude za koje on ovaj pritisak cijeli stavlja, uguraju u ovaj naš prostor.

Ivan Kapović je zahvalio na pitanjima. Što se tiče varijante 3, naglašava kako nisu oni koji su urbanisti odbacili varijantu 3 već prometni stručnjaci. U prometnoj analizi je sve detaljno objašnjeno. Bitno je naglasiti da varijanta 3 prelazi preko pješačke ulice Silvija Strahimira Kranjčevića koja se prema sugestiji konzervatorske podloge treba sačuvati kao ambijentalno vrijedno. Ako preko nje prelazi cesta onda to više nije ambijentalno identično pješačkoj ulici i to je jedan od razloga zbog koje bi i oni kao urbanisti tu varijantu odbacili. Poslušali su apsolutno sve smjernice koje su date u konzervatorskoj podlozi. Dakle da su konzervatori tražili da se obnovi Remiza možda bi to i napravili. Urbanizam je sublimacija velikog broja stručnih podloga. Podatke o kvadraturi nemaju, izmjenama i dopunama plana daju uvjete gradnje. Koliko se moglo izgraditi prema starom UPU, a koliko se može prema ovom prijedlogu ne znaju, takve analize nisu radili te smatra da iste nisu nužne. Opterećenje za ovaj prostor je dan GUP-om, izmjenama i dopunama se ne planira ništa novo.

Duro Capor je rekao da mu nije odgovoreno na pitanje tko je postavio ciljeve prometnoj analizi. Što se tiče odgovora na drugo pitanje nikako se ne slaže s odgovorom. Smatra da je zaista važno pitanje usporedbe jedne varijante plana i mogućnosti izgradnje koja se njom sugerira i ovo drugo što oni sugeriraju ovim Urbanističkim planom uređenja. Usporedba te dvije varijete morala bi biti dio ove javne rasprave. S obzirom na to da je rečeno kako je ovo dokument javnog interesa, postavlja pitanje u kojoj je to mjeri zaista dokument javnog interesa, a u kojoj nekog privatnog interesa.

Ivan Kapović je odgovorio da sve dokumente kao što je Komparativna analiza i Konzervatorska podloga naručuje Grad Dubrovnik, oni kao izrađivači nemaju informacije tko je i što naručivao i koji su bili ulazni podaci, na to ne mogu odgovoriti. Naglasio je da se rade izmjene i dopune UPU-a i planira se prostor onakav kakav smatraju da bi trebao biti. Mišljenja su da nema potrebe analizirati je li investitor, tko god on bio, dobio malo više ili malo manje kvadrata. Referentna točka za izračun su koeficijenti iskoristivosti koji su u ovom slučaju manji. Pretpostavlja da se radi o manjem broj u kvadrata jer je osim koeficijenta iskoristivosti smanjena i površina čestice zbog Vukovarske ulice. Analizu nisu radili, ali ako netko želi vrlo se lako mogu izmjeriti površine i izračunati koeficijenti iskoristivosti.

Marin Krstulović stanovnik Dubrovnika pročitat će jedan tekst iz Dubrovačkog vjesnika iz 2020. godine koji glasi: „Gruž bi postao jedan potpuno novi urbani centar bez prometa, promet bi bio ispod zemlje u razini mora. U GUP-u ćemo zato ukinuti cestu koja ide kroz povijesne vrtove. Smatramo je nepotrebnom jer novim rješenjem takva cesta nam neće trebati. Imat ćemo transformaciju Gruža bez opterećenja na druge cestovne infrastrukture“. Ovo je citat rečenice koje nije rekao on nego gradonačelnik Grada Dubrovnika Mato Franković, a ovo nije rečenica rečena tek tako, nego je dio strateškog dokumenta koji se zove „Program Dubrovnik 2030.“ On se vodi na stranicama Grada Dubrovnika kao takav. Nalazimo se u konfliktu između onoga što se reklo da će se napraviti i prijedloga koji je ovdje predstavljen. U strateškim dokumentima se govori kako će se ukinuti cesta, a ovim planom se opet planira cesta. Razumije da se prostorna dokumentacija radi na osnovu onoga što imaju, ali gradonačelnik je rekao da se cesta ukida, a idu nove izmjene i dopune plana.

Njega kao krajnjeg korisnika, stanovnika ovoga grada zanima samo jedna stvar, a to je što brži i što lakši spoj Vukovarske na Hebrangovu ulicu. U ovom slučaju Grad Dubrovnik sam sebi radi štetu jer se izlaz tunela nalazi taman s južne strane ovoga zahvata. Smatra da se plan nije usuglašen sa strateškim projektima i stvarima koje su ljudima bitne. I stoga misli da je ovo loš prijedlog.

Ivan Kapović je odgovorio da oni rade prema prostorno planskoj dokumentaciji koja je na snazi. Ne znaju hoće li ulica kroz đardine ukinuti ili ne. Ako se ukine mogu se napraviti izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja. Sad se može planirati samo prema važećoj dokumentaciji. Što se tiče ulaza u tunel to je u prometnom rješenju respektirano, taj dio je ucrtan. Konzultirali su se s izrađivačem velikih izmjena i dopuna i za sada nemaju informaciju da se prometno rješenje znatno mijenja.

Marin Krstulović je naglasio da s obzirom na to da se planovi rade u suradnji s Gradom Dubrovnikom koji ima svoje strateške dokumente i programe, bespredmetno je da se malo radi pa malo ne radi po tim dokumentima.

Slobodan Vuković je komentirao da je prisutno dosta stručnih službi grada, a da bi bilo bolje da je prisutno malo više građana. On je arhitekt koji se bavi cijeli život prostorom grada, uključen je bio u sve arhitektonsko urbanističke natječaje rađene na ovom prostoru, poznaje problematiku ovog i susjednog područja prema Gružu, prometnog sustava. Napominje da od Južnog Jadrana do dana današnjeg imamo sustavnu redukciju kvalitete organizacije prostora. Uže područje grada od Kantafiga do Orsule je pod imperativom UNESCO-a, svjetske zajednice koja razmatra vrijednost ovog prostora, i time je stavljen jedan bitan akcent na kontrolu onoga što se događa u neposrednoj blizini povijesne jezgre. Danas je osvjedočen kako urbanizam Dubrovnika ide u sasvim suprotnom pravcu. Ovdje se cijelo vrijeme govori o prometnom problemu, o prometnim teškoćama, o zadovoljavanju automobilnog prometa, apstrahirajući zapravo činjenicu da ovo sve što su rađene studije u jednom cijelom nizu godina, a bilo ih je jako puno, da imamo ovakav jedan rezultat u prostoru skoro je nezamislivo. Mora se postaviti jedan redoslijed. Promet dolazi na trećem mjestu, prvo mi moramo znati što hoćemo s ovim prostorom, koji je dijelom obuhvaćen s buffer zonom. Je li to građevinska zona na kojoj ćemo iscrpivati do krajnjih granica mogućnosti izgradnje i sa samim time opterećivati je s prometom ili je to sasvim druga vizija prostora, što nam zapravo UNESCO sugerira. Kroz ove strateške dokumente je potenciran značaj revalorizacije odnosno preispitivanja dosadašnjih postavki. Atraktivnost prostora pretpostavlja i određeni sadržaj koji će se tu nalaziti. Percipiramo Dubrovnik kao grad od Kantafiga do Orsule, ispod magistrale. Zanimaruje se da Dubrovnik, s obzirom na status svjetskog značaja, ima potencijal koji se dovoljno ne valorizira, samim time i način građenja i vrednovanje onoga što imamo. Dubrovnik 21. stoljeća je Dubrovnik od Stona do Cavtata. Grad nije samo ovo ispod magistrale. Za to su potrebne sasvim druge konceptijske postavke. Unutar toga uže područje grada predstavlja krunu vrijednosti kulturno-povijesne i futuristički zamišljene koncepcije grada da ne bi kroz atraktivnost prostora gubio i profitabilnost. Naglasio je kako nismo svjesni da danas radimo prostor koji je neatraktivan, sveli smo atraktivnost samo unutar zidina. Smatra da moramo postaviti koncepciju širenja atraktivnosti grada. Pita se što je platom Srđ, što je s akvatorijem Koločepskog kanala, što je s uključivanjem Župe dubrovačke u areal gradskog prostora jer je ona egzistencijalno povezana s užim područjem Grada. Što se tiče prometa, ne može se razmišljati o rješavanju prometa ako se ne reducira barem 30 % automobila. Prvo koncepcija prostora, sadržaj koji će se tu naći pa se tek onda treba rješavati promet. Smatra da je budućnost prometa pogotovo tranzitnog cesta kroz masiv Srđa. Ali da bi se išlo u takav zahvat mora se napraviti ozbiljna studija koja će provjeriti koje su reperkusije na njegovim izlazima. Smatra da je tunel koji je planiran po nekim dokumentima obalom jedan on najvećih stupidarija urbanističkih koji je vidio te nije prioritet, a uništava mogućnost drugog razmišljanja u prostoru. Smatra da se može planerskim pristupom odgovoriti na zahtjeve investitora, kao i na zahtjeve Grada. Na predloženom planu ne vidi niti jedan razuman razlog da Grad mora forsirati sada ovaj plan. Smatra da je ovo komadanje jedne koncepcije prostora, da srljamo s ovim rješenjem koje je toliko dubiozno da ne zna kako će se uopće izaći iz toga. Predlaže da se koridor koji ide

prema Hebrangovoj zadrži kao rezervirani prostor. Tako bi se mogla dokazati vjerodostojnost da se može realizirati druga opcija, ako se zapne na prvoj opciji. Postoji institut rezervirane površine, predlaže da ta površine bude zelena površina. Stručne službe u Dubrovniku i Županiji ulaze u projekte nepripremljene, bez uvida u to što je bilo rađeno inkontinuo od Južnog Jadrana pa na ovamo. Stalno se rade nove konzervatorske dokumentacije bilo koje razine i uvijek se nešto ispusti. Jako je kritičan po pitanju toga što nudi izrađena konzervatorska dokumentacija u konačnici i smatra da izjava „kako kažu konzervatori“ vrijeda zdravu pamet arhitekta-planera. Arhitekt-planer mora dati planersko rješenje. U praksi je kad je netko bio u nemogućnosti da riješi nešto onda bi stavio zelenu površinu. Sada se to isto prebacuje na konzervatore. Tu se mora nešto korjenito promijeniti jer se ne daje dobar rezultat u prostoru. Sadašnja tržnica je arhitektonski hit, ali je ona urbanistički totalni promašaj. Izbacivanje tržnice je samo dodatni dokaz kako se zapravo prostorni planovi ne rade kako bi trebali i ne rezultiraju kvalitetom u prostoru. Poručio je pročelniku Božu Beniču kako ga cijeni kao mladog kolegu, ali moli da se odupre bilo kakvim pritiscima i da ne bi želio da bude žrtva takvog jednog odnosa, struka se mora pokazati kao jedan autoritet. A struka kad se govori o prostoru, ona je kao i u medicini jedan organizam, ne mogu se čupati organi po volji, to je jedan organizam koji zahtjeva sasvim drugačiju koncepciju pristupa i rješenja.

Branka Martinović Vuković je naglasila da shvaća da smo svi danas za to da pridonesemo kvalitetnom oblikovanju i planiranju jednog prostora, ali jasno je zašto je netko eliminirao glavnu tržnicu, zašto je netko srušio objekt Remize. Ovaj konzervatorski elaborat za nju kao stručnjaka ne znači dovoljno ili gotovo ne znači ništa, iako je dobio odobrenje Konzervatorskog odjela u Dubrovniku. Rađeni su drugi konzervatorski elaborati koji su dokazali da tu Remiza u prostornom planu mora ostati. Remiza iz nekih formalnih razloga nije proglašena pojedinačno zaštićenim kulturnim dobrom, ali za planere to ništa ne znači jer su građani sa strukom odlučili da Remiza tamo treba ostati. Danas nisu dobili odgovor na to. Nisu ni dobili odgovor zašto je eliminiran sadržaj glavne tržnice. Naravno da je odgovor veći broj kvadratnih metara izgradnje. Pita se što s praznim poslovnim i trgovačkim prostorima kojih već sad imamo dovoljno, dala je primjer Robne kuće Minčete. Naglasila je kako je jasno što je cilj investitora. Podsjetila je kako su prije godinu dana uništeni ostaci ribnjaka na prostoru današnje tržnice Gruž da bi se spriječilo eventualno ostvarenja sna naših građana, a koje je uobličio i prezentirao dr. Bruno Šišić, koji je poželio da se tamo ponovo vrate ribnjaci, što predstavlja izuzetnu vrijednost te da se uredi vrt ljetnikovca Gundulić s produžetkom svih šetnica kroz povijesne vrtove. Postoji vizija tog prostora, a za tu viziju su se odlučili naši građani. Mi sada moramo kao vjerovati izrađivaču ovog plana, ali ona ne vjeruje da su se usuglasili planeri Izmjena i dopuna GUP-a i Izmjena i dopuna Prostornog plana. A ako su se zaista i usuglasili to nam ništa ne znači jer te izmjene GUP-a i Prostornog plana uređenja grada nisu prošle ni stručnu valorizaciju ni javnost. Što ako javnost i struka kažu nešto sasvim drugo. To ne može biti podloga i moli da se to ne navodi, jer je to nešto što je protivno zakonu. Svi smo ovdje da bi napravili jedan skladan plan za to područje, ali otvorena su brojna pitanja. U međuvremenu se dogodila zgrada Atlantske, objekt Grawea, zgrada Tommyja, zgrada gdje je Hotel Porto itd. Ti objekti su donijeli ogromnu količinu kvadratnih metara i ogromnu količinu prometa, to netko treba uračunati u GUP, a ne u UPU. Smatra da se ovaj plan ne može donijeti prije donošenja Izmjena i dopuna GUP-a Dubrovnika. Ako baš treba mogu se malo jače protiviti, ali ne želi se protiviti, želi surađivati. Ne trebaju peticije da građani kažu „mi hoćemo da nam vratite Remizu, mi ćemo vas prijaviti“. Ovo je grad demokracije, bar je to bio dugo godina i stoljeća te se znao skladno odnositi prema svom prostoru. Treba očuvati sliku naselja za koju su se baš oni iz Dubrovnika zalagali da uđe u Apolitiku – nacionalne smjernice za vrsnoću i kulturu građenja. Iako će se reći da je sve srušeno i da nema slike naselja, ima je zbog kontaktnog područja. Umijeće je između onoga što imamo u prostoru ukomponirati sadržaj koji treba doći u okviru granica obuhvaćenih UPU-om što smatra da je moguće i da to sigurno nisu objekti od sedam etaža. Sada se rade nove Izmjene i dopune GUP-a za koje vjeruje da će dati skladno i harmonizirano rješenje, onaj sklad o kojima Dubrovčani govore. Nada se da ćemo tu dobiti nove sadržaje, ali da će se vratiti i javni sadržaji od Remize do tržnice ili nečeg drugog što grad zaključuje da mu treba, ali u skladu s tim i ne dopustiti da se razviju sadržaji koje traži

današnji investitor. Javni sadržaj je nešto što je od javnog interesa za sve građane, a to je zadnja točka obrane, zadnji prostor koji imamo za zadovoljiti bitne potrebe grada.

Ivan Kapović je rekao da konzultiranje s kolegama koje rade velike izmjene i dopune nije protuzakonito, oni su se konzultirali s kolegama, ali rade po važećem planu. Oni se konzultiraju da ne bi kroz ovaj plan napravili nešto što bi se moglo pokazati kao problem u velikim izmjenama i dopunama. Kad se velike izmjene i dopune budu napravile, ako bude nekih promjena ili će se raditi Izmjene i dopune Urbanističkog plana ili će se primjenjivati GUP i PPU.

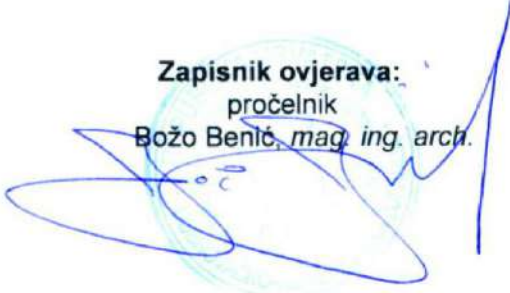
Branka Martinović Vuković je rekla da vjeruje da kolega izrađivač zna kao i ona da ako se izda građevinska dozvola po ovakvo donesenom UPU-u ništa je ne može promijeniti, a to je zakon. Mogu željeti donijeti idealni GUP i vjeruje da će se to napraviti i da će se tu planirati katnost recimo od tri ili četiri etaže, ali donijet će se ovaj UPU i izdat će se građevinska dozvola. Moli da se ne učini nova greška u prostoru. Zna se da po zakonu, a to presuđuje i sud u Salzburgu i investitor koji je imao opravdana očekivanja pobjeđuje u takvim sporovima. Moći će graditi objekt od sedam katova na površini gdje je trebala biti Remiza i gdje jest bila Remiza i gdje je treba vratiti. Postoje svi dokumenti da se ona može rekonstruirati. Smatra da se treba rezervirati prostor za javnu namjenu, od tržnice, parka ili nešto drugo. Tu treba biti jedna zelena površina – park, šetnica - promenada, to gradu treba i to je ono što nam nedostaje. Nemamo prostora za pješake, a imamo jako puno prostora za automobile.

Božo Benić je zahvalio svima na sudjelovanju, a kako nije bilo više primjedbi i prijedloga napomenuo je da javni uvid traje do 11. veljače i da se svi prijedlozi i primjedbe mogu predati pisanim putem zaključno s tim datumom na adresu Upravnog odjela. Ponovno je zahvalio svima na izlaganju i zaključio javnu raspravu. Javna rasprava je završena u 14:36.

Zapisnik ovjerava:

pročelnik

Božo Benić, mag. ing. arch.



Zapisničar:

Tatijana Papić



DOSTAVITI:

1. Izvešće o javnoj raspravi
2. Pismohrana

JAVNO IZLAGANJE**Prijedloga Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas”,****Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika****i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika**

održano dana 5. veljače 2025. godine s početkom u 13.00 sati u

Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku

Popis prisutnih

Redni broj	Ime i prezime	Institucija ako ste predstavnici iste	Potpis
1.	TATIJANA PAPIĆ	GRAD DUBROVNIK	T. Papić
2.	BRANKA BURIĆ	—	Branka Burić
3.	SLAVODAN VUKOVIĆ	—	Slavodan Vuković
4.	IVAN FILIPOVIĆ	GRAD DUBROVNIK	Ivan Filipović
5.	LOREL GIUNIO	—	Lorel Giunio
6.	NIKOLINA GRGAS	Grad Dubrovnik	N. Grgas
7.	FRANJO BARIĆ	Grad DBK	Franjo Barić
8.	ERNA RAGUŽ-LUČIĆ	—	Erna Raguz-Lucic
9.	NIKOLA GRUBELIĆ	—	Nikola Grubelić
10.	LUKE GOJAN	—	Luke Gojan
11.	MARCO KRISTIĆ	—	Marco Kristić
12.	MARIN KRSTULOVIC	STANOVIĆ	M. Krstulović
13.	MARINA CRNČEVIĆ	GRAD DUBROVNIK	Marina Crncević
14.	MARINA OREB	ZPPM	Marina Oreb

[illegible]

U nastavku slijede primjedbe izrečene na javnom izlaganju, a na koje nije odgovoreno usmeno, u toku samog izlaganja.

1) Podnositelj: **Slobodan Vuković**

Predlaže da se koridor koji ide prema Hebrangovoj zadrži kao rezervirani prostor. Tako bi se mogla realizirati druga prometna opcija, ako ne uspije prva.

Ne prihvaća se. Sukladno članku 85. Zakona, Nositelj izrade je izradio *Stručnu analizu zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika* (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-22-01, travanj 2022. godine) koja je prethodila prijedlogu Odluke o izradi IDUPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika.

Predmetni dokument (<https://www.dubrovnik.hr/prostorni-planovi-u-izradi-2020-123456>) utvrđuje kako dugogodišnje promišljanje i urbanističko planiranje zone Radeljević-Libertas ukazuje na svijest o prepoznatim vrijednostima, značaju i potencijalima za urbanu preobrazbu područja u suvremeni gradski poslovni centar. Zaključni dio stručne analize navodi „*kako će se urbanizacijom predmetne zone formirati nova slika tog dijela grada. Nedvojbeno će se utjecati i na buduću prometnu protočnost ne samo Gruža, već i grada Dubrovnika uopće, zbog čega pitanje rješavanja prometne (u prvom redu cestovne) infrastrukture, a uz to i pitanje buduće namjene, odnosno broja i vrste novih sadržaja (ukupno dozvoljeni kapaciteti), treba predstavljati okosnicu u budućem promišljanju i urbanističko-arhitektonskom planiranju. S obzirom na to da će nova gradnja dodatno prometno opteretiti već iznimno prometno opterećeni dio grada, nužno je izraditi kvalitetno rješenje za optimalno funkcioniranje prometa kako ne bi došlo do zagušenja i zastoja prometa na postojećoj uličnoj mreži. Cjelokupna prostorno-planska dokumentacija na predmetnom području, kao rezultat višegodišnjeg promišljanja i planiranja, te svih naručenih studija prometa, pokazuje kako se promet Vukovarskom ulicom može kontrolirati samo formiranjem ili uređenjem dva nova križanja sukladno svim kartografskim prikazima GUP-a, a na način da dvije spojne ceste Ante Starčevića i Vukovarske formiraju pravce koji pod pravim kutom obostrano sijeku Vukovarsku. Odstupanje od rješenja prometa definiranog prostorno-planskom dokumentacijom, a koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u zonu obuhvata predmetnog UPU-a (koji je usklađen s projektom gradske ceste između zgrade Atlant centra i gradskog bazena) te dopuštanje novog priključka u području između planiranog ulaza u zonu obuhvata UPU-a i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imala nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u gradu. Stoga je potrebno razmotriti varijantna rješenja tvrtke Proposta d.o.o. ili eventualno ponuditi alternativno rješenje s kolnim priključkom na mjestu na kojem je predviđen i važećom prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je od izrazite važnosti paralelno voditi računa o budućoj namjeni, odnosno broju i vrsti novih sadržaja (ukupno dozvoljenim kapacitetima zone). Kao preporuka svakako ostaje i provedba novog urbanističko-arhitektonskog natječaja za cijelu zonu.*“

S obzirom na to da je prethodnim analizama i razmatranjima pitanje budućeg rješavanja prometne infrastrukture prepoznato kao osobito važno, nakon donošenja Odluke o izradi u postupku jednostavne nabave za izbor stručnog izrađivača predmetnih izmjena i dopuna uvjetovano je da osim ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog arhitekta urbanista ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva ili ovlaštenog inženjera cestovnog prometa, stručnjaka za promet s minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi prostornih planova. Nakon provedenog postupka, u kolovozu 2022. godine odabran je stručni izrađivač i imenovan odgovorni voditelj izrade.

Sukladno članku 3. Odluke o izradi, jedan od razloga pokretanja predmetnih izmjena i dopuna je izmjena planskih rješenja i revidiranje uvjeta gradnje i uređenja područja obuhvata radi usklađenja sa smjernicama definiranih strateškim gradskim projektima, dokumentima, podlogama i studijama iz članka 7. Odluke kako slijedi:

- *Prostorno-programska studija gradskog predjela Gruž u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, svibanj 2005.*
- *Prometna studija Grada Dubrovnika, svibanj 2012.*

- *Natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja kompleksa "Radeljević-Libertas" u Dubrovniku – katalog natječajnih radova, listopad 2012.*
- *Integrirani gradski projekt Gruž-Grad, prosinac 2019.*
- *Urbanistički elaborat održivog razvoja Grada Dubrovnika u funkciji poboljšanja urbane mobilnosti, prosinac 2019.*
- *Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu, prosinac 2019.*
- *Idejno rješenje prometnog priključka zone "Radeljević-Libertas" na Vukovarsku ulicu, kolovoz 2020.*
- *Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnik, rujan 2020.*
- *Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje IDUPU-a "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi IDPPU-a i IDGUP-a Grada Dubrovnika, travanj 2022.*

Spoj Ulice grada Vukovara i Hebrangove ulice planiran je važećim GUP-om Grada Dubrovnika, a prethodno navedeno *Idejno rješenje prometnog priključka zone „Radeljević-Libertas“ na Vukovarsku ulicu* koje je izradila tvrtka Proposta d.o.o. ponudilo je više varijantnih rješenja, među kojima i ono koje predviđa spoj Vukovarske i Hebrangove ulice kroz obuhvat UPU-a „Radeljević-Libertas“ prometnicom maksimalnog nagiba 12%.

Na početku izrade predmetnih izmjena i dopuna, na razini Grada Dubrovnika održano je više sastanaka na temu prometa, te je u kolovozu 2022. godine Nositelju izrade dostavljen prvi prijedlog prometnog rješenja za koji je ustanovljeno kako je riječ o prijedlogu koji je bio predstavljen još 2019. godine i za koji su analize Upravnog odjela i tvrtke Proposta d.o.o. kao neovisnog prometnog stručnjaka pokazale kako ga nije moguće prihvatiti. O prijedlogu je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu te ponovno od tvrtke Proposta d.o.o. koja je potvrdila svoje ranije mišljenje (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 378-22-32, zaprimljeno 12. rujna 2022. godine).

31. listopada 2022. godine putem e-maila zaprimljen je prijedlog prometnog rješenja izrađen od strane Stručnog izrađivača tvrtke Akteracija d.o.o. u suradnji s projektantima tvrtke Pulsar arhitektura d.o.o. (URBROJ: 167/4-IK). Prilikom izrade prijedloga prometnog rješenja, stručni izrađivač postavio je nekoliko temeljnih parametara na kojima se prijedlog zasniva:

- *Zbog nove vlasničke strukture za vlasnika postojeće rješenje nije optimalno i potrebno je razmisliti o alternativnim rješenjima.*
- *Povezivanje Vukovarske ulice i Ulice Andrije Hebranga kroz obuhvat UPU-a zbog visinske razlike nije izvedivo i kao ideja se napušta.*
- *Od alternativne trase ceste (koridor u istraživanju) zapadno od Vukovarske ulice se također odustaje.*
- *Prometno rješenje mora biti uklopivo u trenutno stanje, ali i rješenjem iz dokumenta „Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje Rive u Gružu“ (ARP d.o.o., prosinac 2019.).*
- *Pozicija ulazne rampe u tunel predviđene „Idejnim urbanističko-arhitektonskim rješenjem Rive u Gružu“ rješenjem je načelna i moguće je njeno pomicanje.*
- *Obavezno zadržavanje pješačke komunikacije Ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.*

Stručni izrađivač predložio je postavljanje glavnog ulaza u obuhvat UPU-a uz sjeverozapadni rub zone Libertas, pomicanje pozicije ulazne rampe u tunel dalje od luke Gruž prema jugoistoku tako da pozicija križanja bude iznad tunela. U središnjem dijelu obuhvata UPU-a predložen je rotor, a dodatni ulaz/izlaz iz obuhvata UPU-a preko postojećeg kolnog prilaza kroz zgradu Prvog dalmatinskog trgovačkog društva, na Obalu Stjepana Radića. Predloženo je da zona Radeljević ima dva ulaza/izlaza, i to s rotora u središnjem dijelu obuhvata UPU-a i s Ulice Andrije Hebranga. Stručni izrađivač predložio je Nositelju izrade da se prijedlog prometnog rješenja, ako je načelno prihvatljiv, dodatno provjeri kroz neovisnu stručnu analizu prometnih stručnjaka.

Na predmetni prijedlog Nositelj izrade odgovorio je očitovanjem od 24. studenoga 2022. godine (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/1-22-40) u kojemu je obrazloženo zašto isti ipak nije moguće uputiti

u daljnjju proceduru, te u kojem je predložen nastavak započetih izmjena i dopuna prema konceptima koje postavljaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješnja koja je izradila tvrtka Proposta d.o.o. još u kolovozu 2020. godine i koja se navode u Odluci o izradi. U predmetnom očitovanju, uz ostalo je navedeno:

„Najprije, prema dokumentaciji kojom raspolaze Nositelj izrade, upravo su vlasnički odnosi bili prepreka u realizaciji važećeg UPU-a „Radeljević-Libertas“ na osnovu kojega je i proveden urbanističko-arhitektonski natječaj 2012. godine, odnosno na temelju kojega su se još prije deset godina stekli uvjeti za izradu odgovarajuće projektne dokumentacije i ishođenje potrebnih akata za gradnju. Tim više postaje jasno da danas kada su se vlasnički odnosi izmijenili na način da su tvrtke u vlasništvu iste osobe postale vlasnikom i zone Libertas, i zone Radeljević, tema izmijenjene vlasničke strukture ne predstavlja jedan od ključnih parametara za novo prometno rješnje. Osim toga, prema mišljenju ovog Upravnog odjela, upitno je planiranje trase nove ceste s rotorom točno na poziciji jedine preostale nekretnine (obiteljske kuće) u privatnom vlasništvu.

Nadalje, drugim i trećim parametrom se predlaže, bez detaljnog obrazloženja i opravdanja, ukidanje planiranih gradskih prometnica koje su strateškim gradskim projektima i studijama dokazano jedne od ključnih prometnica za rasterećenje postojeće prometne infrastrukture, smanjenje gužvi i općenito poboljšanje protočnosti glavnog gradskog prometnog prstena. (...) Prethodno spomenutim strateškim gradskim projektima planira se izgradnja tunela Gruško polje – Solska baza i na taj način izmještanje kolnog prometa podzemno, a oslobađanje površine uz obalu za uređenje reprezentativne gradske rive. Kako bi se predmetni tunel realizirao potrebno je planirati dodatni prometni koridor koji bi povezivao Solsku bazu i Gruško polje. Stoga su idejnim rješnjem ponuđene 3 varijante rješnja dodatnog koridora kojim bi se ujedno maksimalno očuvali vrtovi ljetnikovaca uz Obalu pape Ivana Pavla II. Sve to tako nedvojbeno ukazuje kako je s obzirom na kompleksnost predmeta nužno sagledavanje prometnih implikacija na cjelokupno gradsko područje, a zbog čega se eventualno ukidanje cesta može provesti jedino kroz sveobuhvatne izmjene i dopune PPU-a i GUP-a, dok se predmetnim UPU-om mora planirati mogućnost spoja na dodatni koridor. (...)

Sve navedeno jedan je od razloga zbog kojih predloženo izmještanje ulazne rampe prema jugoistoku s formiranjem novog priključka zone UPU-a uz sjeverozapadni rub dijela Libertas nije prihvatljivo. Naime, predloženo bi značilo da se novim priključkom s jedne strane ukida dio pješačke zone, dok se izmještanjem ulazne rampe prema jugoistoku dovodi u pitanje cjelovito funkcioniranje postojeće i planirane prometne mreže nakon izgradnje tunela (ključna je pozicija ulazne rampe nakon spojne prometnice između Vukovarske ulice i Ulice dr. Ante Starčevića, tj. između zgrade Atlant centra i gradskog bazena). Osim toga, ovdje osobito vrijedi voditi računa i o izvedenim priključcima s jugozapadne strane Vukovarske ulice (benzinska crpka, ulaz u podzemnu garažu Atlant centra i dr.), zbog kojih, uz ostalo, predloženo priključenje UPU-a ne bi zadovoljilo ni osnovne uvjete iz područja sigurnosti prometa. (...)

Zaključno je zato potrebno istaknuti kako je iz svega navedenog razvidno kako se unatoč razmatranju različitih prometnih rješnja u obuhvatu predmetnog UPU-a i dalje najboljim i najkvalitetnijim rješnjem i za ispunjenje javnog interesa, i za vlasnika predmetne zone, kao i za buduće korisnike sadržaja koji se u zoni planiraju, očigledno nameće koncept prometnog rješnja koji predviđaju važeći PPU i GUP, odnosno varijantna rješnja tvrtke Proposta d.o.o. Planirani i centrirani priključak kako je prikazano važećim UPU-om jedino je što omogućuje funkcioniranje prometa.“

Nakon navedenog očitovanja Nositelja izrade, uslijedio je niz novih sastanaka na razini Grada Dubrovnika na temu prometa. U siječnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljena *Stručna analiza/mišljenje o varijantama priključka zone Radeljević – Libertas na Vukovarsku ulicu* koju je izradio Fakultet prometnih znanosti iz Zagreba (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 380-23-48) prema narudžbi Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu. Nositelj izrade i Stručni izrađivač su analizirali zaprimljeni dokument i zajednički ustvrdili kako ga je potrebno doraditi.

U narednom periodu Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu od Fakulteta prometnih znanosti naručio je izradu novog dokumenta *Komparativna analiza varijantnih rješnja uz prijedlog idejnog prometnog rješnja zone Radeljević-Libertas*. U lipnju 2023. godine Nositelju izrade je dostavljen predmetni dokument koji je analizirao 3 varijante prometnog rješnja. Varijantu 1 i 2 izradio je

stručni izrađivač predmetnih izmjena i dopuna, a varijantu 3 predložio je neovisni prometni stručnjak kojeg je angažirao Nositelj izrade, Proposta d.o.o. Nakon novih analiza zaključeno je kako je i *Komparativnu analizu* potrebno doraditi. U novom krugu sastanaka na temu prometa, stručni izrađivač je u kolovozu 2023. godine putem e-maila obavijestio Nositelja izrade da je angažirao nove suradnike, uključivo prometnog, na izradi izmjena i dopuna predmetnih planova.

8. ožujka 2024. u prostorijama tvrtke Urbanistica d.o.o. u Zagrebu, održan je sastanak koji je inicirala tvrtka Urbanistica d.o.o. kao stručni izrađivač sveobuhvatnih izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika, a u cilju detaljnijeg upoznavanja s postupkom izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika. S obzirom na to da je riječ o dva paralelna postupka izmjena i dopuna PPU-a i GUP-a, prepoznato je kako je nužna koordinacija. Predstavnici tvrtke Urbanistica d.o.o. iznijeli su mišljenje prema kojemu je unutar obuhvata UPU-a „Radeljević-Libertas“ jedino ispravno zadržati prometne koridore kako su već planirani važećim prostornim planovima, naglasivši kako je to pitanje od prvorazrednog javnog interesa. Predstavnik Nositelja izrade se složio s mišljenjem predstavnika tvrtke Urbanistica d.o.o. Budući da ni na ovom sastanku nije donesen zajednički zaključak svih prisutnih o odabiru optimalne varijante, Stručni izrađivač izmjena i dopuna UPU-a „Radeljević-Libertas“ izradio je prijedlog prometnog rješenja prema varijanti 2 ranije spomenute Komparativne analize te zatražio dopisom od 13. ožujka 2024. (URBROJ: 167/6-IK) službeno očitovanje Nositelja izrade o njegovoj prihvatljivosti, o čemu se očitovao gradonačelnik putem e-maila od 19. ožujka 2024., temeljem kojeg je izrađeno Stručno rješenje IDUPU-a i na osnovu čega je 17. siječnja 2025. godine Nositelj izrade dopisom (KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/-18-25-156) isto verificirao. Sukladno Zakonu, stručni izrađivač izradio je Nacrte prijedloga IDUPU-a, IDGUP-a i IDPPU-a, a Gradonačelnik utvrdio Prijedloge planova za javnu raspravu.

2) Podnositelj: **Branka Martinović Vuković**

[Treba vratiti, odnosno rekonstruirati objekt Remize koji je srušen.](#)

Ne prihvaća se. Postupljeno je prema stručnom očitovanju Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.

[Zbog čega je eliminirana gradska tržnica iz obuhvata plana?](#)

Ne prihvaća se. U članku 32.c, gradnja tržnice dana je kao mogućnost.

[Trebalo bi rezervirati prostor za javnu namjenu, od tržnice, parka ili nečeg drugog.](#)

Ne prihvaća se. Namjena unutar obuhvata plana određena je GUP-om kao stambena namjena (S), mješovita namjena - pretežito poslovna (M2) i poslovna namjena - garažno poslovne građevine (K4) te ih UPU samo detaljnije razrađuje. Ovim izmjenama i dopunama planirana je manja javne zelena površina u sjeveroistočnom dijelu obuhvata. Ukinut je i građivi dio oko ljetnikovca Bassegli-Gozze uz preporuku revitalizacije povijesnog vrta. U članku 32.c dan je popis sadržaja koji se mogu graditi, a među ostalim, uključuje i sadržaje javne i društvene namjene, tržnice, gradske komunalne servise, sadržaje za šport i rekreaciju, parkove, dječja igrališta i sl.

[Ne vidi se kolika je količina zelenila planirana.](#)

Ne prihvaća se. U obrazloženju plana dane su površine planiranih javnih zelenih površina i zelenih površina u sklopu prometnih površina. Minimalna površina hortikulturno uređenog terena koji se odnosi isključivo na vrijedno prirodno i uređeno zelenilo, bez popločanja, terasa i parkirališta propisana je za svaku prostornu cjelinu te varira, ovisno o namjeni između 30% i 40%.

3) Podnositelj: **Đuro Capor**

[Tko je postavio ciljeve prometnoj analizi?](#)

Izradu Komparativne analize varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević-Libertas naručio je Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu.

7. Mišljenja i primjedbe zaprimljeni u javnoj raspravi



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

KLASA: 350-05/22-01/330
URBROJ: 376-05-3-25-04
Zagreb, 5. veljače 2025.

2369514		REPUBLIKA HRVATSKA	
		Grad Dubrovnik	
Primljeno:		11.02.2025	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.	
350-02/22-02/03		2117-1-06;	
Drođjenn broj		Prilog: Vi jednos:	
378-25-177		0	

Republika Hrvatska
Dubrovačko-Neretvanska županija
Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20000 Dubrovnik

Predmet: Grad Dubrovnik
Izmjene i dopune Generalnog Urbanističkog plana Grada Dubrovnika (vezano za UPU "Radeljević - Libertas")
-mišljenje o usklađenosti konačnog prijedloga plana s utvrđenim zahtjevima iz članka 90. ZOPU

Veza: Vaš dopis KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-25-166, od 23. siječnja 2025.

Poštovani,

vašim dopisom od ove Agencije zatražili ste da vam na osnovu čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23) i čl. 59. st. (3) Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 76/22 i 14/24) izda mišljenje na konačni prijedlog *Izmjene i dopune Generalnog Urbanističkog plana Grada Dubrovnika (vezano za UPU "Radeljević - Libertas")*.

Uvidom u dostavljeni konačni prijedlog *Izmjene i dopune Generalnog Urbanističkog plana Grada Dubrovnika (vezano za UPU "Radeljević - Libertas")* **potvrđujemo** da je isti **usklađen s našim zahtjevima**.

S poštovanjem,

RAVNATELJ
mr.sc. Miran Gosta
(elektronički potpisala ovlaštena osoba)

Dostaviti:

1. Naslovu preporučeno

Ulica Roberta Frangeša-Mihanovića 9
10110 Zagreb
OIB: 87950783661
www.hakom.hr







Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d.
Sektor za razvoj, prikljućenja, izgradnju i upravljanje im

Klasa: 700/25-17/07
Ur.broj: 3-200-002-06/IV-25-02
Zagreb, 03.02.2025.

2370074		REPUBLIKA HRVATSKA	
		Grad Dubrovnik	
Primljeno:		12.02.2025	
Klasifikacijske oznake	Org. jed.		
350-02/22-02/03	2117-1-06;		
Uredbeni broj	Prilozi	Vrijednost	
378-25-187	0	-	

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno
planiranje i zaštita okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

PREDMET: Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja "Radeljević – Libertas" te s tim u vezi Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika

Poštovani,

U skladu s Vašim zahtjevom Klasa: 350-02/22-02/03, Urbroj: 2117-1-06/18-25-166, zaprimljenog dana 29.01.2025. godine, zatražili ste dostavu mišljenja za prijedlog Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Radeljević – Libertas" te s tim u vezi Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika. Navedeno očitovanje traži se sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju, a temeljem uvida u prijedlog plana prikazanog na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika, prikazanog tekstualnog dijela prijedloga Plana (tekstualni dio Plana – odredbe za provođenje – obavezni prilozi – obrazloženja), te kartografskog prikaza infrastrukturnih sustava. Nakon obavljenog pregleda stručne dokumentacije i prikupljenih saznanja o stvarnom stanju u prostoru Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., u sklopu svojih nadležnosti, a u ovom konkretnom slučaju kao jedan od korisnika predmetnog prostora, daje sljedeće

MIŠLJENJE

Nakon uvida u dostavljeni prijedlog Urbanističkog plana uređenja "Radeljević – Libertas" te s tim u vezi Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, pregleda tekstualnog i grafičkog dijela nacrt prijedloga Plana, potvrđuje se da su u razmatranom prostoru za kojega je pokrenut postupak, uvažene sve odrednice Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d.d., a koje su prikazane u prostorno – planskom dokumentu višega reda, a koji su bili definirani u prethodno dostavljenom očitovanju HOPS-a Klasa: 700/22-07/624, Ur.Broj: 3-200-002-06/JM-22-02 od dana 18. srpnja 2022 godine.

S poštovanjem,

Direktor Sektora za razvoj, prikljućenja,
izgradnju i upravljanje imovinom

Rajko Ugješa, dipl. ing. el.

HOPS d.d. Kupska 4, 10 000 Zagreb, Hrvatska
UPRAVA DRUŠTVA • Predsjednik Uprave: Igor Ivanković • Članovi: Dejan Liović • Darko Belić
NADZORNI ODBOR • Predsjednik NO: Joško Grašo

IBAN HR97 2340 0091 1101 7745 1 • Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN HR06 2360 0001 1023 8925 7 • Zagrebačka banka d.d.
Trgovački sud u Zagrebu • MBS 080517105 • OIB 13148821633
Temeljni kapital u iznosu 643.321.549,00 EUR, uplaćen je u cijelosti i
podijeljen na 49.486.273 redovne dionice, nominalne vrijednosti 13,00 EUR svaka
Telefon: +385 1 4545 111
www.hops.hr



Preslik: - Arhiva

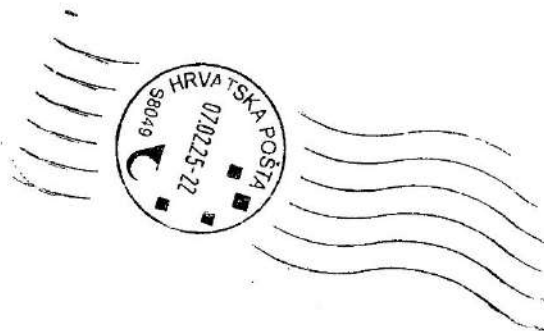
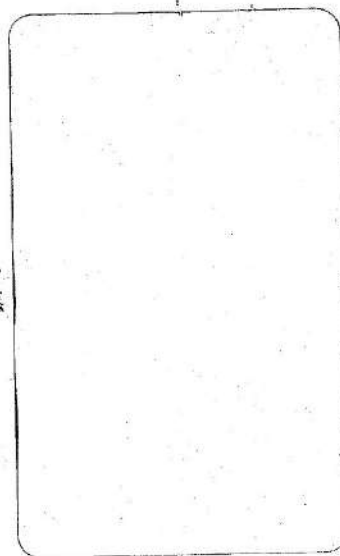
Na znanje putem interne e-aplikacije:

1. Sektor za razvoj, priključenje, izgradnju i upravljanje imovinom, Ured direktora
2. Odjel za prostorno planiranje i izdavanje posebnih uvjeta
3. Prijenosno područje Split, Ured direktora
4. Prijenosno područje Split, Služba za upravljanje
5. Prijenosno područje Split, Odjel za nadzemne i kabelske vodove



HOPS
Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d.
Kupska 4, Zagreb

Poštarina plaćena HP-u d.d.
u sortirnici
10200 Zagreb





05-02-25-C-EZ/EZ
K.o.: 003-05/24-13/4
Ur.br.: 2117-1-1300000-25-146

REPUBLIKA HRVATSKA
Dubrovačko-neretvanska županija
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje
i zaštitu okoliša

Pred Dubrovnik 1 20.000 DUBROVNIK

2371203		REPUBLIKA HRVATSKA	
Primljeno:		17.02.2025	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.	
350-02/22-02/03		2117-1-06;	
Uredbeni broj		Prilog	
378-25-188		Vrijednost	
		0	

PREDMET: Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika - posebna obavjest o javnoj raspravi, odgovor iz područja odvodnje otpadnih voda

Na Vaše traženje od 23. siječnja 2025. godine., KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-25-168 koje se odnosi na dostavu mišljenja iz područja odvodnje otpadnih voda vezano za javni uvid i javno izlaganje o Prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, obavještavamo Vas sljedeće:

Unutar obuhvata zahvata nalaze se postojeće instalacije javne odvodnje otpadnih fekalnih voda čiji Vam položaj dostavljamo u prilogu.

Prilikom izrade plana po potrebi predvidjeti, ovisno o namjeni površina, izgradnju novih ili izmještanje postojećih instalacija javne odvodnje otpadnih fekalnih voda. Trase javne odvodnje planirati u koridorima prometnih površina, dok će se profili cjevovoda definirati razradom projektne dokumentacije.

S poštovanjem,

Predsjednik Uprave:

Lukša Matušić dipl.ing.el.

Dostavlja se:

- Sektor razvoja i izgradnje
- pismohrana.

Vodovod Dubrovnik d.o.o. za vodoopskrbu i komunalnu hidrotehniku
Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik / T: 020/414-004 / F: 020/413-748 / www.vodovod-dubrovnik.hr
Predsjednik Uprave: Lukša Matušić, dipl.ing.el. / OIB: 00862047577 / Matični broj: 3303489, MBS: 060158103
Registrirano u Trgovačkom sudu, Split pod br. TT-98/2032-8 / Temeljni kapital: 32.838.240,00 € uplaćen u cijelosti
Agram d.d. HR7924810001129001958 / OTP banka d.d. HR8024070001169001582 / PBZ d.d. HR7423400091110430647 / Kentbank d.d. HR4041240031131000706



05-02-25-C-EZ/EZ
K.o.: 003-05/24-13/4
Ur.br.: 2117-1-1300000-25-145

REPUBLIKA HRVATSKA
Dubrovačko-neretvanska županija
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje
i zaštitu okoliša

Pred Dvorom 1, 20000 DUBROVNIK

PREDMET: Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika -posebna obavjest o javnoj raspravi, odgovor iz područja vodoopskrbe

Na Vaše traženje od 23. siječnja 2025. godine., KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-25-166 koje se odnosi na dostavu mišljenja iz područja vodoopskrbe vezano za javni uvid i javno izlaganje o Prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, obavještavamo Vas sljedeće:

Unutar obuhvata nalaze se postojeće instalacije javne vodoopskrbe čiji Vam položaj dostavljamo u prilogu.
Prilikom izrade plana po potrebi predvidjeti, ovisno o namjeni površina, izgradnju novih ili izmjestanje i rekonstrukciju postojećih instalacija javne vodoopskrbe.
Trase javne vodoopskrbe planirati u koridorima prometnih površina, dok će se profili cjevovoda definirati razradom projektne dokumentacije.

S poštovanjem,

Predsjednik Uprave:

Lukša Matušić dipl.ing.el.

Dostavlja se:

- Sektor razvoja i izgradnje
- pismohrana.

Vodovod Dubrovnik d.o.o. za vodoopskrbu i komunalnu hidrotehniku
Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik / T: 020/414-004 / F: 020/413-748 / www.vodovod-dubrovnik.hr
Predsjednik Uprave: Lukša Matušić, dipl.ing.el. / OIB: 00862047577 / Matični broj: 3303489, MBS: 060158103
Registrirano u Trgovačkom sudu Split pod br. TT-98/2032-8 / Temeljni kapital: 32.838.240,00 € uplaćen u cijelosti
Agram d.d. HR7924810001129001958 / OTP banka d.d. HR8024070001169001582 / PBZ d.d. HR7423400091110430647 / Kentbank d.d. HR4041240031131000706



HRVATSKE VODE
VODNOGOSPODARSKI ODJEL
ZA SLIVOVE JUŽNOG JADRANA
21000 Split, Vukovarska 35

KLASA: 350-02/22-01/0000214
URBROJ: 374-24-1-25-4
Split, 26.03.2025.g.



2384050	REPUBLIKA HRVATSKA
	Grad Dubrovnik
Prijeto:	02.04.2025
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/22-02/03	2117-1-06;
Uredbeni broj	Prihodi
374-25-195	0

3425 12

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

PREDMET: Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević – Libertas“ te s tim Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, Grad Dubrovnik: javna rasprava, mišljenje – dostavlja se

Veza: Vaš zahtjev Klasa: 350-02/22-02/03, Ubroj: 2117-1-06/18-25-166 od 23.01.2025.g., zaprimljen 28.01.2025.g.

Uvidom u prijedlog plana za javnu raspravu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević – Libertas“ te s tim Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika (izrađivač Akteracija d.o.o. Zagreb), objavljenog na mrežnoj stranici Grada, Hrvatske vode su utvrdile kako su u istom predviđena rješenja vodoopskrbe, zaštite od štetnog djelovanja voda i zaštite voda od onečišćenja kroz realizaciju sustava odvodnje i objekata za pročišćavanje, kao i odredbe za provođenje plana, usklađeni sa planskim dokumentima upravljanja vodama.

Obzirom da su vodoopskrbni sustav te sustav za odvodnju sanitarnih otpadnih voda na području Grada Dubrovnika u nadležnosti tvrtke Vodovod Dubrovnik d.o.o., potrebno je prije prihvatanja predmetnog Plana ishoditi njihovo pozitivno mišljenje na predviđena rješenja vodoopskrbe te odvodnje otpadnih voda.

Mišljenja smo kako je prijedlog plana za javnu raspravu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević – Libertas“ te s tim izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika sukladan sa planskim dokumentima upravljanja vodama, prema članku 39. Zakona o vodama (NN 66/19).

S poštovanjem,

Vd. Direktor:
Irina Putica, dipl.ing.građ.

Dostava:
1. 24 – 1, ovdje
2. Pismohrana



23-04-25-C-EZ/EZ
K.o.: 003-05/25-13/4
Ur.br.: 2117-1-1300000-25-67

REPUBLIKA HRVATSKA
Dubrovačko-neretvanska županija
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje
i zaštitu okoliša

2392501		REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik		08.05.2025	
Primljeno:	08.05.2025	Org. jed.	2117-1-06;
Klasifikacijska oznaka	350-02/22-02/03	Prihodi	W'jednost
Uredbeni broj	378-25-202	0	

PREDMET: Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika -pozitivno mišljenje, odgovor iz područja odvodnje otpadnih voda

VEZA: prethodno očitovanje, 05-02-25-C-EZ/EZ, K.O.: 003-05/24-13/4, Ur.br.: 2117-1-1300000-25-145

Na Vaše traženje od 15. travnja 2025. godine., KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-25-200 koje se odnosi na dostavu pozitivnog mišljenja na rješenja odvodnje otpadnih voda predviđena Prijedlozima Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog Plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, obavještavamo Vas sljedeće:

Vodovod Dubrovnik d.o.o. je suglasan sa rješenjima odvodnje otpadnih voda predviđenim Prijedlozima Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog Plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.

S poštovanjem,

Predsjednik Uprave:

Lukša Matušić dipl.ing.el.

Dostavlja se:

- Sektor razvoja i izgradnje
- pismohrana.

Vodovod Dubrovnik d.o.o. za vodoopskrbu i komunalnu hidrotehniku
Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik / T: 020/414-004 / F: 020/413-748 / www.vodovod-dubrovnik.hr
Predsjednik Uprave: Lukša Matušić, dipl.ing.el. / OIB: 00862047577 / Matični broj: 3203489, MBS: 060158102
Registrirano u Trgovačkom sudu Split pod br. TT-98/2022-8 / Temeljni kapital: 22888.240,00 € uplaćen u cijelosti
Agrom d.d. HR7524810001129001958 / OTP banka d.d. HR8024070001169001582 / PBZ d.d. HR7423400091118430647 / Kentbank d.d. HR4041240021121000706



23-04-25-C-EZ/EZ
K.o.: 003-05/25-13/4
Ur.br.: 2117-1-1300000-25-68

REPUBLIKA HRVATSKA
Dubrovačko-neretvanska županija
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje
i zaštitu okoliša

2392447		REPUBLIKA HRVATSKA	
		Grad Dubrovnik	
Primljeno:	08.05.2025	Org. jed.	
Klasifikacijske oznaka	350-02/22-02/03	2117-1-06;	
Uredbeni broj	378-25-201	Priloz	Vi jednos:
		0	

PREDMET: Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika - pozitivno mišljenje, odgovor iz područja vodoopskrbe

VEZA: prethodno očitovanje, 05-02-25-C-EZ/EZ, K.O.: 003-05/24-13/4, Ur.br.: 2117-1-1300000-25-145

Na Vaše traženje od 15. travnja 2025. godine., KLASA: 350-02/22-02/03, URBROJ: 2117-1-06/18-25-199 koje se odnosi na dostavu pozitivnog mišljenja na rješenja vodoopskrbe predviđena Prijedlozima Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog Plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, obavještavamo Vas sljedeće:

Vodovod Dubrovnik d.o.o. je suglasan sa rješenjima vodoopskrbe predviđenim Prijedlozima Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog Plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.

S poštovanjem,

Predsjednik Uprave:

Lukša Matušić dipl.ing.el.

Dostavlja se:

- Sektor razvoja i izgradnje
- pismohrana.

Vodovod Dubrovnik d.o.o. za vodoopskrbu i komunalnu hidrotehniku
Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik / T: 020/414-004 / F: 020/413-748 / www.vodovod-dubrovnik.hr
Predsjednik Uprave: Lukša Matušić, dipl.ing.el. / OIB: 00862047577 / Matični broj: 3303489, MBS: 060158103
Registrirana u Trgovačkom sudu Split pod br. TT-98/2022-8 / Temeljni kapital: 32.838.240,00 € uplaćen u cijelosti
Agram d.d. HR7924810001129001958 / OTP banka d.d. HR8024070001169001582 / TEB d.d. HR7423400091110430647 / Kentbank d.d. HR4041240031131000706

Fwd: Prijedlozi i primjedbe na Izmjene i dopune prostornoga Plana uređenja Radeljević - Libertas"

Subject: Fwd: Prijedlozi i primjedbe na Izmjene i dopune prostornoga Plana uređenja Radeljević - Libertas"

From: Tatijana Papić <urbanizam@dubrovnik.hr>

Date: 6.2.2025. 8:02

To: ikresic@dubrovnik.hr

	
2368980	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Primljeno:	07.02.2025
Klasifikacijske oznaka	Org. jed.
350-02/22-02/03	2117-1-06;
Uredbeni broj	Prihodi / Vrijednos.
15-25-173	1

----- Forwarded Message -----

Subject: Prijedlozi i primjedbe na Izmjene i dopune prostornoga Plana uređenja Radeljević - Libertas"

Date: Wed, 5 Feb 2025 18:24:04 +0100

From: Andro Vlahušić

To: urbanizam@dubrovnik.hr, Andro Vlahušić

Poštovani,

dostavljam prijedloge i primjedbe na izmene UPUa Libertas - Radeljević, koji se nalazi u javnoj raspravi.

S poštovanjem , gradski vijećnik
Andro Vlahušić

Attachments:

UPU Libertas radeljević primjedbe na UPU 05022025.docx

18,3 KB

Andro Vlahušić

Gradski vijećnik

Grad Dubrovnik

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Pred dvorom 1, 20 000 Dubrovnik

Dubrovnik, 5. veljače 2025

Predmet: Prijedlog izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević – Libertas“

Poštovani,

Dostavljam pismene prijedloge na predmetni plan , kao i osvrt na prometna rješenja navedena u planu.

1. U Prometnoj studiji koju je napravio Prometni fakultet piše Vukovarska ulica je tro tračna jednosmjerna ulica kako je definirana GUPom. Uz ova tri traka postoji i četvrta prometna traka namijenjena vozilima Javnoga prijevoza, zbog čega se i planom predviđa „izmještanja“ autobusnoga stajališta u prostor Libertas – Radeljević. Na priloženim grafikama iz GUPa, vidljivo je da je Vukovarska tro tračna ulica, plus četvrta traka za javni prijevoz sve od pumpe „INA“ do početka ulice Ivana Pavla drugoga. Međutim na polovici Vukovarske ulice , na križanju sa Šipčinskom ulicom upravo se zida zgrada protivno postojećem GUPu, kao i prethodna dva još iz 2014. godine. Zgrada ulazi sa najmanje deset do dvanaest metara u koridor Vukovarske ulice koji je GUPom definiran kao koridor širine , 27 metara. 4 x 3,5 vozni trakovi ili 14 metara, dva pješačka trotoara svaki po 1.5 metara od 3 metra i dva građevinska pravca udaljena po 5 metara sa svake strane što čini ukupno 27 metara. Zgrada se gradi navodno po dozvoli iz 2003. godine, koju Grad Dubrovnik nije dozvolio aktivirati u razdoblju 2009. – 2016. godina jer je protivna planiranim smjernicama razvoja grada Dubrovnika , utemeljenim na Prometnim studijama i GUPu grada Dubrovnika. Ukoliko se ova zgrada napravi protivno GUPu , nema više protočnoga prometa u Gradu, prestaju priče o javnome prostoru, kao i HIA studijama, te o Buffer zonama UNESCO. Pojednostavljeno rečeno za moderni razvoj Dubrovnika u desetljećima koja dolaze, Vukovarska ulica sa Ulicom Ivana Pavla II je naš novi Stradun, široka prometnica u najstrožem novome centru Dubrovnika. Zamislamo samo da na Stradunu postoji Kuća koja je par metara ušla u ulicu, jer je postojao Investitor kome je to Grad Dubrovnik dozvolio nakon potresa 1667. godine.
2. Prometna studija za UPU Libertas – Radeljević zato je trebala obuhvatiti i područje od „INE“ do ulice IVANA PAVLA II , uključujući i Šipčinsku ulicu, te priključke

Vukovarske na Ulicu od Batale i Ulicu dr Ante Starčevića, što uključuje i planirani tunel pravcem Batala – Solska baza. Bez uključivanja Šipčinske ulice, optimalne širine koridora za vozila i pješake, te povezivanja iste ulice na prometnicu unutar područja Radeljević - Libertas i spoja na ulicu Andrije Hebranga, grad Dubrovnik gubi najkraću, najjeftiniju cestovnu varijantu povezivanja najgušće naseljenoga dijela Dubrovnika, Gruža, sa ostalim dijelovima Grada. Štaeta za ovaj plan i prometna rješenja, predviđena istim, jer je vlasnik protora definiranim UPUom Radeljević Libertas ujedno i vlasnik PEMO centra koji je mogao dobiti nove razvojne potencijale izgradnjom moderne Šipčinske ulice, te bi bio najveći dobitnik optimalnoga Prometno - Urbanističkoga rješenja.

3. Rušenjem Zagrebačke banke, sadašnjega telekom centra i uklanjanjem dijela zgrade koja se sada gradi po dozvoli iz 2003. godine moglo bi se dobiti i križanje kojim bi automobili iz pravca Lapada prolaskom kroz ovo križanje, (Kružni tok ili semaforско križanje) do Gruža mogli doći najkraćim putem i tako smanjiti ogromnu gužvu na glavnome gradskome prometnome pravcu: Iljina Glavica – Vukovarska – Ivana Pavla II – Gruški Terminal na Kantafigu.
4. Prometnim rješenjima nisu dati jasni odgovori, gdje bi se ulazilo u novi Gruški tunel na pravcu Vukovarska ulica, ulaz/izlaz iz ogromnoga trgovačko, poslovnoga i stambenoga naselja u kompleksu Radeljević Libertas. Isto tako nisu napravljeni ni izračuni koliki bi promet bio cestom/ tunelom kroz povijesne vrtove, a koliki kroz novi Gruški tunel.
5. Nemamo niti izračun ukupnih kapaciteta garaže koja zadovoljava potrebe budućih stanara, poslovnih prostora i trgovačkoga centra. Plus dodatni sadržaj javne garaže. Zašto da Grad Dubrovnik gradi svojim novcima Javnu garažu iza OTP banke i DTS a za javne sadržaje, a to ne postavi u ovaj UPU Radeljević Libertas. Javna garaža u poslovnom centru za svakoga investitora je superisplativa, pogotovo kada se gradi na vlastitom zemljištu.
6. UPUom Radeljević - Libertas trebalo je makar malom analizom napraviti i potrebna ulaganja u rješavanje imovinsko pravnih problema koji će nastati pri potrebi uklanjanja već izgrađenih zgrada na trasama predviđenih GUPom i UPUom Radeljević Libertas.
7. Isto tako trebalo je napraviti i analizu potrebnih sredstava makar za izradu idejnih i izvedbenih rješenja na prometnicama oko kompleksa Radeljević Libertas, kako bi se uspostavila ravnoteža između privatnih i javnih interesa.

S poštovanjem,

Andro Vlahušić, gradski vijećnik

PEMO TOURS d.o.o.

	
2369266	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Primljeno	10.02.2025
Klasifikacijske oznake	Org. jed.
350-02/22-02/03	2117-1-06;
Uredbeni broj	Prijava / Jednos.
378-25-174	0

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Predmet: Primjedbe na izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja „Radeljević – Libertas“

Poštovani,

ovim putem dajemo primjedbu na prijedlog Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.

1. Molimo da se udaljenost od međe u dijelu u kojem građevne čestice graniče s ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića, planira na tri, umjesto pet metara. Također, traži se da se gradi dio prema predmetnoj ulici ucrtan kao ravna linije. Na ovaj način projektiranje bi bilo ekonomičnije, a s obzirom da je ulica Silvija Strahimira Kranjčevića pješačka, a ne kolna ulica, i uz manju udaljenost od trenutno propisane, bilo bi osigurano najmanje 8 metara (3 m + 2 m + 3 m) širine pješačke komunikacije.
2. Tražimo da se omogući planiranje trgovačkih sadržaja i u prvoj podzemnoj etaži, što je dana praksa u gotovo svim trgovačkim centrima. Radi se o prostorima u kojima ljudi samo privremeno borave.
3. Molimo da se planira koeficijent izgrađenosti od 0,75 u zoni Libertas i Radeljević te da se omogući veća izgrađenost podzemnih etaža, odnosno, omogući gradnje podzemnih etaža i na međi. S obzirom da je Planom propisana obveza izgradnje 200 javnih garažnih mjesta, uz trenutno propisanu izgrađenost podzemnog dijela, biti će iznimno teško zadovoljiti propisan broj parkirnih mjesta za ostale sadržaje. Stoga tražimo mogućnost podzemne izgrađenosti garaža u odnosu na stvarnu veličinu građevne čestice u zoni Libertas u iznosu od 90%.
4. Predlaže se predvidjeti mogućnost povezivanja građevina u zoni Libertas i zoni Radeljević preko pješačkog mosta u višim etažama i podzemnih garaža kako bi se omogućilo racionalnije planiranje i korištenje garažnog prostora.
5. Ne propisivati koeficijent izgrađenosti za podzemne etaže.
6. Uskladiti propisani koeficijent izgrađenosti s odnosom Kig-a i visine te ga propisati s vrijednošću 3,50.

7. Traži se smanjenje broja parkirnih mjesta na 1,5 PM po funkcionalnoj jedinici, uz dodatno povećanje od 10%.
8. Znatni dio građevne čestice u zoni 4 odvojen je radi proširenja Vukovarske Ulice i izgradnje autobusnog stajališta. Preostala površina čestice je cca 6.300 metara kvadratnih i smatramo da odredbu koja propisuje izračun koeficijenata izgrađenosti i iskoristivosti na maksimalnu površinu od 5.000 metara kvadratnih treba brisati i omogućiti da se isti računaju prema stvarnoj površini čestice.
9. S obzirom da je ovim planom određena veća površina za uređenje zelenih površina oko ljetnikovca u zoni 2., te je zona 5 predviđena kao 100% zelena površina, tražimo smanjenje minimalne zelene površine u zoni Libertas na 10%.
10. Omogućiti da se formiranje građevnih čestica temeljem UPU-a na način da se iste odgovaraju površinama zona. Iznimno, za zonu 2 da se omogući formiranje građevne čestice za ljetnikovac Bassegli-Gozze na način da ona odgovara oblikovno vrijednom području uz kartografskog prikaza „3.1. uvjeti korištenja i zaštite prostora“.
11. Omogućava se u zoni 3 formiranje građevne čestice već od 5.000,0 m² na način da se koeficijent izgrađenosti primjenjuje na čitavu površinu čestice ali uz uvjet da se pojedini volumeni iznad prizemne ne mogu imati veću tlocrtnu izgrađenost od 3.500,0 m².
12. Traži se da se maksimalni nagib za pristup vozila za odvoz smeća iz članka 73 UPU-a ukine, te se uskladi sa propisima za vatrogasna vozila.

S poštovanjem,

Lovorko Milošević

PEMOTOURS d.o.o.

Vukovarska 26, 20000 Dubrovnik
OIB: 39967747857

Dubrovniku, 10.02.2025.g.

AZORI DUBROVNIK d.o.o.

	
2369267	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Primljeno:	10.02.2025
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/22-02/03	2117-1-06;
Društveni broj	Priloga Vrijednosti
378-25-175	9

**REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK**

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Predmet: Primjedbe na izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja „Radeljević – Libertas“

Poštovani,

ovim putem dajemo primjedbu na prijedlog Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.

1. Molimo da se udaljenost od međe u dijelu u kojem građevne čestice graniče s ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića, planira na tri, umjesto pet metara. Također, traži se da se gradi dio prema predmetnoj ulici ucrtat kao ravna linije. Na ovaj način projektiranje bi bilo ekonomičnije, a s obzirom da je ulica Silvija Strahimira Kranjčevića pješačka, a ne kolna ulica, i uz manju udaljenost od trenutno propisane, bilo bi osigurano najmanje 8 metara (3 m + 2 m + 3 m) širine pješačke komunikacije.
2. Tražimo da se omogući planiranje trgovačkih sadržaja i u prvoj podzemnoj etaži, što je dana praksa u gotovo svim trgovačkim centrima. Radi se o prostorima u kojima ljudi samo privremeno borave.
3. Molimo da se planira koeficijent izgrađenosti od 0,75 u zoni Libertas i Radeljević te da se omogući veća izgrađenost podzemnih etaža, odnosno, omogući gradnje podzemnih etaža i na međi. S obzirom da je Planom propisana obveza izgradnje 200 javnih garažnih mjesta, uz trenutno propisanu izgrađenost podzemnog dijela, biti će iznimno teško zadovoljiti propisan broj parkirnih mjesta za ostale sadržaje. Stoga tražimo mogućnost podzemne izgrađenosti garaža u odnosu na stvarnu veličinu građevne čestice u zoni Libertasa u iznosu od 90%.
4. Predlaže se predvidjeti mogućnost povezivanja građevina u zoni Libertas i zoni Radeljević preko pješačkog mosta u višim etažama i podzemnih garaža kako bi se omogućilo racionalnije planiranje i korištenje garažnog prostora.
5. Ne propisivati koeficijent izgrađenosti za podzemne etaže.
6. Uskladiti propisani koeficijent izgrađenosti s odnosom Kig-a i visine te ga propisati s vrijednošću 3,50.

7. Traži se smanjenje broja parkirnih mjesta na 1,5 PM po funkcionalnoj jedinici, uz dodatno povećanje od 10%.
8. Znatni dio građevne čestice u zoni 4 odvojen je radi proširenja Vukovarske Ulice i izgradnje autobusnog stajališta. Preostala površina čestice je cca 6.300 metara kvadratnih i smatramo da odredbu koja propisuje izračun koeficijenta izgrađenosti i iskoristivosti na maksimalnu površinu od 5.000 metara kvadratnih treba brisati i omogućiti da se isti računaju prema stvarnoj površini čestice.
9. S obzirom da je ovim planom određena veća površina za uređenje zelenih površina oko ljetnikovca u zoni 2., te je zona 5 predviđena kao 100% zelena površina, tražimo smanjenje minimalne zelene površine u zoni Libertas na 10%.
10. Omogućiti da se formiranje građevnih čestica temeljem UPU-a na način da se iste odgovaraju površinama zona. Iznimno, za zonu 2 da se omogući formiranje građevne čestice za ljetnikovac Bassegli-Gozze na način da ona odgovara oblikovno vrijednom području uz kartografskog prikaza „3.1. uvjeti korištenja i zaštite prostora“.
11. Omogućava se u zoni 3 formiranje građevne čestice već od 5.000,0 m² na način da se koeficijent izgrađenosti primjenjuje na čitavu površinu čestice ali uz uvjet da se pojedini volumeni iznad prizemne ne mogu imati veću tlocrtnu izgrađenost od 3.500,0 m².
12. Traži se da se maksimalni nagib za pristup vozila za odvoz smeća iz članka 73 UPU-a ukine, te se uskladi sa propisima za vatrogasna vozila.

S poštovanjem,

Lovorko Milošević



AZORI DUBROVNIK d.o.o.
Vukovarska 26, Dubrovnik

Dubrovniku, 10.02.2025.g.

PEMO CENTAR

d.o.o. trgovina, nekretnine i usluge

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu o

	
2369268	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Prihvaćeno:	10.02.2025
Klasifikacijske oznake	Org. jed.
350-02/22-02/03	2117-1-06;
Podloženi broj	položaj
378-25-176	0

Predmet: Primjedbe na izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja „Radeljević – Libertas“

Poštovani,

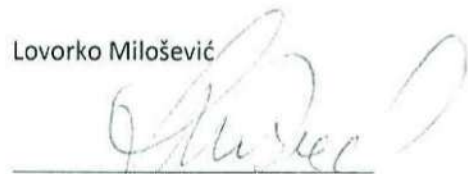
ovim putem dajemo primjedbu na prijedlog Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja "Radeljević-Libertas" te s tim u vezi Prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.

1. Molimo da se udaljenost od međe u dijelu u kojem građevne čestice graniče s ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića, planira na tri, umjesto pet metara. Također, traži se da se građivi dio prema predmetnoj ulici ucrti kao ravna linije. Na ovaj način projektiranje bi bilo ekonomičnije, a s obzirom da je ulica Silvija Strahimira Kranjčevića pješačka, a ne kolna ulica, i uz manju udaljenost od trenutno propisane, bilo bi osigurano najmanje 8 metara (3 m + 2 m + 3 m) širine pješačke komunikacije.
2. Tražimo da se omogući planiranje trgovačkih sadržaja i u prvoj podzemnoj etaži, što je dana praksa u gotovo svim trgovačkim centrima. Radi se o prostorima u kojima ljudi samo privremeno borave.
3. Molimo da se planira koeficijent izgrađenosti od 0,75 u zoni Libertas i Radeljević te da se omogući veća izgrađenost podzemnih etaža, odnosno, omogući gradnje podzemnih etaža i na međi. S obzirom da je Planom propisana obveza izgradnje 200 javnih garažnih mjesta, uz trenutno propisanu izgrađenost podzemnog dijela, biti će iznimno teško zadovoljiti propisan broj parkirnih mjesta za ostale sadržaje. Stoga tražimo mogućnost podzemne izgrađenosti garaža u odnosu na stvarnu veličinu građevne čestice u zoni Libertasa u iznosu od 90%.
4. Predlaže se predvidjeti mogućnost povezivanja građevina u zoni Libertas i zoni Radeljević preko pješačkog mosta u višim etažama i podzemnih garaža kako bi se omogućilo racionalnije planiranje i korištenje garažnog prostora.
5. Ne propisivati koeficijent izgrađenosti za podzemne etaže.
6. Uskladiti propisani koeficijent izgrađenosti s odnosom Kig-a i visine te ga propisati s vrijednošću 3,50.
7. Traži se smanjenje broja parkirnih mjesta na 1,5 PM po funkcionalnoj jedinici, uz dodatno povećanje od 10%.

8. Znatan dio građevne čestice u zoni 4 odvojen je radi proširenja Vukovarske Ulice i izgradnje autobusnog stajališta. Preostala površina čestice je cca 6.300 metara kvadratnih i smatramo da odredbu koja propisuje izračun koeficijenata izgrađenosti i iskoristivosti na maksimalnu površinu od 5.000 metara kvadratnih treba brisati i omogućiti da se isti računaju prema stvarnoj površini čestice.
9. S obzirom da je ovim planom određena veća površina za uređenje zelenih površina oko ljetnikovca u zoni 2., te je zona 5 predviđena kao 100% zelena površina, tražimo smanjenje minimalne zelene površine u zoni Libertas na 10%.
10. Omogućiti da se formiranje građevnih čestica temeljem UPU-a na način da se iste odgovaraju površinama zona. Iznimno, za zonu 2 da se omogući formiranje građevne čestice za ljetnikovac Bassegli-Gozze na način da ona odgovara oblikovno vrijednom području uz kartografskog prikaza „3.1. uvjeti korištenja i zaštite prostora“.
11. Omogućava se u zoni 3 formiranje građevne čestice već od 5.000,0 m² na način da se koeficijent izgrađenosti primjenjuje na čitavu površinu čestice ali uz uvjet da se pojedini volumeni iznad prizemne ne mogu imati veću tlocrtnu izgrađenost od 3.500,0 m².
12. Traži se da se maksimalni nagib za pristup vozila za odvoz smeća iz članka 73 UPU-a ukine, te se uskladi sa propisima za vatrogasna vozila.

S poštovanjem,

Lovorko Milošević


PEMO CENTAR d.o.o.
Vukovarska 26, 20000 Dubrovnik

U Dubrovniku, 10.02.2025.g.

Fwd: Zamolba na predloženim riješenjem tokom javne rasprave izmjene i dopune urbanističkog plana uređenja Radeljević - Libertas

Subject: Fwd: Zamolba na predloženim riješenjem tokom javne rasprave izmjene i dopune urbanističkog plana uređenja Radeljević - Libertas

From: Tatijana Papić <urbanizam@dubrovnik.hr>

Date: 11.2.2025. 8:37

To: ikresic@dubrovnik.hr

	
2369618	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Primljeno:	11.02.2025
Klasifikacijske oznake	Org. jed.
350-02/22-02/03	2117-1-06;
Uredbeni broj	Prilozak
15-25-180	0

----- Forwarded Message -----

Subject: Zamolba na predloženim riješenjem tokom javne rasprave izmjene i dopune urbanističkog plana uređenja Radeljević - Libertas

Date: Mon, 10 Feb 2025 19:32:30 +0100

From: Diana Vuic Puljizević

To: urbanizam@dubrovnik.hr

Poštovani , ja sam vlasnica Ljetnikovca Vuić Diana Vuić Pujizević . Nakon izlaganja novog plana uvidjela sam da se planira prometnica od dvije trake na samoj granici sa mojom česticom na kojoj se nalazi vrt ljetnikovca . Pošto je parcela sada ograđena vrlo starim i trusnim zidom smatram , a tog su i mišljenja struka da bi prije početka radova na izradi prometnice trebalo izraditi zaštitni zid od visine 2 m . taj zid bi trebao ići dužinom čestice 1507-1 i 1507-2 sa česticom 1503-1 tako da ne bi došlo do urušavanja postojećeg zida i oštećenja zone Ljetnikovca Vuić . Također zbog velikog prometa koji je planiran tom prometnicom u svrhu rasterećenja prometa u Gružu ja Vas molim za razumjevanje situacije i uvedete u plan izgradnje navedene prometnice i zaštitni zid koji je sigurnost za pješake , vozila i Ljetnikovac Vuić .

S poštovanjem Diana Vuić Pujizević
10.02.2025 , Dubrovnik

Primjedba na Prijedloge Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Pro...

Subject: Primjedba na Prijedloge Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika

From: Marin Krstulović

Date: 11.2.2025. 23:37

To:

CC:

Poštovani,

osim što sam izgovorio na javnoj raspravi, dodao bi još sljedeće primjedbe:

1. Za potrebe izrade Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika, Grad Dubrovnik je pozvao i uključio stanovništvo i druge aktere u proces participacije. Prilikom izrade predstavljenih Prijedloga Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“, proces participacije je zaboravljen te stanovništvo nije pozvano i uključeno u proces participacije. Smatram metodološki nepravilnim i s time predstavljeni Prijedlog Izmjena i dopuna UPU „Radeljević-Libertas“ neprihvatljivim, jer je neuključivanjem, odnosno nedostatkom ikakve participacije lokalnog stanovništva, za razliku od investitora, koji je aktivno sudjelovao prilikom izrade, došlo do Prijedloga u kojem participira samo investitor a nedostaje većina ostalih javnih sadržaja bitnih stanovništvu. Ponavljam participacija je korištena u Planovima višeg reda, a u Prijedlozima Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ je nema, što je dovelo do ovakvog lošeg Prijedloga. Napominjem javno savjetovanje nije participacija!
2. Zbog participativnog procesa potrebno je prvo donijeti sveobuhvatne Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, koje nastaju kroz participativni proces te onda donijeti Izmjenu i dopunu Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ gdje će prijedlog uključiti proces participacije svih zainteresiranih aktera.
3. Prijedlog Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ u suprotnosti je sa strateškim planom Grada Dubrovnika, Integrirani razvojni program Dubrovnik 2030
4. Slažem se sa svime što su iznijeli gospođa Branka Martinović Vuković te gospodar Đuro Capor u javnom izlaganju.

Za dodatna pojašnjenja stojim na raspolaganju.
S poštovanjem,

Marin Krstulović

	
2370051	REPUBLIKA HRVATSKA
	Grad Dubrovnik
Prijelazno:	12.02.2025
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/22-02/03	2117-1-06;
Uredbeni broj	Prijava
15-25-186	Višednos:

Fwd: Maja Nodari javna rasprava Remiza

Subject: Fwd: Maja Nodari javna rasprava Remiza
From: Tatijana Papić <urbanizam@dubrovnik.hr>
Date: 11.2.2025. 13:14
To: ikresic@dubrovnik.hr

	
2370036	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Prilazeno:	12.02.2025
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/22-02/03	2117-1-06;
Uredbeni broj	Prilazi Vrijednos:
15-25-182	1

----- Forwarded Message -----

Subject: Maja Nodari javna rasprava Remiza
Date: Tue, 11 Feb 2025 12:48:55 +0100
From: Maja Nodari
To: urbanizam@dubrovnik.hr, Božo Benić <bbenic@dubrovnik.hr>

Poštovani,

s obzirom da nisam mogla prisustvovati javnoj raspravi upriličenoj 5. veljače 2025. godine, šaljem svoje pisane primjedbe, kako biste ih mogli uvrstiti.

Zahvaljujem, s poštovanjem,

Maja Nodari

Attachments:

Primjedbe na izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja.docx

19,9 KB

Primjedbe na izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja “Radeljević-Libertas”, te izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika

Piše: Maja Nodari, viša konzervatorica savjetnica Konzervatorskog odjela u Dubrovniku u miru, te članica Velikog vijeća Društva prijatelja dubrovačke starine

Izražavam svoje duboko neslaganje s Prijedlozima izmjena i dopuna UPU “Radeljević-Libertas”, kao i izmjenama i dopunama GUP-a Dubrovnika. Činim ovo pisanim putem, jer su organizatori upriličili javnu raspravu u ozračju dana Feste sv. Vlaha i Dana Grada Dubrovnika, kada su mnogi bili spriječeni nazočiti toj javnoj raspravi. Ostaje dojam velike žurbe i “guranja” te za Grad važne javne rasprave “ispod radara”!

Čemu sve to? I zašto?

Živo se sjećam mjeseca svibnja 2017. godine kada je Dubrovniku oduzeto još jedno njegovo “opće mjesto”, kada je srušena upravna zgrada “Dubrovačkog električnog tramvaja”, a netom zatim i pogon spremišta tramvaja, popularna Remiza.

Kao konzervatorica pratila sam u to vrijeme nevjerojatno indolentnu i suspektu proceduru “pretvaranja” pravne zaštite tog lokaliteta iz statusa “preventivne zaštite” u trajnu zaštitu kulturnog dobra koje je bilo zaslužio upis u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske u trajnom svojstvu. Tako oni koji su se žurili ne bi mogli srušiti i ne bi bilo moguće na toliko perfidan način učiniti “brisanje povijesti” dijela Gruža, prevažnog prometnog i gospodarskog punkta grada Dubrovnika.

Osobe nesvijesne pojma grada pomno su isplanirale kako doći do praznog terena i nastaviti s destrukcijom dubrovačkog urbaniteta. S obzirom na ishitreno i silovito uklanjanje Remize iz slike grada i čovjekove sredine, ne uvažavajući volju građana, “uspješno” su prebrodili uklanjanje pravne zaštite, a kasnije je sve išlo lakše – do gradnje banalnog parkirališta. Očekivalo se “daljnje poduzimanje”. I stiglo je ! U vidu još jednih izmjena i dopuna planske dokumentacije.....neprihvatljive za građanstvo i sam Dubrovnik.

Nadalje, u izmjenama i dopunama GUP-a Grada Dubrovnika iz 2012.godine imali smo zgradu Remize, ali i planiranu glavnu gradsku tržnicu!!!! Štoviše, zgrada Remize u prostornim se i urbanističkim planovima nalazi i temeljem provedenog urbanističko-arhitektonskog natječaja iz 2014. godine!!!!

Tržnica je netragom nestala, a Dubrovnik mnogo izgubio! Iznenadena sam da je ovakav plan i to u ovo za Dubrovčane blagdansko vrijeme dan na javnu raspravu, osobito pred donošenje novog GUP-a u kojem bi zasigurno ovaj prostor, zbog propisa zaštićene, UNESCO-ve *buffer zone* morao imati manje visine dozvoljene gradnje. U ovoj zoni gotovo nema niti malo zelenila !!!!

Mislim da je bespredmetno raspravljati o ovom UPU-u i izmjenama GUP-a i PPU-a, sad kad smo u očekivanju novog gradskog plana, koji bi nam trebao dati analizu sadržaja koji ovom gradu trebaju od onih trgovačkih do ugostiteljskih i turističkih. Ne vidim razuman razlog forsiranja ovoga plana, osim što bi on mogao pogodovati pojedincima!!!!

Opet se u Dubrovniku kratkovidno “srlja” s rješenjem koje to nije!

Zasićeni smo lošim promjenama koje se na licu Grada tako bolno i brutalno množe. Dosta je!

I najposlije “last but not the least”! Riječ, dvije o fenomenu industrijske arhitekture. Ona nas podsjeća na jednu od ključnih prekretnica u razvoju ljudske civilizacije, pa premda u Hrvatskoj živimo u vremenu nestajanja proizvodnje, industrijsko naslijeđe i njegovo očuvanje privlače sve više pažnje, mada u nas primjera njezine uspješne revitalizacije i prenamjene i nema baš pretjerano. Zagrebačka i riječka industrijska baština donekle ulijevaju nadu u pomak u kontekstu promicanja zaštite i prenamjene industrijskog naslijeđa, čija bi pozitivna iskustva trebalo slijediti. Jer, pametni znaju što bi s njom! Eto, Vijeće Europe 2015. godinu proglasilo je godinom Europske industrijske i tehničke baštine, po Europi i svijetu ima sjajnih primjera njenog korištenja i revitalizacije a u Dubrovniku se ruši secesijska Remiza! Mnogi bi, kad bi je imali, za takvom baštinom itekako posegnuli. Točno tvrdi uvažena povjesničarka umjetnosti Snješka Knežević: „No hrvatska tehnička baština nije uključena ni u nacionalne ni u regionalne ni u gradske prostorne strateške dokumente, javnosti nije predstavljena njena povijesna i identitetska važnost, a borba za očuvanje pojedinih, čak i istaknutih spomenika zahtijeva golem ulog energije i često završava porazom.“

Dubrovnik ne želi više poraza! Dubrovnik želi potvrde svoga identiteta u prostoru. Svom specifičnom urbanitetu.

Maja Nodari

primjedbe na Izmjene UPU Radeljević i izmjene PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika

Subject: primjedbe na Izmjene UPU Radeljević i izmjene PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika

From: đuro capor

Date: 11.2.2025. 17:34

To: urbanizam@dubrovnik.hr

Poštovani,

u prilogu šaljem primjedbe na Izmjene UPU Radeljević-Libertas i izmjene PPU-a i GUP-a Grada Dubrovnika.

S poštovanjem

Đuro Capor

Nema virusa. www.avast.com

Attachments:

Primjedbe na izmjene UPU Radeljević i ciljane izmjene GUP i PPU grada
Dubrovnika.pdf

369 KB

	
2370039	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Primljeno:	12.02.2025
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/22-02/03	2117-1-06;
Uredbeni broj	Prilozi
15-25-183	1

Đuro Capor

Grad Dubrovnik
- Odjel za urbanizam, prostorno uređenje i
zaštitu okoliša

PREDMET: Primjedbe na Izmjene i dopune GUP-a i PPU-a grada Dubrovnika
i na Izmjene i dopune UPU Radeljević-Libertas

Poštovani,

u zakonskom roku dostavljam vam svoje primjedbe.

1. U ovim procedurama ciljanih izmjena GUP-a i PPU-a ciljano se urušavaju tri razine prostornog planiranja koje su tu da bi se njima štitio javni interes od pretjeranih apetita za konzumacijom prostora u korist pojedinog investitora, a na štetu svih ostalih građana grada. Smatram ovu praksu štetnom jer se pred projektom jednog čovjeka urušavaju dobra urbanistička načela. Pogotovo je ovo zločudno jer se odvija paralelno u kontekstu generalnih Izmjena GUP-a i PPU-a grada Dubrovnika, ne bi li se ovom investitoru osiguralo mogućnost za ishođenje dozvola prije nego novi i stroži uvjeti po novom GUP-u stupe na snagu. Ovakvo postupanje je suprotno zaštiti javnog interesa u prostornom planiranju. Prostorno uređenje se prema Zakonu o prostornom uređenju temelji na načelima: integralnog pristupa u prostornom planiranju, uvažavanju znanstveno i stručno utvrđenih činjenica, prostorne održivosti razvitka i vrsnoće gradnje, ostvarivanju zaštite javnog i pojedinačnog interesa, horizontalne integracije u zaštiti prostora, vertikalne integracije i javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnima za prostorno uređenje. Zašto se ovdje odstupa od ovih načela?
2. Da bi se uopće ustanovilo što nova varijanta po investitoru krojenih i naciljanih Izmjena GUP-a i PPU-a grada Dubrovnika i Izmjena UPU-a Radeljević-Libertas donosi građanima nužno je bilo napraviti komparativnu analizu ovih rješenja, usporediti maksimalan broj kvadrata koje bi se nakon realizacije projekta po važećem GUP-u i UPU mogle naći na tržištu nekretnina kao i po novom na javnoj raspravi predstavljenom rješenju. Jasno je svakom laiku da je rušenje Remize, izmještanje ulaza u zonu UPU-a, dokidanje prometnice koja povezuje Vukovarsku i Hebrangovu ili smanjivanje broja parkirnih mjesta napravljeno da bi se povećao profit investitora, a sve nauštrb sadržaja od javnog interesa u UPU-u, uništavanja kulturne baštine ili onemogućavanja prometnih rješenja koje postojeći GUP nosi. Investitor je kupio zemljište s već usvojenim UPU-om i poznatim uvjetima gradnje. Ovakvim manipulacijama prostornim planovima pokušava mu se osigurati nešto što mu po zakonu ne pripada prije nego stupe na snagu nove generalne Izmjene GUP-a.
3. Posebno je sumnjiva bila konstatacija izrađivača u odgovoru na moje oitanje postavljeno na javnoj raspravi da je izgrađenost odnosno broj kvadrata koji će se naći na tržištu nekretnina po novom UPU-u manji, što očito nije istina.

Odgovorna osoba kao izrađivač plana ne bi smio lagati na javnoj raspravi i samo to bi morao biti dovoljan razlog za ponavljanje javne rasprave. Inzistiram da se ova neodgovorna i paušalna neistinita izjava provjeri te da nositelj izrade dokaže da je istinita.

4. Vezano za povezivanje Hebrangove i Vukovarske-ispušten je kriterij po kojem formiranje ove prometnice koju je dosadašnji GUP nosio (u varijanti 3) može pozitivno djelovati na smanjenje gužvi na raskršću na Ilinoj glavici ili na kružnom toku u Gružu, o bržem pristupu hitne pomoći ili vatrogasaca da ne govorimo. Stoga je procjena da nije potrebna cesta između Vukovarske i Hebrangove neutemeljena i neprovjerena, suprotna prometnoj studiji iz 2012. te se ne može koristiti kao valjan argument u prilog prometnom rješenju sadržanom u varijanti 2.
5. Ne može sav doprinos Izmjena ovog UPU-a u prometnoj regulaciji grada biti samo u uvlačenju autobusne stanice u područje UPU-a te se na tome graditi komparativna prednost varijante 2. prema varijanti 3. Prometna varijanta 2. ocijenjena najpovoljnijom (najoptimalnijom) u komparativnoj analizi ne može postati time najpovoljnija, odnosno sigurno jest najpovoljnija za investitora u UPU (jer mu osigurava formiranje najvećih građevinskih parcela pa posljedično i maksimizira dobit prilikom prodaje poslovnih prostora), ali ne može se s razine komparativne analize samo tri prometna rješenja nadomjestiti ili po strani staviti ono što cjelovita prometna studija iz 2012. donosi kao podloga za GUP. To se može nadomjestiti samo novom cjelovitom prometnom studijom koja je onda rađena za gradsku razinu čitavog GUP-a, a ne nekakva komparativna analiza koja je substandardna i nedostatna. I sklona opravdavati za investitora bogomdano dokidanje prometnice koja povezuje Vukovarsku i Hebrangovu koja je inicijalno bila glavna prometna okosnica UPU-a i bitna sastavnica GUP-a.
6. Prometnim rješenjem varijante 2. kojim je predviđen prometni izlazak iz zone UPU-a niže niz Vukovarsku od postojećeg rješenja, zapravo se jako otežava skretanje prema Lapadu u odnosu na varijantu 3. što nije prepoznato kao veliki prometni nedostatak i opasnost u prometu u varijanti 2. odnosno bitan faktor njene potpune neprihvatljivosti. U prometnoj studiji također se konstatira da je izlazak na Vukovarsku u varijanti 2. kompatibilan s izgradnjom budućeg podzemnog tunela ispod gruške rive što je neistinita tvrdnja. Upravo se ovom suprostavljao gradski odjel za Urbanizam, prostorno uređenje i zaštitu okoliša u mišljenju od 11. svibnja 2021. kojeg dijelom donosim ispod. Skloniji sam vjerovati analizama gradskog odjela i prometnih stručnjaka koji su za grad Dubrovnik izradili tu analizu, nego procjenama izrađivača sklonog višekratni i suprotno struci i zdravom razumu opravdavati apetite investitora tvrtke PEMO.

Prostorno planskom dokumentacijom rezerviran je neophodan prostor za buduće gradske projekte i to rekonstrukciju križanja Lapad stanice i izgradnju tunela ispod ceste ulice Obala Ivana Pavla II.

Provedena analiza pokazuje da bi bilo kakvo odstupanje od rješenja prometa sukladno prostorno planskoj dokumentaciji, koje bi uključivalo izmještanje planiranog ulaza u UPU (koj je usklađen s projektom gradske ceste između Atlanta i bazena) i dopuštanje bilo kakvog novog priključka u području između planiranog ulaza u UPU i križanja Lapad stanice onemogućilo bi izvedbu tunela Projekta Riva u Gružu i buduću rekonstrukciju Lapad stanice (neovisno o izvedbi) te svakako imalo nesagledive posljedice za odvijanje prometa na jednom od najvećih križanja u Gradu.

Također, slijedom zahtjeva investitora Perno d.o.o. vezano za izmjene i dopune prostorno-planske dokumentacije za predmetnu zonu, ovaj Upravni odjel je u travnju 2020. zatražio analizu i projekt priključka na Vukovarsku ulicu od tvrtke Proposta d.o.o. koja nam je u kolovozu 2020. dostavila projekt Prometni priključak zone Radelečić-Libertas na Vukovarsku ulicu sa 4 varijantna rješenja (Br. projekta TD 85/20). Sve varijante su usklađene sa UPU-om i GUP-om i projektom Integrirani gradski projekt Gruž-Grad koji uključuje uređenje Rive u Gružu i izgradnju tunela. Predmetni projekt dostavljen je tvrtki Pulsar d.o.o. 14. srpnja 2021.

S poštovanjem

PROČELNICA

Jelena Lončarić, dipl. inž. univ. spec. admin. urb.

Stranica 13 / 14

7. Smatram potrebnim u GUP i PPU vratiti obvezu izgradnje 800 parking mjesta kakve su se inicijalno bile nosile u GUP-u, na čitavom području Gruža kronično nedostaje parking mjesta pogotovo nakon što je 200 parking mjesta ukinuto izgradnjom pored Karingtonke. Rasprava na gradskom vijeću prilikom izgranje stambeno-poslovnog bloka iznad Kasarne također je ukazala da je ukidanje garaže na tom prostoru bila greška te da nam nedostaju parkirna mjesta pogotovo u slučaju realizacije selidbe dijela gradskih odjela u zgradu Fine o čemu je ova gradska uprava na čelu s gradonačelnikom tijekom 2024. godine govorila.
8. Smatram nužnim naložiti investitoru da rekonstruira Remizu koju je važeći plan (UPU) nosio i štitio u trenutku rušenja. Svako suprotno rješenje bilo bi nagrađivanje nezakonitih i vandalskih modela ponašanja motiviranih pohlepom za većom građevinskom parcelom i izgrađenosti.
9. Smatram nužnim planirati i dalje na području UPU-a veliku gradsku tržnicu s obzirom da su urbanističke analize pokazale kako je to najpovoljnije mjesto za nju, tim više što je postojeća placa u Gružu prometno teže dostupna, s nedovoljnim brojem parking mjesta i uzrokuje prometna začepljenja.
10. S obzirom da je s govornice gradskog vijeća gradonačelnik Franković pokrećući ove ciljane Izmjene i dopune rekao: „Ovdje imamo projekte s konkretnom idejom, s konkretnim prijedlozima s kojima se ne dira u prometno rješenje. Promet ostaje isti onakav kakav je predviđen UPU-om. Isti, identičan.“ Dovođenje vijećnika u zabludu od strane gradonačelnika prilikom glasanja o pokretanju ovakvih nakaradnih izmjena prostornih planova smatram samo još jednom od kapi u moru pogodovanja u ovoj proceduri.

S poštovanjem
Đuro Capor



Primjedbe na prijedlog Izmjena i dopuna UPU Radeljević-Libertas i stim u vezi ID PPU Grada Dubrovnika i ID GUP-a Dubrovnika

Subject: Primjedbe na prijedlog Izmjena i dopuna UPU Radeljević-Libertas i stim u vezi ID PPU Grada Dubrovnika i ID GUP-a Dubrovnika
From: Slobodan Vukovic
Date: 11.2.2025. 18:03
To: urbanizam@dubrovnik.hr

Poštovani, šaljem primjedbe u privitku.

S poštovanjem

Slobodan Vuković, dipl.ing.arch.

Attachments:

SV-primjedbe na ID UPU- Radeljević-Libertas-10-02-2025.doc

50,5 KB

	
2370043	REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik	
Primljeno	12.02.2025
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/22-02/03	2117-1-06;
Uredbeni broj	Dr. Inzi. Vrijednost
15-25-184	1

SLOBODAN VUKOVIĆ, dipl.ing.arch.
Dubrovnik, 10. veljače 2025.

Predmet: Primjedbe na ID UPU Radeljević-Libertas i ID GUP-a i PPU Grada Dubrovnika za prostor obuhvata ID UPU Radeljević-Libertas

Ne razmatrajući razinu postavljenih ciljeva i programa koji su trebali biti temelj za vrijednovanje urbanističkog rješenja prostora Radeljević-Libertas, posebno s gledišta obima građevinskog zahvata i dalekosežnog značaja ove lokaciji za budući prostorni razvoj grada Dubrovnika, potrebno je postaviti nekoliko pitanja uz očekivane odgovore koji su trebali biti sastavni dio predstavljenog prostornog rješenja Izmjena i dopuna UPU Radeljević-Libertas i s tim u vezi Izmjena i dopuna GUP- a Dubrovnika i PPU Grada Dubrovnika za predmetni obuhvat:

1. Zašto se vremenski ubrzava donošenje ovog i ovakvog prostornog plana prije donošenja cjelovite vizije prostornog razvoja Grada Dubrovnika koja bi trebala biti predmetom izrade novog GUP-a Dubrovnika i PPU-a Grada Dubrovnika, a s kojim stručna i sveukupna javnost još nije upoznata?

Svaka prosudba vrijednosti predloženog prostornog rješenja trebala je počiti od te razine, a ne od neuvjerljivog polazišta kroz tzv Izmjene i dopune GUP-a Dubrovnika i PPU Grada Dubrovnika, upravo za ovo izdvojeno područje gdje je evidentno sve **podređeno interesima privatnog investitora s marginalnim osvrtom na zadovoljenje javnih potreba**, koje su ovim prijedlogom posve isključene (glavna gradska tržnica, javna garaža za 400 a ne 200 vozila i upravna zgrada Dubrovačkog električnog tramvaja, u međuvremenu nezakonito ukonjena iako je planska odrednica svih prostornih planova za ovo područje).

2. Kako je vrijednovana UNESCO-va tzv Buffer zona, u okviru koje je preporučeno kritičko planersko preispitivanje svih dosadašnjih prostornih rješenja, pa samim tim i ove lokacije, zbog već nastalih negativnih posljedica u prostoru kontaktne zone povijesne jezgre grada Dubrovnika?

Prostorno funkcionalni program i rješenje iskazano suhoparnim prikazom u vidu koeficijenta izgrađenosti i koeficijenta iskoristivosti parcela, kao i prostorni raspored funkcija, nisu garancija uspješnom odgovoru na zahtjev koji grad Dubrovnik treba na ovom prostoru.

Redukcija planiranih javnih namjena - glavne gradske tržnice, javne garaže s 400 mjesta a ne 200 mjesta, prostor upravne zgrade Dubrovačkog električnog tramvaja i javno zelenilo uz dominantni pješački karakter ovog prostora, dovodi u pitanje kvalitet očekivanog odgovora i zadovoljenje javnog interesa.

3. Odabrano prometno funkcionalno rješenje vrši redukciju bitnih prostornih rezervacija za promišljanje alternativnih prometnih rješenja, te je u tom smislu

potrebno zadržati kao rezervaciju prostora odbačenu Varijantu 2., kojom je povezana Hebrangova ulica s Vukovarskom i to kao nastavak već izvedene spojne ceste od ulice dr. Ante Starčevića do Vukovarske ulice (između zgrade Gradskog bazena i zgrade Atlant).

Rezervacija ovog prostora trebala bi biti zona koja se neće izgrađivati i koju je potrebno očuvati kao dominantni ozelenjeni pješački spoj Hebrangove i Vukovarske ulice.

Ovakvim pristupom osigurala bi se mogućnost alternativnog prometnog rješenja ne samo za predmetni prostor nego i za šire gradsko područje.

4. Prostorno oblikovni koncept trebao bi se u svom vidljivom dijelu zasnivati na raščlambi horizontalnih i vertikalnih gabarita građevina, a to bi trebalo odrediti tzv. planom građevinskih volumena, u skladu sa zadanom visinskom kotom najniže etaže, pri čemu bi trebalo grafički prikazati profil u kojem se vertikalno i horizontalno upisuju određene građevine. Maksimalna visina takvih građevina treba bi biti u skladu s postojećom okolnom izgradnjom.

Navedene postavke kao i odabir najpovoljnijeg prostornog rješenja, s obzirom na nove odrednice i izmjene i dopune i GUP-a i UPU-a Radeljević-Libertas, potrebno je provjeriti novim urbanističko-arhitektonskim natječajem u organizaciji Grada Dubrovnika i strukovne udruge Udruženja hrvatskih arhitekata. Ovakvim pristupom izbjegla bi se opasnost neprimjerene i nekontrolirane provedbe ovako planiranih odrednica prije donošenja **izmijenjenog i dopunjenog GUP-a Dubrovnika.**

S poštovanjem

Slobodan Vuković, dipl.ing.arh.

PRIMJEDBE NA ID UPU RADELJEVIĆ-LIBERTAS

Subject: PRIMJEDBE NA ID UPU RADELJEVIĆ-LIBERTAS
From: DAD Društvo arhitekata Dubrovnik <drustvo.arhitekata.dbk@gmail.com>
Date: 11.2.2025. 18:53
To: urbanizam@dubrovnik.hr

Poštovani,

Nakon sagledavanja Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Radeljević-Libertas, dostavljamo Vam naše očitovanje i primjedbe, koje su sastavni dio ovog e mail-a.

Lijep pozdrav

Ursula Stanić Siništaj, predsjednica
DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK

Attachments:

Primjedba na ID UPU RADELJEVIC-LIBERTAS_DAD.pdf

13,3 MB

		
2376048	REPUBLIKA HRVATSKA	
Grad Dubrovnik		
Primljeno:	12.02.2025	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/22-02/03	2117-1-06;	
Uručbeni broj	Prilozi	Vrjednos.
363-25-185	1	

DRUŠTVO ARHITEKATA DUBROVNIK
Vukovarska 19, Dubrovnik

Broj: 1/25

Dubrovnik: 11. veljače 2025.

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno
planiranje i zaštitu okoliša
20 000-Dubrovnik
Pred Dvorom 1.

Predmet: Primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Dubrovnika - dostavljaju se

Uvidom u Prijedlog Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ (u daljnjem tekstu: ID UPU) te s tim u vezi prijedlozima Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika (u daljnjem tekstu: ID PPU) i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Dubrovnika (u daljnjem tekstu: ID GUP) dostavljamo slijedeće primjedbe:

1. ID UPU

1.1. Opće primjedbe

Izrada ovih Izmjena i dopuna UPU-a nije sukladna Odluci o izradi donesenoj na Gradskom vijeću grada Dubrovnika 09. svibnja 2022. godine jer se u točki 6. Odluke o izradi kao ciljevi navode:

- *revidiranje urbanističkih parametara i uvjeta gradnje sukladno stanju na terenu i novim stručnim spoznajama artikuliranim u stručnim studijama, podlogama i dokumentima iz članka 7. ove Odluke, na način da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama, odnosno očuvati ambijentalne karakteristike prostora i ostvariti harmoničan sklad cjeline*
- *omogućavanje realizacije planom predviđenih sadržaja uz unaprjeđenje planirane infrastrukturne mreže unutar obuhvata.*
- *formiranje novih javnih i hortikulturno uređenih površina,*
- *osiguranje planskih preduvjeta za realizaciju gradskih projekata.*

a s kojima ovaj prijedlog ID UPU niti u jednom cilju nije usklađen, i analogno istom ni kod prijedloga ID PPU-a i prijedloga ID GUP-a za prostor obuhvata ID UPU-a.

Protivno ovim ciljevima i razlozima izrade navedenih prijedloga prostornih planova navedenim u točki 3. Odluke o izradi, isključuje se gradnja glavne gradske tržnice, mijenja cjelokupno prometno rješenje Poslovnog centra Gruž i šire, i jer se razmatra samo područje obuhvaćeno UPU-om, u cijelosti negira sadržaj graditeljske baštine upravne zgrade Dubrovačkog električnog tramvaja, nezakonito uklonjene, koju prem svim važećim prostornim planovima Grada Dubrovnika treba obnoviti jer je i nadalje planska odrednica prostornih planova Grada Dubrovnika, upravo s ciljem očuvanja „ambijentalnih karakteristika

prostora i ostvarenja harmoničkog sklada cjeline", kako se to navodi u alineji 1. ciljeva u točki 6. Odluke o izradi.

U istoj alineji 1. ističe se cilj: "da se daju smjernice za izgradnju novih struktura koje će unaprijediti modele i tipove buduće gradnje uz povećanje udjela visokog zelenila na česticama", što se ovim prijedlogom ID UPU-a na česticama u zonama 3. i 4. u cijelosti predlaže ukinuti u odnosu na dosadašnje odredbe UPU-a i odredbe GUP-a, i "prebaciti" ih u izdvojenju novu zonu oznake Z1 iza ili sjeverno od objekata koji se predlažu graditi visine do 22 metra, sukladno važećem GUP-u, a protivno *Konzervatorskoj podlozi za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnika*, s kojom bi se novi GUP u izradi trebao uskladiti.

Konzervatorska podloga na koju se izrađivač ovih izmjena i dopuna prostornih planova uporno poziva ali je ne provodi u prijedlozima izmjena i dopuna ovih planova, što dodatno nije sukladno razlozima izrade ovih izmjena i dopuna, navedenih u točki 3. u Odluke o izradi, a time i stavu Gradskog vijeća grada Dubrovnika iz svibnja.2022. godine.

Ni slijedeći cilj: "omogućavanja realizacije planom predviđenih sadržaja uz unaprjeđenje planirane infrastrukturne mreže unutar obuhvata" nije postignut, jer se protivno pravilima struke u prostornom planiranju razmatrao samo prostor unutar obuhvata ID UPU-a, a ne širi prostor grada Dubrovnika, posebno zona Poslovnog centra Gruž, a nisu uvažene ni smjernice Konzervatorske podloge za kontaktnu zonu, jer se i nadalje predlaže prolaz kroz povijesne vrtove zapadno od promatrane lokacije, protivno i smjernicama Strategije Grada Dubrovnika do 2030 godine, kroz ciljeve očuvanja graditeljske i krajobrazne baštine ovog područja.

Rezultat prometnog rješenja za ovo područje je novi konflikt u prostoru vezan za Vukovarsku ulicu na koju se u nešto izmaknutom raskršću uključuje i prometnica između zgrada Atlanta i Gradskog bazena, koja dovodi ukupan promet iz predjela Montovjerne, Lapada i poluotoka Babin Kuk, s najvećim kapacitetom turističkih sadržaja, u pravcu Gruža i prometnog terminala pomorskog, cestovnog i zračnog prometa, što je bilo nužno uzeti u razmatranje prilikom izrade ovih novih parcijalnih prometnih rješenja za zapadni dio grada Dubrovnika.

Pri ostvarivanju ovog cilja bilo je nužno provjeriti ukupni profil Vukovarske ulice u prolazu kroz tzv. Poslovni centar Gruž i rezervirati prostor unutar promatranog obuhvata za moguće širenje, veće od predložene nove trake za autobusna stajališta, kao i provjeriti novu odredbu GUP-a (ID GUP-a iz 2014), a sada i prijedloga ID UPU-a, da se u prostoru obuhvata plana reducira broj planiranih parking mjesta s 400 na 200 mjesta, dok važeći GUP Dubrovnika u Odborima za provođenje članka 110 u podnaslovu *Područja u transformaciji, Poslovni centar Gruž*, alineja 24, navodi: „200 parking mjesta za Bazen ... izvan građevinske parcele na javnim parkiralištima ne dalje od 200 metara (Javna parkirališta)" što je potrebno preispitati sagledavajući sve odredbe važećeg GUP-a te vratiti prethodno utvrđenu potrebu od 400 ili više parking mjesta, s obzirom na povećan interes investitora za gradnju na predmetnoj lokaciji uz već ostvarenu i odobrenu izgradnju u Poslovnom centru Gruž.

U odnosu na utvrđeni cilj iz Odluke o izradi: „formiranje novih javnih i hortikulturno uređenih površina" moguće je utvrditi da predložena supstitucija važećim UPU-om od 30% ukupnih površina namjenjenih zelenilu, sažimanjem istog u novo predloženoj zoni Z1 parkovne namjene, sjeverno od planiranih visokih objekata i udaljene od pjašačkih komunikacija Poslovnog centra Gruž uz Vukovarsku ulicu, nije zadovoljenje cilja utvrđenog Odlukom o izradi kao ni važećim odredbama GUP-a Dubrovnika.

Slijedom navedenog, ostvarenje cilja Odluke o izradi: „osiguranje planskih preduvjeta za realizaciju gradskih projekata" nije ostvariv bez većih izmjena i dopuna ovako predloženih izmjena i dopuna prostornih planova na Javnoj raspravi, posebno u dijelu zone Poslovni

centar Gruž u kojem nije vidljiv javni interes grada Dubrovnika, izuzev prijedloga nove zone Z1 parkovne namjene u najmanje pristupačnom dijelu prostora i u sjeni planiranih visokih objekata te teško pristupačnom osobama s invaliditetom, uz **planirano sveobuhvatno isključivanje svih drugih javnih sadržaja od interesa za Grad Dubrovnik planiranih vaćeim UPU-om i GUP-om Dubrovnika.**

1.2. Pojedinačne primjedbe i prijedlozi

Pored navedenih Općih primjedbi na izmjene i dopune UPU-a ističu se i pojedinačne primjedbe, koje je dodatno potrebno preispitati, izmijeniti i dopuniti u grafičkom i tekstualnom dijelu elaborata ID UPU-a upućenog na Javnu raspravu i to:

- 1.2.1. **Članak 6. i 10.** odredbi za provođenje mijenja se na način protivan GUP-u i Odluci o izradi na način da unutar obuhvata ID UPU ukida javne prometne površine i javnu garažu, što nije prihvatljivo jer se radi o prostoru unutar Poslovnog centra Gruž i tzv Gradskom projektu, s planiranim javno privatnim partnerstvom u izgradnji zbog zadovoljenja svih javnih potreba grada Dubrovnika na ovom prostoru (glavna gradska tržnica, javna garaža i ostali javni sadržaji planirani vaćeim UPU-om).
- 1.2.2. Potrebno je vratiti odredbe **članka 12.** koji navodi vrste javnih prometnih površina unutar prostora UPU-a, a koje odredbe se ne mogu zamijeniti odredbom o načinu izgradnje TS unutar ovog prostora.
- 1.2.3. Dosadašnji sadržaj **članka 15.** treba u cijelosti zadržati a dodati i dva nova stavka kako je to predloženo i prikazano plavom bojom. Nije potrebno isključivati „gradske komunalne servise“ i drugo navedeno od interesa za Grad Dubrovnik.
- 1.2.4. Potrebno je vratiti odredbe **članaka 21. 22. i 23.** vaćeeg UPU-a u Odredbama za provođenje, a koji se odnose na sadržaje javne namjene kao što je glavna gradska tržnica, prostor upravne zgrade bivšeg Dubrovačkog električnog tramvaja i druge javne sadržaje planirane prostornim planovima Grada Dubrovnika. Provjeriti ih, ali ne ih potpuno isključiti.
- 1.2.5. Odredbe **članaka od 37. do 43.** potrebno je izmijeniti sukladno konačno odabranom prometnom rješenju šireg prostora ubuhvata UPU-a i prilagoditi ih odabranom prometnom pristupu.
- 1.2.6. Odredbe **članka 44.** su u cijelosti ne prihvatljive jer ukidaju javnu garažu odnosno javno parkiralište, a u članku 32.a, kako se netočno navodi, nisu sadržane navedene odredbe.
- 1.2.7. Odredbe **članka 45.** koji ukida javne trgove sukladno vaćeem UPU je u cijelosti neprihvatljive jer su protivne javnom interesu grada Dubrovnika već iskazanom pri izradi vaćeeg UPU-a, a nisu sukladne ni razlozima ni ciljevima izrade ovih izmjena i dopuna UPU-a.
- 1.2.8. Odredbe **članka 63.** stavak 1. i 2. su u cijelosti neprihvatljive i protivne urbanoj matrici prostora koji se želi očuvati i unaprijediti novom izgradnjom, a protivane su primarno i Konzervatorskoj podlozi na koju se izrađivač učestalo poziva, i trebaju ostati neizmijenjene u odnosu na vaćeći UPU.

1.2.9. Odredbe članka 72., pravilno iskazane, potrebno je ugraditi u ostale odredbe koje su vezane za zelene površine s ciljem očuvanja krajobraznih značajki ovog prostora kako je to prethodno prigovoreno.

1.2.10. **Članak 80.** važećeg UPU-a koji određuje obvezu provođenja urbanističko-arhitektonskog natječaja ne ukidati nego zadržati, posebno iz razloga pozivanja na *vršnoću izgrađenog prostora i Arhitektonske politike Republike Hrvatske 2013-2020, Apolitika-Nacionalne smjernice za vršnoću i kulturu građenja*, sukladno Zakonu o prostornom uređenju u trenutku donošenja Odluke o izradi, kao i trenutno važećem Zakonu o prostornom uređenju, što ovaj prostor kontaktne zone UNESCO-ve cjeline zasigurno zavrijeđuje.

1.3. Prijedlozi na pojedine dijelove ID UPU RADELJEVIĆ-LIBERTAS'

1.3.1. POPREČNE PJEŠAČKE VEZE

Između zgrada anagrafskih oznaka A. Hebranga 53 i 47 nalaze postojeće javne skale položene preko čestica u privatnom vlasništvu. Bez obzira na vlasništvo, skale prema Zakonu o cestama predstavljaju javnu prometnu površinu. Prema mogućnosti koja je zadana u ID UPU-u da se izgradi zgrada značajnih dimenzija u odnosu na neposrednu okolinu, pješake iz navedenih skala bi se usmjerilo da zaobilaze takvu megastrukturu, pa bi postojeće skale u potpunosti izgubile smisao. Naime, pješacima koji se spuštaju iz Šipčina na Rivu na preko 100 metara, a što predstavlja bitan pješački smjer, naročito bitan kad se ima u vidu potreba da se smanji kolni promet, tj. potreba za automobilima, onemogućit će se najkraća veza. Vrijedi se podsjetiti kako je za pješake od krucijalne važnosti omogućiti najkraće moguće pješačke veze.

U skladu s razlozima za ID UPU-a „Revidiranje i poboljšanje infrastrukturnih i drugih uvjeta“, predlaže se izmijeniti sjeverni dio obuhvata na način da se predvidi pješački koridor koji bi bio nastavak postojećih gore spomenutih skala.

Kako bi se osigurao koridor, Grad bi nakon realizacije mogao upisati pravo služnosti na aktualne, odnosno novoformiranu građevinsku parcelu.

1.3.2. MAPA 4. NAČIN I UVJETI GRADNJE

Mapa 4. Način i uvjeti gradnje i na njemu prikazivanje pojedinačnih namjena nije sasvim u skladu s Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (NN 106/98, 39/04, 45/04 i 163/04), a dalje je opisano i kako.

Boje koje se primjenjuju za te namjene nisu za njih uobičajene. Primjerice, ima u žutoj boji prikazane pješake površine, iako se tom bojom označava stambena namjena koja je prisutna u ID UPU-u. Nadalje, zone 1 i 2 koje su označene namjenama M2 i S nisu šrafirane kao građivi dio nadzemno. Na takav način se javnost dovodi u zabludu o intenzitetu izgrađenosti. Naime, i M2 i S površine imaju ili će imati građivi dio površine.

U kontekstu pješačkih površina, eventualno predviđeni pločnici uz planirane kolne dijelove prometnica nisu označeni tom žutom bojom, pa se nameće pitanje postoji li uopće primjerena mogućnost pješačkih veza uz kolnike. Traži se da se dosljedno označe sve planirane pješačke površine.

Označena je isključivo postojeća pješačka površina u siromašnim postojećim gabaritima, iako je donošenje ID UPU-a izvrsna prilika da se formira koridor kontinuiranog presjeka. Takva planerska odluka bi naročito bila u skladu s Odlukom u dijelu u koji se odnosi na potrebu osiguranja javnog prostora.

Traži se da se pješački promet u potpunosti definira u svim njegovim koridorima.

Obzirom na izloženost krovova unutar Gruškog polja, sve krovove novih građevina bilo bi dobro rješavati kao „zelene“.

1.3.3. KOLNI PROMET

Ukidanje postojećih i planiranih ulica krajnje je opasno za prokrvljenost grada. Planirano smanjenje poprečnog presjeka pristupne ulice za tunel iza ljetnikovaca, prilično je izvjesno, prouzročit će nerješivi problem, tj. opasnu situaciju kad se ostvare uvjeti za izgradnju tunela. Poprečni presjek te ulice nije primjeren njejoj planiranoj centralnoj ulozi. Izradi ID UPU-a je prethodila Komparativna analiza varijantnih rješenja uz prijedlog idejnog prometnog rješenja zone Radeljević – Libertas, dalje Analiza, koju je izradio Fakultet prometnih znanosti, Zavod za prometno planiranje 2023. godine. Već je iz naslovu Analize i tipfeleru koji se pojavljuje jasno na kakav način je Analiza izrađena. Analiza nije obuhvatila dostatan broj varijanti rješenja povezivanja Ulice A. Hebranga i Vukovarske ulice. U Analizi nije analizirana (prije) potreba da se ovije dvije ulice kolno povežu. Naime, Ulica A. Hebranga u svojoj značajnoj duljini nije kolno spojena s Obalom Stjepana Radića, odnosno Vukovarskom ulicom koja se na nju nastavlja. Radi se o barem 2 kilometra duljine koridora. U periodima kolne preopterećenosti, veza između ove dvije ulice je od vitalnog značaja za interventna vozila (protupožarna, hitna pomoć i slično). Budući da vlasništvo ni na koji način ne obvezuje jedinicu lokalne samouprave da donese plan koji je u skladu s javnim interesom, a primarni javni interes je osigurati protočnost mreže i alternativne veze u slučaju prometnih čepova, predlaže se preispitati rješenje kolnog povezivanja dviju ulica upravo na ovoj lokaciji – jer je jedina preostala „prazna“, i to pomoću spiralne cestovne petlje. Obzirom na dimenzije praznog dijela obuhvata ID UPU-a, prilično je izvjesno da bi se unutar te petlje mogla osigurati izgradnja svih predviđenih namjena, a istodobno i dijela cestovnog koridora koji se, primjerice, pomoću spiralne petlje spušta s više na nižu kotu i/ili obrnuto. Nadalje, uopće nije preispitivano prometno rješenje koje je tvrtka B2 Kapital poslala dana 29. 7. 2022. godine u očitovanju Gradu Dubrovniku, a koje ima puno gušću mrežu prometnica i kojim je predviđen spajanje Ulice A. Hebranga i priobalnog dijela. Traži se od izrađivača ID UPU-a da ispita opravdanost i ovog idejnog rješenja.

1.3.4. SPAJANJE NOVOPLANIRANE CESTE OZNAČENE S „PRESJEK B-B“

Iz **kartografskog prikaza 2. 1.** Prometna, ulična i komunalna infrastrukturna mreža – promet očigledno je kako se novoplanirana ulica označena s „presjek B-B“ ulijeva u nepostojeću ulicu izvan obuhvata, tj. ulijeva se na privatnu izgrađenu parcelu. Taj put bi onda trebao nastaviti preko skala, dakle javne prometne pješačke površine u javnom korištenju u Ulicu Šipčine. Za novoplaniranu ulicu na tom istočnom kraju stručni izrađivač nije predvidio okretište. To bi značilo da se u prijelaznom razdoblju, do eventualnog spajanja planirane ulice u prometnu mrežu mora predvidjeti mogućnost okretanja vozila. U protivnome bi ulica duljine cca 200 metara bila slijepa, to nije dopušteno zakonima iz područja zaštite od požara. Dodatno, da ne postoji rješenje evakuacije iz ove ulice je jasno iz kartografskog prikaza 5. Zaštita od prirodnih i drugih nesreća u kojem linija evakuacije završava na privatnoj izgrađenoj parceli. Bez obzira na činjenicu da se dio koridora koji nedostaje da bi se izvela funkcionalna prometna mreža nalazi izvan obuhvata ID UPU-a, stručni izrađivač bi morao voditi računa o mogućnostima neposredne okoline, tj. o kontekstu. Traži se da se dopuni ID UPU na način da bude nedvosmisleno jasno na koji način će se ta novoplanirana cesta spojiti na prometnu mrežu.

1.3.5. GRAĐEVINSKI PRAVAC

Građevinski pravac predstavlja jedan od glavnih urbanističkih instrumenata Kojima se formira ulična slika iz perspektive pješaka, odnosno vozača. U konkretnom slučaju nije propisan građevinski pravac već su linije unutar kojih se može graditi tek "offsetirane"; odnosno odmaknute za jednaku dimenziju od granica prostornih cjelina.

Predlaže se propisati građevinski pravac kako bi se gabariti buduće izgradnje uskladili sa susjednim izgrađenim parcelama. Ovom gestom bi se omogućio prostor za pješaka, kao i prijeko potrebne procjedne površine u adekvatnim zonama. Ne manje bitno, time bi se mogla dopuniti i naglasiti elegancija panorame najniže točke Gruškog polja iz dominantnih pješačkih pravaca.

1.3.6. PLANIRANJE DRVOREDA

Na kartografskom prikazu 2. 1. Prometna, ulična i komunalna infrastrukturna mreža – promet prikazana je linearna zelena površina uz Vukovarsku ulicu. Radi se o uglavnom formiranom drvoredu uz uglavnom privatne izgrađene parcele.

Na sjevernom dijelu obuhvata ID UPU-a, a izvan njegovog obuhvata nalaze se također izgrađene građevinske parcele, uglavnom stambene namjene. Obzirom na predviđeni koridor označen presjekom B-B koji bi trebao prolaziti neposredno južno od ovih stambenih zgrada, kao i obzirom na činjenicu da bi se neposredno južno mogla izgraditi nestambena zgrada značajnih dimenzija, predlaže se predvidjeti zaštitni zeleni linearni potez južno od navedenih zgrada. Svrha toga poteza bi bila zaštiti kvalitetu već izgrađenih nekretnina na opisanoj lokaciji, a samim time i njihovu tržišnu vrijednost.

Budući da se GUP ne mijenja u pogledu sadnje drvoreda uz prometnice, predlaže se predvidjeti kontinuirani drvoredu uz Vukovarsku ulicu kao dominantni pješački i kolni pravac.

1.3.7. VALJANO UTVRĐIVANJE POSTOJEĆEG STANJA

U članku 6 tekstualnog dijela ID UPU-a stoji da su unutar obuhvata Plana "određene" površine sljedećih namjena, pa se daju namjene. Međutim, ID UPU-om se ne određuju namjene u svim dijelovima obuhvata. U dijelu površine se uvažavaju zatečene namjene, pa se traži da se precizno i točno opiše što se planira, a što je zatečeno stanje koje se uvažava.

Dalje u članku 9 stoji kako slijedi:

"Površina stambene namjene (S) u prostornoj cjelini 1, određena je u jugozapadnom dijelu obuhvata Plana te obuhvaća zaštićeno nepokretno kulturno dobro Ljetnikovac Vuić – vrt pred zapadnim pročeljem i kapelicu te nekoliko stambenih objekata."

Traži se da se precizno utvrdi o kolikom broju stambenih objekata se radi, o njihovoj zakonitosti kao i o kapacitetu pripadajućih parkirališnih mjesta, budući da se u konkretnom slučaju rješava i infrastrukturna opremljenost ovog predjela. Valjanom analizom zatečenog stanja i uvažavanjem dobivenih podataka moglo bi se pokazati kako je potrebno dio prometa u mirovanju za postojeće zakonite stambene objekte riješiti unutar samoga obuhvata, a izvan pripadajuće prostorne cjeline.

1.3.8. PROMET U MIROVANJU ZA POSTOJEĆE ZGRADE

U ID UPU-u je utvrđeno kako se okućnica ljetnikovca Bassegli - Gozze (Z-4112) koristi se za potrebe prometa u mirovanju, pa je s time u vezi predloženo da se revitalizira nekadašnji renesansni vrt na površini oko ljetnikovca na način da se prostor oko same građevine uredi kao zelena površina - javni park.

Ova hvale vrijedna odredba ni na koji način nije obrađena u grafičkom dijelu ID UPU-a pa se traži da se uskladi grafički i tekstualni dio. Nadalje, već kad je planirana revitalizacija vrta, onda se traži da se utvrdi kapacitet toga postojećega parkirališta koje je, očigledno, prijeko potrebno i da se parkirališta koja će time biti ukinuta nadoknade na drugoj lokaciji unutar obuhvata ID UPU-a.

1.3.9. POTREBA PREDVIĐANJA SANACIJE PODRUČJA POGOĐENOG OZAKONJENOM IZGRADNJOJ

Uvidom u Informacijski sustav prostornog uređenja može se uočiti kako unutar prostornih cjelina postoje ozakonjene zgrade. Budući da se radi ID UPU bilo bi za očekivati da se predvidi urbana sanacija izgrađenih područja, a koja je obveza propisana ZoPU-om, tj. dio je definicije prostornog planiranja u pojmovniku ZoPU-a.

Navedene planske mjere naročito su bitne kad se ima u vidu da je ID UPU jedina šansa za urbanu sanaciju ovog predjela. Ističe se kako u tekstualnom dijelu plana urbana sanacija nigdje nije spomenuta.

Da se propustilo propisati urbanu sanaciju vidi se i iz članka 69 u kojem, između ostaloga, stoji:

"Potrebno je ispitati mogućnost zadržavanja i preoblikovanja recentnih nelegalnih dogradnji (nad nekadašnjim gospodarskim zgradama) koje su narušile izvornost kulturnog dobra."

Ispitivanje mogućnosti zadržavanja i preoblikovanja recentnih nelegalnih dogradnji se trebalo i moglo ispitati već u stručnim podlogama, u geodetskoj podlozi, a onda i u odredbama ID UPU-a. Predlaže se da se s ovim dijelom stručni izrađivač odgovorno pozabavi, a ne da ih prepusti slučaju te milosti i nemilosti privatnih suvlasnika tih nekretnina.

1.3.10. POSEBNI UVJETI JAVNOPRAVNIH TIJELA

U članku 8 stoji:

"Detaljno razgraničenje pojedinih namjena na području obuhvata Plana, kao i zahvati na pojedinačnim građevnim parcelama na postojećim građevinama, novim građevinama ili uređenju partera, provodit će se i utvrđivati aktima za provedbu prostornih planova uz prethodno pribavljene konzervatorske uvjete koje izdaje mjerodavno tijelo za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara i uz ostale potrebne suglasnosti, u skladu s postavkama Plana te važećim propisima i standardima."

Konzervatorski uvjeti kao syntagma ne postoje ni u ZoPU-u, ni u Zakonu o gradnji, pa se traži od stručnog izrađivača da precizno napiše o kojem se nepravnom aktu radi.

Na predloženi način bi se odredbe ID UPU-a ujednačile budući da se u kasnijim člancima posebni uvjeti izričito spominju.

1.3.11. FUNKCIONALNO NAČELO

U članku 8 također stoji:

"Oblikovanje novih građevnih čestica može poštivati zatečene granice katastarskih čestica ili uspostaviti novu parcelaciju prema funkcionalnom načelu."

Traži se da se sintagma "funkcionalno načelo" obrazloži, budući da među načelima koja propisuje ZoPU ne postoji "funkcionalno načelo".

1.3.12. JEZIK KOJIM SE SLUŽI U ID UPU-U

Predlaže se lektorirati tekst ID UPU-a da bude usklađen sa jezikom zakonodavca, pa bi u tom smislu umjesto „hortikulturno uređenje“ trebalo pisati „krajobrazno uređenje“. Umjesto „vrtna studija“ bi trebalo pisati nešto

drugo, ali nije jasno što budući da „vrtna studija“ ne postoji kako u jeziku zakonodavca, tako ni u znanstvenom jeziku.

Kad stručni izrađivač napiše da „poslovna zgrada Prvog dalmatinskog trgovačkog društva - nema pravnu zaštitu“, onda bi to značilo da ona općenito nema pravnu zaštitu pa da je se primjerice može odmah srušiti ili da se tko zna što s njime može dogoditi. Pravna zaštita ima opće značenje. Dostatno je napisati da nije pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, ali i ma ambijentalnu vrijednost. Dakle, i u ovom dijelu jezik treba uskladiti.

Napominje se kako je UPU podzakonski akt pa jezik UPU-a mora biti precizan, jasan i znanstveno utemeljen, a ne proizvoljan i slikoviti sastavak.

1.3.13. PRENORMIRANJE

Bespotrebno je i izlišno nabrajati općepoznate i zakonima normirane korake za rekonstrukciju kulturnih dobara kao što su detaljan snimak postojećeg stanja, arheološka i restauratorska sondažna istraživanja, konzervatorski elaborat itd. Ovi koraci definirani su Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

1.3.14. POSTUPANJE S OTPADOM

U dijelu u kojem je opisano postupanje s otpadom stručni izrađivač se osvrnuo tek na prikupljanje otpadana nastalog u planiranim djelatnostima i u zatečenim kućanstvima. Međutim, nema ni spomena o postupanju s građevinskim otpadom eventualno nastalim od uklanjanja dijelova zgrada izgada.

Imajući u vidu Direktivu Europske unije kojom se obvezuje reciklirati značajan udio građevinskog otpada prilikom usklanjavanja, a koje će zasigurno nastati prilikom izgradnje u obuhvatu ID UPU-a, traži se da se jasno dopuni na koji način je dopušteno rekonstruirati zatečeno stanje zgrada, ali i drugih građevina.

1.3.15. ISPITIVANJE MAKSIMALNE BRUTO RAZVIJENE POVRŠINE I MAKSIMALNE TLOCRTNE PROJEKCIJE

Kako je u Odluci naglašeno da je po srijedi, između ostaloga, revidiranje uvjeta gradnje, ovo je prilika da se preispitaju maksimalne propisane veličine zgrada, a nakon što je sveopća javnost imala priliku uživo vidjeti što znači realizacija velikih zgrada u neposrednoj okolini na račun propisanih urbanističkih parametara. Naime, u Gruškom polju, u neposrednoj blizini obuhvata ID UPU-a su relativno nedavno izgrađene zgrade kolokvijalno zvane Tommy i Atlantska. Notorna je činjenica i konsenzus javnosti da su navedene zgrade funkcionalno, a time i estetski degradirale Gruž. Pješak i kultivirana priroda sasvim su izgubljeni u korist konurbane stiješnjene periferije koja nikakvih kvaliteta nema.

1.3.16. TRŽNICA

ID UPU-om je predviđeno ukidanje tržnice.

Predlaže se preispitati ovu odluku radi niza razloga. Iako je stara gruška tržnica obnovljena, činjenica je da ona nema naročiti kapacitet i ima slabu mogućnost snabdijevanja. Raniji planer je bio predvidio tržnicu na ovoj lokaciju - sigurno iz osnovanih razloga.

Radi mogućnosti opskrbe građana zdravom domaćom hranom koja se u pravilu ne prodaje u "shopping" centrima, radi održivosti dubrovačkog ruralnog dijela, osiguranja održivosti i otpornosti grada u smislu potreba za kratkim lancima dostave, predlaže se osigurati mogućnost da ova namjena ostane unutar obuhvata.

2. ID PPU

Primjedbe na izmjene i dopune ovog prostornog plana u dijelu koji se odnosi na obuhvat prostora UPU-a, identične su kao i primdke na ID UPU-a prethodno iskazane.

3. ID GUP

Primjedbe na izmjene i dopune ovog prostornog plana u dijelu koji se odnosi na obuhvat prostora UPU-a identične su kao i primjedbe na ID UPU-a prethodno iskazane, ali su posljedično nesagledive u usporedbi s planom šireg područja Grada Dubrovnika, posebno u odnosu na ukupnu prometnu mrežu grada Dubrovnika, realizaciju Poslovnog centra Gruž i tzv Gradske projekte na tom području, kao i očuvanje graditeljske i krajobrazne baštine kontaktne zone UNESCO-a za prostor Gruža i Batale.

Zaključno, predlaže se preispitati prijedloge, a zavisno o uvažavanju pojedinih prijedloga, ponoviti cjelokupnu javnu raspravu.

Članice sekcije za Urbanizam DAD-a:

Branka Martinović Vuković, dipl.ing.arh.
Mariana Bucat, dipl. ing. arh.
Vanda Ivanković Kontić, dipl ing. arh.

Predsjednica DAD-a:

Ursula Stanić Siništaj, dipl.ing.arh





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA

Uprava za zaštitu kulturne baštine
Konzervatorski odjel u Dubrovniku

KLASA: 612-08/25-10/0047
URBROJ: 532-05-02-17/4-25-04

Dubrovnik, 30. travnja 2025.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje
i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20 000 Dubrovnik

Predmet: Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“ te s tim u vezi Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika – javna rasprava, stručno očitovanje - dostavlja se

Veza: Vaša KLASA: 350-02/22-02/03,
URBROJ: 2117-1-06/18-25-189, od 14. ožujka 2025.

Temeljem dostavljene obavijesti o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja „Radeljević-Libertas“, te s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika, nakon provedenog postupka, Konzervatorski odjel u Dubrovniku donosi sljedeće:

- U Članku 32.b, stavka 2, potrebno je brisati „i evidentirana“.
- U Članku 68. rečenicu: „Stoga je predložena revitalizacija nekadašnjeg renesansnog vrta na površini oko samog ljetnikovca, na način da se prostor oko same građevine - pojedinačno zaštićenog kulturnog dobra - uredi kao zelena površina - javni park“ potrebno je prilagoditi diskursu planskih odredbi, odnosno u grafičkom i tekstualnom dijelu plana točno odrediti područje/površinu na koju se odnosi planirano krajobrazno uređenje.
- Slijedom navedenog, iz Članka 70. potrebno je brisati stavku 3.
- Iz Članka 71., stavka 3., brisati rečenicu: „Za rekonstrukciju postojećih zgrada uvjeti gradnje utvrdit će se posebnim uvjetima nadležnog tijela – Konzervatorskog odjela u Dubrovniku, na temelju vrednovanja pojedine zgrade, odnosno konzervatorskog elaborata, što se odnosi na područje unutar granice zaštite zgrada zaštićenih posebnim rješenjem.“

Planske mjere zaštite predmetne građevine jasno i nedvosmisleno su definirane u stavci 2. istog članka.

- Prometno rješenje predviđeno Planom nije u skladu sa smjernicama Konzervatorske podloge za kontaktnu zonu svjetskog dobra Starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, 2020.), gdje se za područje posebnih obilježja 15.1 *Povijesni predjel Gruškog zaljeva – Gruž i Bataja* navodi: „Nije prihvatljiva gradnja ceste, planirane važećim GUP-om, koja prolazi kroz prostor povijesnih vrtova ljetnikovaca.“ Prometno rješenje predviđeno Planom oslanja se upravo na izvedbu navedene ceste, stoga s gledišta zaštite i očuvanja kulturnih dobara nije prihvatljivo.

Voditelj područnog odjela za
konzervatorske poslove

Bruno Diklić, dipl.ing.arh.

